

2020

Årsrapporter

- om genomförandet av EU:s budget för budgetåret 2020 och
- om den verksamhet som finansieras genom åttonde, nionde, tionde och elfte Europeiska utvecklingsfonden (EUF) för budgetåret 2020



EUROPEISKA
REVISIONSRÄTTEN

SV

EUROPEISKA REVISIONSRÄTTEN
12, rue Alcide De Gasperi
1615 Luxemburg
LUXEMBURG

Tfn +352 4398-1

Frågor: eca.europa.eu/sv/Pages/ContactForm.aspx

Webbplats: eca.europa.eu

Twitter: @EJAuditors

En stor mängd övrig information om Europeiska unionen är tillgänglig på internet via Europa-servern (<http://europa.eu>).

Luxemburg: Europeiska unionens publikationsbyrå, 2021

PDF

ISBN 978-92-847-6263-7

ISSN 2600-1748

doi:10.2865/847956

QJ-AL-21-001-SV-N

I enlighet med artikel 287.1 och 287.4 i EUF-fördraget, artikel 258 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) 2018/1046 av den 18 juli 2018 om finansiella regler för unionens allmänna budget, om ändring av förordningarna (EU) nr 1296/2013, (EU) nr 1301/2013, (EU) nr 1303/2013, (EU) nr 1304/2013, (EU) nr 1309/2013, (EU) nr 1316/2013, (EU) nr 223/2014, (EU) nr 283/2014 och beslut nr 541/2014/EU samt om upphävande av förordning (EU, Euratom) nr 966/2012 och artikel 43 i rådets förordning (EU) 2018/1877 av den 26 november 2018 med budgetförordning för elfte Europeiska utvecklingsfonden och om upphävande av förordning (EU) 2015/323

har Europeiska unionens revisionsrätt vid sina sammanträden den 8 och 15 juli 2021 antagit
sina

ÅRSRAPPORTER för budgetåret 2020

Rapporterna har tillsammans med institutionernas svar på revisionsrättens iakttagelser skickats till de myndigheter som ansvarar för beviljandet av ansvarsfrihet och till de övriga institutionerna.

Revisionsrättens ledamöter är följande:

Klaus-Heiner LEHNE (ordförande), Ladislav BALKO, Lazaros S. LAZAROU, Pietro RUSSO, Baudilio TOMÉ MUGURUZA, Iliana IVANOVA, Alex BRENNINKMEIJER, Nikolaos MILIONIS, Bettina JAKOBSEN, Samo JEREB, Jan GREGOR, Mihails KOZLOVS, Rimantas ŠADŽIUS, Leo BRINCAT, Juhan PARTS, Ildikó GÁLL-PELCZ, Eva LINDSTRÖM, Tony MURPHY, Hannu TAKKULA, Annemie TURTELBOOM, Viorel ȘTEFAN, Ivana MALETIĆ, Francois-Roger CAZALA, Joëlle ELVINGER, Helga BERGER och Marek OPIOLA

Innehåll

	Sida
Årsrapport om genomförandet av EU:s budget för budgetåret 2020	5
Institutionernas svar på årsrapporten om genomförandet av EU:s budget för budgetåret 2020	252
Årsrapport om den verksamhet som finansieras genom åttonde, nionde, tionde och elfte Europeiska utvecklingsfonden (EUF) för budgetåret 2020	312
Europeiska kommissionens svar på årsrapporten om den verksamhet som finansieras genom åttonde, nionde, tionde och elfte Europeiska utvecklingsfonden (EUF) för budgetåret 2020	353

Årsrapport om genomförandet av EU:s budget för budgetåret 2020

Innehåll

	Sida
Allmän inledning	7
Kapitel 1 Revisionsförklaring och information till stöd för den	10
Kapitel 2 Budgetförvaltningen och den ekonomiska förvaltningen	57
Kapitel 3 Intäkter	91
Kapitel 4 Konkurrenskraft för tillväxt och sysselsättning	115
Kapitel 5 Ekonomisk, social och territoriell sammanhållning	138
Kapitel 6 Naturresurser	173
Kapitel 7 Säkerhet och medborgarskap	194
Kapitel 8 Europa i världen	213
Kapitel 9 Administration	238
Institutionernas svar	252

Allmän inledning

0.1. Europeiska revisionsrätten är en av Europeiska unionens institutioner¹ och extern revisor av EU:s finanser². I den egenskapen agerar vi som oberoende väktare av alla EU-medborgares ekonomiska intressen, särskilt genom att vi bidrar till att förbättra EU:s ekonomiska förvaltning. Mer information om vårt arbete finns i våra årliga verksamhetsrapporter, särskilda rapporter, översikter och yttranden över ny eller uppdaterad EU-lagstiftning eller över beslut med effekter på den ekonomiska förvaltningen³.

0.2. EU:s allmänna budget antas varje år av Europeiska unionens råd och Europaparlamentet. Årsrapporten, eventuellt i kombination med våra andra produkter, bildar en grund för *förfarandet för beviljande av ansvarsfrihet* där parlamentet, på rekommendation av rådet, beslutar huruvida Europeiska kommissionen har fullgjort sitt budgetansvar på ett tillfredsställande sätt. Vid offentliggörandet översänder vi vår årsrapport till medlemsstaternas nationella parlament och till Europaparlamentet och rådet.

0.3. Vår årsrapport för 2020 är precis som förra årets rapport uppdelad i två separata delar. Denna del av rapporten gäller tillförlitligheten i EU:s *konsoliderade årsredovisning och transaktionernas laglighet och korrekthet*. I den andra delen rapporterar vi om EU-budgetens prestation vid utgången av 2020⁴.

¹ Revisionsrätten inrättades som institution genom artikel 13 i fördraget om Europeiska unionen, även känt som Maastrichtfördraget (EGT C 191, 29.7.1992, s. 1). Revisionsrätten inrättades dock först genom Bryssel fördraget 1977 som ett nytt gemenskapsorgan med uppgift att utföra den externa revisionsfunktionen (EGT L 359, 31.12.1977, s. 1).

² Artiklarna 285–287 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (EUF-fördraget) (EUT C 326, 26.10.2012, s. 169).

³ Finns på vår webbplats: www.eca.europa.eu.

⁴ Europeiska revisionsrättens rapport om EU-budgetens prestation – situationen vid utgången av 2020.

0.4. Den centrala delen i rapporten är *revisionsförklaringen* om tillförlitligheten i EU:s konsoliderade årsredovisning och om transaktionernas laglighet och korrekthet. Förklaringen kompletteras med särskilda bedömningar av varje större område i EU:s verksamhet.

0.5. Denna del av rapporten är strukturerad enligt följande:

- Kapitel 1 innehåller revisionsförklaringen, en sammanfattning av resultatet av vår granskning av räkenskapernas tillförlitlighet och transaktionernas laglighet och korrekthet, inbegripet kommissionens information om korrekthet och en sammanfattning av vår revisionsmetod.
- I kapitel 2 presenterar vi vår analys av budgetförvaltningen och den ekonomiska förvaltningen.
- I kapitel 3 presenterar vi resultatet av vår granskning av EU:s intäkter.
- I kapitlen 4–9 redovisar vi, för huvudrubrikerna i den *fleråriga budgetramen*⁵ för 2014–2020, resultatet av vår kontroll av transaktionernas laglighet korrekthet och vår granskning av kommissionens *årliga verksamhetsrapporter*, delar av kommissionens internkontrollsystem och andra förvaltningsverktyg.

0.6. Eftersom det inte finns några separata årsredovisningar för enskilda rubriker i den fleråriga budgetramen, utgör inte slutsatserna i varje kapitel revisionsuttalanden. Kapitlen beskriver i stället viktiga frågor som är specifika för varje rubrik i den fleråriga budgetramen.

0.7. Vårt mål är att presentera våra iakttagelser på ett klart och tydligt sätt. Men vi kan inte alltid undvika att använda termer som är specifika för EU och dess politik och budget eller för redovisning och revision. På vår webbplats finns en ordlista med förklaringar av de flesta av dessa specifika termer⁶. Första gången termerna i ordlistan förekommer i ett kapitel är de *kursiverade*.

⁵ Vi rapporterar inte separat om rubrik 6 (Kompensationer) eller utgifter utanför den fleråriga budgetramen. För rubrik 3 (Säkerhet och medborgarskap) och rubrik 4 (Europa i världen), i kapitel 7 respektive 8, gör vi ingen särskild bedömning.

⁶ <https://www.eca.europa.eu/sv/Pages/Doctem.aspx?did=58667>

0.8. Det är vårt ansvar, såsom extern revisor, att redogöra för våra granskningsiakttagelser, dra de nödvändiga slutsatserna av dem och därefter göra en oberoende och opartisk bedömning av EU-räkenskapernas tillförlitlighet och transaktionernas laglighet och korrekthet. Reserestriktioner på grund av covid-19 gjorde att vi i nästan samtliga fall inte kunde göra kontroller på plats, och vi utförde större delen av vårt arbete genom skrivbordsgranskningar och genom att intervjua revisionsobjekten på distans. Att inte utföra kontroller på plats kan öka risken för att fel inte upptäcks, men de bevis som inhämtades gjorde det möjligt för oss att slutföra vårt arbete och dra slutsatser om det.

0.9. Kommissionens svar på våra iakttagelser (och i förekommande fall svaren från andra EU-institutioner och EU-organ) presenteras tillsammans med rapporten.

Kapitel 1

Revisionsförklaring och information till stöd för den

Innehållsförteckning

	Punkt
Revisionsrättens revisionsförklaring till Europaparlamentet och rådet – oberoende revisorns rapport	I.–XXXIV.
Inledning	1.1.–1.6.
Europeiska revisionsrättens roll	1.1.–1.4.
EU:s utgifter är ett viktigt verktyg för att uppnå politiska mål	1.5.–1.6.
Granskningsresultat för budgetåret 2020	1.7.–1.43.
Räkenskapernas tillförlitlighet	1.7.–1.10.
Räkenskaperna innehöll inte väsentliga felaktigheter	1.7.–1.9.
Områden av särskild betydelse för årsredovisningen 2020	1.10.
Transaktionernas korrekthet	1.11.–1.31.
Vår revision omfattar intäcks- och utgiftstransaktioner som ligger till grund för räkenskaperna	1.12.–1.16.
Det förekommer fortfarande fel i vissa typer av utgifter	1.17.
Komplexa regler och det sätt som EU-medel betalas ut på påverkar risken för fel	1.18.–1.31.
Kommissionens information om korrekthet	1.32.–1.43.
Kommissionens uppskattning av felprocenten ligger i den lägre delen av vårt felintervall	1.33.–1.34.
Problem kvarstår med processen för att ta fram den årliga förvaltnings- och resultatrapporten och informationen om korrekthet i den	1.35.–1.39.
Kommissionens rapportering om finansiella korrigeringar och återkrav är komplex och inte alltid tydlig	1.40.–1.43.

Vi rapporterar misstänkta bedrägerier till Olaf	1.44.–1.50.
Slutsatser	1.51.–1.53.
Granskningsresultat	1.52.–1.53.
Bilagor	
Bilaga 1.1 – Revisionsmetod	

Revisionsrättens revisionsförklaring till Europaparlamentet och rådet – oberoende revisorns rapport

Uttalande

I. Vi har granskat

- a) Europeiska unionens *konsoliderade räkenskaper* som består av den konsoliderade årsredovisningen¹ och rapporterna om genomförandet av budgeten² för det budgetår som slutade den 31 december 2020 och som godkändes av kommissionen den 30 juni 2021,
- b) de underliggande transaktionernas laglighet och korrekthet, i enlighet med bestämmelserna i artikel 287 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (EUF-fördraget).

Räkenskapernas tillförlitlighet

Uttalande om räkenskapernas tillförlitlighet

II. Vi anser att Europeiska unionens konsoliderade räkenskaper för det år som slutade den 31 december 2020 i alla väsentliga avseenden ger en rättvisande bild av EU:s finansiella ställning per den 31 december 2020, det finansiella resultatet, kassaflödena och förändringar i nettotillgångarna för det budgetår som slutade detta datum, i enlighet med budgetförordningen och redovisningsreglerna, som baseras på internationellt vedertagna redovisningsstandarder för den offentliga sektorn.

¹ Den konsoliderade årsredovisningen består av balans- och resultaträkningen, kassaflödesanalysen, sammanställningen av förändringar i nettotillgångarna och en sammanfattning av de viktigaste redovisningsprinciperna och andra förklarande noter (inbegripet segmentrapportering).

² Rapporterna om budgetgenomförandet innefattar även de förklarande noterna.

Lagligheten och korrektheten i de transaktioner som ligger till grund för räkenskaperna

Intäkter

Uttalande om intäkternas laglighet och korrekthet

III. Vi anser att de intäkter som ligger till grund för räkenskaperna för det år som slutade den 31 december 2020 i alla väsentliga avseenden är lagliga och korrekta.

Kostnader

Uttalande med avvikande mening om kostnadernas laglighet och korrekthet

IV. På grund av betydelsen av det förhållande som beskrivs under rubriken *Grund för ett uttalande med avvikande mening om kostnadernas laglighet och korrekthet* anser vi att de kostnader som godkänts i räkenskaperna för det budgetår som slutade den 31 december 2020 innehåller väsentliga fel.

Grund för uttalandet

V. Vi utförde vår revision i enlighet med de internationella revisionsstandarder (ISA) och etiska riktlinjer som fastställts av IFAC och de internationella standarder för högre revisionsorgan (Issai) som fastställts av Intosai. I avsnittet om revisorns ansvar nedan beskrivs mer ingående vilket ansvar vi har enligt dessa standarder och riktlinjer. Vi uppfyllde även kraven på oberoende och våra etiska skyldigheter enligt International Ethics Standards Board for Accountants (IESBA) och dess etiska riktlinjer för yrkesverksamma revisorer. Vi anser att vi har inhämtat tillräckliga och ändamålsenliga revisionsbevis till stöd för vårt uttalande.

Grund för ett uttalande med avvikande mening om kostnadernas laglighet och korrekthet

VI. Vår uppskattade övergripande felnivå för kostnader som godkänts i räkenskaperna är 2,7 % för det år som slutade den 31 december 2020. En betydande del av dessa kostnader, mer än hälften, innehåller väsentliga fel. I huvudsak gäller detta ersättningsbaserade kostnader, där den uppskattade felnivån är 4,0 %. Framst på grund av en ytterligare kostnadsökning för Sammanhållning ökade den typen av kostnader till 87,2 miljarder euro 2020, vilket motsvarar 59,0 % av vår granskningspopulation³. Effekterna av de fel som vi konstaterade är därför både väsentliga och av avgörande betydelse för de kostnader som godkänts för året.

³ Mer information finns i punkterna **1.21–1.26** i vår årsrapport för 2020.

Områden av särskild betydelse för revisionen

Vi bedömde skulden för pensioner och andra ersättningar till anställda

VII. I EU:s balansräkning redovisas en skuld för pensioner och andra ersättningar till anställda på 116,0 miljarder euro vid utgången av 2020, vilket motsvarar mer än en tredjedel av den totala skulden på 313,5 miljarder euro 2020.

VIII. Merparten av skulden för pensioner och andra ersättningar till anställda avser pensionssystemet för tjänstemän och övriga anställda i Europeiska unionen som uppgår till 100,7 miljarder euro. Den skuld som redovisas är en uppskattning av nuvärdet av förväntade framtida betalningar som EU behöver göra för att reglera sina pensionsåtaganden.

IX. De förmåner som betalas ut enligt pensionssystemet belastar EU-budgeten. Eftersom EU inte har upprättat en särskild pensionsfond för att täcka kostnaderna för framtida pensionsåtaganden garanterar medlemsstaterna gemensamt utbetalningen av förmånerna, och tjänstemännen bidrar med en tredjedel till finansieringen av systemet. Varje år beräknar Eurostat denna skuld för kommissionens räkenskapsförare med hjälp av parametrar såsom åldersprofilen och den förväntade livslängden för EU-tjänstemän samt antaganden om framtida ekonomiska förhållanden. Dessa parametrar och antaganden bedöms också av kommissionens försäkringstekniska rådgivare.

X. Att pensionsskulden ökade 2020 beror främst på den minskade nominella diskonteringsräntan, som påverkas av en global räntesänkning⁴. Detta är den största bidragande faktorn till att pensionsskulden ökat med 98 % mellan 2014 och 2020 – från 50,9 miljarder euro till 100,7 miljarder euro⁵.

XI. Den näst största delen av skulden för pensioner och andra ersättningar till anställda är EU:s uppskattade skuld till det gemensamma sjukförsäkringssystemet (RCAM) som vid utgången av 2020 uppgick till 12,9 miljarder euro. Denna skuld gäller hälso- och sjukvårdskostnader för EU-personal som ska betalas efter avslutad tjänstgöring (nettokostnad efter personalens bidrag).

XII. Vid revisionen bedömde vi de försäkringstekniska antaganden som gjorts för dessa system och den värdering de resulterat i. Vår bedömning bygger på det arbete som utförts av externa, oberoende försäkringstekniska experter. Vi kontrollerar de uppgifter som ligger till grund för beräkningarna, de försäkringstekniska parametrarna och beräkningen av skulden. Vi kontrollerar även presentationen av skulderna i den konsoliderade balansräkningen och noterna till den konsoliderade årsredovisningen.

XIII. Vi drar slutsatsen att uppskattningen av den totala skulden för pensioner och andra ersättningar till anställda i den konsoliderade balansräkningen ger en rättvisande och tillförlitlig bild. Slutligen vill vi fortsätta att bedöma beräkningen av denna betydande skuld, liksom tillförlitligheten hos de underliggande uppgifterna, för att därigenom bidra till kommissionens fortsatta övervakning av den.

Vi bedömde större bokslutsuppskattningar i årsredovisningen

XIV. Vid utgången av 2020 uppgick det uppskattade värdet av stödberättigande kostnader som stödmottagarna hade haft men ännu inte redovisat till 107,8 miljarder euro (vid utgången av 2019: 105,7 miljarder euro). Dessa belopp redovisades som upplupna kostnader⁶.

XV. Vid utgången av 2020 uppgick det i räkenskaperna uppskattade belopp som inte utnyttjats av finansieringsinstrument med delad förvaltning och stödordningar till 7,2 miljarder euro (vid utgången av 2019: 6,9 miljarder euro), och det redovisas i balansräkningen som "Övriga förskott till medlemsstaterna".

XVI. För bedömningen av dessa bokslutsuppskattningar granskade vi det system för beräkning av periodavgränsning som kommissionen har infört för att försäkra oss om att det var korrekt och fullständigt vid de generaldirektorat som gör de flesta betalningarna. Under arbetet med urvalet av fakturor och betalningar av förfinansiering granskade vi de relevanta beräkningarna av periodavgränsning och kontrollerade risken för att periodiseringen var felaktig. Vi begärde ytterligare förtydliganden från kommissionens redovisningsavdelningar angående de allmänna metoderna för att göra dessa uppskattningar.

XVII. Vi drar slutsatsen att beräkningen av det totala beloppet för upplupna kostnader och övriga förskott till medlemsstaterna ger en rättvisande bild i den konsoliderade balansräkningen.

Vi granskade tillgångar och motsvarande intäkter (från andra transaktioner än valutatransaktioner) som skapats av Förenade kungarikets utträdesprocess

XVIII. Den 1 februari 2020 upphörde Förenade kungariket att vara en EU-medlemsstat. Efter de båda parternas undertecknande av avtalet om Förenade

⁴ Not 2.9 i EU:s årsredovisning för 2020.

⁵ Enligt vad som redovisas i not 2.9 i EU:s årsredovisningar för 2014–2020.

⁶ Dessa omfattar upplupna kostnader på balansräkningens skuldsida på 64,4 miljarder euro och, på balansräkningens tillgångssida, 43,4 miljarder euro som minskar värdet av förfinansieringen.

konungariket Storbritannien och Nordirlands utträde ur Europeiska unionen och Europeiska atomenergigemenskapen ("utträdesavtalet") åtog sig Förenade kungariket att fullgöra alla de ekonomiska skyldigheter enligt tidigare fleråriga budgetramar som följer av dess EU-medlemskap. Under övergångsperioden, som slutade den 31 december 2020, fortsatte Förenade kungariket att bidra till och dra nytta av EU:s budget som om det hade varit en medlemsstat.

XIX. Efter övergångsperiodens slut har ytterligare ömsesidiga skyldigheter för EU respektive Förenade kungariket gett upphov till vissa skulder och fordringar för EU:s del. Dessa skyldigheter måste återspeglas i EU:s årsredovisning. På balansdagen uppskattade kommissionen att Förenade kungariket ska betala 49,6 miljarder euro till EU och att EU ska betala 2,1 miljarder euro till Förenade kungariket. Därför visade EU:s räkenskaper på balansdagen en nettofordran på 47,5 miljarder att erhålla från Förenade kungariket.

XX. Som en del av våra normala granskningsåtgärder diskuterade vi med kommissionen tidpunkten för samt riktigheten och fullständigheten i redovisade tillgångar och motsvarande intäkter. Vi gjorde en ny beräkning av de berörda beloppen, stämde av dem med de underliggande uppgifterna och kontrollerade lämpligheten i de använda antagandena.

XXI. Vi drar slutsatsen att beräkningarna av de totala tillgångarna och redovisade intäkterna i samband med Förenade kungarikets utträdesprocess ger en rättvisande bild i den konsoliderade årsredovisningen. Vi kommer att fortsätta att granska dessa belopp.

Vi bedömde effekterna av covid-19-relaterade åtgärder på räkenskaperna

XXII. Som svar på covid-19-pandemin mobiliserade kommissionen betydande resurser för att stärka medlemsstaternas folkhälsosektorer och mildra krisens socioekonomiska effekter i Europeiska unionen. Häri ingick finansiering av brådskande medicinska förnödenheter, och man införde större flexibilitet i användningen av ekonomiskt stöd från de europeiska struktur- och investeringsfonderna och tillhandahöll medlemsstaterna lån med förmånliga villkor. De ekonomiska konsekvenserna av dessa initiativ påverkade årsredovisningen betydligt.

XXIII. Som en del av våra normala granskningsåtgärder granskade vi EU:s tillgångar, skulder, intäkter och kostnader, inklusive dem som hänger samman med de åtgärder som kommissionen vidtagit. Vi drar slutsatsen att de ger en rättvisande bild i den konsoliderade årsredovisningen.

Övriga upplysningar

XXIV. Ledningen ansvarar för att lämna "övrig information". I uttrycket ingår de viktigaste ekonomiska händelserna under året, men inte de konsoliderade räkenskaperna eller vår rapport om dem. Vårt uttalande om de konsoliderade räkenskaperna omfattar inte sådan övrig information, och vi lämnar ingen form av bestyrkande av den. Vårt ansvar i samband med revisionen av de konsoliderade räkenskaperna är att läsa denna information och överväga om den avviker väsentligt från de konsoliderade räkenskaperna eller den kunskap som vi inhämtat under revisionen eller på annat sätt förefaller innehålla väsentliga felaktigheter. Om vi kommer fram till att den övriga informationen innehåller väsentliga felaktigheter är vi skyldiga att rapportera det. Vi har ingenting att rapportera i det avseendet.

Ledningens ansvar

XXV. I enlighet med artiklarna 310–325 i EUF-fördraget och med budgetförordningen ansvarar ledningen för att upprätta och lägga fram EU:s konsoliderade årsredovisning på grundval av internationellt vedertagna redovisningsstandarder för den offentliga sektorn och för att de underliggande transaktionerna är lagliga och korrekta. I ledningens ansvar ingår att utforma, införa och upprätthålla den internkontroll som är relevant när det gäller att upprätta och lägga fram årsredovisningar som inte innehåller väsentliga felaktigheter, vare sig detta beror på oegentligheter eller fel. Ledningen ska också se till att de verksamheter, ekonomiska transaktioner och uppgifter som presenteras i årsredovisningen följer regelverket (lagar, förordningar, principer, regler och standarder). Kommissionen har det slutliga ansvaret för att de transaktioner som ligger till grund för EU:s räkenskaper är lagliga och korrekta (artikel 317 i EUF-fördraget).

XXVI. När de konsoliderade räkenskaperna upprättas är det ledningens ansvar att bedöma EU:s förmåga att fortsätta verksamheten, upplysa om relevanta frågor och använda antagandet om fortsatt drift som grund för räkenskaperna, såvida den inte har för avsikt att antingen avveckla enheten eller att upphöra med verksamheten eller inte har något annat realistiskt alternativ än att göra något av detta.

XXVII. Kommissionen ansvarar för tillsynen över EU:s process för finansiell rapportering.

XXVIII. Enligt budgetförordningen (avdelning XIII) ska kommissionens räkenskapsförare överlämna EU:s konsoliderade årsredovisning till revisionsrätten för granskning först i form av preliminära räkenskaper senast den 31 mars påföljande år och sedan i form av slutliga räkenskaper senast den 31 juli. Redan de

preliminära räkenskaperna ska ge en sann och rättvisande bild av EU:s finansiella ställning. Därför måste alla poster i de preliminära räkenskaperna presenteras som slutliga beräkningar för att vi ska kunna utföra vår uppgift i enlighet med avdelning XIII i budgetförordningen och inom angivna tidsfrister. Ändringar mellan de preliminära och slutliga räkenskaperna bör normalt endast göras baserat på våra iakttagelser.

Revisorns ansvar för revisionen av de konsoliderade räkenskaperna och de underliggande transaktionerna

XXIX. Vårt mål är att uppnå rimlig säkerhet om huruvida EU:s konsoliderade räkenskaper innehåller väsentliga felaktigheter och huruvida de underliggande transaktionerna är lagliga och korrekta samt att på grundval av revisionen lämna en revisionsförklaring om räkenskapernas tillförlitlighet och de underliggande transaktionernas laglighet och korrekthet till Europaparlamentet och rådet. Rimlig säkerhet är en hög grad av säkerhet men ingen garanti för att väsentliga felaktigheter eller bristande efterlevnad alltid upptäcks vid revisionen. Dessa kan ha sin grund i oegentligheter eller fel och betraktas som väsentliga om de enskilt eller tillsammans rimligen kan förväntas påverka eventuella ekonomiska beslut som fattas med grund i de konsoliderade räkenskaperna.

XXX. När det gäller intäkter baserar vi revisionen av egna medel från mervärdesskatt och bruttonationalinkomst på de makroekonomiska aggregat som ligger till grund för beräkningen av dem och bedömer kommissionens system för att behandla uppgifterna fram till dess att medlemsstaternas bidrag har tagits emot och bokförts i de konsoliderade räkenskaperna. När det gäller traditionella egna medel granskar vi tullmyndigheternas räkenskaper och analyserar flödet av tullavgifter fram till dess att kommissionen har tagit emot och bokfört beloppen i räkenskaperna.

XXXI. När det gäller kostnader granskar vi betalningstransaktioner när kostnaderna har uppkommit, bokförts och godkänts. Den granskningen omfattar alla betalningar vid den tidpunkt de görs utom förskott. Förskott granskar vi när mottagarna av medel har lämnat bevis som visar att de använts på rätt sätt och institutionen eller organet har godkänt bevisen genom att reglera förskottsbetalningen, vilket kanske inte sker förrän ett efterföljande år.

XXXII. Vi tillämpar professionellt omdöme och är professionellt skeptiska under hela revisionen. Vi gör också följande:

- a) Identifierar och bedömer riskerna för att det finns väsentliga felaktigheter i de konsoliderade räkenskaperna och för att de underliggande transaktionerna i väsentlig utsträckning inte följer EU-lagstiftningen, vare sig det beror på oegentligheter eller på fel. Vi utformar och utför granskningsåtgärder för att hantera dessa risker och inhämtar tillräckliga och

ändamålsenliga revisionsbevis till stöd för vårt uttalande. Väsentliga felaktigheter eller väsentlig bristande efterlevnad som beror på oegentligheter är svårare att upptäcka än om de beror på fel, eftersom det vid oegentligheter kan handla om maskopi, förfalskning, uppsåtlig underlåtenhet, felaktiga uppgifter eller att man har satt sig över den interna kontrollen. Det är följaktligen större risk för att sådana händelser inte upptäcks.

- b) Skaffar oss en förståelse av den interna kontroll som är relevant för revisionen i syfte att utforma lämpliga granskningsåtgärder, men inte i syfte att göra ett uttalande om *effektiviteten* i den interna kontrollen.
- c) Utvärderar ändamålsenligheten i de redovisningsprinciper som ledningen har använt och av rimligheten i ledningens uppskattningar i redovisningen och därmed sammanhängande upplysningar.
- d) Kommer, med grund i de inhämtade revisionsbevisen, fram till en slutsats om huruvida ledningens användning av antagandet om fortsatt drift är riktigt och huruvida det finns någon väsentlig osäkerhetsfaktor som avser sådana händelser eller förhållanden som kan leda till betydande tvivel om enhetens förmåga att fortsätta verksamheten. Om vi kommer fram till att det finns en väsentlig osäkerhetsfaktor, är vi skyldiga att i vår rapport hänvisa till de därmed sammanhängande upplysningarna i de konsoliderade räkenskaperna eller, om upplysningarna inte är korrekta, modifiera vårt uttalande. Våra slutsatser baseras på de revisionsbevis som vi har inhämtat fram till datumet för vår rapport. Men framtida händelser eller förhållanden kan förorsaka att enheten inte längre kan fortsätta verksamheten.
- e) Utvärderar de konsoliderade räkenskapernas och alla upplysningarnas övergripande presentation, struktur och innehåll, och bedömer om de konsoliderade räkenskaperna ger en rättvisande bild av de underliggande transaktionerna och händelserna.
- f) Inhämtar tillräckliga och ändamålsenliga revisionsbevis avseende den finansiella informationen om de enheter som omfattas av EU-konsolideringen för att kunna göra ett revisionsuttalande om de konsoliderade räkenskaperna och de underliggande transaktionerna. Vi ansvarar för ledning, övervakning och utförande av revisionen och är ensamma ansvariga för vårt revisionsuttalande.

XXXIII. Vi informerar ledningen om bland annat revisionens planerade inriktning och omfattning samt tidpunkten för den och viktiga granskningsresultat, inbegripet iakttagelser om betydande brister i den interna kontrollen.

XXXIV. Bland de områden som vi har diskuterat med kommissionen och andra granskade enheter fastställer vi vilka som var av störst betydelse vid revisionen av de konsoliderade räkenskaperna och som därför utgör områden av särskild betydelse för den aktuella perioden. Vi beskriver dessa områden i vår rapport, såvida inte lagstiftning eller förordningar förbjuder offentliggörande, eller vi, vilket är mycket ovanligt, beslutar att inte informera om ett område i vår rapport därför att de negativa konsekvenserna av det rimligen kan förväntas bli större än eventuella fördelar för allmänintresset.

15 juli 2021

Klaus-Heiner LEHNE
ordförande

Europeiska revisionsrätten

12, rue Alcide De Gasperi – L-1615 Luxemburg

Inledning

Europeiska revisionsrättens roll

1.1. Europeiska revisionsrätten är EU:s oberoende revisor. I enlighet med fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (EUF-fördraget)⁷

- a) uttalar vi oss om EU:s räkenskaper,
- b) kontrollerar vi huruvida EU:s budget används i enlighet med tillämpliga lagar och bestämmelser,
- c) rapporterar vi huruvida EU:s resurser har använts sparsamt, effektivt och ändamålsenligt⁸,
- d) ger vi råd om föreslagen lagstiftning med finansiella effekter.

1.2. Det arbete vi gör för *revisionsförklaringen* (se förklaring i [bilaga 1.1](#)) uppfyller det första och andra av dessa mål. Vi presenterar prestationsaspekterna av budgetgenomförandet (hur sparsamt, effektivt och ändamålsenligt resurserna har använts) i en separat del av vår årsrapport⁹. Sammantaget ger vårt granskningsarbete även ett viktigt underlag till våra yttranden över förslag till lagstiftning.

1.3. I detta kapitel av årsrapporten

- a) ger vi en bakgrund till vår revisionsförklaring och en översikt över våra iakttagelser och slutsatser om räkenskapernas tillförlitlighet och *transaktionernas korrekthet*, inbegripet kommissionens information om korrekthet,
- b) ingår information om vår rapportering av fall av misstänkt bedrägeri till Olaf och våra revisioner av EU:s åtgärder för att bekämpa bedrägerier,

⁷ Artiklarna 285–287 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (EUF-fördraget) (EUT C 326, 26.10.2012, s. 47).

⁸ Se ordförklaringar: *sund ekonomisk förvaltning*.

⁹ Vi rapporterar om dessa aspekter i *Europeiska revisionsrättens rapport om EU-budgetens prestation – situationen vid utgången av 2020* och i våra effektivitetsrelaterade särskilda rapporter.

c) sammanfattar vi vår revisionsmetod (se [bilaga 1.1](#)).

1.4. Reserestriktioner på grund av covid-19 gjorde att vi i nästan samtliga fall inte kunde göra kontroller på plats, erhålla originalhandlingar, intervjua granskningsobjektets personal ansikte mot ansikte eller kontrollera den fysiska förekomsten av EU-finansierad output. Vi utförde därför större delen av vårt arbete genom skrivbordsgranskningar och genom att intervjua revisionsobjekten på distans. Upptäcktsrisken¹⁰ kan öka när kontroller inte görs på plats, men de bevis som vi inhämtade från våra revisionsobjekt gjorde det möjligt för oss att slutföra vårt arbete och dra slutsatser om det.

EU:s utgifter är ett viktigt verktyg för att uppnå politiska mål

1.5. EU:s utgifter är ett viktigt verktyg för att uppnå politiska mål, men inte det enda. Andra viktiga åtgärder är användningen av lagstiftning och rätten till fri rörlighet för varor, tjänster, kapital och människor över hela EU. År 2020 uppgick EU:s utgifter till 173,3 miljarder euro¹¹, vilket motsvarar 1,1 % av EU-medlemsstaternas och Förenade kungarikets¹² sammanlagda bruttonationalinkomst (se [ruta 1.1](#)).

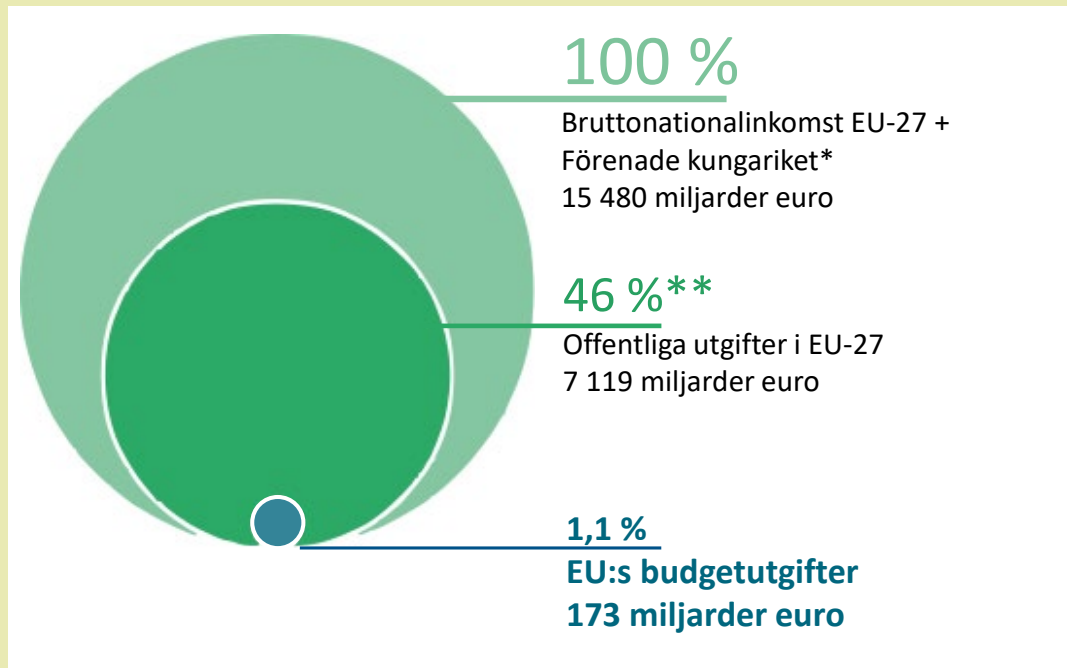
¹⁰ Upptäcktsrisken är risken för att revisorn inte upptäcker en avvikelser som inte har korrigerats av enhetens [interna kontroller](#).

¹¹ Se EU:s konsoliderade årsredovisning för 2020, rapporterna om genomförandet av budgeten och förklarande noter, 4.3 Den fleråriga budgetramen – genomförande av [betalningsbemyndiganden](#).

¹² EU-medlemsstaternas och Förenade kungarikets kombinerade BNI, Europeiska kommissionens årsredovisning för 2020 – bilaga A – Inkomster, offentliga utgifter i EU-27, se https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/gov_10a_main/.

Ruta 1.1

EU:s utgifter 2020 som andel av bruttonationalinkomsten (BNI) och de offentliga utgifterna



* EU-medlemsstaternas och Förenade kungarikets kombinerade BNI, eftersom Förenade kungariket bidrog till EU-budgeten på samma sätt som övriga EU-medlemsstater gjorde 2020.

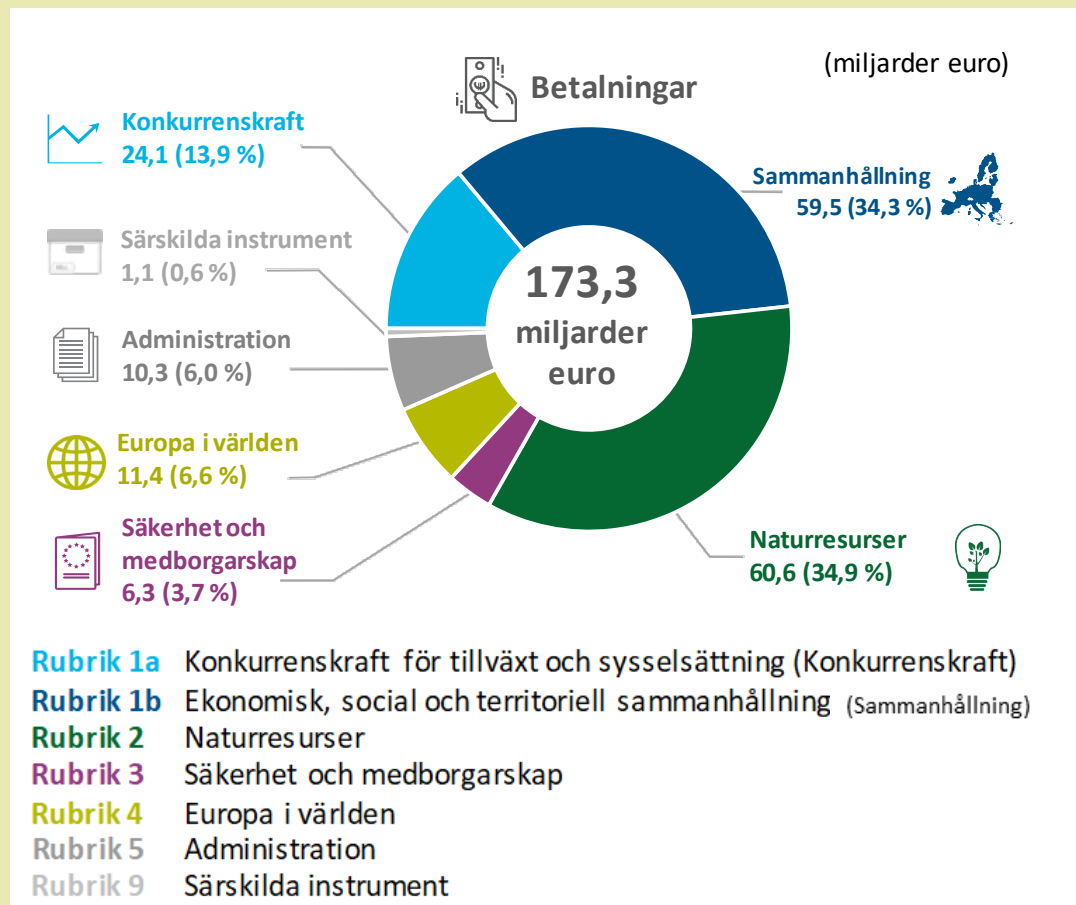
** Som en andel av bruttonationalinkomsten för EU-27, exklusive Förenade kungariket, skulle de offentliga utgifterna för EU-27 utgöra 54 %.

Källa: Medlemsstaternas BNI: Europeiska kommissionens årsredovisning för 2020 – bilaga A – Inkomster, medlemsstaternas offentliga utgifter: Eurostat – årliga nationalräkenskaper, EU:s utgifter: Europeiska kommissionen – Europeiska unionens konsoliderade årsredovisning för 2020.

1.6. EU-medel betalas ut till stödmottagare antingen genom engångsbetalningar/årliga delbetalningar eller genom en rad utbetalningar inom fleråriga utgiftsprogram. År 2020 utgjordes betalningarna från EU-budgeten av 134,6 miljarder euro i engångsbetalningar, mellanliggande betalningar eller slutbetalningar plus 38,7 miljarder euro i förfinansiering. Som framgår av [ruta 1.2](#) gick de största delarna av EU-budgeten till Naturresurser och Sammanhållning följt av Konkurrenskraft.

Ruta 1.2

Betalingar 2020 per rubrik i den fleråriga budgetramen



Källa: Revisionsrätten.

Granskningsresultat för budgetåret 2020

Räkenskapernas tillförlitlighet

Räkenskaperna innehöll inte väsentliga felaktigheter

1.7. Våra iakttagelser gäller EU:s konsoliderade räkenskaper¹³ ("räkenskaperna") för budgetåret 2020. Vi tog emot dem, tillsammans med räkenskapsförarens skriftliga uttalande, den 1 juli 2021, vilket är före den sista dagen för att presentera dem enligt budgetförordningen¹⁴. Räkenskaperna åtföljs av ett avsnitt om de viktigaste ekonomiska händelserna under året och innehåller en analys av årsredovisningen¹⁵. Avsnittet ingår inte i vårt revisionsuttalande. I enlighet med revisionsstandarderna har vi dock bedömt om den stämmer överens med informationen i årsredovisningen.

1.8. De räkenskaper som kommissionen har offentliggjort visar att de totala skulderna uppgick till 313,4 miljarder euro och de totala tillgångarna till 280,0 miljarder euro den 31 december 2020. Differensen på 33,4 miljarder euro motsvarade de (negativa) nettotillgångarna, inklusive reserver och den del av kostnaderna som redan uppkommit för EU fram till den 31 december som måste finansieras av framtida budgetar. Det ekonomiska resultatet för 2020 är 57,4 miljarder euro.

¹³ I de konsoliderade räkenskaperna ingår

- a) den konsoliderade årsredovisningen med balansräkningen (där tillgångar och skulder vid årets slut redovisas), resultaträkningen (där årets intäkter och kostnader redovisas), kassaflödestabellen (som visar hur förändringar i räkenskaperna påverkar likvida medel) och redogörelsen för förändringar i nettotillgångarna samt noterna till årsredovisningen,
- b) rapporterna om genomförandet av budgeten, där årets inkomster och utgifter redovisas, samt tillhörande noter.

¹⁴ Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) 2018/1046 av den 18 juli 2018 om finansiella regler för unionens allmänna budget och om upphävande av rådets förordning (EG, Euratom) nr 966/2012 (EUT L 193, 30.7.2018, s. 1)

¹⁵ Se [rekommenderad praktisk riktlinje 2 \(RPG 2\)](#) om diskussion om och analys av de finansiella rapporterna från International Public Sector Accounting Standards Board (IPSASB).

1.9. Vår granskning visade att räkenskaperna inte innehöll väsentliga felaktigheter. Vi redovisar också resultatet av vårt arbete avseende den ekonomiska förvaltningen och budgetförvaltningen av EU-medel i **kapitel 2**.

Områden av särskild betydelse för årsredovisningen 2020

1.10. Områden av särskild betydelse för revisionen är de områden som enligt vår professionella bedömning var av störst betydelse vid vår revision av årsredovisningen för den aktuella perioden. Områdena behandlades inom ramen för vår revision av årsredovisningen som helhet och när vi bildade oss en uppfattning om dem, men vi gör inte ett separat uttalande om dessa områden. Vi rapporterar om områden av särskild betydelse för revisionen i vår revisionsförklaring.

Transaktionernas korrekthet

1.11. Vi granskade EU:s intäkter och kostnader för att bedöma om de hade uppburits och använts i enlighet med tillämpliga lagar och förordningar. Vi presenterar våra granskningsresultat avseende intäkter i **kapitel 3** och avseende kostnader i **kapitlen 4–9**.

Vår revision omfattar intäcks- och utgiftstransaktioner som ligger till grund för räkenskaperna

1.12. När det gäller intäkter uppnådde vi säkerhet för vårt revisionsuttalande genom att bedöma de utvalda nyckelssystemen och komplettera det med transaktionsgranskning. Det urval av transaktioner som vi granskade utformades så att det skulle vara representativt för alla intäktskällor, som omfattar tre kategorier av egna medel och intäkter från andra källor (se punkterna **3.2** och **3.3**).

1.13. För kostnader fastställde vi ett representativt urval av 728 transaktioner. De omfattar överföringar av medel från EU-budgeten till *slutmottagare* av EU-medel (se punkterna **11** och **12** i **bilaga 1.1**). Granskningen av dessa transaktioner bidrog till vår revisionsförklaring och vår uppskattning av andelen oriktiga transaktioner i den totala granskningspopulationen, för kostnader med hög respektive låg risk (se punkt **1.18**) och för varje rubrik i den fleråriga budgetramen där vi gör en särskild bedömning (rubrikerna 1a, 1b, 2 och 5 i den fleråriga budgetramen).

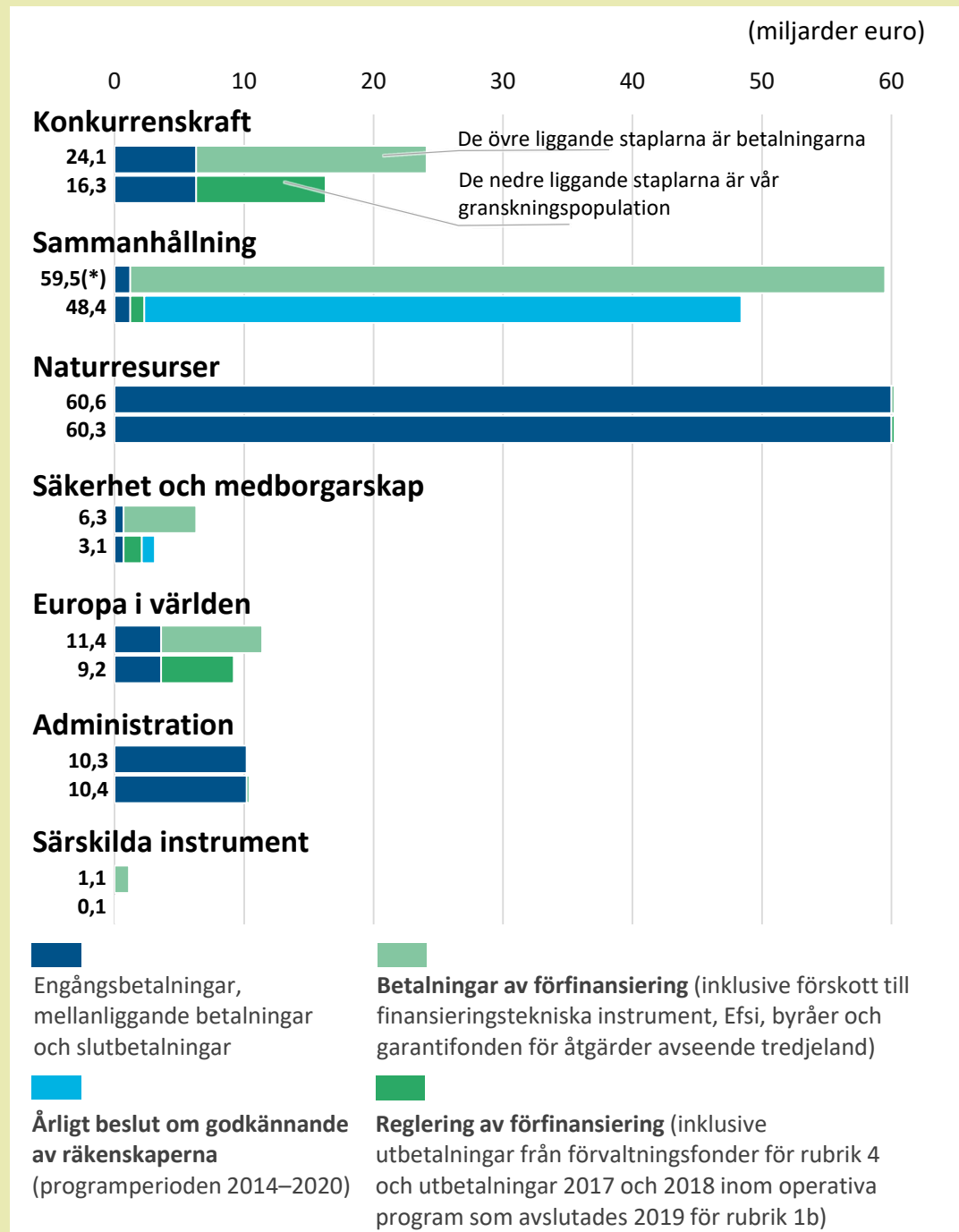
1.14. Vår granskningspopulation för 2020 uppgick till 174,3 miljarder euro när det gällde intäkter (se **ruta 3.1** och punkt **3.4**) och till totalt 147,8 miljarder euro när det gällde kostnader. Dessa belopp omfattar både bidrag från och betalningar till Förenade kungariket, i enlighet med villkoren i utträdesavtalet¹⁶.

1.15. **Ruta 1.3** visar hur vår granskningspopulation fördelas på engångsbetalningar, mellanliggande betalningar (som godkänts av kommissionen) och slutbetalningar, regleringar av förfinansiering och årliga beslut om godkännande av räkenskaperna jämfört med EU:s utgifter per rubrik i den fleråriga budgetramen (se punkt **11** i **bilaga 1.1**).

¹⁶ I artikel 135.1 i **utträdesavtalet** anges följande: "För åren 2019 och 2020 ska Förenade kungariket i enlighet med fjärde delen bidra till och delta i genomförandet av unionens budgetar."

Ruta 1.3

Jämförelse mellan vår granskningspopulation (147,8 miljarder euro) och EU:s utgifter (173,3 miljarder euro) per rubrik i den fleråriga budgetramen 2020



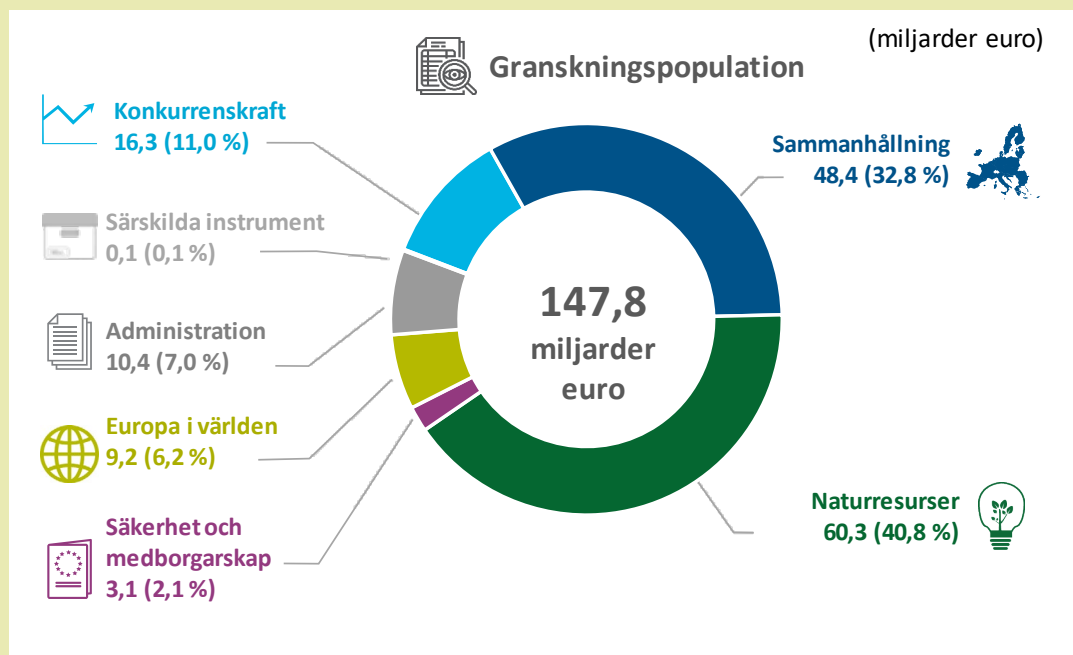
(*) När det gäller Sammanhållning innefattar förfinansieringsbeloppet på 58,3 miljarder euro mellanliggande betalningar från programperioden 2014–2020 avseende kostnader som ännu inte godkänts av kommissionen på 47,2 miljarder euro (se **ruta 5.1**).

Källa: Revisionsrätten.

1.16. Ruta 1.4 visar att Naturresurser står för den största delen av vår totala population (40,8 %), följt av Sammanhållning (32,8 %) och Konkurrenskraft (11,0 %).

Ruta 1.4

Översikt över vår granskningspopulation 2020 på 147,8 miljarder euro per rubrik i den fleråriga budgetramen



Källa: Revisionsrätten.

Det förekommer fortfarande fel i vissa typer av utgifter

1.17. Våra viktigaste resultat när det gäller korrektheten i EU:s intäkter och kostnader var följande:

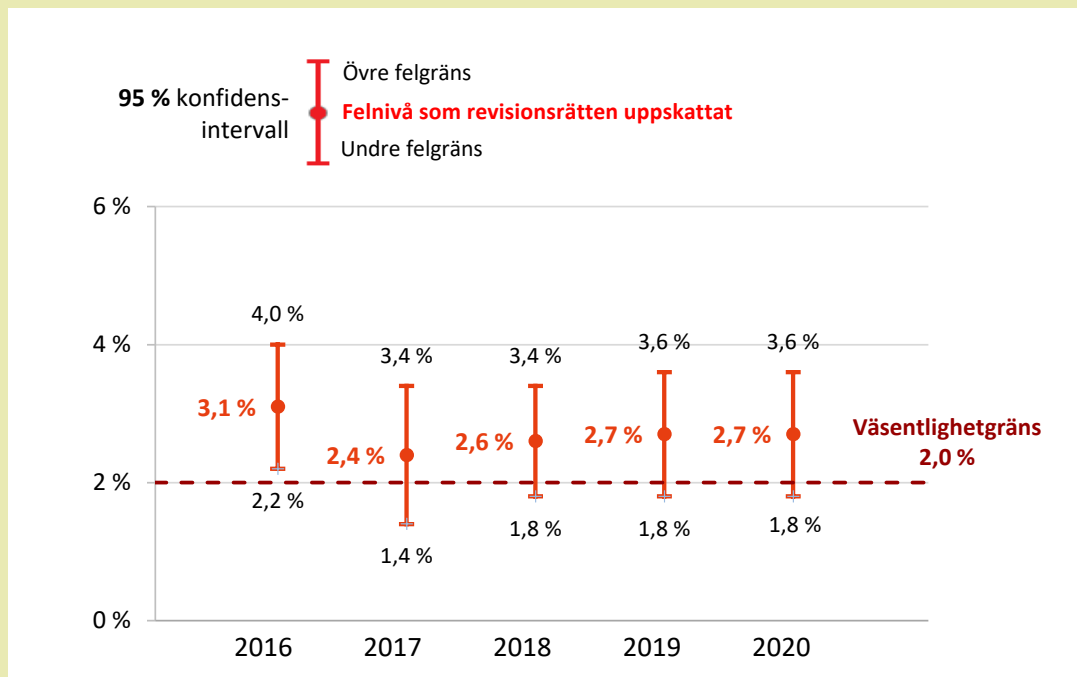
- a) Vad beträffar intäkterna visar de samlade revisionsbevisen att felnivån inte var väsentlig. De intäktsrelaterade system som vi granskade var i regel ändamålsenliga. Men de nyckelinternkontroller av *traditionella egna medel* som vi bedömde i vissa medlemsstater och avslutandet av BNI-kontrollcykeln som vi bedömde vid kommissionen var delvis ändamålsenliga på grund av kvarstående brister (se punkterna **3.9–3.17**). Vi upptäckte även betydande brister i medlemsstaternas kontroller för att minska *tullgapet* som kräver åtgärder från EU:s sida. Dessa brister påverkar inte vårt revisionsuttalande om intäkterna, eftersom de inte rör de transaktioner som ligger till grund för räkenskaperna utan snarare risken för att de traditionella egna medlen är ofullständiga. I vår senaste

särskilda rapport om tullkontroller rekommenderade vi förbättringar på detta område (se punkterna **3.18** och **3.19**)¹⁷.

- b) När det gäller kostnader visar våra revisionsbevis att den övergripande felnivån var väsentlig och uppgick till 2,7 %¹⁸ (se [ruta 1.5](#)). Sammanhållning bidrog mest till denna felprocent (med 41,8 %), följt av Naturresurser (29,3 %), Konkurrenskraft (15,5 %) och Europa i världen (8,1 %). Väsentliga fel förekommer fortfarande i högriskkostnader, som huvudsakligen är ersättningsbaserade (se punkterna [1.18](#), [1.21](#) och [1.22](#)). Sådana kostnader utgjorde 59,0 % av vår granskningspopulation.

Ruta 1.5

Uppskattad felnivå (2016–2020)



Vi definierar **fel** som ett penningbelopp som inte skulle ha betalats ut från EU-budgeten. Fel uppstår när pengar inte används i enlighet med tillämplig EU-lagstiftning och därför inte som rådet och Europaparlamentet avsett när de antog lagstiftningen, eller när de inte används i enlighet med särskilda nationella bestämmelser.

Källa: Revisionsrätten.

¹⁷ Se [särskild rapport 04/2021 Tullkontroller: otillräcklig harmonisering skadar EU:s ekonomiska intressen](#).

¹⁸ Vi bedömer att felprocenten i populationen med 95 % säkerhet ligger mellan 1,8 % och 3,6 % (den undre respektive övre felgränsen).

Komplexa regler och det sätt som EU-medel betalas ut på påverkar risken för fel

1.18. Efter vår riskanalys som bygger på våra tidigare granskningsresultat och en bedömning av förvaltnings- och kontrollsystem delade vi in vår granskningspopulation av underliggande transaktioner i kostnader med hög risk och kostnader med låg risk i syfte att göra ett representativt urval.

- Risken för fel är lägre för kostnader som omfattas av förenklade regler. Denna typ av kostnader utgörs främst av **stödrättighetsbaserade betalningar**¹⁹, där stödmottagarna ska uppfylla vissa ofta okomplicerade villkor.
- Risken för fel är hög för kostnader som omfattas av komplexa regler. Detta gäller framför allt **ersättningsbaserade betalningar**, där stödmottagarna måste lämna in ersättningsanspråk för stödberättigande kostnader som de har haft. För det ändamålet och för att visa att de ägnar sig åt en verksamhet som berättigar till stöd måste de lämna bevis för att de har haft ersättningsgilla kostnader. När de gör det måste de ofta följa komplexa regler om vad de kan begära ersättning för (stöd villkor) och hur kostnaderna får uppstå (reglerna om offentlig upphandling eller statligt stöd).

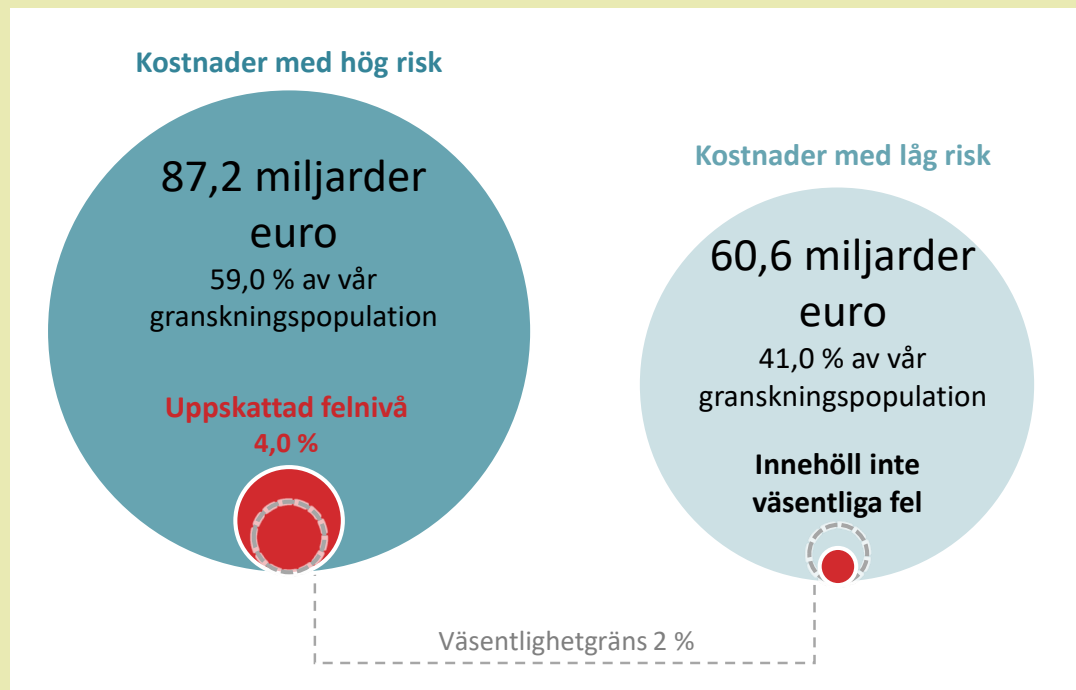
1.19. För 2020 kunde vi fortfarande konstatera att kostnader med låg risk inte innehöll väsentliga fel, medan kostnader med hög risk fortsatte att innehålla väsentliga fel. Våra granskningsresultat för 2020 bekräftar därför vår bedömning och riskklassificering, nämligen att det sätt som medel betalas ut på påverkar risken för fel.

1.20. I [ruta 1.6](#) och punkterna [1.21–1.30](#) finns mer information om högriskpopulationen och de fel som vi fann i den.

¹⁹ I stödrättighetsbaserade kostnader ingår administrativa kostnader.

Ruta 1.6

Fördelning av kostnader med låg respektive hög risk i 2020 års granskningspopulation



Källa: Revisionsrätten.

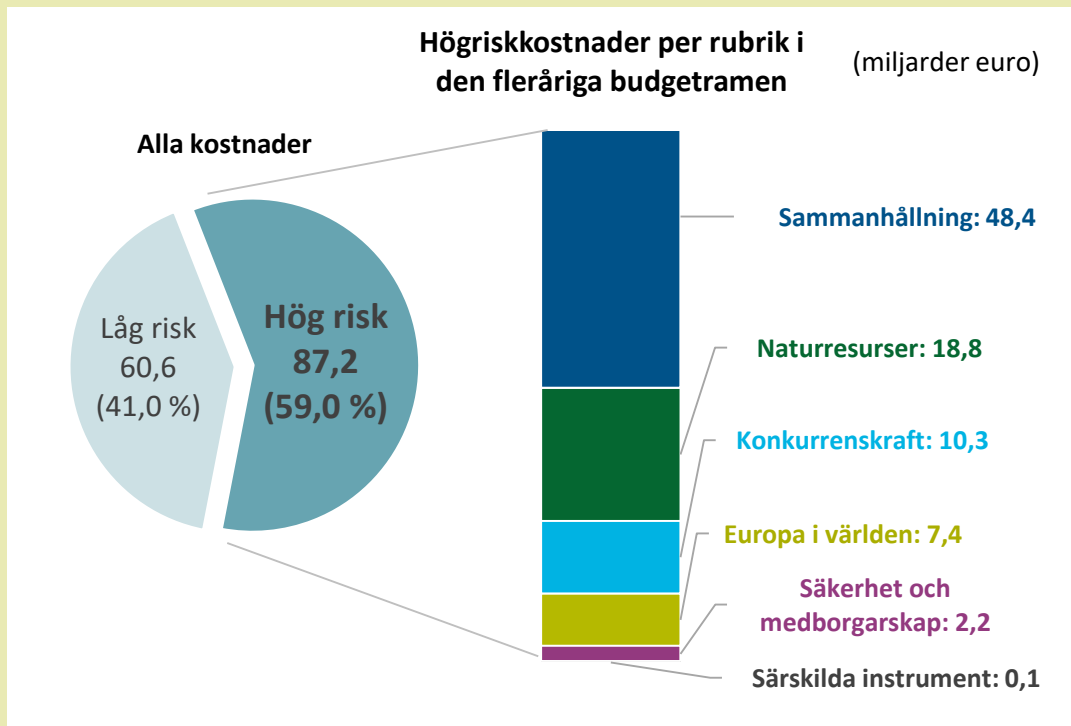
En betydande del av vår granskningspopulation innehåller väsentliga fel

1.21. Högriskkostnader utgör 59,0 % av vår granskningspopulation och har ökat jämfört med förra året då de stod för cirka 53,1 %. Den större andelen högriskkostnader i år beror till stor del på att vår granskningspopulation för Sammanhållning har ökat med ytterligare 20,0 miljarder euro. [Ruta 1.7](#) visar att Sammanhållning står för den största delen av vår högriskpopulation (48,4 miljarder euro), följt av Naturresurser (18,8 miljarder euro) och Konkurrenskraft (10,3 miljarder euro).


1.22. Med beaktande av resultatet av vår granskning av högriskkostnader inom alla rubriker i den fleråriga budgetramen uppskattar vi felnivån i denna typ av kostnader till 4,0 % (2019: 4,9 %), vilket är över väsentlighetsgränsen på 2,0 % (se [ruta 1.6](#)).


Ruta 1.7


Fördelning av högriskkostnader per rubrik i den fleråriga budgetramen




Källa: Revisionsrätten.

1.23.  Sammanhållning (**kapitel 5**): kostnaderna på detta område verkställs i huvudsak genom Europeiska regionala utvecklingsfonden, Sammanhållningsfonden och Europeiska socialfonden. De domineras av ersättningsbaserade betalningar som vi anser är förknippade med hög risk. De huvudtyper av fel som vi konstaterade och kvantifierade var icke stödberättigande projekt och kostnader, överträdelse av inre marknadsregler (särskilt bristande efterlevnad av regler för statligt stöd) och avsaknad av grundläggande styrkande underlag.

1.24.  Naturresurser (**kapitel 6**): på utgiftsområden som vi hade identifierat som högriskområden (landsbygdsutveckling, marknadsåtgärder, fiskeri samt miljö och klimatpolitik), vilka utgjorde omkring 31 % av betalningarna under denna rubrik, konstaterade vi ännu en gång att felnivån var väsentlig. Kostnaderna inom dessa områden utgörs framför allt av ersättningar. Icke stödberättigade kostnader, administrativa fel och avsaknad av grundläggande styrkande underlag är de vanligaste fel som påträffas inom detta område.

1.25.  Konkurrenskraft (**kapitel 4**): liksom tidigare år inom detta område är forskningskostnader (Horisont 2020 och sjunde ramprogrammet) ett högriskområde och den största källan till fel. Fel i forskningskostnader gäller olika kategorier av icke stödberättigande kostnader (framför allt direkta personalkostnader och andra *direkta kostnader*), avsaknad av grundläggande styrkande underlag och avsaknad av verifieringskedja.

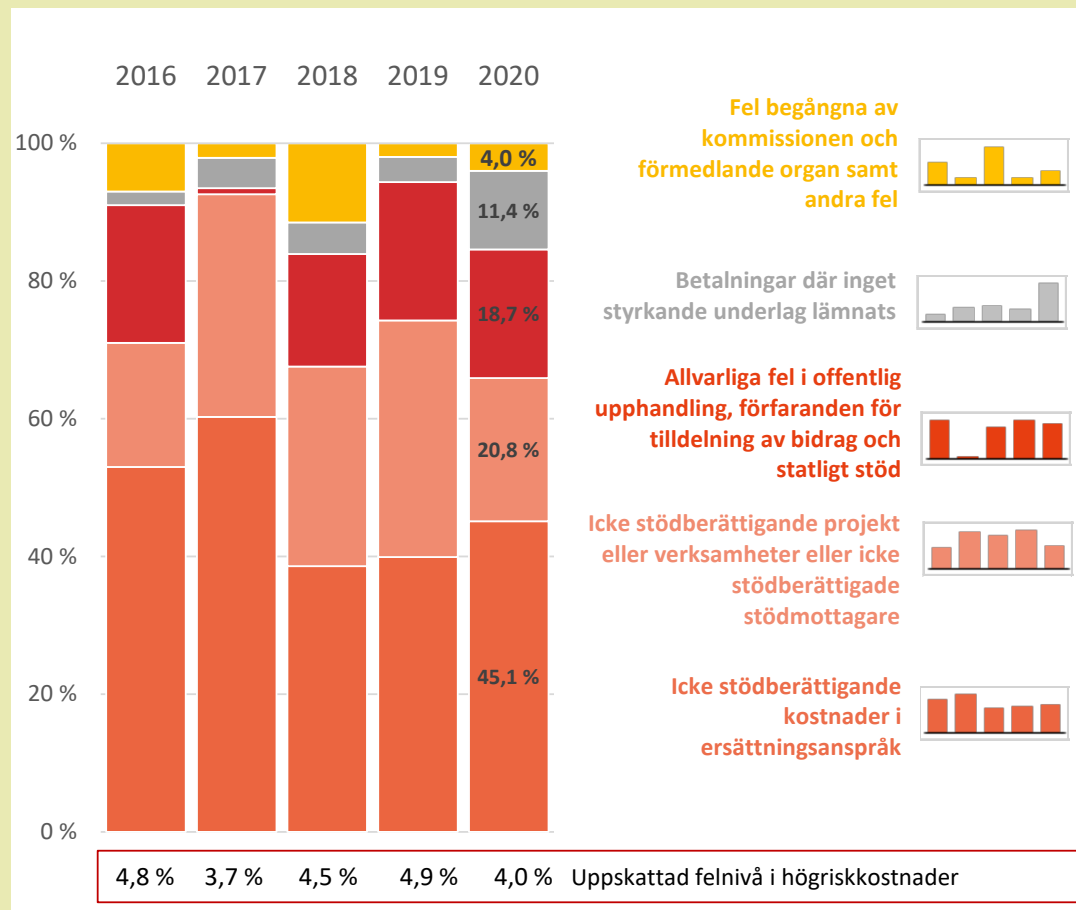
1.26.  Europa i världen (**kapitel 8**): kostnaderna på detta område är främst ersättningsbaserade och omfattar externa åtgärder som finansieras genom EU:s budget. Alla typer av kostnader under denna rubrik anses vara förknippade med hög risk, utom utbetalningar av budgetstöd, som utgör omkring 19 % av dessa kostnader. Merparten av felen inom detta område rör avsaknad av grundläggande styrkande underlag, bristande efterlevnad av reglerna för offentlig upphandling, kostnader som inte uppkommit och icke stödberättigande kostnader.

Fel avseende stödberättigande bidrar fortfarande mest till den uppskattade felnivån när det gäller högriskkostnader

1.27. Liksom tidigare år beskriver vi i detalj nedan de feltyper som vi konstaterade i högriskkostnader, eftersom det är bland dem som felnivån är fortsatt väsentlig. [Ruta 1.8](#) visar de olika feltypernas andel av den uppskattade felnivån för högriskkostnader 2020 tillsammans med uppskattningarna från 2016 till 2019.

Ruta 1.8

Andel per feltyp av den uppskattade felnivån 2020 för högriskkostnader



Källa: Revisionsrätten.

1.28. År 2020 fortsatte vi att konstatera fel avseende stödberättigande, som stod för en betydande andel på 65,9 % (2019: 74 %) av den felnivå som vi uppskattade för högriskkostnader, framför allt inom Konkurrenskraft, Sammanhållning och Naturresurser. Av dessa fel utgjorde icke stödberättigande kostnader i ersättningsanspråk 45,1 % och icke stödberättigande projekt eller verksamheter eller icke stödberättigade stödmottagare 20,8 %.

1.29. Vi konstaterade även fel avseende överträdelser av reglerna för statligt stöd inom Sammanhållning samt reglerna för offentlig upphandling inom Konkurrenskraft och Europa i världen. Sådana fel utgjorde 18,7 % av den felnivå som vi uppskattade för kostnader med hög risk (2019: 20 %).

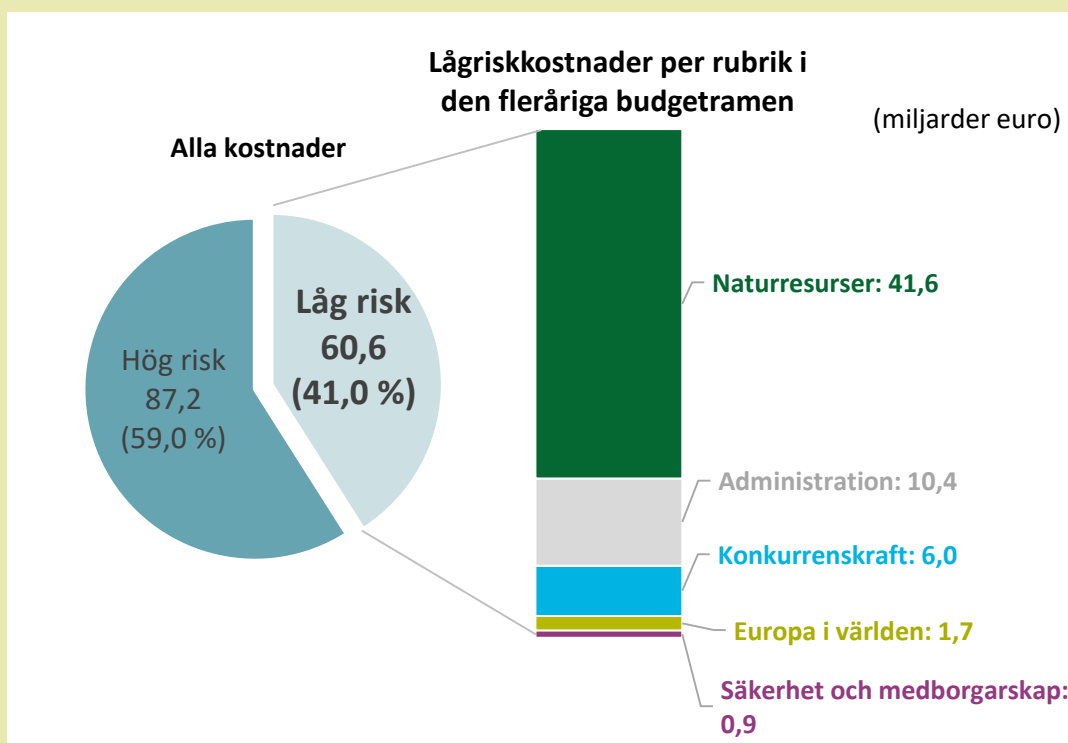
1.30. År 2020 sågs dessutom en betydande ökning av den uppskattade felnivån för betalningar där inget grundläggande styrkande underlag hade lämnats jämfört med 2019, huvudsakligen inom Europa i världen och Konkurrenskraft. Dessa fel utgjorde 11,4 % (2019: 4 %) av den felnivå som vi uppskattade för högriskkostnader.

Vi konstaterade inte en väsentlig felnivå i kostnader med låg risk

1.31. Vad beträffar lågriskkostnader, som utgjorde 41,0 % av vår granskningspopulation, drar vi slutsatsen att den uppskattade felnivån ligger under vår väsentlighetsgräns på 2,0 %, såsom även var fallet 2018 och 2019. Kostnader med låg risk är främst stödrättighetsbaserade betalningar och administrativa kostnader (se [ruta 1.9](#)). Stödrättighetsbaserade betalningar innefattar *direktstöd* till jordbrukare (Naturresurser – **kapitel 6**), student- och forskningsstipendier (Konkurrenskraft – **kapitel 4**), och budgetstöd till tredjeländer (Europa i världen – **kapitel 8**). De administrativa kostnaderna utgörs till största delen av löner och pensioner till EU-tjänstemän (Administration – **kapitel 9**).

Ruta 1.9

Fördelning av lågriskkostnader per rubrik i den fleråriga budgetramen



Källa: Revisionsrätten.

Kommissionens information om korrekthet

1.32. Kommissionen har det yttersta ansvaret för genomförandet av EU:s budget, oavsett förvaltningsmetod (direkt, indirekt eller delad förvaltning). Kommissionen redovisar sina åtgärder i tre rapporter, som tillsammans bildar det integrerade paketet för finansiell rapportering²⁰:

- a) Europeiska unionens konsoliderade årsredovisning.
- b) Årlig förvaltnings- och resultatrapport för EU:s budget.
- c) Rapport om uppföljningen av beviljandet av ansvarsfrihet det föregående budgetåret.

Kommissionens uppskattning av felprocenten ligger i den lägre delen av vårt felintervall

1.33. I den årliga förvaltnings- och resultatrapporten presenterar kommissionen sin bedömning av risken vid betalning för de transaktioner som ligger till grund för räkenskaperna 2020²¹. Risken vid betalning är kommissionens uppskattning av det belopp som inte uppfyllde tillämpliga regler vid betalningstillfället. Detta begrepp ligger närmast vår uppskattning av felnivån.

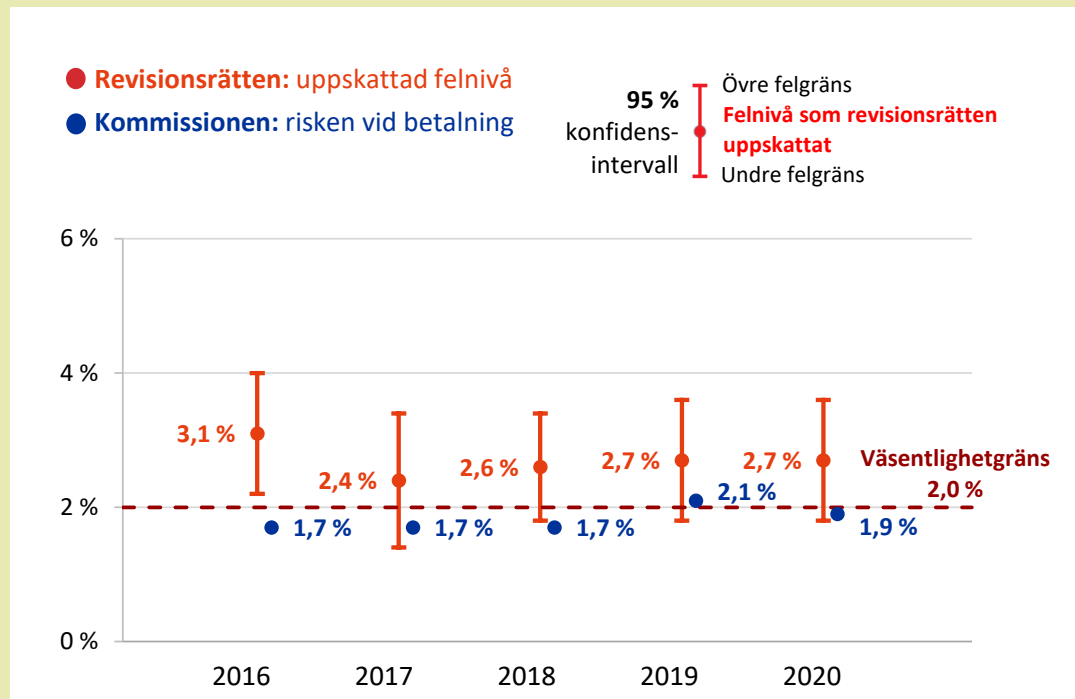
1.34. I *ruta 1.10* presenterar vi kommissionens siffror för risken vid betalning tillsammans med intervallet för vår uppskattning av felnivån. Kommissionens risk vid betalning för 2020 är 1,9 %, vilket är under vår uppskattade felnivå på 2,7 % (2019: 2,7 %) och i den lägre delen av vårt felintervall, som är mellan 1,8 % och 3,6 %. I punkterna **1.35–1.39** beskriver vi de faktorer som bidrar till skillnaden mellan siffrorna.

²⁰ https://ec.europa.eu/info/publications/integrated-financial-and-accountability-reporting-2019_en.

²¹ Enligt artikel 247.1 b i [budgetförordningen](#) ska den årliga förvaltnings- och resultatrapporten innehålla en uppskattning av felnivån när det gäller unionens utgifter.

Ruta 1.10

Kommissionens uppskattning av risken vid betalning jämfört med vår uppskattade felnivå



Källa: Revisionsrätten.

Problem kvarstår med processen för att ta fram den årliga förvaltnings- och resultatrapporten och informationen om korrekthet i den

1.35. I den årliga förvaltnings- och resultatrapporten sammanfattas nyckelinformation om intern kontroll och ekonomisk förvaltning som lämnas i de årliga verksamhetsrapporterna från kommissionens olika generaldirektorat²². Ansvarfördelningen för dessa rapporter fastställs i kommissionens förvaltningsverktyg. Generaldirektörerna ansvarar för tillförlitligheten i den information som de lämnar i sin årliga verksamhetsrapport, medan kommissionskollegiet antar den årliga förvaltnings- och resultatrapporten och därför har det yttersta ansvaret och ägarskapet för utarbetandet av rapporten och den information som presenteras i den.

²² Enligt artikel 247.1 b i budgetförordningen.

1.36. För att stödja kollegiet i detta förfarande går generaldirektoratet för budget (GD Budget) och generalsekretariatet igenom informationen i de andra generaldirektoratens årliga verksamhetsrapporter och använder denna information som underlag för rapporteringen i den årliga förvaltnings- och resultatrapporten. De informerar också förvaltningsstyrelsen i en gemensam not om resultatet av genomgången²³. Trots att GD Budget och generalsekretariatet har en ledande roll i utarbetandet av den årliga förvaltnings- och resultatrapporten får de inga detaljerade anvisningar om rapportens innehåll och omfattning och den därmed sammanhängande genomgången av andra generaldirektorats årliga verksamhetsrapporter. Om sådana anvisningar utfärdades skulle det hjälpa kollegiet att säkerställa att det tillhandahåller relevant och tillförlitlig information.

1.37. Förra året rapporterade vi om problem som påverkar risken vid betalning, vilken redovisas för vart och ett av de olika politikområdena i respektive årliga verksamhetsrapport och som aggregerade siffror i den årliga förvaltnings- och resultatrapporten²⁴. Vi konstaterade att dessa uppskattningar påverkades av kommissionens särskilda roll, såsom den återspeglas i dess metod, och av brister i efterhandskontrollerna. De problem som vi rapporterade om rörde efterhandsrevisioner av kommissionens gemensamma revisionstjänst (Konkurrenskraft), medlemsstaternas kontroller, såsom de återspeglas i deras kontrollstatistik (Naturresurser), kontroller av revisionsmyndigheter i medlemsstaterna (Sammanhållning) och undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel som beställs varje år (Europa i världen). Vi anser att dessa problem fortfarande finns och påverkar uppskattningen av risken vid betalning. Vi rapporterar mer utförligt om dem i **kapitel 4**, där vi konstaterar att procentsatsen för Konkurrenskraft fortfarande kan vara för lågt angiven, **kapitel 5**, där vi konstaterar att siffran för Sammanhållning ska ses som ett minimivärde, och **kapitel 8**, där vi konstaterar att de problem som vi identifierat kan bidra till att procentsatsen för Europa i världen underskattas.

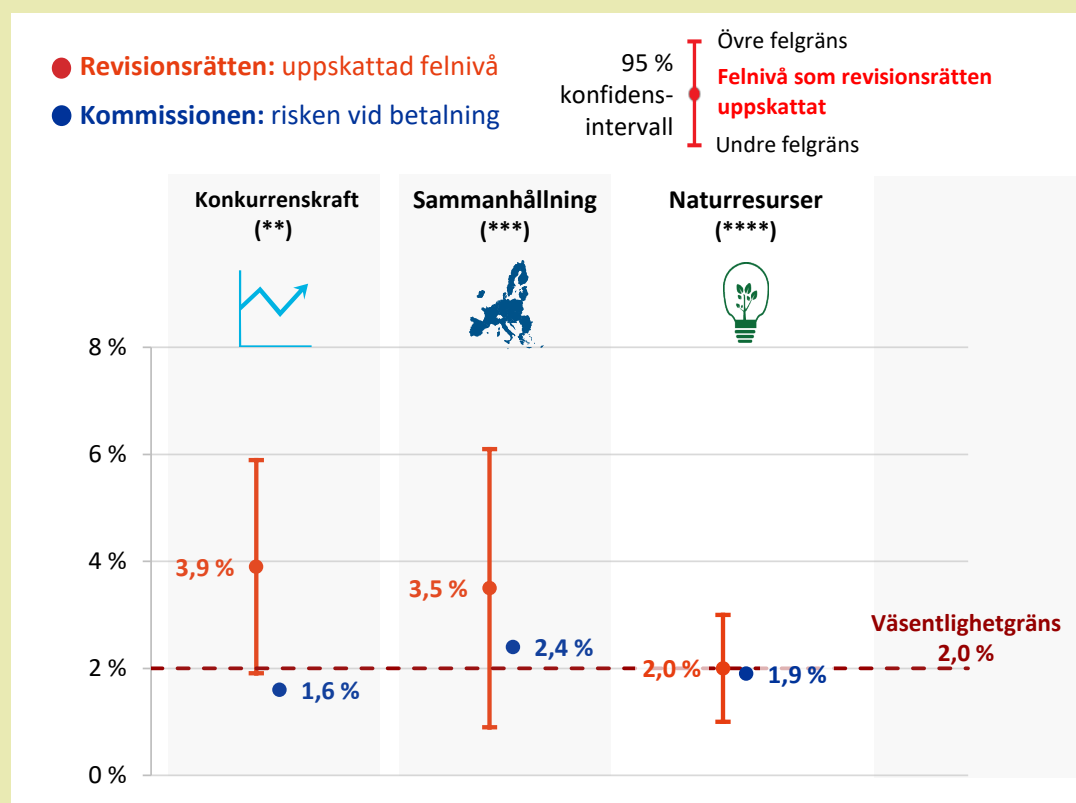
²³ Förvaltningsstyrelsen tillhandahåller samordning, tillsyn, rådgivning och strategisk vägledning i förvaltningsfrågor. Dess medlemmar är generaldirektörerna med ansvar för budget, personal och säkerhet samt generaldirektören för rättstjänsten. Den rapporterar till ordföranden och den eller de kommissionsledamöter som ansvarar för budget, personal och administration och utarbetar en årlig rapport till kollegiet.

²⁴ Se ruta 1.11 (årsrapporten för 2019).

1.38. I ruta 1.11 jämför vi vår uppskattade felnivå med kommissionens uppskattningar för de rubriker i den fleråriga budgetramen för vilka vi gör en särskild bedömning²⁵.

Ruta 1.11

Vår uppskattning av felnivån 2020 jämfört med kommissionens uppskattning av risken vid betalning för rubriker i den fleråriga budgetramen^(*)



(*) För Administration konstaterade varken kommissionen eller revisionsrätten en väsentlig felnivå.

(**) Kommissionens generaldirektorat och avdelningar: ECFIN, GROW, MOVE, ENER, RTD, CNECT, JRC, FISMA, TAXUD, EAC, Easme, Eacea, Inea, Ercea, REA och DEFIS. Några generaldirektorat förekom under mer än en budgetrubrik (Eacea och Inea).

(***) Kommissionens generaldirektorat EMPL, REGIO, REFORM och Inea.

(****) Kommissionens generaldirektorat AGRI, CLIMA, ENV och MARE.

Källa: Revisionsrätten.

²⁵ Eftersom kommissionen inte presenterar en övergripande siffra för risken vid betalning för rubrik 1a i den fleråriga budgetramen (Konkurrenskraft) i den årliga förvaltnings- och resultatrapporten (utan delar upp den i två politikområden) var vi tvungna att gruppera de siffror som presenteras av kommissionen i de årliga verksamhetsrapporterna.

1.39. Jämförelsen visar att kommissionens siffror är lägre än våra uppskattningar för dessa tre politikområden. Vi konstaterade följande:

- För rubriken **Konkurrenskraft** i den fleråriga budgetramen beräknade vi på grundval av informationen i den årliga förvaltnings- och resultatrapporten att den uppskattade risken vid betalning ligger på 1,6 %, vilket är under vårt intervall för den uppskattade felnivån (se punkt **4.37**).
- För rubriken **Sammanhållning** i den fleråriga budgetramen är kommissionens uppskattning 2,4 %, vilket bekräftar att felnivån på detta politikområde är väsentlig. Kommissionens uppskattning ligger i den nedre halvan av vårt intervall och under vår uppskattade felnivå (se punkt **5.58**).
- För rubriken **Naturresurser** ligger kommissionens uppskattning av risken vid betalning (1,9 %) något under vår uppskattade felnivå och inom vårt intervall (se punkt **6.38**).

Kommissionens rapportering om finansiella korrigeringar och återkrav är komplex och inte alltid tydlig

1.40. Kommissionen tillhandahåller, i enlighet med budgetförordningen, information i den årliga förvaltnings- och resultatrapporten om förebyggande och korrigerande åtgärder för att skydda budgeten från olagliga eller oriktiga utgifter. I den årliga förvaltnings- och resultatrapporten betonas vikten av dessa åtgärder, men vi konstaterade att faktiska finansiella korrigeringar och återkrav presenterades på ett komplext och inte alltid tydligt sätt.

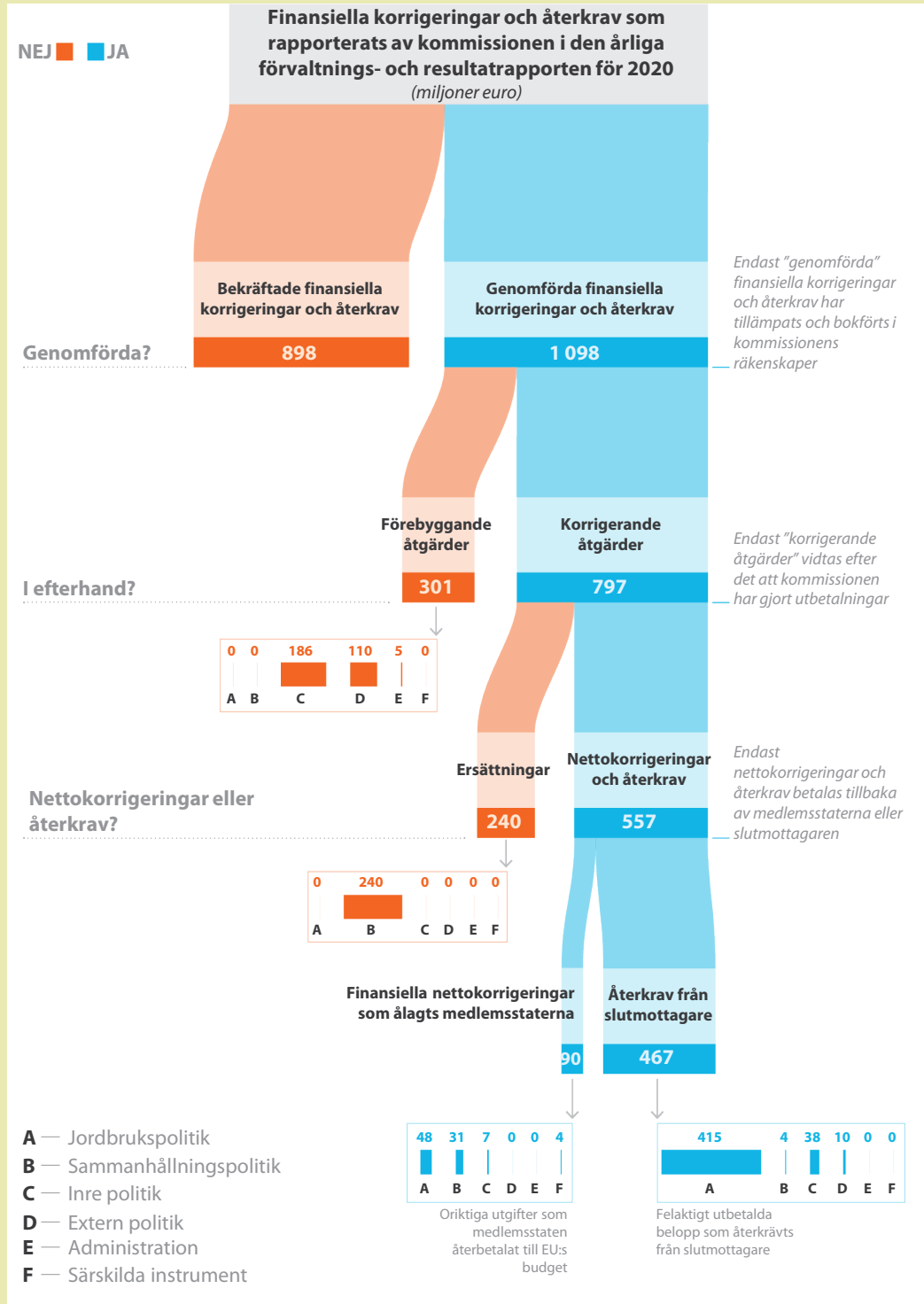
1.41. I den årliga förvaltnings- och resultatrapporten presenteras flera olika belopp för faktiska finansiella korrigeringar och återkrav. Beroende på vilken fas som korrigeringarna eller återkraven befinner sig i kan de vara "bekräftade" (vilket bara betyder att ett beslut om korrigering eller återkrav har fattats) eller "genomförda" (vilket innebär att det fastställda beloppet faktiskt har tillämpats och bokförts i kommissionens räkenskaper). Beroende på i vilket skede av kontrollprocessen de äger rum kan de göras "på förhand" (dvs. avdrag före utbetalning) eller "i efterhand" (dvs. korrigeringar efter utbetalning). I den årliga förvaltnings- och resultatrapporten görs också åtskillnad mellan finansiella korrigeringar med "ersättningar", där medlemsstaten inom rubriken Sammanhållning kan dra tillbaka oriktiga utgifter och redovisa nya utgifter, och "finansiella nettokorrigeringar", där så inte är möjligt och beloppen återförs till EU:s budget. Alla dessa distinktioner gör det ytterst svårt att få

en tydlig bild av det belopp för oriktiga utgifter som har korrigerats och slutligen återförts till EU:s budget.

1.42. I *ruta 1.12*, som visar sammansättningen av de faktiska finansiella korrigeringar och återkrav som rapporterades i den årliga förvaltnings- och resultatrapporten för 2020, illustreras denna komplexitet.

Ruta 1.12

Finansiella korrigeringar och återkrav som rapporterats av kommissionen i den årliga förvaltnings- och resultatrapporten för 2020



Källa: Revisionsrätten, på grundval av den årliga förvaltnings- och resultatrapporten för 2020.

1.43. År 2020 var beloppet för genomförda korrigeringar som rapporterats (1 098 miljoner euro) betydligt lägre än 2019 (2 885 miljoner euro). Enligt kommissionen beror denna minskning på återbetalningar av tidigare års korrigeringar inom jordbruket till följd av domstolens domar och den höga andelen avslutade sammanhållningspolitiska program 2007–2013. De nettokorrigeringar och återkrav som kommissionen genomförde 2020 (dvs. det belopp som drivits in och slutligen korrigerats) uppgick till totalt 557 miljoner euro. Detta belopp avser främst tidigare år (återkrav som går tillbaka till 2005) och programperioder (nettokorrigeringar som går tillbaka till 1994–1999). När det gäller sammanhållning hade det vid utgången av 2020 ännu inte gjorts några finansiella nettokorrigeringar för programperioden 2014–2020. Återkrav som gjordes 2020 avseende utgifter från samma år (2020) gällde intern och extern politik och uppgick till 1,4 miljoner euro.

Vi rapporterar misstänkta bedrägerier till Olaf

1.44. Bedrägeri är varje uppsåtlig handling eller uppsåtlig underlåtenhet som är att hänföra till användning eller presentation av falska, felaktiga eller ofullständiga uppgifter eller dokument, undanhållande av information som ska lämnas och missbruk av EU-medel²⁶. Bedrägerier skadar eller kan skada EU:s ekonomiska intressen.

1.45. Det primära ansvaret för att förebygga och upptäcka bedrägerier ligger både hos ledningen och hos dem som ansvarar för styrningen av en enhet. Enligt artikel 325 i EUF-fördraget ska EU och medlemsstaterna bekämpa bedrägerier och all annan olaglig verksamhet som riktar sig mot unionens ekonomiska intressen.

1.46. Vi är EU:s externa revisor och har inte själva något mandat att utreda misstänkta bedrägerier mot EU:s ekonomiska intressen. Vi tar hänsyn till risken för bedrägeri innan vi inleder revisioner (se punkterna **27–29** i *bilaga 1.1*) och ser över våra förfaranden regelbundet. Vi meddelar Olaf varje misstanke om bedrägeri, korruption eller annan olaglig verksamhet som påverkar EU:s ekonomiska intressen och som vi påträffar under revisionsarbetet (även vid våra effektivitetsrevisioner) eller får information om direkt av tredje part. Olaf följer sedan upp dessa fall, beslutar om en utredning ska inledas och samarbetar vid behov med myndigheter i medlemsstaterna.

1.47. Europeiska åklagarmyndigheten (Eppo), som inrättades 2017, är ett oberoende EU-organ med befogenhet att utreda, lagföra och väcka talan mot brott mot EU:s budget, såsom bedrägeri, korruption eller grova gränsöverskridande momsbedrägerier. I juni 2021 inledde revisionsrätten ett samarbete med Europeiska åklagarmyndigheten på grundval av den administrativa överenskommelsen mellan de två organisationerna²⁷.

²⁶ Artikel 3 i Europaparlamentets och rådets [direktiv \(EU\) 2017/1371](#) av den 5 juli 2017 om bekämpande genom straffrättsliga bestämmelser av bedrägeri som riktar sig mot unionens finansiella intressen.

²⁷ Artiklarna 99, 103 och 110 i [rådets förordning \(EU\) 2017/1939](#) av den 12 oktober 2017 om genomförande av fördjupat samarbete om inrättande av Europeiska åklagarmyndigheten.

1.48. Under 2020 rapporterade vi sex fall av misstänkt bedrägeri som konstaterats vid våra revisioner till Olaf (2019: nio) och som har lett till sex utredningar av Olaf.

1.49. De fall av misstänkt bedrägeri som vi upptäckte i vårt arbete 2020 och överlämnade till Olaf gällde oftast misstanke om skapandet av nödvändiga förutsättningar för EU-finansiering på konstlad väg, redovisning av kostnader som inte uppfyllde stödkriterierna, användning av bidrag för andra syften än de tillåtna eller oriktigheter i upphandling. Baserat på information som vi fick fram genom vårt granskningsarbete mellan 2011 och 2020 har Olaf rekommenderat återkrav på totalt 536 miljoner euro i 37 fall²⁸.

1.50. Utöver vår rapportering till Olaf tar vi också upp bedrägerirelaterade frågor i olika kapitel i denna årsrapport (se punkterna **5.45–5.47** och **8.28** samt rekommendation **8.3**) där vi hänvisar till relaterade brister i revisionsmyndigheternas arbete och i undersökningarna av procentsatsen för kvarstående fel. Dessutom tar vi upp bedrägeri i separata revisioner. Vi offentliggjorde en särskild rapport om bedrägeribekämpningsåtgärder i samband med EU-utgifter²⁹ och en annan om bekämpning av bedrägeri i EU:s sammanhållningsutgifter³⁰ 2019. Vi utför för närvarande revisioner för att undersöka om kommissionen har vidtagit lämpliga åtgärder mot bedrägerier i samband med utgifter för den gemensamma jordbrukspolitiken (GJP) och intressekonflikter vid delad förvaltning (GJP och sammanhållningspolitiken).

²⁸ Informationen kommer från Olaf och har inte granskats av oss.

²⁹ Särskild rapport 01/2019 *Kampen mot bedrägerier i samband med EU-utgifter: mer behöver göras.*

³⁰ Särskild rapport 06/2019 *Bekämpning av bedrägeri i EU:s sammanhållningsutgifter: förvaltande myndigheter måste bli bättre på upptäckt, motåtgärder och samordning.*

Slutsatser

1.51. Huvudsyftet med detta kapitel är att underbygga det revisionsuttalande som lämnas i revisionsförklaringen. Vi presenterar de därmed sammanhängande granskningsresultaten i punkterna **1.52** och **1.53**.

Granskningsresultat

1.52. Vi drar slutsatsen att årsredovisningen inte innehöll väsentliga felaktigheter.

1.53. Vad beträffar transaktionernas korrekthet drar vi slutsatsen att intäkterna inte innehöll väsentliga fel. När det gäller kostnader visar våra granskningsresultat att den uppskattade felnivån förblev densamma som förra året och ligger på 2,7 %. Högriskkostnader (främst ersättningsbaserade kostnader) innehöll väsentliga fel. Denna kostnadstyps andel av vår granskningspopulation ökade ytterligare 2020, till 59,0 %, och fortsätter därmed att utgöra en betydande del av granskningspopulationen.

Bilagor

Bilaga 1.1 – Revisionsmetod

1. I denna bilaga beskriver vi vår revisionsmetod, som följer de internationella revisionsstandarderna och säkerställer att våra revisionsuttalanden är underbyggda med tillräckliga och lämpliga revisionsbevis. I denna bilaga tar vi även upp de största skillnaderna mellan vår revisionsmetod och kommissionens sätt att uppskatta och rapportera om andelen oriktigheter³¹ inom ramen för utförandet av sina uppgifter som förvaltare av EU:s budget. Nedan förklarar vi hur vi
 - extrapolerar de konstaterade felen (punkt **6**),
 - strukturerar våra kapitel kring rubrikerna i den fleråriga budgetramen (punkt **8**),
 - tillämpar EU:s och nationella regler (punkt **9**),
 - kvantifierar upphandlingsfel (punkt **18**).
2. Vår revisionsmetod finns på vår webbplats³². Vi använder en säkerhetsmodell för att planera arbetet. Vid planeringen bedömer vi risken för att fel uppkommer (inneboende risk) och risken för att fel inte förebyggs eller upptäcks och korrigeras (kontrollrisk).

DEL 1 – Revisionsmetod när det gäller räkenskapernas tillförlitlighet

3. Vi granskar EU:s konsoliderade räkenskaper för att avgöra om de är tillförlitliga. Räkenskaperna består av
 - a) den konsoliderade årsredovisningen,
 - b) rapporterna om genomförandet av budgeten.
4. De konsoliderade räkenskaperna ska i alla väsentliga avseenden ge en riktig bild av
 - a) Europeiska unionens finansiella ställning vid årets slut,

³¹ Se fotnot 83 på s. 72 i kommissionens årliga förvaltnings- och resultatrapport för 2020.

³² <https://www.eca.europa.eu/sv/Pages/AuditMethodology.aspx>

- b) resultatet av transaktioner och kassaflöden,
 - c) förändringar i nettotillgångar vid årets slut.
5. Vid revisionen
- a) utvärderar vi kontrollmiljön när det gäller redovisningen,
 - b) kontrollerar vi hur centrala redovisningsrutiner och avslutningsförfarandet vid årets slut fungerar,
 - c) analyserar vi de viktigaste redovisningsuppgifterna med avseende på konsekvens och rimlighet,
 - d) analyserar vi och stämmer av konton och/eller saldon,
 - e) utför vi substansgranskning av åtaganden, betalningar and specifika balansposter på grundval av representativa urval,
 - f) använder vi om möjligt, och i enlighet med internationella revisionsstandarder, andra revisorers arbete, särskilt vid revisionen av den upp- och utlåningsverksamhet som förvaltas av kommissionen för vilka externa revisionsintyg finns tillgängliga.

DEL 2 – Revisionsmetod när det gäller transaktionernas korrekthet

6. Vår nuvarande metod för att bedöma om de transaktioner som ligger till grund för räkenskaperna följer EU:s regler och förordningar innebär att vi huvudsakligen förlitar oss på direkt granskning av regelefterlevnaden i ett stort, slumpmässigt, representativt urval av transaktioner. Enligt vedertagna statistiska metoder ger extrapolering av resultaten av ett statistiskt urval den bästa uppskattningen av felprocenten. Vi delar in vårt urval i högrisk- och lågriskkostnader och i olika strata för de rubriker i den fleråriga budgetramen som vi rapporterar om. Detta förfarande gör att vi kan extrapolera de fel vi upptäcker till de berörda områdena.
7. Vi överväger dock om vi på ett effektivt sätt kan dra nytta av kontroller av korrekthet som redan har utförts av andra. Om vi vill använda resultatet av de kontrollerna i vårt granskningsarbete, i enlighet med revisionsstandarderna, bedömer vi den andra partens oberoende och kompetens och det utförda arbetets omfattning och tillräcklighet.

Hur vi granskar transaktioner

8. Vi organiserar vårt granskningsarbete och rapporterar resultaten av det kring de olika rubrikerna i den fleråriga budgetramen i enlighet med den budgetstruktur som fastställts av lagstiftaren. Under varje rubrik i den fleråriga budgetramen där vi gör en särskild bedömning (**kapitlen 4, 5, 6 och 9**) granskar vi ett representativt urval av transaktioner för att kunna uppskatta andelen oriktiga transaktioner i hela populationen.
9. För varje transaktion i urvalet avgör vi om ersättningsanspråket eller betalningen har gjorts för de ändamål som godkänts i budgeten och anges i den aktuella lagstiftningen. Vår bedömning tar vederbörlig hänsyn till hur nationella domstolar eller nationella oberoende och behöriga organ samt Europeiska unionens domstol har tolkat EU-lagstiftning och nationell lagstiftning. Vi granskar hur beloppet i ersättningsanspråket eller betalningen har beräknats (när det gäller större ersättningsanspråk granskar vi ett urval som är representativt för alla poster i transaktionen). Vi spårar transaktionen från budgeträkenskaperna till slutmottagaren (t.ex. en jordbrukare, utbildningsanordnare eller projektansvarig för utvecklingsbistånd) och granskar regelefterlevnaden på varje nivå.
10. När det gäller intäktstransaktioner baserar vi vår revision av moms- och BNI-baserade egna medel på de makroekonomiska aggregat som ligger till grund för beräkningen av dem. Vi bedömer kommissionens kontroller av dessa bidrag från medlemsstaterna fram tills de har tagits emot och bokförts i de konsoliderade räkenskaperna. När det gäller traditionella egna medel granskar vi tullmyndigheternas räkenskaper och flödet av tullavgifter – återigen fram till dess att kommissionen har tagit emot och bokfört dem i räkenskaperna.
11. När det gäller kostnader granskar vi dem i det skede då slutmottagarna av EU-medel har genomfört verksamhet eller haft kostnader samt när kommissionen har godkänt kostnaderna ("*godkända kostnader*"). Det gäller alla kategorier av betalningar (även dem som görs för inköp av tillgångar). I praktiken betyder det att vår population av transaktioner omfattar mellanliggande betalningar och slutbetalningar. Vi granskade inte betalningar av förfinansiering när de gjordes, utan när
 - a) den slutliga mottagaren av EU-medel (till exempel en jordbrukare, ett forskningsinstitut eller ett företag som levererar bygg- och anläggningsarbeten eller tjänster efter offentlig upphandling) har styrkt att de har använts,

- b) kommissionen (eller någon annan institution eller något annat organ som förvaltar EU-medel) har godkänt den slutliga användningen av medlen genom att reglera förskottsbetalningen.
12. Ändringarna av lagstiftningen 2014–2020 avseende Sammanhållning påverkade vad kommissionen anser är ”godkända kostnader” på detta område. Sedan 2017 har vår granskningspopulation för denna rubrik i den fleråriga budgetramen bestått av, för perioden 2014–2020, kostnader som ingår i de räkenskaper som godkänns årligen av kommissionen och, för perioden 2007–2013, av slutbetalningar (inklusive redan reglerad förfinansiering). Det betyder att vi granskade transaktioner för vilka medlemsstaterna borde ha vidtagit alla relevanta åtgärder för att korrigera fel som de själva hade identifierat. Vårt mål är, förutom att bidra till revisionsförklaringen 2020, att granska det arbete som revisionsmyndigheter utfört och dra slutsatser om tillförlitligheten i kommissionens nyckelindikator för korrekthet på detta område – den kvarstående risken för fel.
13. Vårt revisionsurval är utformat så att det ska ge en uppskattning av felnivån i kostnaderna som helhet och inte i enskilda transaktioner (t.ex. ett visst projekt). Vi använder den statistiska urvalsmetoden MUS för att välja ut ersättningsanspråk eller betalningar och, på en lägre nivå, enskilda poster i en transaktion (t.ex. fakturor i ett projekt eller skiften i ett ersättningsanspråk från en jordbrukare). De felprocentsatser som rapporteras för dessa poster ska inte tolkas som en slutsats om transaktionerna, utan de bidrar i stället direkt till den övergripande felnivån för EU:s kostnader som helhet.
14. Vi granskar inte transaktioner i varje medlemsstat eller stödmottagande stat eller region varje år. Att vi nämner vissa medlemsstater, mottagarländer och/eller regioner innebär inte att det som exemplifieras inte kan inträffa någon annanstans. De belysande exempel som presenteras i denna rapport bildar inte en grund för slutsatser som ska dras om de specifika medlemsstaterna, mottagarländerna och/eller regionerna.
15. Vår metod är inte utformad så att vi samlar in data om frekvensen av fel i hela populationen. Därför är de siffror som presenteras om antalet fel som upptäckts under en rubrik i den fleråriga budgetramen, i de kostnader som hanteras av ett generaldirektorat eller i kostnaderna i en viss medlemsstat inte en indikation på felfrekvensen i de EU-finansierade transaktionerna eller i de enskilda medlemsstaterna.

Hur vi utvärderar och presenterar resultatet av transaktionsgranskningen

16. Ett fel kan avse hela eller en del av beloppet för en enskild transaktion. Vi tar ställning till om fel är kvantifierbara eller icke kvantifierbara, det vill säga om det går att mäta hur stor del av det granskade beloppet som innehöll fel. Fel som upptäcks och korrigeras före och oberoende av våra kontroller ingår inte i beräkningen och felfrekvensen, eftersom det faktum att de upptäcktes och korrigerades visar att kontrollsystemen har fungerat ändamålsenligt.
17. Våra kriterier för kvantifieringen av fel i offentlig upphandling beskrivs i dokumentet *Non-compliance with the rules on public procurement – types of irregularities and basis for quantification*³³.
18. Vår kvantifiering kan skilja sig från den som kommissionen eller medlemsstaterna använder när de beslutar hur de ska reagera på felaktig tillämpning av reglerna för offentlig upphandling. Vi kvantifierar endast allvarliga överträdelser av upphandlingsregler. Som 100 % upphandlingsfel kvantifierar vi endast de överträdelser som har förhindrat att det bästa anbudet antagits, vilket gör att utgifterna inom ett sådant kontrakt är icke stödberättigande. Vi använder inte schablonsatser för de olika typerna av överträdelser av upphandlingsregler på det sätt som kommissionen gör³⁴. Vi baserar vår kvantifiering av upphandlingsfel på de icke stödberättigande beloppen i de granskade transaktionerna.

Uppskattad felnivå

19. För merparten av rubrikerna i den fleråriga budgetramen och för den totala EU-budgeten presenterar vi en ”uppskattad felnivå”, som enbart tar hänsyn till kvantifierbara fel och uttrycks i procent. Exempel på fel är kvantifierbara överträdelser av tillämpliga förordningar, regler och kontraktsvillkor eller stödsvillkor. Vi uppskattar även den undre felgränsen (UFG) och den övre felgränsen (ÖFG).

³³ *Quantification of public procurement errors* (pdf)
<https://www.eca.europa.eu/sv/Pages/AuditMethodology.aspx>.

³⁴ Kommissionens riktlinjer år 2019 om finansiella korrigeringar vid oriktigheter inom offentlig upphandling i [bilagan till kommissionens beslut av den 14 maj 2019](#) om riktlinjer för fastställande av finansiella korrigeringar som ska tillämpas på utgifter som finansieras av unionen, i de fall som de tillämpliga bestämmelserna om offentlig upphandling inte har följts, C(2019) 3452.

20. Vi använder en väsentlighetsgräns på 2,0 % i vårt uttalande. Vi beaktar även felens karaktär, belopp och kontext samt annan tillgänglig information.
21. Vår revisionsförklaring baseras inte längre enbart på vår övergripande uppskattning av fel. Sedan 2016 har vi fortsatt att identifiera områden med låg risk i EU:s budget, där vi inte förväntar oss att finna väsentliga fel i godkända kostnader. Vi identifierar även områden med hög risk, där vi utgår från att felnivån kommer att vara väsentlig. För detta ändamål beaktar vi, utöver inneboende risker och kontrollrisker, vår bedömning av förvaltnings- och kontrollsystem tillsammans med tidigare granskningsresultat. Till exempel behandlar vi vissa stödrättighetsbaserade kostnader för landsbygdsutveckling som högriskkostnader baserat på våra tidigare granskningserfarenheter. Denna uppdelning gör att vi så effektivt som möjligt kan fastställa om de väsentliga fel som påträffas är av avgörande betydelse.

Hur vi bedömer systemen och rapporterar resultaten

22. Kommissionen, andra EU-institutioner och EU-organ, medlemsstaternas myndigheter och stödmottagande länder och regioner inrättar system som ska hantera budgetriskerna och övervaka/garantera transaktionernas korrekthet. Vi har nytta av att granska dessa system för att identifiera områden där förbättringar kan göras.
23. Inom varje rubrik i den fleråriga budgetramen, också när det gäller intäkter, finns en mängd olika enskilda system. Vi presenterar resultaten av vårt systemarbete tillsammans med rekommendationer till förbättringar.

Hur vi kommer fram till våra uttalanden i revisionsförklaringen

24. Vi planerar vårt arbete så att vi kan inhämta tillräckliga, relevanta och tillförlitliga revisionsbevis för vårt uttalande om korrektheten i de transaktioner som ligger till grund för EU:s konsoliderade årsredovisning. Vi rapporterar om det arbetet i **kapitlen 3–9**. Uttalandet formuleras i revisionsförklaringen. Arbetet gör att vi kan komma fram till ett välgrundat uttalande om huruvida felen i populationen ligger över eller under väsentlighetsgränsen.
25. När vi konstaterar att felnivån är väsentlig och fastställer dess inverkan på revisionsuttalandet måste vi avgöra om felen, eller avsaknaden av revisionsbevis, är "av avgörande betydelse". För att kunna göra det tillämpar vi anvisningarna i Issai 1705³⁵ (och utvidgar dem till att gälla för laglighet och korrekthet i enlighet

³⁵ Issai 1705 – Modifierat uttalande i rapport från oberoende revisor.

med revisionsrättens mandat). När felen är väsentliga och av avgörande betydelse avger vi ett uttalande med avvikande mening.

26. Fel eller brister på revisionsbevis bedöms vara "av avgörande betydelse" om de enligt revisorns bedömning inte är begränsade till särskilda delar, konton eller poster i årsredovisningen (dvs. de är spridda över de granskade kontona eller transaktionerna). Även om de är begränsade på det sättet, är de fortfarande av avgörande betydelse om de utgör eller skulle kunna utgöra en avsevärd del av årsredovisningen eller gäller upplysningar som har sådan betydelse att de är grundläggande för användares förståelse av årsredovisningen.

DEL 3 – Granskningsåtgärder när det gäller oegentligheter

27. Vi identifierar och bedömer riskerna för att det finns väsentliga felaktigheter i de konsoliderade räkenskaperna och för att de underliggande transaktionerna i väsentlig utsträckning inte följer EU-lagstiftningen, vare sig det beror på oegentligheter eller på fel.
28. Vi utformar och utför granskningsåtgärder för att hantera dessa risker och inhämtar tillräckliga och ändamålsenliga revisionsbevis till stöd för vårt uttalande. Väsentliga felaktigheter eller väsentlig bristande efterlevnad som beror på oegentligheter är svårare att upptäcka än om de beror på fel, eftersom det vid oegentligheter kan handla om maskopi, förfalskning, uppsåtlig underlåtenhet, felaktiga uppgifter eller att man har satt sig över den interna kontrollen. Det är följaktligen större risk för att sådana händelser inte upptäcks.
29. Om vi har anledning att misstänka att bedräglig verksamhet har ägt rum rapporterar vi detta till Olaf, EU:s byrå för bedrägeribekämpning. Olaf ansvarar för de eventuella utredningar som detta ger upphov till. Vi rapporterar flera fall till Olaf varje år.

DEL 4 – Koppling mellan revisionsuttalandena om räkenskapernas tillförlitlighet och transaktionernas korrekthet

30. Vi har avgett
 - a) ett revisionsuttalande om EU:s konsoliderade räkenskaper för det budgetår som avslutats,
 - b) revisionsuttalanden om korrektheten i de intäkter och kostnader som ligger till grund för dessa räkenskaper.

31. Vårt arbete och våra uttalanden har gjorts i enlighet med IFAC:s internationella revisionsstandarder (International Standards on Auditing, ISA) och etiska riktlinjer och Intosais internationella standarder för högre revisionsorgan (Issai).
32. När revisorer avger revisionsuttalanden om både räkenskapernas tillförlitlighet och korrektheten i de transaktioner som ligger till grund för räkenskaperna anger standarderna att ett modifierat uttalande om transaktionernas korrekthet inte i sig leder till ett modifierat uttalande om räkenskapernas tillförlitlighet.

Kapitel 2

Budgetförvaltningen och den ekonomiska förvaltningen

Innehållsförteckning

	Punkt
Inledning	2.1.
Budgetförvaltningen och den ekonomiska förvaltningen 2020	2.2.–2.20.
Budgeten för 2020 genomfördes nästan helt, och tillgängliga verktyg för att hantera covid-19-pandemin användes i stor utsträckning	2.2.–2.8.
Budgetgenomförandet var högt 2020	2.3.–2.4.
Många ändringar gjordes i budgeten för 2020 på grund av covid-19-pandemin	2.5.–2.6.
Kommissionen har ännu inte offentliggjort några rapporter om EU-medel som använts för covid-19-relaterade ändamål	2.7.–2.8.
De utestående åtagandena överstiger 300 miljarder euro	2.9.–2.11.
För den fleråriga budgetramen 2014–2020 var betalningarna lägre än planerat	2.12.–2.16.
Utnyttjandegraden för ESI-fonderna är lägre än i den förra fleråriga budgetramen	2.17.–2.20.
Risker och utmaningar	2.21.–2.38.
Det finns risker och utmaningar med genomförandet av den fleråriga budgetramen för 2021–2027 och instrumentet NextGenerationEU	2.21.–2.33.
Risk för en försenad start på genomförandet av fonder med delad förvaltning i den fleråriga budgetramen för 2021–2027	2.23.–2.31.
Covid-19-relaterade förändringar gör det möjligt att reagera snabbt men innebär också utmaningar att säkerställa en sund ekonomisk förvaltning när medlen används	2.32.–2.33.
EU-budgetens exponering för finansiella risker	2.34.–2.38.
Sure-instrumentet har ökat EU-budgetens exponering för finansiella risker	2.34.–2.36.
Instrumentet NextGenerationEU kommer att ha stor inverkan på den totala exponeringen från och med 2021	2.37.–2.38.
Slutsatser och rekommendationer	2.39.–2.46.

Inledning

2.1. I detta kapitel presenteras de viktigaste frågorna om budgetförvaltningen och den ekonomiska förvaltningen som vi identifierade i vårt arbete avseende 2020, ett räkenskapsår då EU:s budget påverkades kraftigt av covid-19-pandemin. Vi rapporterar också om identifierade budgetmässiga och ekonomiska risker och utmaningar som EU kan komma att ställas inför under kommande år. Kapitlet bygger på vår granskning av budgetsiffrorna för den fleråriga budgetramen 2014–2020, vårt eget arbete inför årsrapporten, särskilda rapporter, översikter och yttranden samt dokument som offentliggjorts av kommissionen och andra berörda parter.

Budgetförvaltningen och den ekonomiska förvaltningen 2020

Budgeten för 2020 genomfördes nästan helt, och tillgängliga verktyg för att hantera covid-19-pandemin användes i stor utsträckning

2.2. I de följande avsnitten analyserar vi hur EU-budgeten genomfördes 2020, det sista året i den fleråriga budgetramen för 2014–2020¹. Vi analyserar också hur EU använde budgetens kapacitet och flexibilitet för att hantera covid-19-pandemin.

Budgetgenomförandet var högt 2020

2.3. Det tak för åtagandebemyndiganden som fastställdes i den fleråriga budgetramen för 2020 var 168,8 miljarder euro². *Budgetmyndigheten* godkände 168,7 miljarder euro i åtagandebemyndiganden i den ursprungliga budgeten. Se [ruta 2.1](#). Under 2020 godkände budgetmyndigheten nio ändringsbudgetar, varav sju ändrade utgiftssidan i EU:s budget för 2020. De ökade åtagandebemyndigandena med 5,2 miljarder euro. Åtagandebemyndigandena ökade till 173,9 miljarder euro, ett belopp som överstiger taket i den fleråriga budgetramen. Detta tak kunde överskridas genom att särskilda instrument användes, till exempel Europeiska unionens solidaritetsfond³. Nästan alla tillgängliga åtagandebemyndiganden utnyttjades. Åtaganden gjordes för ett belopp på 172,9 miljarder euro, vilket motsvarar 99,5 % av det totala tillgängliga beloppet.

¹ Rådets förordning (EU, Euratom) nr 1311/2013 av den 2 december 2013 om den fleråriga budgetramen för 2014–2020 ([EUT L 347, 20.12.2013, s. 884](#)).

² [COM\(2019\) 310 final](#) – Meddelande från kommissionen till rådet och Europaparlamentet – *Teknisk justering av budgetramen för 2020 för att kompensera för BNI-utvecklingen (ENS 2010) (artikel 6 i rådets förordning (EU, Euratom) nr 1311/2013 om den fleråriga budgetramen för 2014–2020)*.

³ En fullständig förteckning finns i artiklarna 3.2 och 9–15 i rådets förordning nr 1311/2013 om den fleråriga budgetramen för 2014–2020.

2.4. Det tak för betalningsbemyndiganden som fastställdes i den fleråriga budgetramen för 2020 var 172,4 miljarder euro⁴. Budgetmyndigheten godkände 153,6 miljarder euro i betalningsbemyndiganden i den ursprungliga budgeten. Under 2020 ökade ändringsbudgetar betalningsbemyndigandena med 10,5 miljarder euro. Betalningsbemyndigandena ökade till 164,1 miljarder euro, ett belopp klart under den fleråriga budgetramens tak. Utnyttjandet av de tillgängliga betalningsbemyndigandena var något lägre: 161,8 miljarder euro betalades, vilket motsvarar 98,6 % av det totala tillgängliga beloppet⁵. Se *ruta 2.1*. De totala betalningarna 2020, inklusive överföringar och inkomster avsatta för särskilda ändamål, uppgick till 173,3 miljarder euro och bestod av betalningar från den slutliga budgeten för 2020 på 161,8 miljarder euro, överföringar på 1,6 miljarder euro och inkomster avsatta för särskilda ändamål på 9,9 miljarder euro⁶.

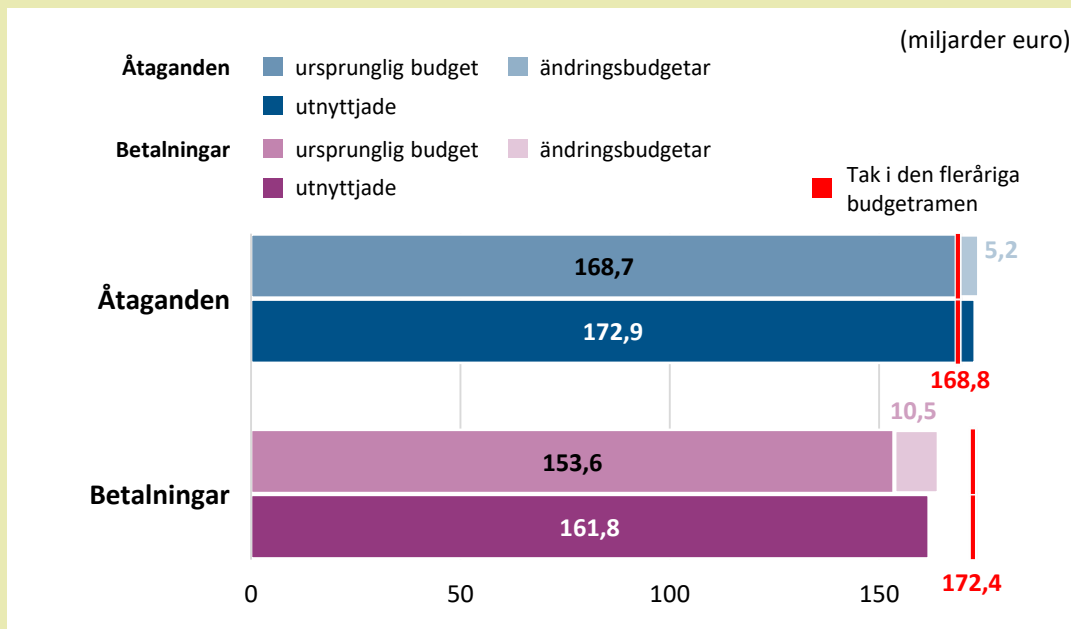
⁴ [COM\(2019\) 310 final](#) – Meddelande från kommissionen till rådet och Europaparlamentet – *Teknisk justering av budgetramen för 2020 för att kompensera för BNI-utvecklingen (ENS 2010) (artikel 6 i rådets förordning (EU, Euratom) nr 1311/2013 om den fleråriga budgetramen för 2014–2020)*.

⁵ Vi har exkluderat överföringar mellan budgetår och inkomster avsatta för särskilda ändamål i denna analys eftersom de inte ingår i den antagna budgeten och omfattas av andra regler.

⁶ Se Europeiska unionens konsoliderade årsredovisning – budgetåret 2020, rapporter om genomförandet av budgeten och förklarande noter – not 4.3.

Ruta 2.1

Budgetgenomförande 2020



Källa: Europeiska unionens konsoliderade årsredovisning – budgetåret 2020, rapporter om genomförandet av budgeten och förklarande noter – noterna 4.1–4.3 och COM(2019) 310 om teknisk justering av budgetramen för 2020.

Många ändringar gjordes i budgeten för 2020 på grund av covid-19-pandemin

2.5. För att reagera snabbt på covid-19-pandemin och tillhandahålla stöd användes två huvudsakliga budgetverktyg: överföringar och ändringsbudgetar. Överföringar är förflyttningar av medel mellan olika avsnitt i den befintliga budgeten.

Ändringsbudgetar innebär att medel tillförs eller dras ifrån den ursprungliga budgeten. Fem av de nio ändringsbudgetarna var åtminstone delvis relaterade till covid-19. Vi anser att en del av en ändringsbudget är covid-19-relaterad när covid-19 nämns i motsvarande del av beslutet. Vissa av ändringsbudgetarna gällde lättnader i de tillämpliga reglerna som infördes av EU:s medlagstiftare för att underlätta användningen av de europeiska struktur- och investeringsfonderna (ESI-fonderna) och därigenom tillhandahålla ytterligare likviditet och extraordinär flexibilitet för covid-19-relaterade utgifter⁷. Till exempel blev det möjligt att under ett år överföra

⁷ Europaparlamentets och rådets [förordning \(EU\) 2020/460](#) om ändring av förordningarna (EU) nr 1301/2013, (EU) nr 1303/2013 och (EU) nr 508/2014 vad gäller särskilda åtgärder för att mobilisera investeringar i medlemsstaternas hälso- och sjukvårdssystem samt i andra

medel mellan regioner, upphäva kravet på att koncentrera finansieringen till särskilda teman och tillämpa medfinansiering på upp till 100 %. Medlemsstaterna behövde inte heller återbetala 7,6 miljarder euro till EU-budgeten i outnyttjad årlig förfinansiering från ESI-fonderna⁸ från det föregående året. Detta underlättade medlemsstaternas likviditetsförvaltning.







2.6. *Ruta 2.2* visar förändringar i 2020 års åtagande- och betalningsbemyndiganden som gjorts med hjälp av överföringar och ändringsbudgetar som godkänts av budgetmyndigheten, fördelade per rubrik i den fleråriga budgetramen. Det totala beloppet för de ytterligare åtagandebemyndiganden som tillfördes genom ändringsbudgetar uppgick till 5,2 miljarder euro, varav 3,3 miljarder euro avsåg covid-19-relaterade utgifter. När det gäller betalningsbemyndiganden uppgick det totala beloppet för ändringsbudgetar under året till 10,5 miljarder euro, varav 9,4 miljarder euro avsåg covid-19-relaterade utgifter.

sektorer av deras ekonomier som reaktion på covid-19-utbrottet (Investeringsinitiativ mot effekter av coronavirus) (CRII), Europaparlamentets och rådets [förordning \(EU\) 2020/558](#) om ändring av förordningarna (EU) nr 1301/2013 och (EU) nr 1303/2013 vad gäller särskilda åtgärder för att tillhandahålla extraordinär flexibilitet vid användningen av de europeiska struktur- och investeringsfonderna för att hantera covid-19-utbrottet (CRII+) och Europaparlamentets och rådets [förordning \(EU\) 2020/872](#) av den 24 juni 2020 om ändring av förordning (EU) nr 1305/2013 vad gäller en särskild åtgärd för att ge exceptionellt tillfälligt stöd inom ramen för Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (Ejflu) för att hantera covid-19-utbrottet.

⁸ Det förekommer ingen årlig förfinansiering för Ejflu.

Ruta 2.2

Överföringar och ändringsbudgetar för att hantera covid-19-pandemin (miljoner euro)

Rubriker		Åtagandebemyndiganden		Betalningsbemyndiganden	
		Överföringar*	Ändringsbudgetar*	Överföringar*	Ändringsbudgetar*
	1. Smart tillväxt för alla	-8	-12	-215	5 184
	1a Konkurrenskraft för tillväxt och sysselsättning	-8	-12	-263	-9
	1b Ekonomisk, social och territoriell sammanhållning			48	5 193
	<i>varav finansiering av likviditet inom ramen för CRII och CRII+ samt 100 % EU-finansiering</i>			48	5 100
	2. Hållbar tillväxt: naturresurser	-1	49	22	799
	<i>varav stöd till jordbrukare genom Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling</i>				750
	3. Säkerhet och medborgarskap	-69	3 119	50	2 664
	<i>varav finansiering av krisstöd inom unionen genom förnyad aktivering av instrumentet för krisstöd</i>		2 700		2 500
	4. Europa i världen	202		474	586
	5. Administration	-41		-42	
	9. Särskilda instrument		133		133
	Totalt	84	3 288	289	9 366

(*) Nettobelopp. Summan är inte alltid exakt, vilket beror på avrundning.

Källa: Revisionsrätten, på grundval av budgetmyndighetens beslut om ändringsbudgetar och överföringar samt uppgifter från kommissionen.

Kommissionen har ännu inte offentliggjort några rapporter om EU-medel som använts för covid-19-relaterade ändamål

2.7. För att öka öppenheten, och beakta Europaparlamentets begäran om information⁹, började kommissionen att internt spåra EU-medel som används för covid-19-relaterade ändamål under första halvåret 2020. Kommissionen har ännu inte offentliggjort någon rapport om covid-19-relaterade utgifter.

2.8. Som [ruta 2.3](#) visar hade, enligt den icke offentliggjorda information som kommissionen tillhandahöll oss, åtaganden på 12,9 miljarder euro inom ramen för direkt och indirekt förvaltning gjorts tillgängliga för covid-19-relaterade ändamål i slutet av 2020. Vi konstaterade att omkring 0,2 miljarder euro i covid-19-relaterade belopp inte hade inkluderats i de 12,9 miljarder euro i åtaganden som kommissionen rapporterat till oss, trots att de var markerade som covid-19-relaterade i kommissionens centrala redovisningssystem. Enligt samma icke offentliggjorda information från kommissionen hade medlemsstaterna utlovat eller ingått kontrakt för ytterligare 34,2 miljarder euro inom ramen för delad förvaltning, så att totalt 47,1 miljarder euro i EU-medel gjorts tillgängliga för covid-19-relaterade ändamål. När det gäller sammanhållningspolitiken har kommissionen börjat offentliggöra information om covid-19 på sin resultattavla för coronaviruset¹⁰. Resultattavlan ger ingen överblick över de årliga covid-19-relaterade belopp som anslagits eller använts.

⁹ Se t.ex. Yttrande över riktlinjerna för budgeten 2022 – Avsnitt III 2020/2265(BUI).

¹⁰ [Coronavirus dashboard Website](#).

Ruta 2.3

Översikt över belopp som rör hanteringen av covid-19-pandemin vid utgången av 2020 (miljoner euro)

Rubriker	Belopp som det ingåtts åtaganden för inom ramen för direkt och indirekt förvaltning	Belopp som utlovats eller kontrakterats inom ramen för delad förvaltning
1. Smart tillväxt för alla	2 558	33 496
 1a Konkurrenskraft för tillväxt och sysselsättning	2 554	
<i>varav</i> <i>finansiering av utgifter för Erasmus+</i>	1 402	
<i>täckning av utgifter för Horisont 2020</i>	1 150	
 1b Ekonomisk, social och territoriell sammanhållning	4	33 496
<i>varav</i> <i>tillhandahållande av ytterligare likviditet till medlemsstaterna genom att outnyttjad förfinansiering från 2019 inte återkrävts (enligt CRII och CRII+) – ingen direkt budgeteffekt</i>		7 600
<i>stöd till 100 % EU-finansiering (CRII/CRII+)</i>		6 209
<i>tillhandahållande av full flexibilitet/omplanering (CRII and CRII+)</i>		19 687
 2. Hållbar tillväxt: naturresurser	1	705
 3. Säkerhet och medborgarskap	3 035	
<i>varav</i> <i>ökning av instrumentet för krisstöd när det gäller vacciner</i>	2 151	
 4. Europa i världen	7 184	
<i>varav</i> <i>finansiering av omplanering för att hjälpa länder genom finansieringsinstrumentet för utvecklingsamarbete</i>	3 181	
<i>finansiering av omplanering för att hjälpa länder genom det europeiska grannskapsinstrumentet</i>	2 124	
 5. Administration	6	
9. Särskilda instrument	133	
Totalt	12 917	34 201

Källa: Revisionsrätten, på grundval av information från kommissionen.

De utestående åtagandena överstiger 300 miljarder euro

2.9. De utestående åtagandena fortsatte att öka och uppgick till 303,2 miljarder euro vid utgången av 2020. Ökningen var mindre än under tidigare år, delvis på grund av att ytterligare betalningsbemyndiganden gjordes tillgängliga för att bekämpa covid-19-pandemin. Se punkt [2.5](#) och [ruta 2.4](#).

2.10. Som vi tidigare har påpekat¹¹ är ett av huvudskälen till de omfattande utestående åtagandena att åtagandena varje år har varit större än betalningarna. I den antagna budgeten för 2021 är åtagandebemyndigandena lägre än betalningsbemyndigandena. Vi har tidigare år noterat att detta är ett av de viktigaste sätten som utestående åtaganden kan minskas på¹².

2.11. Enligt kommissionens prognos på lång sikt¹³, som inte omfattar instrumentet NextGenerationEU, kommer beloppet för utestående åtaganden att ligga kvar relativt stabilt på denna höga nivå fram till 2027 (se [ruta 2.4](#)). Detta beror framför allt på att den årliga skillnaden mellan åtagandebemyndiganden och betalningsbemyndiganden är mycket liten i den fleråriga budgetramen för 2021–2027, vilket inte var fallet i de två föregående fleråriga budgetramarna. De utestående åtagandena kommer dock att öka om åtagandena i likhet med 2016–2020 förblir höga och betalningsansökningarna blir lägre än väntat på grund av förseningar i genomförandet.

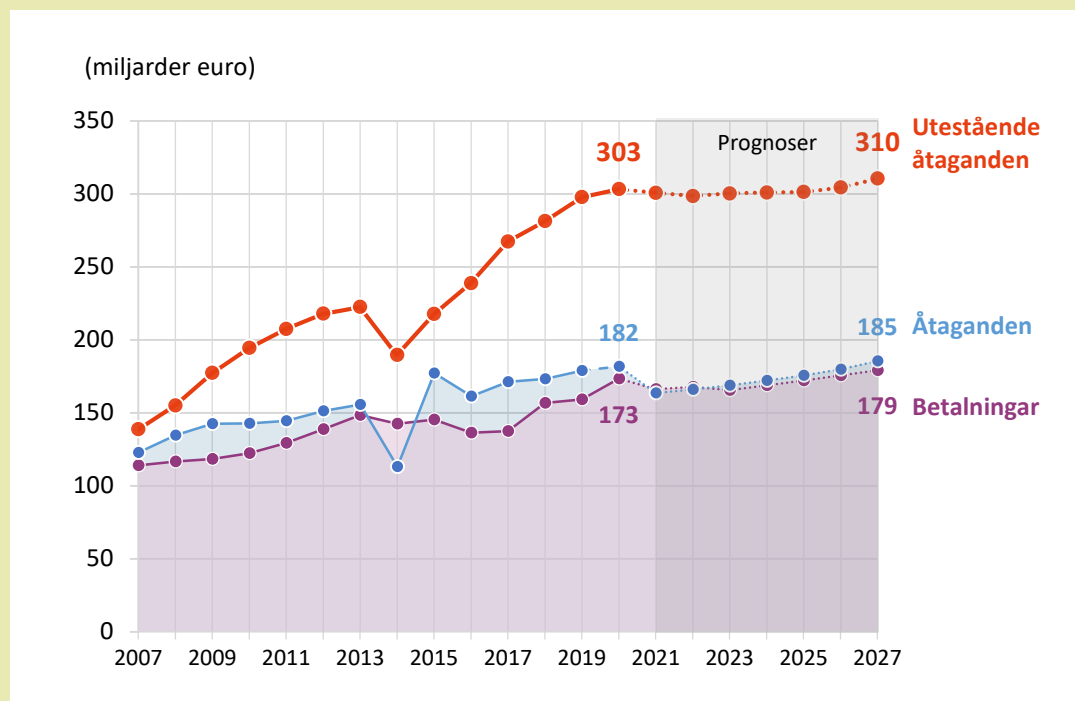
¹¹ Vår [snabbanalys 05/2019 Uttestående åtaganden i EU:s budget – en närmare titt](#), offentliggjord i april 2019.

¹² Se punkterna 2.18–2.21 i [årsrapporten för 2018](#), punkterna 2.46–2.49 i [årsrapporten för 2017](#) och punkterna 2.32–2.39 i [årsrapporten för 2016](#).

¹³ [COM\(2020\) 298 final, Prognos för EU-budgetens kommande in- och utflöden på lång sikt \(2021–2025\)](#), 30.6.2020, och uppdateringen från kommissionen om konsekvenserna av Europeiska rådets slutsatser av den 17–21 juli 2020 om den fleråriga budgetramen för 2021–2027.

Ruta 2.4

Utestående åtaganden, åtaganden och betalningar



Källa: EU:s konsoliderade årsredovisningar för åren 2014–2020. När det gäller prognoserna fram till 2027: *Prognos för EU-budgetens kommande in- och utflöden på lång sikt (2021–2025)*, COM(2020) 298 final, 30.6.2020, och uppdateringen från kommissionen om konsekvenserna av Europeiska rådets slutsatser av den 17–21 juli 2020 om den fleråriga budgetramen för 2021–2027.

För den fleråriga budgetramen 2014–2020 var betalningarna lägre än planerat

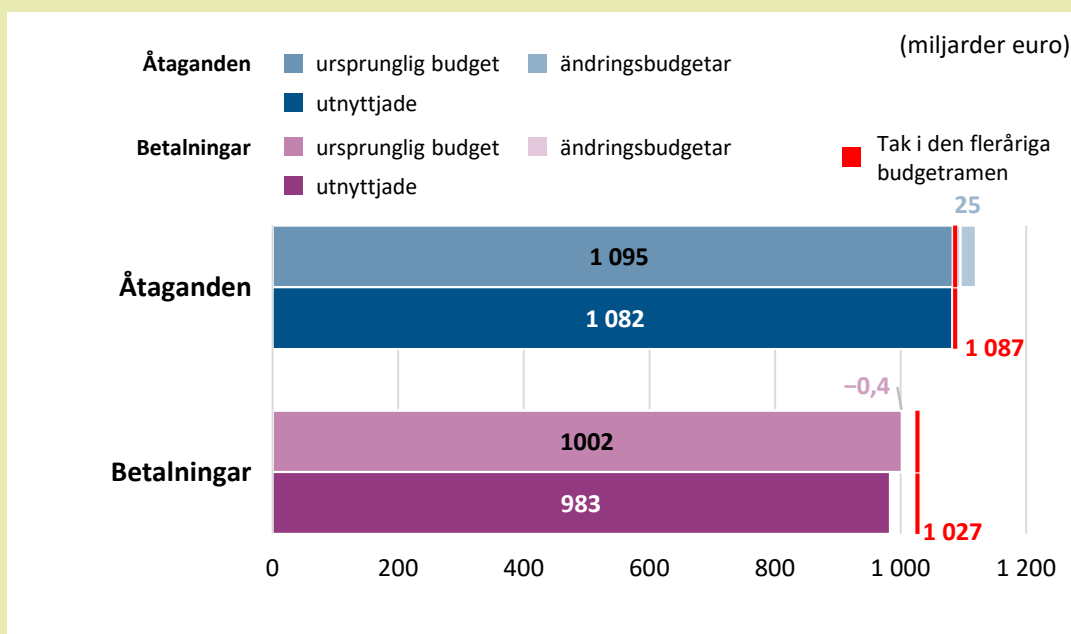
2.12. Under den fleråriga budgetramen 2014–2020 fanns 1 120 miljarder euro tillgängliga för åtaganden i de antagna budgetarna, medan taket för den fleråriga budgetramen var 1 087 miljarder euro. Av de tillgängliga åtagandebemyndigandena gjordes åtaganden för 1 082 miljarder euro eller 97 %¹⁴.

¹⁴ Vi har exkluderat överföringar mellan budgetår, inkomster avsatta för särskilda ändamål och omfördelningar i denna analys eftersom de inte ingår i den antagna budgeten och omfattas av andra regler.

2.13. De totala betalningarna från EU:s budgetar under perioden 2014–2020 uppgick till 983 miljarder euro. Detta belopp var 19 miljarder euro lägre än de antagna budgetarna och omkring 44 miljarder euro under taket i den fleråriga budgetramen för 2014–2020. Se [ruta 2.5](#). Skillnaden mellan gjorda åtaganden och betalningar (99 miljarder euro) är den främsta orsaken till ökningen av utestående åtaganden mellan 2013 och 2020.

Ruta 2.5

Genomförande av den fleråriga budgetramen för 2014–2020 – totaler och tak



Källa: EU:s konsoliderade årsredovisningar för 2014–2020.

2.14. Åtagandena låg nära taket varje år under perioden 2014–2020, utom 2014 (se [ruta 2.6](#)). Anledningen till det var att budgetmyndigheten beslutade att undantagsvis överföra åtagandebemyndiganden från 2014 till 2015 och efterföljande år på grund av det sena antagandet av den fleråriga budgetramen och det försenade godkännandet av operativa program.

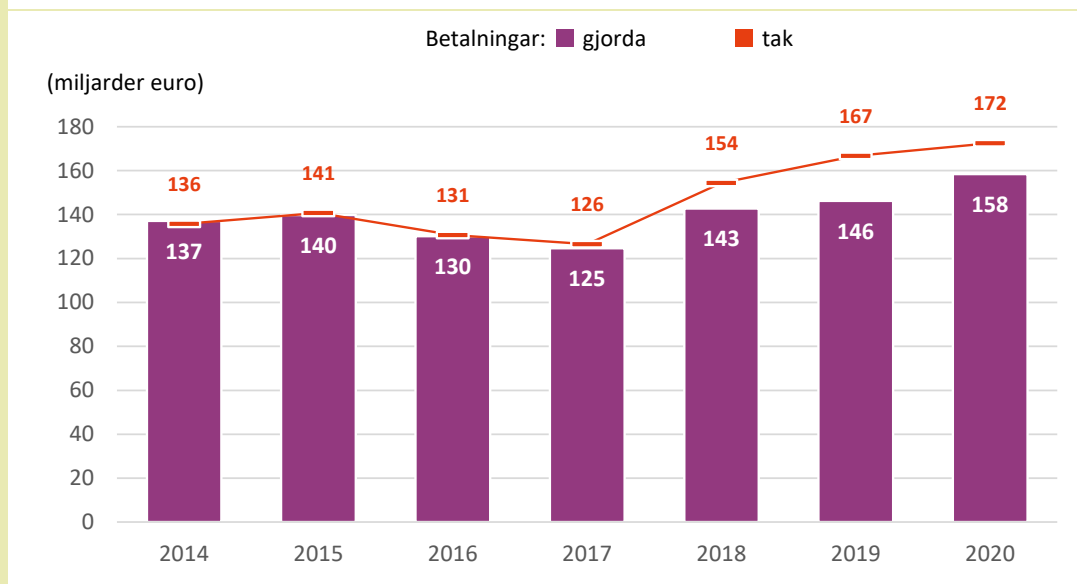
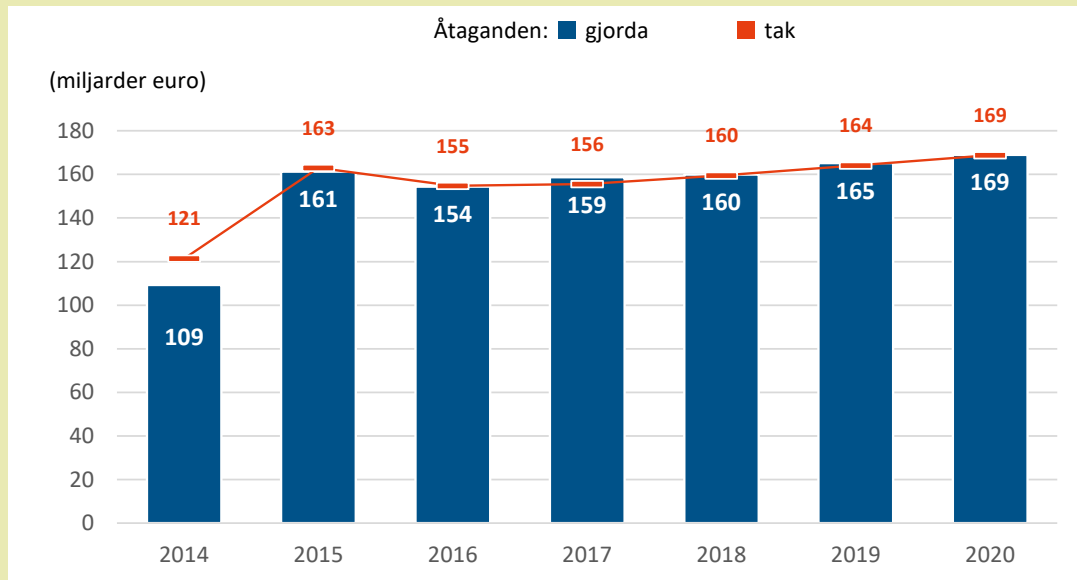
2.15. Betalningsbemyndigandena utnyttjades nästan helt 2014 och 2015 som avslutning på den föregående fleråriga budgetramen för 2007–2013 (se [ruta 2.6](#)). Mellan 2016 och 2020 har betalningarna dock varit lägre än väntat, eftersom medlemsstaterna har lämnat in lägre ersättningsanspråk inom ESI-fonderna (utom när det gäller Ejflu). Därför behövde den samlade marginalen för betalningar – som automatiskt anpassar betalningstaket uppåt genom överföring av outnyttjade betalningsbemyndiganden från tidigare år till kommande år¹⁵ – i stort sett inte tas i anspråk mellan 2018 och 2020. Vi analyserade effekten av den samlade marginalen för betalningar i årsrapporten för 2018¹⁶.

¹⁵ Artikel 5 i rådets förordning (EU, Euratom) nr 1311/2013 om den fleråriga budgetramen för 2014–2020.

¹⁶ Punkterna 2.12–2.16 i årsrapporten för 2018.

Ruta 2.6

Budgeterade och faktiska utgifter 2014–2020

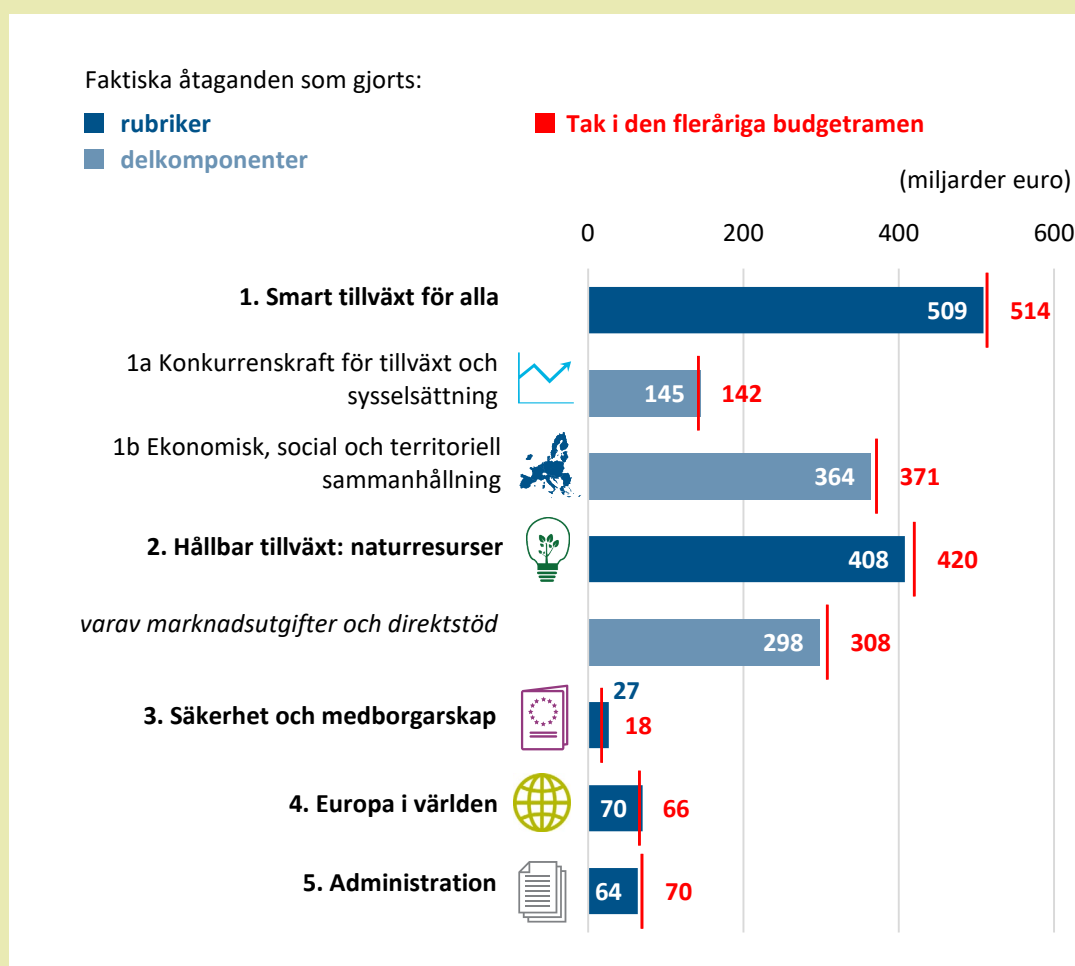


Källa: EU:s konsoliderade årsredovisningar för 2014–2020.

2.16. I den fleråriga budgetramen anges tak för åtagandebemyndiganden för varje rubrik i den fleråriga budgetramen¹⁷. När det gäller rubrikerna ”Säkerhet och medborgarskap” och ”Europa i världen” låg beloppen för de åtaganden som hade gjorts över taken i den fleråriga budgetramen. Orsaken till det var oförutsedda behov, exempelvis till följd av flyktingkrisen¹⁸ och covid-19¹⁹. Den extra finansieringen av dessa rubriker var möjlig på grund av den flexibilitet som de särskilda instrumenten i budgeten ger. Se [ruta 2.7](#).

Ruta 2.7

Budgetgenomförande för huvudrubrikerna i den fleråriga budgetramen för 2014–2020



Källa: EU:s konsoliderade årsredovisningar för 2014–2020.

¹⁷ Se artikel 3 i och bilagan till rådets förordning (EU, Euratom) nr 1311/2013 om den fleråriga budgetramen för 2014–2020.

Utnyttjandegraden för ESI-fonderna är lägre än i den förra fleråriga budgetramen

2.17. År 2020 infördes lättnader i ESI-fondernas stödberättiganderegler för covid-19-relaterade utgifter och möjligheten till 100 % EU-finansiering (CRII och CRII+)²⁰. Dessa åtgärder ledde inte till någon betydande ökning av utnyttjandegraden 2020. Den årliga utnyttjandegraden för de medel från ESI-fonderna som tilldelats medlemsstaterna under den fleråriga budgetramen 2014–2020 ökade från 12 % 2019 till 15 % 2020. Det belopp som betalades ut 2020 uppgick till 72 miljarder euro, jämfört med 57 miljarder euro 2019. Detta ledde till att den ackumulerade utnyttjandegraden under budgetramperioden 2014–2020 uppgick till 55 % i slutet av 2020. Totalt hade 256 miljarder euro av ESI-fondernas totala anslag på 465 miljarder euro betalats ut i slutet av 2020. I slutet av 2020 hade åtaganden gjorts för hela det belopp på 465 miljarder euro som anslagits till medlemsstaterna²¹.

2.18. Den samlade årliga utnyttjandegraden 2020, som var det sista året i den aktuella fleråriga budgetramen, var densamma som 2013 (15 %), som var det sista året i den förra fleråriga budgetramen 2007–2013. Det ackumulerade utnyttjandet var dock omkring 7 % lägre än under den förra fleråriga budgetramen. Det innebär att 45 % (209 miljarder euro) av det totala beloppet för åtaganden från ESI-fonderna inte hade utnyttjats. Detta belopp utgör huvuddelen av de utestående åtagandena på 303 miljarder euro i slutet av 2020 (se punkt 2.9). Vi konstaterar emellertid att den fleråriga budgetramen 2007–2013 i allmänhet var föremål för n+2-regeln, men att den fleråriga budgetramen 2014–2020 är föremål för n+3-regeln.

¹⁸ Rådets förordning (EU, Euratom) 2017/1123 av den 20 juni 2017 om ändring av förordning (EU, Euratom) nr 1311/2013 om den fleråriga budgetramen för 2014–2020.

¹⁹ Rådets förordning (EU, Euratom) 2020/538 av den 17 april 2020 om ändring av förordning (EU, Euratom) nr 1311/2013 om den fleråriga budgetramen för 2014–2020 vad gäller tillämpningsområdet för den samlade marginalen för åtaganden.

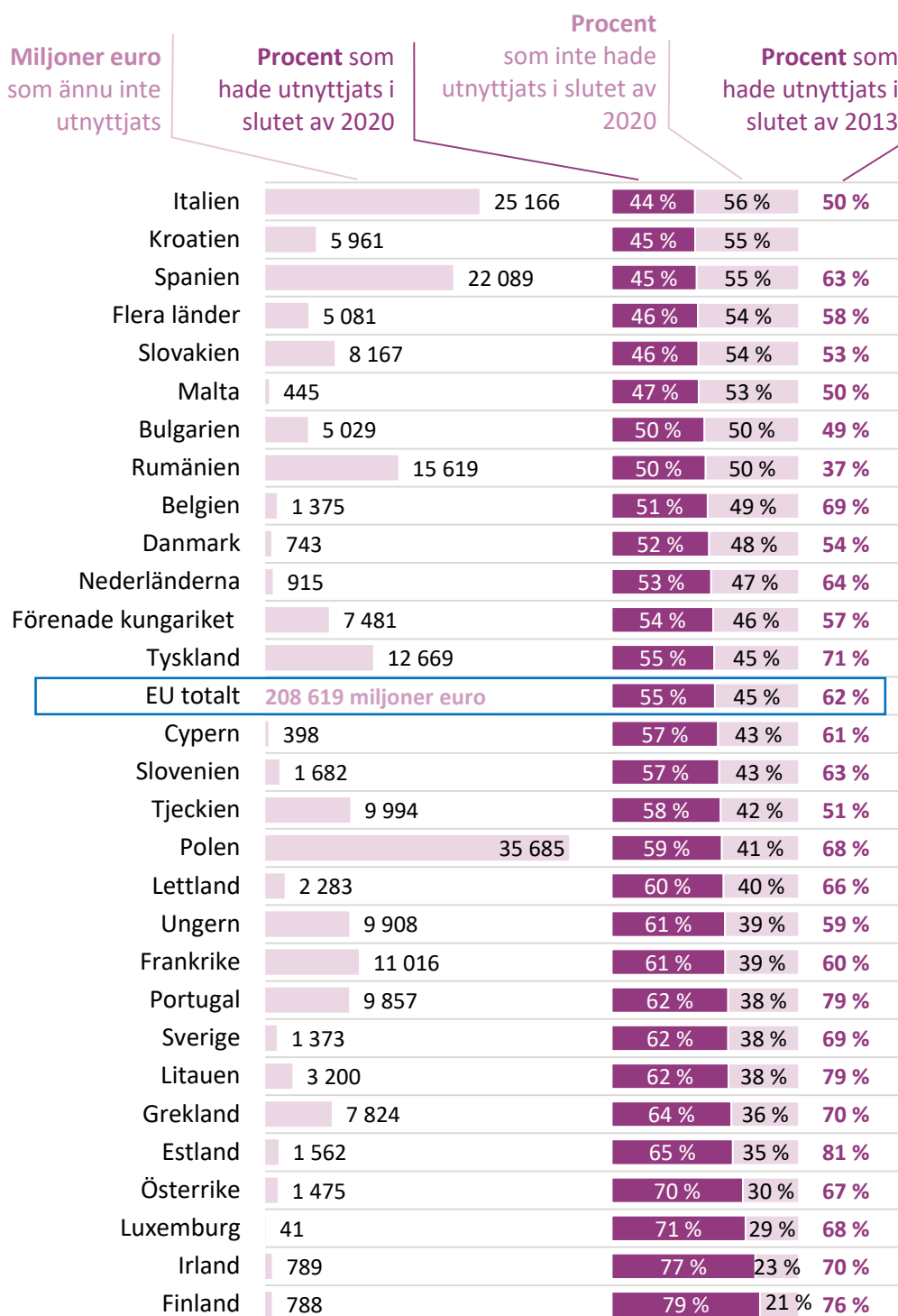
²⁰ Dessa ändringar gäller delvis Ejflu. Den största anpassningen av Ejflu till covid-19-krisen gjordes dock genom förordning (EU) 2020/872 från juni 2020.

²¹ Det enda undantaget var ett operativt program på 8 miljoner euro för vilket en ändring inte slutfördes 2020 utan 2021.

2.19. Som *ruta 2.8* visar är det stora skillnader mellan medlemsstaternas utnyttjande av de ESI-fondmedel som de tilldelades under den fleråriga budgetramen 2014–2020. Till exempel har Finland utnyttjat 79 % av sitt totala anslag, medan de tre medlemsstater där utnyttjandegraden var lägst (Italien, Kroatien och Spanien) endast har utnyttjat omkring 45 % av sina anslagna belopp. Italien, Spanien och Polen står för nästan 40 % av de betalningar som ännu inte utnyttjats eller cirka 83 miljarder euro av det totala återstående beloppet på (209 miljarder euro).

Ruta 2.8

ESI-fonderna 2014–2020: belopp som ännu inte utnyttjats



Källa: Revisionsrätten, på grundval av information från kommissionen.

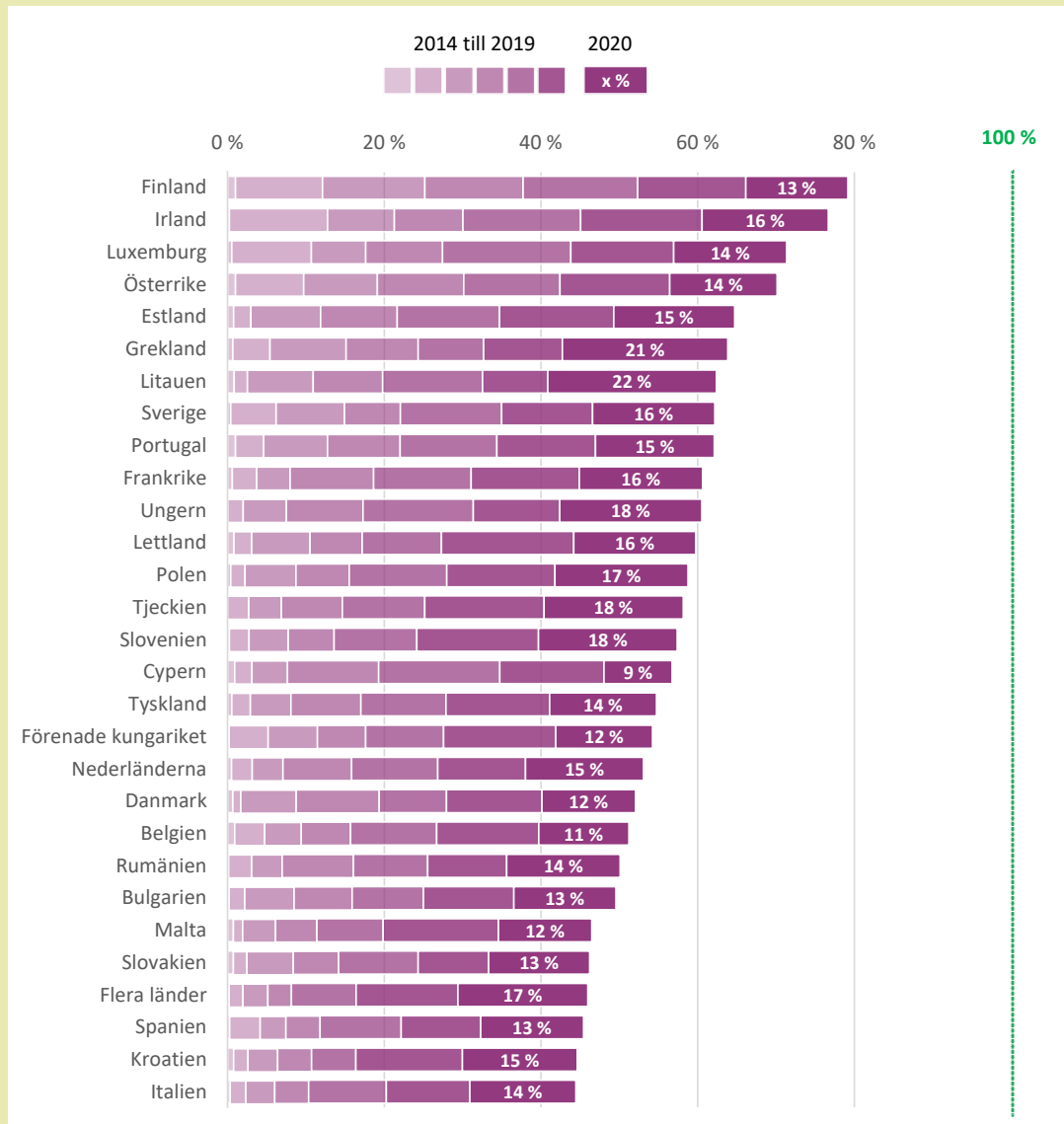
2.20. *Ruta 2.9* visar det totala utnyttjandet av ESI-fondmedel per år fram till slutet av 2020. Tidigare erfarenheter tyder på att utnyttjandegraden sannolikt kommer att öka²² men kanske ändå inte tillräckligt för att alla medel ska kunna utnyttjas. År 2014 inrättade kommissionen arbetsgruppen för bättre genomförande för sammanhållningspolitiska program. Arbetsgruppen, som var verksam fram till slutet av 2015, tillsattes för att stödja medlemsstater som hade svårt att genomföra sina operativa program och utnyttja återstående medel från perioden 2007–2013. De åtgärder som vidtogs ledde till en markant ökning av utnyttjandet i de medlemsstater som fick stöd, men vi konstaterade att åtgärderna inte var tillräckligt resultatinkriktade²³.

²² Särskild rapport 17/2018 *Kommissionens och medlemsstaternas åtgärder under de sista åren av programperioden 2007–2013 rådde bot på det låga anslagsutnyttjandet men var inte tillräckligt resultatinkriktade.*

²³ S. 34 i särskild rapport 17/2018.

Ruta 2.9

Årliga utnyttjandegrader för ESI-fondmedel per medlemsstat 2014–2020



Källa: Revisionsrätten, på grundval av information från kommissionen.

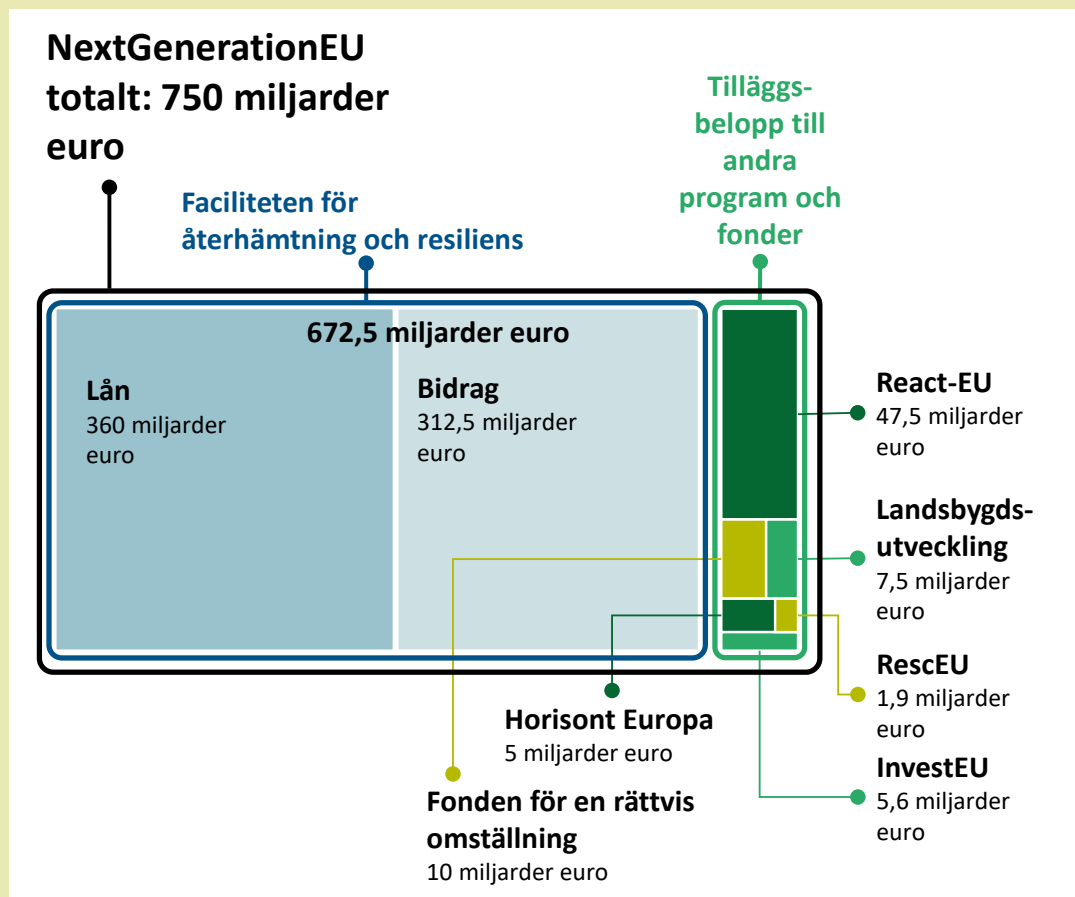
Risker och utmaningar

Det finns risker och utmaningar med genomförandet av den fleråriga budgetramen för 2021–2027 och instrumentet NextGenerationEU

2.21. Covid-19-pandemin kommer att ha en betydande inverkan på de medelsbelopp som EU kommer att spendera under kommande år. Det har lett till ett snabbt inrättande av instrumentet NextGenerationEU, som syftar till att motverka pandemins effekter, upprätthålla de mål som fastställts för EU:s politik och göra det möjligt för medlemsstaterna att bli mer motståndskraftiga, hållbara och bättre förberedda för framtiden. Under budgetramperioden 2021–2027 kommer upp till 750 miljarder euro att finnas tillgängliga inom instrumentet NextGenerationEU (se [ruta 2.10](#)).

Ruta 2.10

NextGenerationEU kommer att finansiera den nya faciliteten för återhämtning och resiliens och förstärka ett antal utgiftsprogram inom den fleråriga budgetramen



Anm.: Alla belopp i 2018 års priser.

Källa: Revisionsrätten, på grundval av information från kommissionen.

2.22. För perioden 2021–2027 kommer de kombinerade anslagen från NextGenerationEU och den fleråriga budgetramen att uppgå till 1 824 miljarder euro (i 2018 års priser, 1 074 miljarder euro från den fleråriga budgetramen 2021–2027 och 750 miljarder euro från NextGenerationEU). Denna kombinerade finansiering är nästan dubbelt så stor som den förra fleråriga budgetramens anslag. Vi identifierade följande huvudsakliga risker och utmaningar:

- Risk för att inledningen av genomförandet av fonder med delad förvaltning försenas i den fleråriga budgetramen för 2021–2027.
- Utmaningar att säkerställa en sund ekonomisk förvaltning när medlen används beroende på de covid-19-relaterade förändringar som införts.

Risk för en försenad start på genomförandet av fonder med delad förvaltning i den fleråriga budgetramen för 2021–2027

2.23. Vi anser att framför allt faktorerna nedan bidrar till risken för en försenad start på genomförandet av fonder med delad förvaltning inom den fleråriga budgetramen för 2021–2027. Dessa faktorer liknar dem som orsakade förseningar i genomförandet av den fleråriga budgetramen för 2014–2020. Vi har pekat på flera problem de senaste åren, vilka beskrivs nedan.

Det sena antagandet av lagstiftning

2.24. Trots att förordningen om den nya fleråriga budgetramen för 2021–2027 lagts fram som ett förslag från kommissionen i maj 2018, antogs den först den 17 december 2020²⁴. Den nya programperioden inleddes 2021 utan att den nödvändiga sektorsspecifika rättsliga ramen för fonderna med delad förvaltning fanns på plats (utom för EGFJ och Ejflu²⁵). Den förordning som reglerar fonderna med delad förvaltning (utom EGFJ och Ejflu), förordningen om gemensamma bestämmelser, antogs först den 24 juni 2021.

2.25. Denna försening är större än den som drabbade de två föregående fleråriga budgetramarna. I årsrapporten för 2018²⁶ rekommenderade vi att rättsliga ramar ska antas i god tid så att medlemsstaterna har tillräckligt med tid att planera sina program. Förordningen om gemensamma bestämmelser antogs sent inför båda budgetramperioderna: sex månader innan budgetramperioden 2007–2013 inleddes och två veckor innan budgetramperioden 2014–2020 inleddes²⁷. I tidigare rapporter konstaterade vi att dessa förseningar hade lett till att operativa program antogs sent

²⁴ Rådets förordning (EU, Euratom) 2020/2093 av den 17 december 2020 om den fleråriga budgetramen 2021–2027.

²⁵ Antagande av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2020/2220 av den 23 december 2020 om fastställande av vissa övergångsbestämmelser för stöd från Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (Ejflu) och Europeiska garantifonden för jordbruket (EGFJ) under åren 2021 och 2022 och om ändring av förordningarna (EU) nr 1305/2013, (EU) nr 1306/2013 och (EU) nr 1307/2013 vad gäller resurser och tillämpning under åren 2021 och 2022 och förordning (EU) nr 1308/2013 vad gäller resurser och fördelningen av sådant stöd under åren 2021 och 2022.

²⁶ Se rekommendation 2.1 c i årsrapporten för 2018.

²⁷ Allmänna förordningen/förordningen om gemensamma bestämmelser antogs den 11 juli 2006 för den fleråriga budgetramen 2007–2013 och den 17 december 2013 för den fleråriga budgetramen 2014–2020.

och att utnyttjade åtagandebemyndiganden överfördes från det första året till framtida år²⁸. När det gäller budgetramperioden 2021–2027 kommer förseningen av antagandet av förordningen om gemensamma bestämmelser, som var betydligt större än för tidigare fleråriga budgetramar, sannolikt att leda till att operativa program antas ännu senare och att starten på genomförandet försenas ytterligare. Vi noterar dock att ett antal förenklingar som har införts, till exempel att de nationella myndigheterna behåller sina roller, kan bidra till att påskynda antagandet av program och därmed delvis minska förseningarna.

Snabbare utnyttjande och ytterligare tillgång till finansiering kommer att sätta press på de administrativa resurserna

2.26. Såsom konstateras i punkt 2.17 var den ackumulerade utnyttjandegraden för ESI-fonderna i slutet av 2020 endast 55 %, vilket är mycket lägre än vid samma tidpunkt under tidigare budgetramperioder (2000–2006: 68 %, 2007–2013: 62 %). Vi har tidigare noterat²⁹ att genomförandet av budgetramperioden 2007–2013 försenades, eftersom medlemsstaterna fortfarande utnyttjade de åtaganden som fanns tillgängliga från den föregående perioden. På nytt noterar vi en liknande situation där medlemsstaterna fortfarande har betydande belopp att utnyttja från den fleråriga budgetramen för 2014–2020, vilket kan försena utnyttjandet av åtaganden inom den fleråriga budgetramen för 2021–2027.

2.27. Det finns också en risk för att det saknas tillräckliga administrativa resurser för att förvalta dessa medel parallellt, särskilt under de första åren av den nya fleråriga budgetramen³⁰. Exempelvis måste kommissionens och medlemsstaternas administrativa resurser täcka följande:

- ESI-fonderna inom den fleråriga budgetramen för 2014–2020 fram till avslutandet.
- Fonderna med delad förvaltning inom den fleråriga budgetramen för 2021–2027.

²⁸ Se till exempel punkt 2.6 i [årsrapporten för 2015](#).

²⁹ S. 22 i [särskild rapport 17/2018 Kommissionens och medlemsstaternas åtgärder under de sista åren av programperioden 2007–2013 rådde bot på det låga anslagsutnyttjandet men var inte tillräckligt resultatinkriktade](#).

³⁰ Punkterna 32–33 och 41 i [yttrande 06/2020](#) (i enlighet med artiklarna 287.4 och 322.1 a i EUF-fördraget) över förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om inrättande av en facilitet för återhämtning och resiliens (COM(2020) 408).

- o De ökade anslagen till fonder med delad förvaltning från instrumentet NextGenerationEU 2021 och efterföljande år.

2.28. Det är också troligt att vissa delar av faciliteten för återhämtning och resiliens kommer att förvaltas med samma administrativa resurser från och med 2021.

2.29. Vi har tidigare uppmärksammat de problem som uppstår när stödberättigandeperioderna för två olika sammanhållningspolitiska programperioder överlappar varandra³¹. Framför allt ökar den administrativa bördan betydligt under en tid. Detta påverkar inledningen av den efterföljande programperioden. Vi konstaterar att stödberättigandeperioden för fonderna inom förordningen om gemensamma bestämmelser upphör 2029, vilket gör att överlappningen mellan det att den fleråriga budgetramen för 2021–2027 avslutas och den nya fasas in kan förkortas till två år.

2.30. Faciliteten för återhämtning och resiliens erbjuder möjlighet till full finansiering av beräknade kostnader inom nationella planer för återhämtning och resiliens. Detta är vanligtvis inte fallet när det gäller fonderna med delad förvaltning³². I de fall där finansiering finns tillgänglig genom antingen fonderna med delad förvaltning eller faciliteten för återhämtning och resiliens kan denna möjlighet till fullt stöd göra faciliteten för återhämtning och resiliens attraktivare för medlemsstaterna. Vi noterar dock att det inte bara är stödnivåerna som påverkar vilket finansieringsinstrument som en medlemsstat väljer.

2.31. Förordningen om den fleråriga budgetramen för 2021–2027 föreskriver inte någon halvtidsöversyn av den fleråriga budgetramen, vilket det ursprungliga lagstiftningsförslaget om den fleråriga budgetramen gjorde. Vi noterar dock att kommissionen har åtagit sig att presentera en översyn av hur den fleråriga budgetramen för 2021–2027 fungerar, vilket kan vara ett tillfälle att göra de förändringar som eventuellt krävs. Artikel 7 i förordningen om den fleråriga budgetramen ger också en grund för justering av taken i den fleråriga budgetramen om medel inom ramen för delad förvaltning antas sent.

³¹ Punkterna 129–130 och rekommendation 4 i [särskild rapport 36/2016](#) *En bedömning av arrangemangen för avslutande av sammanhållnings- och landsbygdsutvecklingsprogrammen 2007–2013*.

³² Punkt 32 i [yttrande 06/2020](#).

Covid-19-relaterade förändringar gör det möjligt att reagera snabbt men innebär också utmaningar att säkerställa en sund ekonomisk förvaltning när medlen används

2.32. För att hjälpa medlemsstaterna att hantera de negativa effekterna av covid-19-pandemin har flexibiliteten ökat, och de administrativa kraven för att använda befintliga ESI-fonder har förenklats (se punkt 2.5). Dessa åtgärder har visserligen hjälpt medlemsstaterna att reagera snabbt, men de kan också leda till att etablerade kontrollsystem försvagas och potentiellt öka risken för fel och oriktigheter³³. Vi har tidigare uppmärksammat behovet av att minimera riskerna när det gäller regelefterlevnad och sund ekonomisk förvaltning³⁴.

2.33. Den tid som finansiering från faciliteten för återhämtning och resiliens är tillgänglig är mycket kortare än när det gäller finansiering från fonder med delad förvaltning. Stödperioden för faciliteten för återhämtning och resiliens inleddes retroaktivt den 1 februari 2020. Tidsfristen för när delmål och mål ska vara uppfyllda är den 31 augusti 2026³⁵. Under denna budgetramperiod skapar överlappningen av tillämpningsområdet och målen för faciliteten för återhämtning och resiliens med andra EU-program en risk för dubbelfinansiering, särskilt som faciliteten kommer att omfatta projekt som är potentiellt stödberättigande inom andra politikområden, såsom sammanhållning, transport, energi och forskning³⁶. Vi noterar att kommissionen för närvarande arbetar med att fastställa sin kontrollstrategi för faciliteten för återhämtning och resiliens som omfattar kommissionens huvudsakliga kontroller av medlemsstaternas genomförande av faciliteten.

³³ IMF report – Fiscal affairs, 26 augusti 2020 – *COVID-19 Funds in Response to the Pandemic*.

³⁴ Punkt 5 i [revisionsrättens yttrande 03/2020](#) (i enlighet med artiklarna 287.4 och 322.1 a i EUF-fördraget) över förslaget 2020/0054(COD) till Europaparlamentets och rådets förordning om ändring av förordning (EU) nr 1303/2013 och förordning (EU) nr 1301/2013 vad gäller särskilda åtgärder för att tillhandahålla extraordinär flexibilitet vid användningen av de europeiska struktur- och investeringsfonderna för att hantera covid-19-pandemin (EUT C 159, 8.5.2020, s. 1).

³⁵ Artiklarna 18.4 i och 20.5 d i [Europaparlamentets och rådets förordning \(EU\) 2021/241](#) om inrättande av faciliteten för återhämtning och resiliens.

³⁶ Punkt 6 i [yttrande 06/2020](#).

EU-budgetens exponering för finansiella risker

Sure-instrumentet har ökat EU-budgetens exponering för finansiella risker

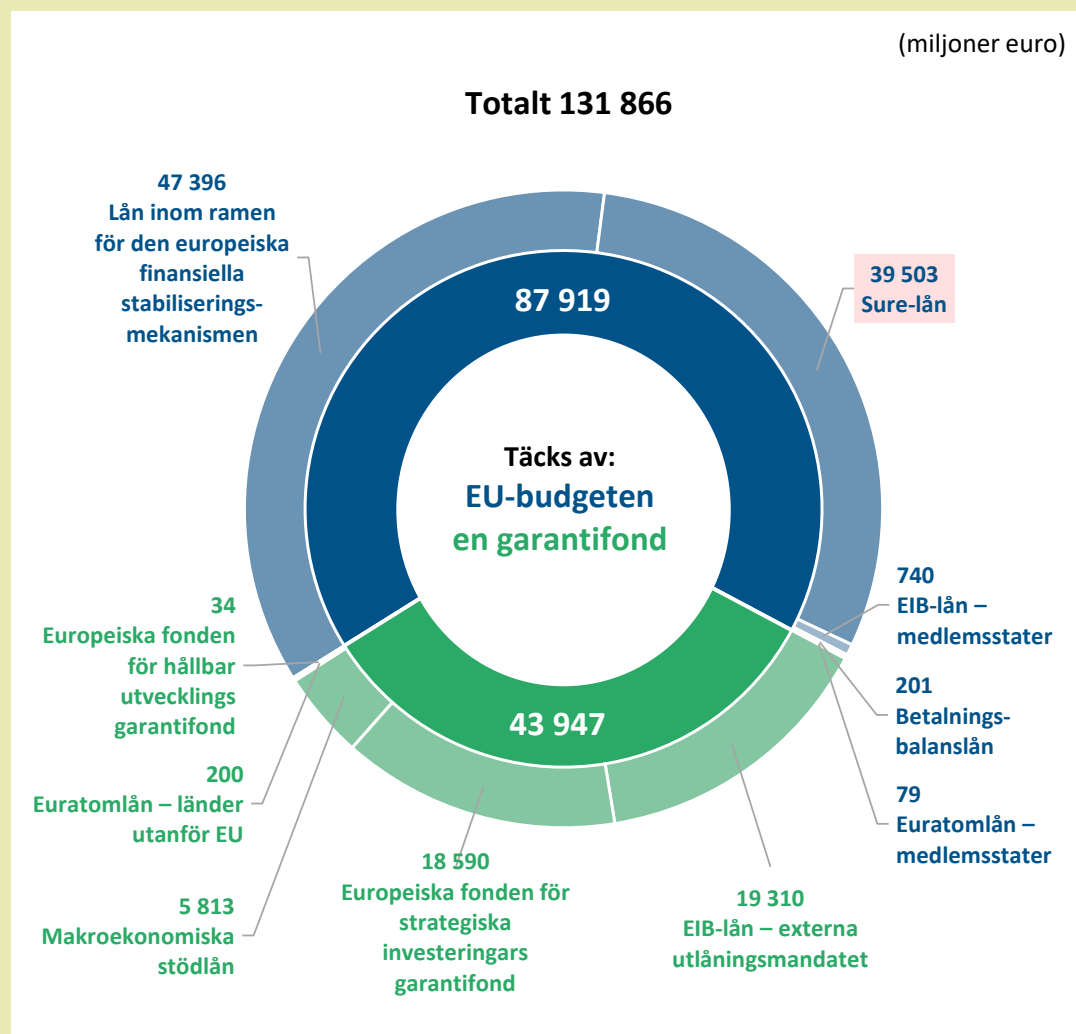
2.34. EU-budgetens totala exponering för ansvarsförbindelser – skulder som är beroende av en specifik framtida händelse – ökade från 90,5 miljarder euro i slutet av 2019 till 131,9 miljarder euro³⁷ i slutet av 2020, en ökning med 46 %. Detta berodde nästan helt på införandet av det europeiska instrumentet för tillfälligt stöd för att minska risken för arbetslöshet i en krissituation (Sure-instrumentet)³⁸, som adderade 39,5 miljarder euro i upplåningskostnader för medlemsstaterna till exponeringsbeloppet i slutet av 2020 (se [ruta 2.11](#)). Medlemsstaterna kommer att kunna låna upp till 100 miljarder euro inom ramen för Sure-instrumentet fram till 2022 för brådskande covid-19-relaterade ändamål. Vid slutet av 2020 hade 39,5 miljarder euro redan lånats. EU-budgeten garanterar dessa lån. Även om Sure-lånen ökar den totala exponeringen, minskar de därmed förbundna riskerna genom de skydd som finns inbyggda i instrumentet, särskilt det garantisystem enligt vilket samtliga medlemsstater ställer en motgaranti för den risk som bärs av EU-budgeten med upp till 25 miljarder euro.

³⁷ Noterna 4.1.1 och 4.1.2 i EU:s konsoliderade årsredovisning för 2020.

³⁸ Rådets förordning (EU) 2020/672 av den 19 maj 2020 om inrättande av ett europeiskt instrument för tillfälligt stöd för att minska risken för arbetslöshet i en krissituation (SURE) till följd av covid-19-utbrottet.

Ruta 2.11

EU-budgetens exponering för risker per den 31 december 2020, uppdelat per kategori



Källa: Revisionsrätten, på grundval av noterna 4.1.1 och 4.1.2 i Europeiska unionens konsoliderade årsredovisning för 2020.

2.35. Vi har granskat kommissionens rapporter om EU-budgetens exponering för ansvarsförbindelser³⁹. Kommissionen ansåg att EU-budgetens exponeringsnivå var hållbar i slutet av 2020. Vi analyserade beskaftenheten hos EU-budgetens exponering i årsrapporten för 2019⁴⁰ och drog slutsatsen att exponeringen kunde betraktas som hållbar i slutet av 2019. Införandet av Sure-instrumentet utgör den väsentligaste förändringen av den risk som EU-budgeten bar 2020.

2.36. År 2020 beräknade kommissionen att den årliga riskexponeringen för EU-budgeten 2021 skulle uppgå till 14,1 miljarder euro. Senare begärde dock Irland och Portugal att återbetalningen av lån på totalt 9,7 miljarder euro som förföll till betalning 2021 skulle senareläggas till kommande år⁴¹. Detta ledde till att risken flyttades över till kommande år och minskade den årliga risken för EU:s budget 2021 till 4,4 miljarder euro. År 2020 uppgick den årliga risken till 4,5 miljarder euro.

Instrumentet NextGenerationEU kommer att ha stor inverkan på den totala exponeringen från och med 2021

2.37. Instrumentet NextGenerationEU kommer att göra det möjligt för EU att vidta snabba och kraftfulla åtgärder. Men det kommer att avsevärt öka EU-budgetens totala exponering med upp till 750 miljarder euro (i 2018 års priser) under de kommande åren. Se [ruta 2.12](#). Närmare bestämt kommer 390 miljarder euro att göras tillgängliga i form av bidrag och budgetgarantier och upp till 360 miljarder euro som lån till medlemsstaterna. Kommissionen kommer att låna upp de nödvändiga medlen på

³⁹ [COM\(2020\) 677](#) – Rapport från kommissionen till Europaparlamentet och rådet om de garantier som omfattas av den allmänna budgeten – Läget den 31 december 2019 och åtföljande arbetsdokument från kommissionens avdelningar SWD(2020) 241, årlig rapport för 2019 om EU:s finansiella struktur (punkt 16 i det interinstitutionella avtalet), [COM\(2020\) 327](#) – Rapport från kommissionen till Europaparlamentet, rådet och revisionsrätten om garantifonden för åtgärder avseende tredjeland och dess förvaltning 2019 och åtföljande arbetsdokument från kommissionens avdelningar SWD(2020) 136, [COM\(2020\) 385](#) – Rapport från kommissionen till Europaparlamentet, rådet och revisionsrätten om förvaltningen av garantifonden för den europeiska fonden för strategiska investeringar (Efsi) under 2019 och åtföljande arbetsdokument från kommissionens avdelningar SWD(2020) 162.

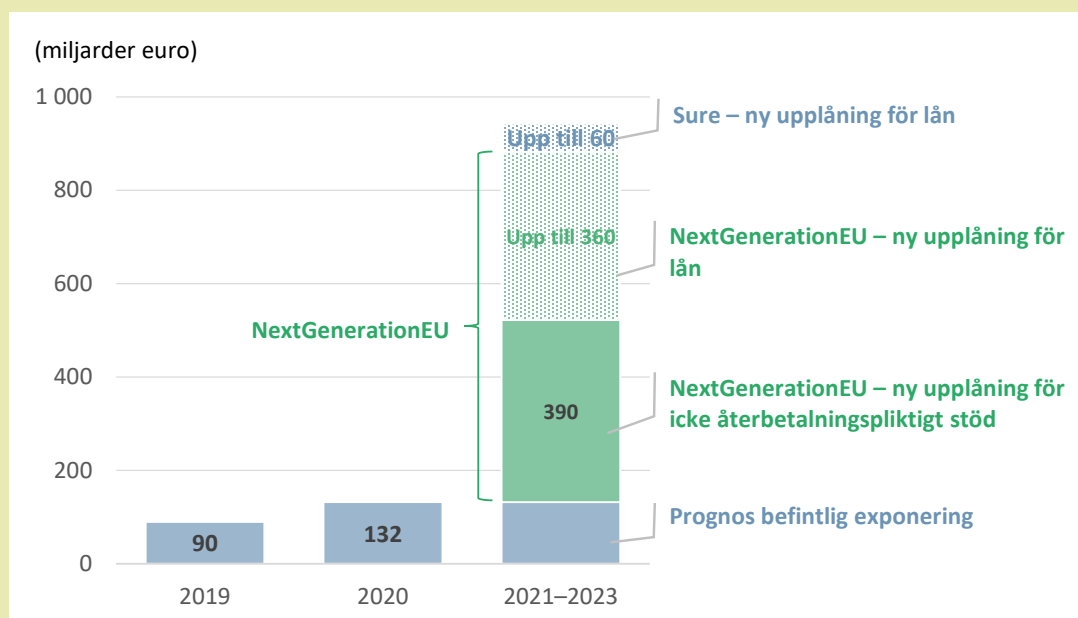
⁴⁰ Se punkterna 2.22–2.34 i [årsrapporten](#) för 2019.

⁴¹ [COM\(2020\) 677](#) – Rapport från kommissionen till Europaparlamentet och rådet om de garantier som omfattas av den allmänna budgeten – Läget den 31 december 2019 och åtföljande arbetsdokument från kommissionens avdelningar SWD(2020) 241.

finansmarknaderna för EU:s räkning. Upplåningen kommer att garanteras genom EU-budgeten. Detta skulle kunna öka den totala exponeringen till så mycket som omkring 940 miljarder euro. Till följd av detta kommer kommissionen att stå inför utmaningen att utöka sin administrativa kapacitet för att säkerställa en sund förvaltning av större transaktioner på kapitalmarknaderna än någonsin tidigare, inklusive emission av obligationer och hantering av finansiella risker⁴².

Ruta 2.12

Jämförelse av tidigare och eventuell framtida total exponering för EU:s budget



Källa: Revisionsrätten, på grundval av COM(2020) 677 – Rapport från kommissionen till Europaparlamentet och rådet om de garantier som omfattas av den allmänna budgeten – Läget den 31 december 2019, arbetsdokument från kommissionens avdelningar SWD(2020) 241 och lagstiftning relaterad till NextGenerationEU och Sure.

2.38. Den totala exponeringen innebär inte att alla dessa medel kan tas i anspråk om ett år. Vi noterar också att den ökade exponering som hänger samman med NextGenerationEU enligt planerna ska uppvägas av en tillfällig särskild ökning av taket för egna medel på 0,6 % av BNI under löptiden för de skulder som uppkommit inom ramen för NextGenerationEU.

⁴² Punkt 87 i vår [översikt 06/2020 Risker, utmaningar och möjligheter i EU:s ekonomisk-politiska svar på covid-19-krisen](#).

Slutsatser och rekommendationer

Slutsatser

2.39. Åtagande- och betalningsbemyndigandena utnyttjades nästan helt 2020. EU:s budgetmyndighet beslutade att använda särskilda instrument för att göra åtaganden över taket i den fleråriga budgetramen. Betalningarna låg klart under den fleråriga budgetramens tak. Se punkterna [2.3](#) och [2.4](#).

2.40. I syfte att hantera covid-19-pandemin använde EU snabbt budgeten för att tillhandahålla stöd genom överföringar och ändringsbudgetar. Totalt tillfördes 3,3 miljarder euro i ytterligare åtagandebemyndiganden och 9,4 miljarder euro i ytterligare betalningsbemyndiganden genom ändringsbudgetar för covid-19-relaterade utgifter. Dessutom lättade EU på de befintliga reglerna för ESI-fonderna för att tillhandahålla medlemsstaterna ytterligare likviditet och flexibilitet. Se punkterna [2.5](#) och [2.6](#).

2.41. Kommissionen informerade oss om att åtaganden på 12,9 miljarder euro inom ramen för direkt och indirekt förvaltning hade gjorts tillgängliga för covid-19-relaterade ändamål i slutet av 2020. Vi konstaterade att omkring 0,2 miljarder euro i covid-19-relaterade belopp inte hade inkluderats i dessa 12,9 miljarder euro i åtaganden, trots att de var markerade som covid-19-relaterade i kommissionens centrala redovisningssystem. Enligt kommissionen hade medlemsstaterna utlovat eller ingått kontrakt för ytterligare 34,2 miljarder euro inom ramen för delad förvaltning, så att totalt 47,1 miljarder euro i EU-medel gjorts tillgängliga för covid-19-relaterade ändamål. Kommissionen har ännu inte offentliggjort någon rapport om covid-19-relaterade utgifter. Se punkterna [2.7](#) och [2.8](#).

2.42. De utestående åtagandena översteg 300 miljarder euro. Kommissionen uppskattade att de kommer att ligga kvar relativt stabilt på denna höga nivå fram till 2027 (utan NextGenerationEU). De utestående åtagandena kommer dock att öka om åtagandena i likhet med 2016–2020 förblir höga och betalningsansökningarna blir lägre än väntat på grund av förseningar i genomförandet. Se punkterna [2.9–2.11](#).

2.43. Under budgetramperioden 2014–2020 utnyttjades åtagandebemyndigandena nästan helt. Betalningsbemyndigandena under dessa sju år utnyttjades dock mindre än väntat från och med 2016 på grund av förseningar i genomförandet av ESI-fonderna. Totalt låg betalningarna nästan 45 miljarder euro under den fleråriga budgetramens tak för 2014–2020. Se punkterna [2.12–2.16](#).

2.44. Utnyttjandet släpar efter jämfört med den förra fleråriga budgetramen. Den genomsnittliga ackumulerade utnyttjandegraden har endast nått 55 %. Utnyttjandet skiljer sig kraftigt åt mellan medlemsstaterna. Det finns en risk för att inte hela det belopp på 209 miljarder euro i finansiering från ESI-fonderna som fortfarande är tillgängligt för medlemsstaterna kommer att utnyttjas. Se punkterna [2.17–2.20](#).

2.45. Förseningar i antagandet av lagstiftning som krävs och långsamt övergripande utnyttjande av medel från ESI-fonderna för 2014–2020 kan leda till förseningar i genomförandet av fonder med delad förvaltning i den fleråriga budgetramen för 2021–2027. Covid-19-relaterade åtgärder har hjälpt medlemsstaterna att reagera snabbt på pandemin, men det finns en risk för att det saknas tillräckliga administrativa resurser för att hantera den betydande ökningen av medel till följd av faciliteten för återhämtning och resiliens tillsammans med den nya fleråriga budgetramen parallellt med den gamla budgetramen. Risken är särskilt hög under de första åren av den nya fleråriga budgetramen, vilket kan leda till ytterligare förseningar, försvagade kontrollsystem och oriktigheter och osund ekonomisk förvaltning. Se punkterna [2.21–2.33](#).

2.46. På grund av införandet av instrumenten NextGenerationEU och Sure kommer exponeringen för EU:s budget att öka betydligt, med så mycket som omkring 940 miljarder euro, under de kommande åren. Detta ska uppvägas av EU:s ökade finansieringsförmåga till följd av en tillfällig ökning av taket för egna medel. Se punkterna [2.34–2.38](#).

Rekommendationer

Rekommendation 2.1 – Rapportera om EU-medel för covid-19-relaterade ändamål

För att möjliggöra en heltäckande rapportering av de belopp för vilka åtaganden ingåtts och de belopp som kostnadsförts med anledning av covid-19-pandemin, inklusive de belopp som man gjort utfästelser eller ingått kontrakt för under 2020, bör kommissionen standardisera bokföringen av EU:s budgetutgifter för covid-19-relaterade ändamål och rapportera om dem till budgetmyndigheten minst en gång per år så länge som det anses nödvändigt.

Tidsram: Före utgången av 2021.

Rekommendation 2.2 – Gradvis minska de utestående åtagandena

I syfte att gradvis minska de totala utestående åtagandena under de kommande åren bör kommissionen analysera de faktorer som bidrar till ökningen av utestående åtaganden och, på grundval av resultaten, vidta lämpliga åtgärder.

Tidsram: Före utgången av 2023.

Rekommendation 2.3 – Främja ett sunt utnyttjande av EU-finansiering

Med anledning av att mängden och typerna av tillgänglig EU-finansiering kommer att öka betydligt under de kommande åren, inklusive de belopp som återstår från den föregående fleråriga budgetramen, bör kommissionen vidta åtgärder för att se till att de nationella myndigheterna har tillgång till ytterligare rådgivningsstöd som underlättar för medlemsstaterna att utnyttja dessa medel på ett sunt sätt.

Tidsram: Före utgången av 2022.

Kapitel 3

Intäkter

Innehållsförteckning

	Punkt
Inledning	3.1.–3.6.
Kortfattad beskrivning	3.2.–3.3.
Revisionens inriktning och omfattning samt revisionsmetod	3.4.–3.6.
Transaktionernas korrekthet	3.7.
Granskning av delar av internkontrollsystem	3.8.–3.19.
Att BNI-uppgifterna förblir öppna för eventuella ändringar under tio år skapar budgetosäkerhet	3.9.–3.10.
Globaliseringens effekter på BNI hanteras inte ordentligt	3.11.
Trots förbättringar är antalet momsreservationer och öppna punkter avseende traditionella egna medel fortfarande högt	3.12.
Brister kvarstår i medlemsstaternas redovisning och förvaltning av traditionella egna medel	3.13.–3.17.
Avsaknad av systematisk övervakning av importdata och otillräckligt harmoniserade tullkontroller på EU-nivå	3.18.–3.19.
Årliga verksamhetsrapporter	3.20.–3.22.
Slutsats och rekommendationer	3.23.–3.26.
Slutsats	3.23.–3.24.
Rekommendationer	3.25.–3.26.

Bilagor

Bilaga 3.1 – Resultat av transaktionsgranskningen – intäkter

Bilaga 3.2 – Antal utestående reservationer avseende BNI och moms samt öppna punkter avseende traditionella egna medel per medlemsstat per den 31 december 2020

Bilaga 3.3 – Processen för att upprätta redovisningar av traditionella egna medel för tullar (som uppburits och ännu inte uppburits) och föra in dem i EU:s räkenskaper och budget

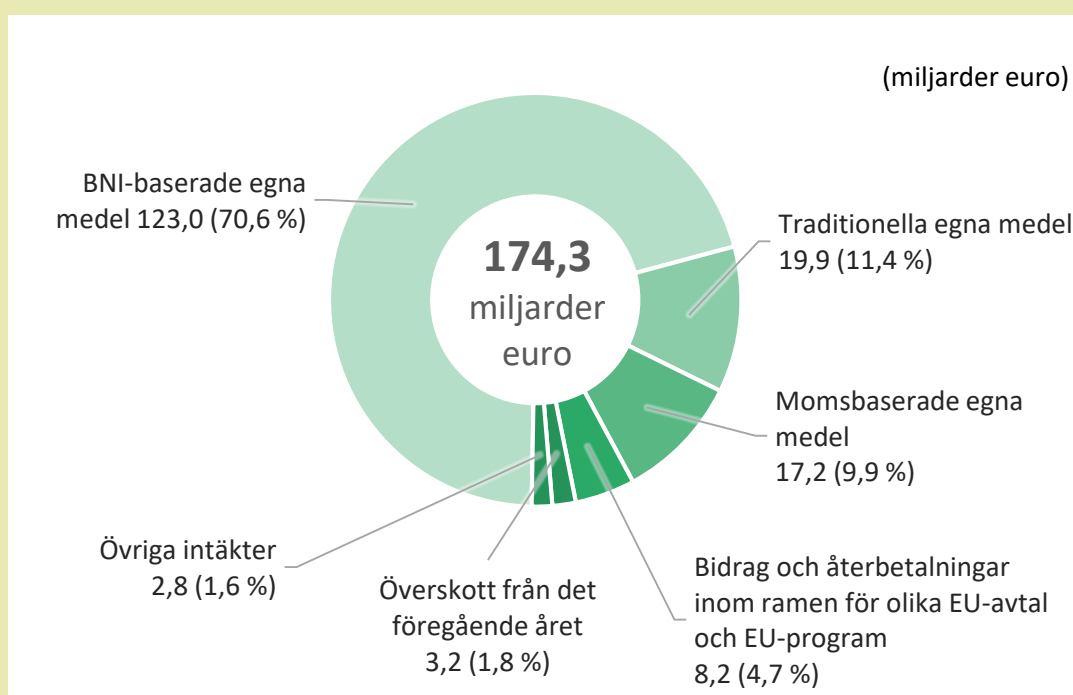
Bilaga 3.4 – Uppföljning av tidigare rekommendationer

Inledning

3.1. I detta kapitel redovisar vi granskningsresultatet när det gäller intäkter, som omfattar både egna medel och övriga intäkter. **Ruta 3.1** visar intäkternas fördelning 2020.

Ruta 3.1

Intäkter – fördelning 2020^(*)



Totala intäkter 2020^(**): 174,3 miljarder euro

^(*) I linje med den harmoniserade definitionen av underliggande transaktioner (se punkt **10** i **bilaga 1.1** för närmare uppgifter).

^(**) Beloppet motsvarar de faktiska inkomsterna i EU:s budget. Beloppet på 224,0 miljarder euro i resultaträkningen har beräknats baserat på periodiserad redovisning.

Källa: Europeiska unionens konsoliderade årsredovisning för 2020.

Kortfattad beskrivning

3.2. Merparten av intäkterna (92 %) kommer från tre kategorier egna medel¹:

- a) De **egna medel som baseras på bruttonationalinkomsten (BNI-baserade egna medel)** står för 70,6 % av EU:s intäkter och används till att balansera EU-budgeten när intäkterna från alla andra källor har beräknats. Varje medlemsstat bidrar i proportion till storleken på sin BNI.
- b) **Traditionella egna medel** står för 11,4 % av EU:s intäkter. De utgörs av tullar på import som uppbärs av medlemsstaterna. Av det totala beloppet går 80 % till EU-budgeten, medan medlemsstaterna behåller resterande 20 % för att täcka uppbörds-kostnader.
- c) De **egna medel som baseras på mervärdesskatt (momsbaserade egna medel)** står för 9,9 % av EU:s intäkter. Bidragen till dessa egna medel beräknas med hjälp av en enhetlig procentsats som tillämpas på medlemsstaternas harmoniserade beräkningsunderlag för mervärdesskatt.

3.3. Intäkterna innefattar även belopp som kommer från andra källor. De viktigaste av de källorna är bidrag och återbetalningar inom ramen för olika EU-avtal och EU-program (4,7 % av EU:s intäkter), såsom intäkter från kontrollen av överensstämmelse för EGFJ och Ejflu samt bidrag från länder utanför EU till EU:s program och verksamhet².

Revisionens inriktning och omfattning samt revisionsmetod

3.4. Med tillämpning av den revisionsmetod som anges i **bilaga 1.1** uppnådde vi säkerhet för vårt revisionsuttalande om intäkterna genom att bedöma de utvalda nyckel-systemen och komplettera det med transaktionsgranskning. Vårt mål var att bidra till den samlade revisionsförklaringen, såsom beskrivs i **bilaga 1.1**. Med avseende på intäkterna 2020 granskade vi följande:

¹ Artikel 2 i rådets beslut 2014/335/EU, Euratom av den 26 maj 2014 om systemet för Europeiska unionens egna medel ([EUT L 168, 7.6.2014, s. 105](#)).

² Se [översikt 03/2021](#) *Finansiella bidrag från länder utanför EU till EU och medlemsstaterna*.

- a) Ett urval av 55 betalningskrav från kommissionen, utformat så att det skulle vara representativt för alla intäktskällor.
- b) Kommissionens system för att
 - i) se till att medlemsstaternas BNI- och momsuppgifter utgör en lämplig grund för att beräkna och uppbära bidragen till de egna medlen³,
 - ii) förvalta traditionella egna medel och se till att medlemsstaterna har ändamålsenliga system för att uppbära och rapportera de korrekta beloppen avseende traditionella egna medel och göra dem tillgängliga,
 - iii) förvalta böter och påföljder,
 - iv) beräkna de belopp som följer av korrigeringsmekanismer.
- c) Systemen för redovisning av traditionella egna medel i tre medlemsstater (Spanien, Frankrike och Nederländerna) som valts ut på grundval av både de tullar som de uppburit och vår riskbedömning.
- d) Tillförlitligheten i informationen om korrekthet i de årliga verksamhetsrapporterna från GD Budget och Eurostat.

3.5. Det finns en risk för att importörer antingen inte deklarerar tullar eller att de deklarerar dem felaktigt för nationella tullmyndigheter. "Tullgapet"⁴, det vill säga de undandragna belopp som inte fångats upp i medlemsstaternas redovisningssystem för traditionella egna medel, ingår inte i vårt revisionsuttalande om intäkter. Men eftersom tullgapet kan påverka de tullbelopp som fastställs av medlemsstaterna bedömde vi för andra året i rad EU:s åtgärder för att minska gapet och reducera risken för att de traditionella egna medlen inte är fullständiga.

³ Vår utgångspunkt var de överenskomna BNI-uppgifterna och det harmoniserade beräkningsunderlaget för mervärdesskatt från medlemsstaterna. Vi utförde inte någon direkt granskning av den statistik och de uppgifter som kommissionen och medlemsstaterna har tagit fram.

⁴ Skillnaden mellan de importtullar som ska uppbäras i teorin för hela ekonomin och den importtull som uppbärs i praktiken.

3.6. I samband med detta granskade vi resultaten av kommissionens uppföljningsinspektioner av traditionella egna medel med avseende på medlemsstaternas tullkontrollstrategier för att hantera risken för undervärderad import⁵. Vi använde också resultaten från vår senaste särskilda rapport om tullkontroller⁶, där vi bedömde om den nya riskhanteringsram som kommissionen har infört i samarbete med medlemsstaterna säkerställer en enhetlig tillämpning av tullkontroller för att skydda EU:s ekonomiska intressen.

⁵ Se även punkt 3.14 i [årsrapporten för 2019](#).

⁶ Se [särskild rapport 04/2021 Tullkontroller: otillräcklig harmonisering skadar EU:s ekonomiska intressen](#).

Transaktionernas korrekthet

3.7. I detta avsnitt presenterar vi våra iakttagelser om intäktstransaktionernas korrekthet. Vi har baserat vår slutsats om korrektheten i de transaktioner som ligger till grund för EU:s räkenskaper på vår bedömning av kommissionens system för att beräkna och uppbära intäkter⁷. Vår granskning av ett urval av 55 betalningskrav visade att inget av dem innehöll något kvantifierbart fel. **Bilaga 3.1** innehåller en översikt över resultatet av transaktionsgranskningen.

⁷ Se punkt **10** i **bilaga 1.1**.

Granskning av delar av internkontrollsystem

3.8. Såsom förklaras i punkt **3.4** granskade vi ett antal utvalda system. Iakttagelserna om dessa system påverkar inte vårt övergripande uttalande enligt standardutformningen om korrektheten i EU:s intäkter (se **kapitel 1**). De visar emellertid att det fortfarande finns brister i kontrollsystemens ändamålsenlighet på både kommissionsnivå och medlemsstatsnivå, varav de viktigaste påverkar kommissionens avslutande av BNI-kontrollcykeln och tillförlitligheten i redovisningen av traditionella egna medel i Nederländerna.

Att BNI-uppgifterna förblir öppna för eventuella ändringar under tio år skapar budgetosäkerhet

3.9. Inom sin fleråriga cykel för kontroll av BNI undersöker kommissionen om de förfaranden som medlemsstaterna använder för att sammanställa sina nationalräkenskaper följer ENS 2010⁸ och om BNI-uppgifterna är jämförbara, tillförlitliga och fullständiga⁹. År 2020 avslutade kommissionen sin kontrollcykel avseende BNI-uppgifter för egna medel från 2010¹⁰ och framåt för alla medlemsstater utom Frankrike, vars verifiering försenades på grund av den otillfredsställande beskrivningen i dess BNI-förteckning av förfarandena för sammanställning, som vi har

⁸ ENS 2010 (det europeiska national- och regionalräkenskapsystemet) är EU:s internationellt kompatibla redovisningsram. Det används för att göra en systematisk och detaljerad beskrivning av en ekonomi. Se Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 549/2013 av den 21 maj 2013 om det europeiska national- och regionalräkenskapsystemet i Europeiska unionen ([EUT L 174, 26.6.2013, s. 1](#)).

⁹ Se artikel 5 i rådets förordning (EG, Euratom) nr 1287/2003 av den 15 juli 2003 om harmonisering av bruttonationalinkomsten till marknadspris ("BNI-förordning") ([EUT L 181, 19.7.2003, s. 1](#)). Den har ersatts av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/516 av den 19 mars 2019 om harmonisering av bruttonationalinkomsten till marknadspris och om upphävande av rådets direktiv 89/130/EEG, Euratom och rådets förordning (EG, Euratom) nr 1287/2003 (BNI-förordningen), särskilt artikel 5.2 ([EUT L 91, 29.3.2019, s. 19](#)).

¹⁰ Med undantag för Kroatien, där den period under vilken data förblir öppna inleds från och med 2013.

rapporterat om tidigare¹¹. Detta skapar osäkerhet när det gäller beräkningen av de framtida bidragen från både Frankrike och övriga medlemsstater.

3.10. Som ett resultat av avslutandet av kontrollcykeln gjorde kommissionen ett stort antal BNI-reservationer avseende särskilda sammanställningsförfaranden i medlemsstaterna som behövde förbättras¹² (se *bilaga 3.2*). Med undantag för den reservation som rör globaliseringens inverkan på BNI (se punkt **3.11**) gör dessa reservationer att medlemsstaternas statistiska uppgifter kan ändras under tio år¹³. Detta ökar i betydande grad budgetosäkerheten i de nationella budgetarna när det gäller det BNI-baserade bidraget, vilket vi har rapporterat om tidigare¹⁴.

Globaliseringens effekter på BNI hanteras inte ordentligt

3.11. Vad beträffar BNI-reservationen avseende globaliseringens effekter, som möjliggjorde en mer exakt uppskattning av multinationella företags forsknings- och utvecklingstillgångar (FoU-tillgångar)¹⁵, förkortade kommissionen perioden för att se över uppgifter genom att göra 2018 till startår för ändringar. Ett sådant undantag tar visserligen hänsyn till medlemsstaternas svårigheter att inhämta uppgifter för tidigare år från multinationella företag, men det minskar jämförbarheten, tillförlitligheten och fullständigheten i medlemsstaternas BNI från 2010 till 2017. Denna begränsning är inte i linje med EU:s bestämmelser¹⁶ om beräkning av BNI-baserade egna medel.

¹¹ Se punkt 4.18 i *årsrapporten för 2018* och punkt 3.21 i *årsrapporten för 2019*.

¹² Transaktionsspecifika och övergripande reservationer som ersätter de processspecifika reservationerna.

¹³ Enligt EU:s lagstiftning om beräkning av egna medel är det möjligt att ändra BNI-uppgifter för ett visst räkenskapsår fram till år n+4. Denna period på fyra år kan förlängas genom att en BNI-reservation görs i de fall där uppgiftskvaliteten behöver förbättras.

¹⁴ Se punkterna 68–70 och rekommendation 2 i *särskild rapport 11/2013 Korrekta uppgifter om bruttonationalinkomst (BNI): en mer strukturerad och målinriktad strategi skulle göra kommissionens kontroll mer ändamålsenlig* och punkterna 4.9–4.10 och rekommendation 1 i *årsrapporten för 2014*.

¹⁵ Se punkt 3.20 i *årsrapporten för 2019*.

¹⁶ Artikel 10b.4 i rådets förordning (EU, Euratom) nr 609/2014 av den 26 maj 2014 om metoder och förfaranden för tillhandahållande av traditionella, momsbaseade egna medel och BNI-baserade egna medel samt åtgärder för att möta likviditetsbehov (*EUT L 168, 7.6.2014, s. 39*).

Trots förbättringar är antalet momsreservationer och öppna punkter avseende traditionella egna medel fortfarande högt

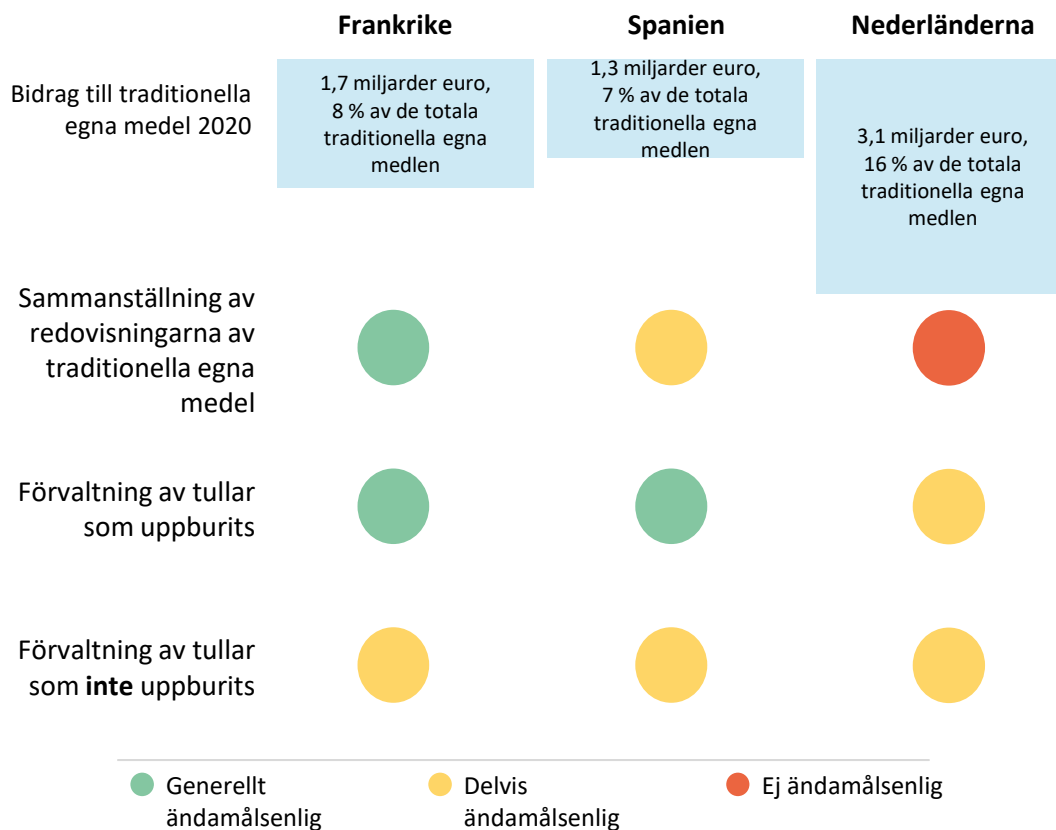
3.12. Vi granskade processen för kommissionens kontroll av beräkningen av underlaget för mervärdesskatt och av traditionella egna medel och har sammanställt en översikt över de utestående reservationer och öppna punkter som kommissionen fastställt för upptäckta brister (se [bilaga 3.2](#)). Jämfört med förra året ökade antalet reservationer avseende mervärdesskatt från 95 till 104 (9 %), och antalet öppna punkter avseende traditionella egna medel minskade från 356 till 326 (8 %). Samtidigt konstaterade vi att medlemsstaterna hade gjort goda framsteg med att åtgärda brister som identifierats tidigare år, vilket ledde till att momsreservationer hävdades och öppna punkter avseende traditionella egna medel avslutades, men det finns fortfarande många olösta problem.

Brister kvarstår i medlemsstaternas redovisning och förvaltning av traditionella egna medel

3.13. Vi granskade hur tre medlemsstater (Spanien, Frankrike och Nederländerna) hade upprättat sina rapporter om tullar som uppburits och tullar som ännu inte uppburits¹⁷ samt deras förfaranden för att förvalta traditionella egna medel som ska betalas till EU:s budget (se [bilaga 3.3](#)). Vår bedömning av medlemsstaternas system för nyckelinternkontroller av traditionella egna medel presenteras i [figur 3.1](#).

¹⁷ Kommissionens genomförandebeslut (EU, Euratom) 2018/194 av den 8 februari 2018 om fastställande av förlagor för rapporter över räkenskaperna för anspråk på egna medel och ett formulär för rapporter om belopp som är omöjliga att uppbära och som motsvarar anspråken på egna medel enligt rådets förordning (EU, Euratom) nr 609/2014 ([EUT L 36, 9.2.2018, s. 20](#)).

Figur 3.1 – Bedömning av system för nyckelinternkontroller av traditionella egna medel i de utvalda medlemsstaterna



Källa: Revisionsrätten.

3.14. Vi identifierade inga betydande problem i upprättandet av redovisningarna av traditionella egna medel i Frankrike (varken när det gällde tullar som uppburits eller tullar som ännu inte uppburits). I de två andra granskade medlemsstaterna konstaterade vi dock att brister som vi hade identifierat tidigare kvarstod (se [ruta 3.2](#)).

Ruta 3.2

Kvarstående brister i de nationella kontrollsystemen för sammanställningen av redovisningar av traditionella egna medel

Spanien

I årsrapporten för 2018¹⁸ påpekade vi att de spanska rapporterna om uppburna tullar innehöll poster som lagts in manuellt för att kompensera för automatiska bokföringar som skapats av it-systemet. Vi konstaterade att de belopp som gjorts tillgängliga för EU-budgeten felaktigt hade minskats med en halv miljon euro på grund av ett otillåtet manuellt ingripande.

Vi noterade förbättringar när det gällde upptäckt och korrigerings av felaktig automatisk bokföring men konstaterade samtidigt att det fortfarande finns en risk för att de spanska redovisningarna av traditionella egna medel sammanställs felaktigt eftersom it-systemet inte har ändrats.

Nederländerna

Sedan 2013¹⁹ har vi flera gånger rapporterat att vi inte på ett korrekt sätt kan bedöma tillförlitligheten i de nederländska rapporterna (när det gäller tullar som uppburits och tullar som ännu inte uppburits) eftersom tullens it-system inte gör det möjligt för oss att fastställa en verifieringskedja. På grund av dessa begränsningar i it-systemet kunde de nationella tullmyndigheterna inte heller garantera att de på ett korrekt sätt minskade risken för dubbel bokföring i räkenskaperna av tullar som inte uppburits och att delbetalningar som mottagits från gäldenärer fördelades korrekt mellan traditionella egna medel och nationella inkomster.

Trots att de nederländska myndigheterna 2017 uppgav för oss att dessa problem skulle vara lösta senast i mars 2018 kvarstår de tre år senare.

3.15. Under 2020 undersökte kommissionen mer ingående de system som de nationella tullmyndigheterna använder för att sammanställa redovisningar av traditionella egna medel. I de tio medlemsstater som kommissionen inspekterade bedömde den tillförlitligheten hos dessa redovisningar som delvis tillfredsställande i sex²⁰ och som generellt tillfredsställande i fyra²¹.

¹⁸ Se punkt 4.9 och ruta 4.2 i [årsrapporten för 2018](#).

¹⁹ Se punkt 2.17 i [årsrapporten för 2013](#) och punkt 4.14 i [årsrapporten för 2017](#).

²⁰ Bulgarien, Frankrike, Malta, Portugal, Slovakien och Sverige.

²¹ Tjeckien, Tyskland, Ungern och Polen.

3.16. Liksom tidigare år²² konstaterade vi brister i förvaltningen av fastställda tullar som ännu inte uppburits av de nationella myndigheterna.

3.17. I de granskade medlemsstaterna konstaterade vi förseningar i underrättelsen om och/eller bokföringen av tullskulder (Frankrike och Nederländerna) och i uppbörden av sådana skulder (Spanien, Frankrike och Nederländerna) samt sena avskrivningar i räkenskaperna av tullar som är omöjliga att uppbära (Nederländerna). Kommissionen fortsätter också att upptäcka och rapportera brister på detta område, trots att den har gett medlemsstaterna ytterligare vägledning om hur dessa tullar ska hanteras.

Avsaknad av systematisk övervakning av importdata och otillräckligt harmoniserade tullkontroller på EU-nivå

3.18. I vår särskilda rapport om tullkontroller från 2021 noterade vi att kommissionen inte systematiskt har gjort en EU-omfattande analys av data om all EU-import för att upptäcka finansiella risker på tullområdet²³. Detta bekräftas också av vårt arbete med att följa upp vår rekommendation från årsrapporten för 2017 (se [bilaga 3.4](#)). Den otillräckliga övervakningen av importdata på EU-nivå äventyrar ändamålsenligheten i den riskhantering som ligger till grund för medlemsstaternas urval av importdeklarationer som ska omfattas av tullkontroller.

3.19. I vår särskilda rapport konstaterade vi att kommissionens riskhanteringsram är ett viktigt steg mot en enhetlig tillämpning av tullkontroller, men vi drog slutsatsen att ramen inte säkerställer tillräcklig harmonisering av kontrollurval på medlemsstatsnivå för att skydda EU:s ekonomiska intressen²⁴. Huvudorsaken till det är brister i utformningen av ramen på EU-nivå som gör att medlemsstaterna kan genomföra den på mycket olika sätt. Vi noterade att kommissionen fortsatte att upptäcka brister i och skillnader mellan de olika nationella kontrollstrategierna för att hantera risken för undervärderad import i samband med sina uppföljningsinspektioner av traditionella egna medel i medlemsstaterna (se [ruta 3.3](#)).

²² Se t.ex. punkt 3.9 i [årsrapporten för 2019](#), punkt 4.10 i [årsrapporten för 2018](#) och punkt 4.15 i [årsrapporten för 2017](#).

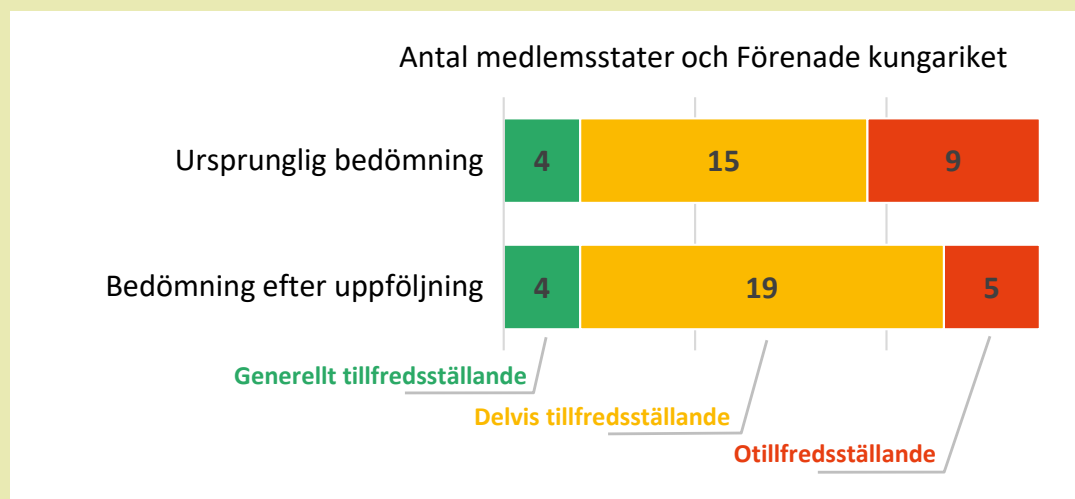
²³ Se punkt 33 i [särskild rapport 04/2021 Tullkontroller: otillräcklig harmonisering skadar EU:s ekonomiska intressen](#).

²⁴ Ibidem, punkt 62.

Ruta 3.3

Kommissionen bedömer att medlemsstaternas kontrollstrategier för att hantera risken för undervärderad import fortfarande är otillräckliga generellt sett

Kommissionen utförde inspektioner av traditionella egna medel med avseende på tullkontrollstrategierna för att hantera risken för undervärderad import i alla medlemsstater 2018 och 2019. Dess bedömning var att den nationella kontrollstrategin antingen var delvis tillfredsställande eller otillfredsställande i 24 av de 28 medlemsstaterna²⁵. Kommissionens uppföljningsinspektioner 2019 och 2020 som vi granskade visade att tre medlemsstater och Förenade kungariket hade förbättrat sin kontrollstrategi (från otillfredsställande till delvis tillfredsställande). På det hela taget är dock situationen fortfarande inte godtagbar.



Källa: Revisionsrätten, på grundval av kommissionens inspektionsrapporter om traditionella egna medel.

²⁵ Se punkterna 3.13 och 3.14 i årsrapporten för 2019.

Årliga verksamhetsrapporter

3.20. Informationen i GD Budgets och Eurostats årliga verksamhetsrapporter för 2020 bekräftade i regel våra iakttagelser och slutsatser. GD Budgets årliga verksamhetsrapport omfattade dock inte de brister som vi upptäckte när det gäller sammanställningen av redovisningar av traditionella egna medel för tullar som uppburits och ännu inte uppburits i Nederländerna (se [ruta 3.2](#)).

3.21. För femte året i rad har GD Budget behållit reservationen att de belopp avseende traditionella egna medel som överförts till EU:s budget är felaktiga på grund av undervärderad import av textilvaror och skor från Kina under perioden 2011 till 2017. Reservationen gjordes första gången 2016, när förluster av traditionella egna medel som kunde tillskrivas Förenade kungariket kvantifierades, och utvidgades därefter till andra medlemsstater 2018, utan kvantifiering.

3.22. Kommissionens överträdelseförfarande mot Förenade kungariket avseende förlusterna av traditionella egna medel på grund av denna undervärderade import från Kina väntar på avgörande i EU-domstolen. Den senaste etappen i ärendet var domstolens förhandling den 8 december 2020. De totala potentiella förlusterna till följd av reservationen ovan, vilka bokförs som fordringar i Europeiska unionens konsoliderade räkenskaper för 2020, uppgick till 2,1 miljarder euro i kapitalbelopp. Ränta på 1,6 miljarder euro har också bokförts på grund av den stora andel av de uppskattade tullarna från 2011 som inte har gjorts tillgängliga.

Slutsats och rekommendationer

Slutsats

3.23. De samlade revisionsbevisen visar att felnivån i intäkterna inte var väsentlig. De intäktsrelaterade system som vi granskade var i regel ändamålsenliga. Men de nyckelinterkontroller av traditionella egna medel som vi bedömde i vissa medlemsstater och avslutandet av BNI-kontrollcykeln som vi bedömde vid kommissionen var delvis ändamålsenliga på grund av kvarstående brister (se punkterna [3.9–3.17](#)).

3.24. Vi upptäckte även betydande brister i medlemsstaternas kontroller för att minska tullgapet som kräver åtgärder från EU:s sida. Dessa brister påverkar inte vårt revisionsuttalande om intäkterna, eftersom de inte rör de transaktioner som ligger till grund för räkenskaperna utan snarare risken för att de traditionella egna medlen är ofullständiga. I vår senaste särskilda rapport om tullkontroller rekommenderade vi förbättringar på detta område²⁶ (se punkterna [3.18](#) och [3.19](#)).

Rekommendationer

3.25. *Bilaga 3.4* visar resultatet av vår uppföljningsgranskning av de två rekommendationer som vi lämnade i årsrapporten för 2017 och de två rekommendationer som vi lämnade i årsrapporten för 2018 och som skulle genomföras före utgången av 2020. Kommissionen hade genomfört en rekommendation i de flesta avseenden och tre i vissa avseenden.

3.26. Utifrån denna granskning och våra granskningsresultat och slutsatser för 2020 rekommenderar vi följande:

²⁶ Se [särskild rapport 04/2021 Tullkontroller: otillräcklig harmonisering hämmar EU:s ekonomiska intressen](#), rekommendation 1 "Främja en enhetlig tillämpning av tullkontroller" och rekommendation 2 "Utveckla och inför en fullvärdig analys- och samordningsfunktion på EU-nivå".

Rekommendation 3.1 – Se över och uppdatera kontrollmetoden för att förkorta den tid som BNI-uppgifter förblir öppna

Vi rekommenderar att kommissionen ser över och uppdaterar sin metod för att kontrollera medlemsstaternas BNI-uppgifter i framtida fleråriga cykler i syfte att effektivisera processen ytterligare och förkorta den period under vilken BNI-uppgifter förblir öppna efter cykelns slut.

Tidsram: Före utgången av 2024 (då den nuvarande kontrollcykeln upphör).

Rekommendation 3.2 – Vidta ytterligare åtgärder som på lämpligt sätt tar itu med globaliseringens inverkan på BNI

- a) Vi rekommenderar att kommissionen, i samarbete med medlemsstaternas statistikmyndigheter, fortsätter sin strävan att bättre fånga upp globaliseringens effekter i nationalräkenskaperna för att behandla BNI-reservationen på detta område för år 2018 och framåt.
- b) Om ovanstående reservation i nationalräkenskaperna skulle hävas och dess inverkan skulle skilja sig kraftigt åt mellan medlemsstaterna, bör kommissionen bedöma kvaliteten på BNI-uppgifterna från föregående år för att informera budgetmyndigheten om den reviderade statistikens eventuella konsekvenser på budgetintäkterna sedan 2010.

Tidsram: Senast i mitten av 2023.

Rekommendation 3.3 – Tillförlitligheten i Nederländernas redovisning av traditionella egna medel

Vi rekommenderar att Nederländerna ser till att dess månatliga och kvartalsvisa redovisningar av traditionella egna medel är tillförlitliga och åtgärdar de nuvarande bristerna i tullens it-system när det gäller avsaknaden av verifieringskedja, risken för dubbla bokföringsposter och den felaktiga fördelningen av delbetalningar.

Tidsram: Före utgången av 2022.

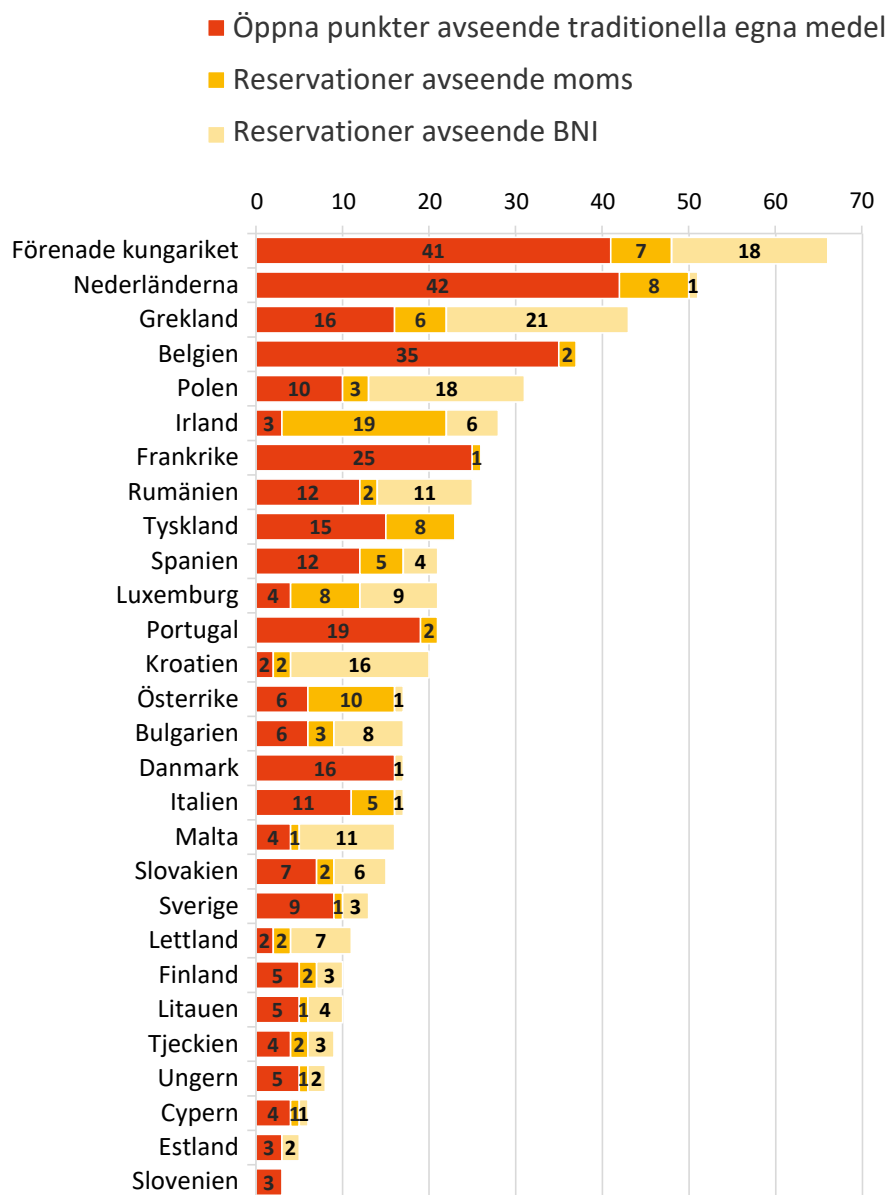
Bilagor

Bilaga 3.1 – Resultat av transaktionsgranskningen – intäkter

	2020	2019
URVALETS STORLEK OCH SAMMANSÄTTNING		
Totalt antal transaktioner	55	55
UPPSKATTAD INVERKAN AV DE KVANTIFIERBARA FELEN		
Uppskattad felnivå	Utan väsentliga fel	Utan väsentliga fel

Källa: Revisionsrätten.

Bilaga 3.2 – Antal utestående reservationer avseende BNI och moms samt öppna punkter avseende traditionella egna medel per medlemsstat per den 31 december 2020

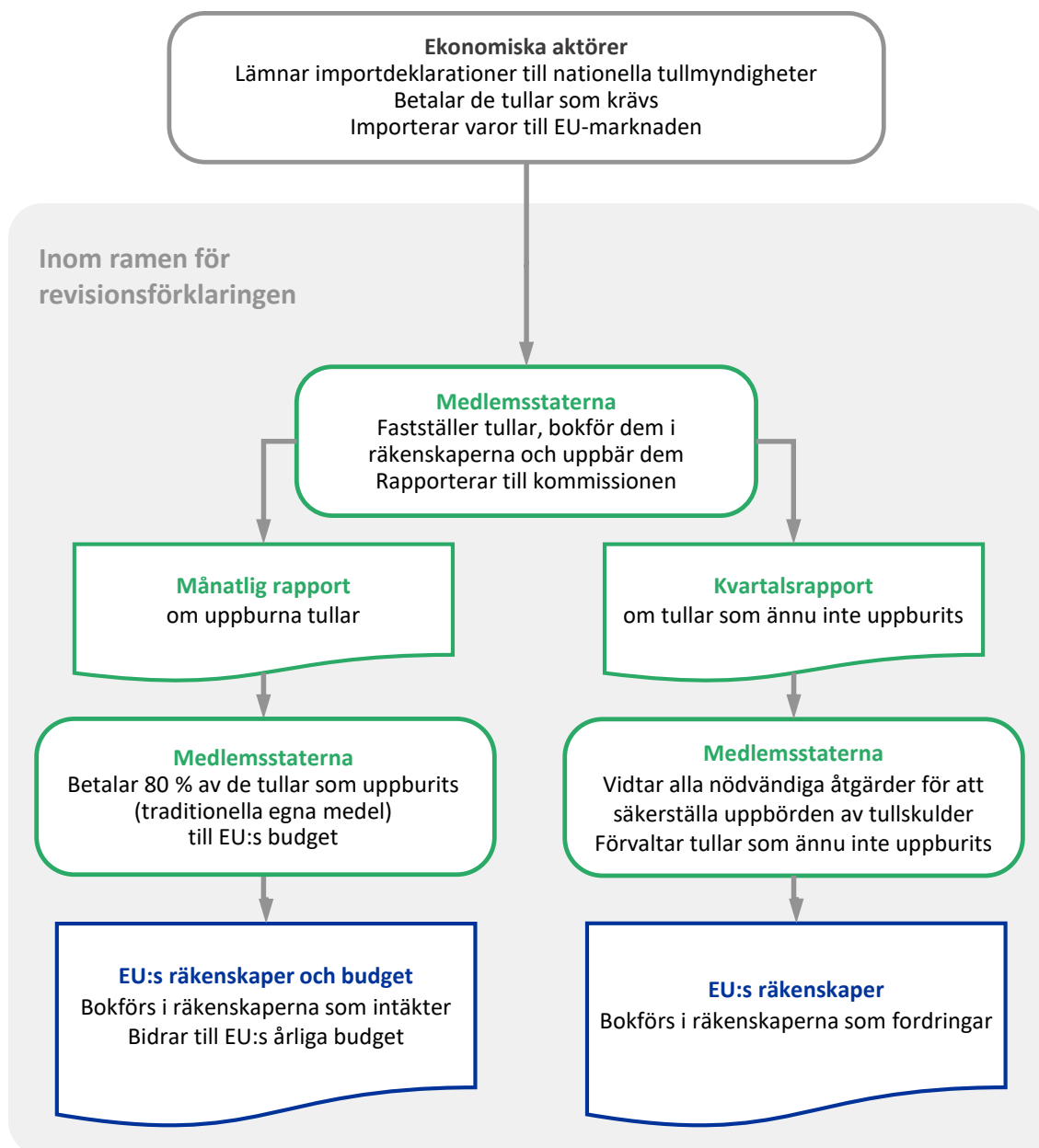


	Öppna punkter avseende traditionella egna medel	Reservationer avseende moms	Reservationer avseende BNI
TOTALT 31.12.2020	326	104	157
TOTALT 31.12.2019	356	95	29

Källa: Revisionsrätten, på grundval av uppgifter från kommissionen²⁷.

²⁷ I siffrorna om reservationer avseende BNI ingår endast transaktionsspecifika reservationer rörande de uppgifter som sammanställts från och med 2010 i specifika komponenter i de berörda medlemsstaternas nationalräkenskaper. Det finns också fem övergripande reservationer för varje medlemsstat och Förenade kungariket, en processspecifik BNI-reservation som omfattar Förenade kungarikets BNI-uppgifter för 2016–2020 och en allmän reservation för Frankrike.

Bilaga 3.3 – Processen för att upprätta redovisningar av traditionella egna medel för tullar (som uppburits och ännu inte uppburits) och föra in dem i EU:s räkenskaper och budget



Källa: Revisionsrätten på grundval av EU:s nuvarande lagstiftning och bestämmelser.

Bilaga 3.4 – Uppföljning av tidigare rekommendationer

Uppföljning av tidigare rekommendationer avseende intäkter

År	Revisionsrättens rekommendation	Revisionsrättens analys av gjorda framsteg					
		Har genomförts fullt ut	Har genomförts		Har inte genomförts	Ej tillämpligt	Otillräckliga bevis
			i de flesta avseenden	i vissa avseenden			
2017	<p>Vi rekommenderar att kommissionen</p> <p>Traditionella egna medel</p> <p>Rekommendation 1:</p> <p>före utgången av 2020 förbättrar sin övervakning av importflöden och i större utsträckning använder datautvinningstekniker för att analysera ovanliga mönster och deras underliggande orsaker samt agerar snabbt och ser till att utestående belopp av traditionella egna medel görs tillgängliga.</p>			X			
	<p>Momsbaserade egna medel</p> <p>Rekommendation 2:</p> <p>före utgången av 2019 ser över den befintliga kontrollramen och bättre dokumenterar hur den tillämpas i samband med kontrollen av medlemsstaternas beräkningar av de viktade genomsnittsskattesatser som används för att få fram de harmoniserade beräkningsunderlagen för mervärdesskatt.</p>		X				

År	Revisionsrättens rekommendation	Revisionsrättens analys av gjorda framsteg					
		Har genomförts fullt ut	Har genomförts		Har inte genomförts	Ej tillämpligt	Otillräckliga bevis
			i de flesta avseenden	i vissa avseenden			
2018	Vi rekommenderar att kommissionen Rekommendation 1: före slutet av 2020 gör en mer strukturerad och dokumenterad riskbedömning när den planerar sina inspektioner av traditionella egna medel och analyserar varje medlemsstats risknivå och risker när det gäller utarbetandet av A- och B-räkenskaperna.			X			
	Rekommendation 2: före slutet av 2020 förstärker sina månatliga och kvartalsvisa kontroller av rapporterade A- och B-räkenskaper för traditionella egna medel, genom att göra en mer djupgående analys av ovanliga förändringar i syfte att snabbt reagera på eventuella avvikelser.			X			

Källa: Revisionsrätten.

Kommentarer till vår analys av gjorda framsteg:

Årsrapporten för 2017

Rekommendation 1:

Kommissionen (GD Budget) använder för närvarande databaserna Theseus och Surveillance II för att övervaka undervärderingstrender i medlemsstaterna. I december 2020 inrättade GD Budget ett nytt team för dataanalys till stöd för tullpolitiska beslut och efterlevnadsstrategin. Teamets ansvarsområden, dataanalysernas frekvens och användningen av sådana analyser har dock ännu inte fastställts.

Kommissionen (GD Skatter och tullar) har börjat inrätta flera verktyg som kommer att förbättra analysen av data om importflöden. Kommissionen anser dock att övervakningen av dessa flöden inte kommer att förbättras avsevärt förrän Surveillance III-databasen tas i drift²⁸, vilket förväntas ske först i januari 2023.

År 2019 samlade kommissionens avdelningar (GD Budget, GD Skatter och tullar samt Olaf) resurser för att genomföra ett pilotprojekt om gemensam analyskapacitet i syfte att undersöka användningen av tekniker för datautvinning/dataanalys. Uppföljningen av denna åtgärd pågår.

I september 2020 offentliggjorde kommissionen sin handlingsplan på tullområdet (för åren 2020–2024), där det anges att dataanalys ska utvecklas på EU-nivå. Vi har informerats om att kommissionen räknar med att följa vår rekommendation fullt ut före utgången av 2022.

Rekommendation 2:

Kommissionen (GD Budget) reviderade sina förfaranden för att kontrollera medlemsstaternas beräkningar av de viktade genomsnittsskattesatserna för moms. Detta har förbättrat insynen, spårbarheten och kontinuiteten i kontrollerna. Vi konstaterade dock att bedömningen av effekten av potentiella brister i nationalräkenskaperna (som omfattas av allmänna BNI-reservationer) på beräkningen av den viktade genomsnittssatsen inte är ordentligt styrkt.

Årsrapporten för 2018

Rekommendation 1:

Vi välkomnar den ytterligare formalisering av riskbedömningen som kommissionen (GD Budget) har infört i sin planering av inspektioner av traditionella egna medel. Vi noterade dock att riskbedömningsramen fortfarande inte visar bedömningen av varje medlemsstats risknivå. De ämnesområden som valts ut för inspektioner av traditionella egna medel bygger ännu inte på en bredare bedömning av tullrelaterade risker, inklusive deras effekter och sannolikhet.

Rekommendation 2:

Omfattningen av kommissionens (GD Budgets) månatliga och kvartalsvisa kontroller av rapporter om tullar som uppburits och tullar som ännu inte uppburits (A- och B-räkenskaper) för att upptäcka ovanliga tendenser utvidgades inte i linje med vår rekommendation. Den fortsätter att i regel vara begränsad till kontroller av överensstämmelsen mellan månads- och kvartalsrapporterna om traditionella egna medel. Analysen av dessa redovisningar används också för att förbereda de årliga inspektionerna av traditionella egna medel. Under 2020 började kommissionen (GD Budget) göra *ad hoc*-inspektioner och skrivbordsgranskningar för att reagera på framväxande trender som påverkar förvaltningen av traditionella egna medel, såsom riskerna i samband med undervärderad import i vissa medlemsstater.

²⁸ Se punkt 3.2 i [årsrapporten för 2019](#).

Kapitel 4

Konkurrenskraft för tillväxt och sysselsättning

Innehållsförteckning

	Punkt
Inledning	4.1.–4.5.
Kortfattad beskrivning	4.2.–4.4.
Revisionens inriktning och omfattning samt revisionsmetod	4.5.
Transaktionernas korrekthet	4.6.–4.22.
Personalkostnader fortsätter att vara den främsta källan till fel, särskilt i forskningskostnader	4.13.–4.17.
Problem som rör användningen av underleverantörer	4.18.–4.21.
Typer av fel i andra direkta kostnader	4.22.
Granskning av den information om korrekthet som lämnas av granskningsobjekt	4.23.–4.29.
Det urval som gjordes bland de granskade kostnadsredovisningarna överensstämde inte alltid med de fastställda förfarandena	4.27.
Trots de förbättringar som kommissionen infört är den representativa felprocenten eventuellt för lågt angiven	4.28.–4.29.
Årliga verksamhetsrapporter och andra förvaltningsverktyg	4.30.–4.37.
Slutsats och rekommendationer	4.38.–4.42.
Slutsats	4.38.–4.40.
Rekommendationer	4.41.–4.42.
Bilagor	
Bilaga 4.1 – Resultat av transaktionsgranskningen – Konkurrenskraft för tillväxt och sysselsättning	
Bilaga 4.2 – Uppföljning av tidigare rekommendationer – Konkurrenskraft för tillväxt och sysselsättning	

Inledning

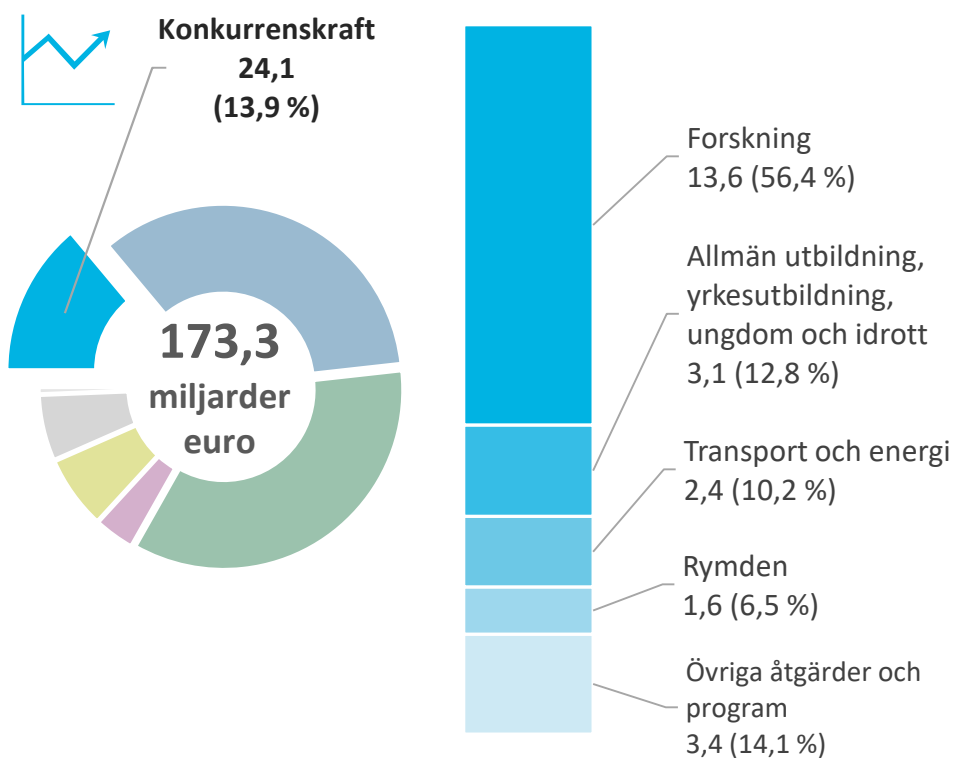
4.1. I detta kapitel redovisar vi granskningsresultatet för underrubrik 1a Konkurrenskraft för tillväxt och sysselsättning i den fleråriga budgetramen. I [ruta 4.1](#) finns en översikt över de viktigaste verksamheterna och största kostnaderna under denna underrubrik 2020.

Ruta 4.1

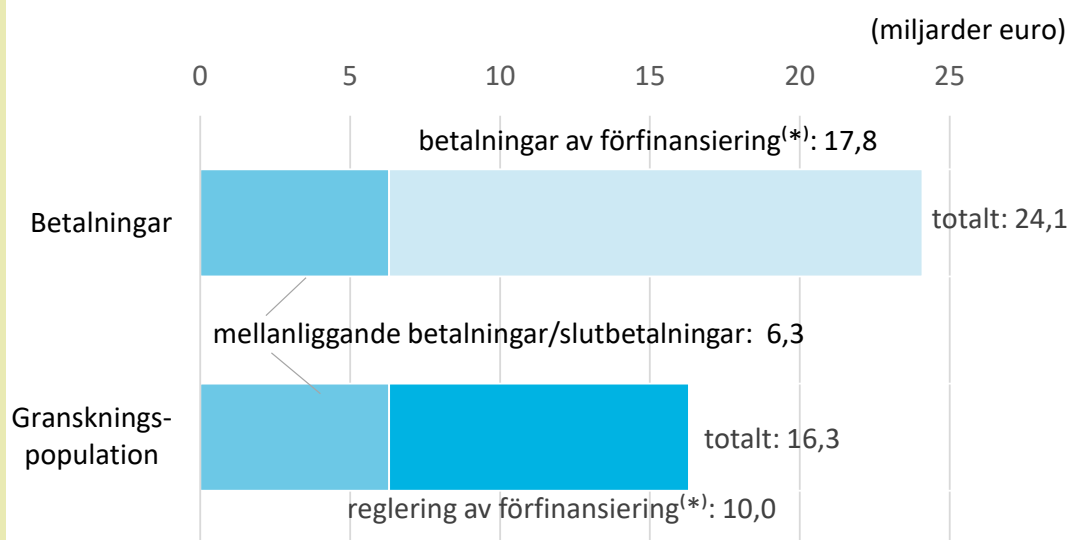
Underrubrik 1a Konkurrenskraft för tillväxt och sysselsättning i den fleråriga budgetramen – Fördelning 2020

Betalningar 2020 som andel av EU:s budget och fördelning

(miljarder euro)



2020 års granskningspopulation i förhållande till betalningar



(*) I linje med den harmoniserade definitionen av underliggande transaktioner (se punkt **11** i **bilaga 1.1** för närmare uppgifter).

Källa: Europeiska unionens konsoliderade årsredovisning för 2020.

Kortfattad beskrivning

4.2. De program som finansieras inom Konkurrenskraft för tillväxt och sysselsättning är av många olika slag och syftar till att främja ett samhälle för alla, stimulera tillväxt, främja forskning, utveckling och innovation samt skapa sysselsättning i EU.

4.3. De viktigaste programmen är Horisont 2020¹ för forskning och innovation (och dess föregångare sjunde ramprogrammet²) och Erasmus+ för allmän utbildning, yrkesutbildning, ungdom och idrott. Underrubrik 1a omfattar också stora infrastrukturprojekt, till exempel rymdprogrammen Galileo (EU:s globala system för satellitnavigering) och Egnos (European Geostationary Navigation Overlay Service) samt EU:s bidrag till den internationella termonukleära experimentreaktorn (Iter) och Fonden för ett sammanlänkat Europa (FSE). Underrubrik 1a inbegriper även finansieringsinstrument som Europeiska fonden för strategiska investeringar (Efsi).

¹ Ramprogrammet för forskning och innovation 2014–2020 (Horisont 2020).

² Sjunde ramprogrammet för forskning och teknisk utveckling (2007–2013).

4.4. Merparten av kostnaderna för dessa program förvaltas direkt av kommissionen, inbegripet genom genomförandeorgan, och utgörs av bidrag till offentliga eller privata stödmottagare som deltar i projekt. Kommissionen betalar ut förskott till stödmottagare efter undertecknandet av en bidragsöverenskommelse och ersätter de kostnader som EU finansierar och som stödmottagarna rapporterar, minus förskotten. När det gäller Erasmus+ förvaltas kostnaderna till största delen av nationella programkontor för kommissionens räkning (omkring 80 % av bidragen).

Revisionens inriktning och omfattning samt revisionsmetod

4.5. Med hjälp av den revisionsmetod som anges i **bilaga 1.1** undersökte vi följande för denna underrubrik i den fleråriga budgetramen för 2020:

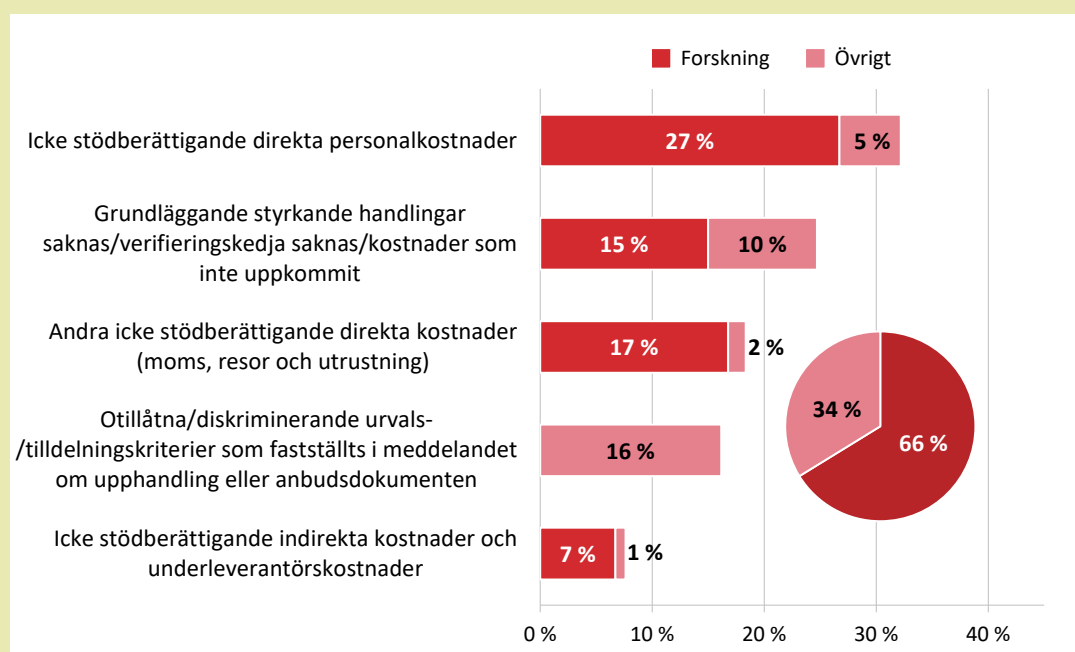
- a) Ett urval av 133 transaktioner, i enlighet med punkt **9** i **bilaga 1.1**. Urvalet utformades så att det skulle vara representativt för alla typer av kostnader under underrubrik 1a. Det bestod av 84 transaktioner på området forskning och innovation (80 för Horisont 2020 och fyra för sjunde ramprogrammet) och 49 transaktioner inom andra program och aktiviteter, särskilt FSE, Erasmus+, finansieringsinstrument och rymdprogram. De stödmottagare som vi granskade fanns i 22 medlemsstater, Förenade kungariket och fem länder utanför EU. Vårt mål var att göra en särskild bedömning av denna underrubrik i den fleråriga budgetramen och att bidra till den samlade revisionsförklaringen, såsom beskrivs i **bilaga 1.1**.
- b) Informationen om korrekthet i de årliga verksamhetsrapporterna från generaldirektoratet för forskning och innovation (GD Forskning och innovation), generaldirektoratet för kommunikationsnät, innehåll och teknik (GD Kommunikationsnät, innehåll och teknik) och Genomförandeorganet för innovation och nätverk (Inea), som kommissionen sedan tog med i sin årliga förvaltnings- och resultatrapport.
- c) Kommissionens genomförande av åtgärder för att ta itu med de problem som vi identifierat under tidigare år i fråga om tillförlitligheten i dess efterhandsrevisioner av kostnadernas korrekthet inom Horisont 2020. Varje år fokuserar vi på dessa problem med syftet att möjligen kunna utnyttja tillgänglig information om korrekthet bättre i framtiden.

Transaktionernas korrekthet

4.6. *Bilaga 4.1* innehåller en översikt över resultatet av transaktionsgranskningen. Av de 133 transaktioner som vi granskade innehöll 64 (48 %) fel. Baserat på de 37 fel som vi har kvantifierat uppskattar vi felnivån till 3,9 %³. *Ruta 4.2* visar hur felnivån är fördelad mellan olika feltyper enligt vår uppskattning för 2020, med åtskillnad mellan forskningstransaktioner och övriga transaktioner.

Ruta 4.2

Fördelning av den uppskattade felnivån per feltyp



Källa: Revisionsrätten.

4.7. Utgifterna inom sjunde ramprogrammet och Horisont 2020 är alltjämt förknippade med högre risk och den främsta källan till fel som vi upptäcker. Vi fann kvantifierbara fel som hängde samman med icke stödberättigande kostnader i 28 av de 84 transaktioner i urvalet som gällde forskning och innovation. Detta motsvarar 66 % av vår uppskattade felnivå för denna underrubrik 2020.

³ Vi baserar vår beräkning av fel på ett representativt urval. Den angivna siffran är den bästa uppskattningen. Vi bedömer att felprocenten i populationen med 95 % säkerhet ligger mellan 1,9 % och 5,8 % (den undre respektive övre felgränsen).

4.8. Vi har tidigare rapporterat om förbättringarna i utformningen av programmet och kommissionens kontrollstrategi när det gäller Horisont 2020⁴. Vissa förenklingar har gjort livet lättare för stödmottagarna och bidragit till att minska risken för fel. Resultaten av vårt revisionsarbete och kommissionens egen uppskattning (se punkt 4.32) visar emellertid att detta inte har minskat felprocenten till under väsentlighetsgränsen på 2 %.

4.9. När det gällde övriga program och verksamheter upptäckte vi kvantifierbara fel i nio av de 49 transaktionerna i urvalet. Felen bestod av följande:

- a) En oriktighet i ett upphandlingsförfarande (FSE).
- b) Ett väsentligt villkor för utbetalning som inte uppfyllts⁵ (europeiska programmet för arbetsförmedlingar).
- c) Kostnader som uppstått utanför projektets stödberättigande period (programmet för europeisk statistik).
- d) Icke stödberättigande personalkostnader (Kol- och stålforskningsfondens forskningsprogram och FSE).

4.10. Kommissionen hade tillämpat korrigerande åtgärder som direkt påverkade sex av transaktionerna i vårt urval. Åtgärderna var relevanta för våra beräkningar eftersom de minskade den felnivå som vi uppskattade för detta kapitel med 0,12 procentenheter. I 14 fall av kvantifierbara fel som hade begåtts av slutliga stödmottagare förhindrades eller upptäcktes och korrigerades inte felen genom de kontrollförfaranden som kommissionen hade infört innan den godkände kostnaderna. Merparten av de upptäckta felen gällde personalkostnader. Om kommissionen, eller de oberoende revisorer som anlitats av stödmottagarna⁶, hade använt all den

⁴ Till exempel i punkt 5.13 i *årsrapporten för 2018* och i *särskild rapport 28/2018: De flesta förenklingsåtgärder som införts i Horisont 2020 har gjort livet lättare för stödmottagarna, men det finns fortfarande möjligheter till förbättringar*.

⁵ Den granskade stödmottagaren begärde inte någon skriftlig förklaring från arbetsökandenas framtida arbetsgivare om att företagets sysselsättningspolitik inte täckte omlokaliseringkostnader. Syftet med denna förklaring är att undvika dubbelfinansiering av sådana kostnader.

⁶ En del av kommissionens kontrollsystem utgörs av intyg om redovisningen utfärdade av revisorer som anlitats av stödmottagarna (se punkt 4.11).

information som de hade tillgång till på ett korrekt sätt, skulle den uppskattade felnivån för detta kapitel ha varit 1,6 procentenheter lägre.

4.11. När det gäller forskningskostnader lämnar revisorer anlitate av stödmottagarna själva intyg om redovisningen i slutet av ett projekt. Dessa intyg ska hjälpa kommissionen att kontrollera om de kostnader som redovisas är stödberättigande. Vi har dock upprepade gånger rapporterat om brister i dessa intyg⁷. Vi fann att tio av de 14 kvantifierbara fel som kunde påvisas inte hade upptäckts av de revisorer som lämnade intygen.

4.12. Vissa kategorier av enhetskostnader, såsom kostnader för att tillhandahålla gränsöverskridande tillgång till forskningsinfrastruktur, prövas inte av de anlitate revisorerna, eftersom kommissionen inte kräver att de ska utföra denna typ av kontroll. Även om fel i enhetskostnader i allmänhet förekommer i mindre utsträckning än vad som är fallet för ersättning för faktiska kostnader, kan antalet enheter för vilka ersättning begärs fortfarande vara felaktigt, vilket framgår av våra revisioner. Det är därför sannolikt att dessa fel inte upptäcks av kommissionens kontrollsystem.

Personalkostnader fortsätter att vara den främsta källan till fel, särskilt i forskningskostnader

4.13. Reglerna för att redovisa personalkostnader inom Horisont 2020 är fortfarande komplexa trots insatser för att förenkla dem, och beräkningen av dem är fortfarande en stor källa till fel i ersättningsanspråken. Som vi rapporterade i våra tidigare årsrapporter⁸ och särskild rapport 28/2018 har metoden för att beräkna personalkostnader blivit komplexare i vissa avseenden inom Horisont 2020, vilket har ökat risken för fel. Av de 28 transaktioner som innehöll kvantifierbara fel i vårt urval av forskningstransaktioner handlade 20, det vill säga mer än 70 %, om felaktig användning av metoden för att beräkna personalkostnader.

⁷ Punkt 5.15 i [årsrapporten för 2018](#) och punkt 4.10 i [årsrapporten för 2019](#).

⁸ Punkterna 5.34 (2017), 5.16 (2018) och 4.11 (2019) samt rekommendation 1 (2017), som ännu inte har genomförts fullt ut

4.14. I tidigare årsrapporter⁹ har vi påpekat att regeln som säger att den årliga timkostnaden från det senaste avslutade räkenskapsåret ska användas i redovisningen av kostnader avseende det efterföljande (ej avslutade) rapporteringsåret kan leda till fel. Om personalen uteslutande har arbetat med ett visst projekt skapar denna regel dessutom en ytterligare administrativ börda för stödmottagarna och påverkar de kostnader som ska ersättas. Den ovannämnda historiska timkostnaden kommer inte att återspegla någon eventuell löneökning året därpå. Därför respekterar stödmottagarna ofta inte denna regel utan redovisar de kostnader som de faktiskt har haft under det rapporteringsår som inte avslutats. För 2020 hittade vi nio sådana exempel.

4.15. Stödmottagare kan inte redovisa faktiska lönekostnader för innevarande budgetår om de inte använder den månatliga timkostnaden. Våra granskningar visade dock att beräkningarna för detta alternativ är alltför komplexa och därför sällan korrekta. Den största svårigheten här är att fördela betalningar som genererats över en längre period än en månad (till exempel semesterlön och trettonde månadslönen) till de månader då de faktiskt tjänades in. Stödmottagarna gör ofta misstag i samband med denna fördelning, vilket gör att månadskostnaderna återges på ett felaktigt sätt.

4.16. Andra, mindre vanliga fel i personalkostnader rörde användningen av teoretiska lönekostnader i stället för faktiska siffror, icke stödberättigande löneelement, icke stödberättigande arbetstimmar utanför ett projekts stödberättigande period och felaktig redovisning av kostnader för personal som utstationerats från anknutna tredje parter.

4.17. När det gäller tidsregistrering konstaterade vi färre fall av bristande efterlevnad av de formella kraven till följd av de förenklingar som kommissionen införde i Horisont 2020. När vi kontrollerade tidsredovisningarna mot redovisningen av frånvaro och lagstadgade helgdagar visade det sig dock att personalen i många fall fortfarande begärde ersättning för arbetade timmar i de finansierade projekten vid frånvaro och på allmänna helgdagar och helger. Systemens dåliga kvalitet ökar risken för att den underliggande timredovisningen inte är tillförlitlig och att de kostnader som man begär ersättning för har angetts för högt. I ett fall lämnade stödmottagaren inte någon tidsredovisning, vilket gjorde att vi bedömde alla personalkostnader som icke stödberättigande.

⁹ Punkterna 5.17 (2018) och 4.12 (2019).

Problem som rör användningen av underleverantörer

4.18. När bidragsmottagarna undertecknar en bidragsöverenskommelse med kommissionen bör de uttryckligen ange vilka delar av arbetet som kommer att läggas ut på underleverantörer, så att motsvarande kostnader är stödberättigande och man får bästa möjliga valuta för pengarna. Det är också viktigt att skilja mellan eget arbete och arbete som lagts ut på underleverantörer för att avgöra om det är berättigat att begära ersättning för indirekta kostnader. Stödmottagare har nämligen inte rätt att begära ersättning för sådana kostnader om uppgifterna läggs ut på underleverantörer, men de kan begära ersättning för 25 % av personalkostnaderna för uppgifter som de själva utför.

4.19. Under vårt arbete fann vi flera fall där stödmottagarna inte hade tillräckligt med personal och hade anlitat externa konsulter. De hade dock inte informerat kommissionen om detta i förväg utan i stället begärt ersättning för kostnaderna för konsulttjänster som egna personalkostnader samt motsvarande schablonsats för indirekta kostnader. I dessa fall fann vi att alla kostnader i fråga var icke stödberättigande.

4.20. Denna typ av fel gällde främst privata stödmottagare, som är vana vid att använda andra företags tjänster. Dessa stödmottagare var inte alltid medvetna om skillnader i hur direkta personalkostnader och kostnader för externa konsulter behandlas inom EU-finansierade program (Horisont 2020 och FSE). Risken för sådana fel är särskilt hög i små och medelstora företag, som starkt uppmuntras att delta i forskningsprogram men som kanske har få anställda eller ingen egen personal alls. Ett exempel ges i [ruta 4.3](#).

Ruta 4.3

Exempel på kostnader för underleverantörer som redovisats som direkta personalkostnader och som resulterat i icke stödberättigande indirekta kostnader

Ett av de granskade små och medelstora företagen var i själva verket ett skalbolag. Företaget hade inte någon avlönad personal och inte heller några egna lokaler. Företagsadressen var en av företagsägarnas bostadsadress. Företaget var beroende av tjänster utförda av frilansare som arbetade från andra delar av landet eller från utlandet. Det redovisade betalningar till frilansare som direkta personalkostnader. När det gäller ägarnas eget arbete med projektet hade de ingått konsultavtal med sitt eget företag. De fakturerade sina tjänster till företaget och begärde sedan ersättning från EU till priser som låg nästan tre gånger högre än de fastställda Horisont 2020-satserna för ägare av små och medelstora företag som inte uppbär någon lön. Den felaktiga klassificeringen av kostnader för underleverantörer som personalkostnader ledde också till att företaget felaktigt begärde 115 000 euro i indirekta kostnader för personal och lokaler som det inte hade.

4.21. Stödmottagarna har också svårt att förstå skillnaden mellan utläggande av uppgifter på entreprenad inom åtgärden¹⁰ och tillhandahållande av ”andra varor och tjänster”¹¹. Detta leder till att kostnader i stödmottagarnas ersättningsanspråk klassificeras fel, vilket påverkar deras rätt att ta ut indirekta kostnader, såsom beskrivs i punkt **4.18**.

¹⁰ Underentreprenörsavtal ingås för genomförandet av de uppgifter inom åtgärden, eller delar därav, som avses i beskrivningen av åtgärden.

¹¹ Kontrakt för inköp av varor, byggentreprenader eller tjänster som inte är kopplade till genomförandet av uppgifter inom åtgärden men som är nödvändiga för deras genomförande. Denna kategori omfattar icke-forskningsrelaterade poster, såsom inköp av förbrukningsvaror, kostnader för spridning, översättning, anordnande av evenemang osv.

Typer av fel i andra direkta kostnader

4.22. De typer av fel som vi påträffade i de andra kostnadskategorierna omfattade icke stödberättigande utrustningskostnader, avdragsgill moms, kostnader som inte uppkommit, resor som inte hade någon koppling till projektet och felaktiga växelkurser. Ett exempel på ersättningsanspråk som omfattar flera av dessa fel ges i [ruta 4.4](#).

Ruta 4.4

Ett exempel med flera fel i ett enda ersättningsanspråk

En stödmottagare inom energisektorn redovisade kostnader för personal och utrustning samt övriga kostnader. Stödmottagaren redovisade över 1 500 timmars arbete som utförts på helger och allmänna helgdagar av två anställda, över 90 000 euro i avskrivningskostnader för utrustning som vederbörande inte ägde och 20 % icke stödberättigande avdragsgill moms på kostnader för förbrukningsvaror. Stödmottagaren tillämpade också olika felaktiga växelkurser för kostnader i den lokala valutan.

Granskning av den information om korrekthet som lämnas av granskningsobjekt

4.23. Kommissionen använder resultaten från sina efterhandsrevisioner som grund för att beräkna riskbeloppet vid betalning, som den redovisar i generaldirektoratets årliga verksamhetsrapporter. Omkring 20 % av efterhandsrevisionerna av alla de avdelningar som deltar i förvaltningen av Horisont 2020 utförs av GD Forskning och innovations gemensamma revisionstjänst, och 80 % för dess räkning av privata revisionsföretag¹² som väljs ut genom ett anbudsförfarande. Den gemensamma revisionstjänsten gör ett representativt urval av godkända kostnadsredovisningar för efterhandsrevision ungefär var artonde månad.

4.24. För våra årsrapporter för både 2018 och 2019 granskade vi ett slumpmässigt urval av 20 efterhandsrevisioner från kommissionens representativa urval av betalningar inom Horisont 2020. Vi utförde detta arbete med syftet att möjligen kunna utnyttja tillgänglig information om korrekthet bättre i framtiden. Av de 40 revisioner som vi granskade för de två åren kunde vi inte förlita oss på slutsatserna i 17 av fallen¹³.

4.25. Under 2020 granskade vi kommissionens förfaranden för efterhandsrevisioner för att följa upp de brister som vi identifierat tidigare år och som hade varit föremål för rekommendationer i våra årsrapporter för 2018 och 2019. Vi noterade att den gemensamma revisionstjänsten vidtog åtgärder för att förbättra kvaliteten på sina efterhandsrevisioner genom att till exempel höja kvalitetskraven för privata revisionsföretag i den senaste anbudsinfordran, som inleddes 2020, och tillhandahålla revisionsföretag och interna revisorer regelbunden utbildning.

¹² Externa revisionsföretag som tillämpar samma revisionsmetod som den gemensamma revisionstjänstens revisorer.

¹³ Punkt 5.33 i [årsrapporten för 2018](#) och punkt 4.27 i [årsrapporten för 2019](#).

4.26. För alla de nio representativt utvalda efterhandsrevisioner (avseende elva kostnadsredovisningar) som inleddes 2019 eller 2020 och avslutades 2020 kontrollerade vi om urvalsförfarandena hade följts och om den gemensamma revisionstjänsten hade granskat de standardchecklistor som måste fyllas i vid varje granskning. Vi gjorde också ett slumpmässigt urval av tio revisioner, där vi kontrollerade hur den gemensamma revisionstjänsten hade tillämpat korrigeringarna av beräkningsmetoden för felprocent.

Det urval som gjordes bland de granskade kostnadsredovisningarna överensstämde inte alltid med de fastställda förfarandena

4.27. Vi fann att den gemensamma revisionstjänstens kvalitetsgranskare inte kontrollerade det urval som gjorts internt eller av externa revisorer vid deras revisioner. I två fall upptäckte vi att man brutit mot den gemensamma revisionstjänstens regler för urval, och i de flesta fall fann vi att den information som krävdes för att upprepa urvalet endast var tillgänglig för revisorerna och inte hade efterfrågats av den gemensamma revisionstjänsten. Dessutom fann vi att den gemensamma revisionstjänsten inte kontrollerar om de privata revisionsföretagen har fyllt i de standardchecklistor för granskning som den har utformat för att dokumentera revisionsarbetet.

Trots de förbättringar som kommissionen infört är den representativa felprocenten eventuellt för lågt angiven

4.28. För att rätta till det metodproblem som revisionsrätten tidigare tagit upp och som ledde till en för lågt angiven felprocent¹⁴ beräknade den gemensamma revisionstjänsten ett tillägg baserat på 790 avslutade revisioner under 2020. Detta ledde till att felprocenten höjdes med 0,41 procentenheter, något som man informerade om i de årliga verksamhetsrapporter som vi granskade (se punkt **4.30**). Vi fann inga betydande skillnader när vi upprepade tio beräkningar. Vi fann dock att urvalsförfarandena i två av de tio fallen inte fullt ut följde den gemensamma revisionstjänstens regler för urval vid efterhandsrevisioner av Horisont 2020.

¹⁴ Felprocenten beräknades som en andel av alla godkända kostnader och inte av det belopp som faktiskt granskats. Det betydde att nämnaren i felberäkningen var högre och att felprocenten därmed var för lågt angiven, se punkt 5.34 i [årsrapporten för 2018](#).

4.29. För att följa upp de kvantitativa resultaten från revisionsrättens granskningar av 40 efterhandsrevisioner från 2018 och 2019 beräknade den gemensamma revisionstjänsten ytterligare en ökning på 0,13 procentenheter för felprocenten. Denna ökning informerades man inte uttryckligen om i de årliga verksamhetsrapporterna. Vi noterar den gemensamma revisionstjänstens ansträngningar för att kvantifiera effekten, även om den ändrade procentsatsen inte tar hänsyn till det faktum att sådana fel också skulle kunna ha uppstått i de efterhandsrevisioner som inte granskats av revisionsrätten. En del av våra granskningsresultat grundades också på kvalitativa aspekter såsom brister i granskningsåtgärderna. Felprocenten är därför eventuellt för lågt angiven.

Årliga verksamhetsrapporter och andra förvaltningsverktyg

4.30. De årliga verksamhetsrapporter som vi granskade¹⁵ avspeglade den information som fanns tillgänglig och gav en rättvisande bild av respektive generaldirektorats/genomförandeorgans ekonomiska förvaltning när det gällde de underliggande transaktionernas korrekthet i fråga om kostnader tillhörande underrubrik 1a i den fleråriga budgetramen.

4.31. Revisionsarbetet avseende sjunde ramprogrammet är avslutat. De årliga verksamhetsrapporterna från GD Forskning och innovation och GD Kommunikationsnät, innehåll och teknik bekräftar att den ackumulerade kvarstående felprocenten för sjunde ramprogrammet ligger över 2 %¹⁶. Den de minimis-tröskel för finansiella reservationer¹⁷ som infördes 2019 gjorde att inget av generaldirektoraten rapporterade någon kvantifierad reservation. Detsamma gällde för Kol- och stålforskningsfondens forskningsprogram (3,13 %) som förvaltas av GD Forskning och innovation.

4.32. När det gäller Horisont 2020 rapporterade GD Forskning och innovation en förväntad representativ felprocent på 2,95 % för samtliga generaldirektorat och andra EU-organ som förvaltar EU:s forskningsutgifter. Den kvarstående felprocenten är 2,24 % för GD Forskning och innovation respektive 2,20 % för GD Kommunikationsnät, innehåll och teknik. De efterhandsrevisioner som låg till grund för felprocentsatserna omfattade betalningar som gjorts under perioden 2014–2019. Revisionsresultaten för båda generaldirektoraten tyder på att felprocenten kommer att hålla sig inom det intervall på 2–5 % som fastställts av kommissionen. Kommissionen anser inte att någon reservation behöver göras för utgifter inom Horisont 2020, eftersom trenden går i riktning mot det slutliga målet om en kvarstående felprocent på 2 % för programmet.

¹⁵ GD Forskning och innovation, GD Kommunikationsnät, innehåll och teknik samt Inea.

¹⁶ 3,51 % för GD Forskning och innovation och 3,22 % för GD Kommunikationsnät, innehåll och teknik.

¹⁷ Kvantifierade reservationer i den årliga verksamhetsrapporten avseende kvarstående felprocentsatser över väsentlighetsgränsen på 2 % anses vara "av mindre betydelse" när det gäller segment som utgör mindre än 5 % av ett generaldirektorats totala betalningar och vars ekonomiska inverkan är mindre än 5 miljoner euro.

4.33. När det gäller ramprogrammet för konkurrenskraft och innovation och FSE-programmet rapporterade GD Kommunikationsnät, innehåll och teknik ackumulerade kvarstående felprocentsatser som klart överstiger väsentlighetsgränsen på 2 % (7,6 % respektive 4,75 %). Med tanke på betalningarnas mycket låga värde och den låga ekonomiska inverkan gjordes dock inga reservationer för dessa program, i linje med de minimis-tröskeln för finansiella reservationer.

4.34. I sin årliga verksamhetsrapport rapporterade Inea en kvarstående felprocent på 2,45 % för Horisont 2020 och 4,73 % för FSE Telekom. Inea utfärdade inte några reservationer för vare sig Horisont 2020, på grund av kommissionens väsentlighetsgräns för programmet, eller FSE Telekom, på grund av de minimis-tröskeln.

4.35. I sin årliga verksamhetsrapport för 2020 redogjorde GD Forskning och innovation för 22 kvarvarande rekommendationer från tjänsten för internrevision (IAS). Fyra av dessa klassificerades som ”mycket viktiga”, varav två gällde den gemensamma revisionstjänstens strategi för efterhandsrevision och de andra två hanteringen av experter. Alla försenade rekommendationer hade genomförts, och handlingsplanerna för alla kvarvarande rekommendationer har färdigställts och godkänts.

4.36. IAS drog slutsatsen att internkontrollsystemen för de processer som granskades var ändamålsenliga vid både GD Kommunikationsnät, innehåll och teknik och Inea, med undantag av en mycket viktig rekommendation som revisionen gav upphov till. Denna rekommendation gäller Ineas metod för efterhandsrevisioner för att bedöma lagligheten och korrektheten i ändringar av genomförandekontrakt.

4.37. Vi granskade informationen i kommissionens årliga förvaltnings- och resultatrapport för 2020 vad gäller den uppskattade risken vid betalning på de politikområden som ingår i underrubrik 1a i den fleråriga budgetramen. Kommissionen beräknar ingen gemensam procentsats för hela underrubrik 1a, utan två – en för forskning, industri, rymdfrågor, energi och transport (1,8 %) och en för annan inre politik (1,3 %). Baserat på kommissionens siffror beräknade vi procentsatsen för underrubrik 1a som helhet till 1,6 %. Denna felprocent ligger under både väsentlighetsgränsen och vårt intervall för den uppskattade felnivån. Vi anser därför att felprocenten fortfarande är för lågt angiven, trots de åtgärder som kommissionen redan har vidtagit.

Slutsats och rekommendationer

Slutsats

4.38. De samlade revisionsbevis som vi har inhämtat och lagt fram i detta kapitel visar att felnivån i kostnaderna för Konkurrenskraft för tillväxt och sysselsättning som helhet var väsentliga. För denna underrubrik i den fleråriga budgetramen resulterade vår transaktionsgranskning i en uppskattad övergripande felnivå på 3,9 % (se [bilaga 4.1](#)). Våra resultat visar att felnivån är fortsatt hög för forsknings- och innovationskostnader, som var den främsta källan till fel, särskilt i fråga om personalkostnader, och mycket lägre för resten av underrubriken.

4.39. Kommissionen har vidtagit åtgärder för att förbättra kvaliteten på sina efterhandsrevisioner, men dess övervakning och granskning av detta arbete är fortfarande bristfällig. Den har reviderat metoden för att beräkna den representativa felprocenten för Horisont 2020, vilket lett till en ökning med 0,41 procentenheter.

4.40. Den uppskattade risk vid betalning som presenteras i den årliga förvaltnings- och resultatrapporten (1,6 % efter vår omräkning) ligger under både väsentlighetsgränsen och vårt intervall för den uppskattade felnivån.

Rekommendationer

4.41. [Bilaga 4.2](#) visar resultatet av vår uppföljningsgranskning av de rekommendationer som vi lämnade i våra årsrapporter för 2018 och 2019 och som skulle genomföras senast 2020¹⁸. Kommissionen hade genomfört fyra rekommendationer fullt ut och två i de flesta avseenden.

4.42. Utifrån denna granskning och våra granskningsresultat och slutsatser för 2020 rekommenderar vi att kommissionen gör följande:

¹⁸ De rekommendationer som vi lämnade i vår [årsrapport för 2017](#) krävde åtgärder före utgången av 2018. Vi följde därför upp dem i [årsrapporten för 2018](#).

Rekommendation 4.1

Utvidgar intygen om redovisningen till att omfatta kategorier för enhetskostnader för det nya ramprogrammet för forskning, Horisont Europa, så att fler fel i enhetskostnader upptäcks och korrigeras.

Tidsram: 2022.

Rekommendation 4.2

Genomför åtgärder, däribland en periodisk granskning av de främsta orsakerna till fel i årsredovisningar, ger vägledning i komplexa frågor, såsom regler för användning av underleverantörer, och genomför informationskampanjer för att minska felprocentsatsen för Horisont 2020.

Tidsram: 2021.

Rekommendation 4.3

Förbättrar kvaliteten på efterhandsrevisionerna ytterligare genom att åtgärda bristerna i urvalsförfarandena när det gäller kostnadsredovisningar och tillämpar korrigeringsarna på felberäkningsmetoden för Horisont Europa.

Tidsram: 2022.

Bilagor

Bilaga 4.1 – Resultat av transaktionsgranskningen – Konkurrenskraft för tillväxt och sysselsättning

	2020	2019
URVALETS STORLEK OCH SAMMANSÄTTNING		
Totalt antal transaktioner	133	130
UPPSKATTAD INVERKAN AV DE KVANTIFIERBARA FELEN		
Uppskattad felnivå	3,9 %	4,0 %
Övre felgräns	5,8 %	
Undre felgräns	1,9 %	

Bilaga 4.2 – Uppföljning av tidigare rekommendationer – Konkurrenskraft för tillväxt och sysselsättning

År	Revisionsrättens rekommendation	Revisionsrättens analys av gjorda framsteg					
		Har genomförts fullt ut	Har genomförts		Har inte genomförts	Ej tillämpligt	Otillräckliga bevis
			i de flesta avseenden	i vissa avseenden			
2018	Senast 2020 bör kommissionen Rekommendation 1: utföra mer riktade kontroller av små och medelstora företags och nya deltagares ersättningsanspråk och intensifiera informationskampanjen om finansieringsreglerna riktad till dessa viktiga stödmottagare.		X				
	Före utgången av 2020 bör kommissionen Rekommendation 2: till nästa ramprogram för forskning ytterligare förenkla reglerna för beräkning av personalkostnader och bedöma mervärdet av mekanismen för kostnader för stor forskningsinfrastruktur och granska hur de metoder den använder kan förbättras.	X ¹⁹					

¹⁹ Kommissionen har utarbetat ett lagstiftningsförslag för Horisont Europa, enligt vilket begreppet ”produktiva timmar” och de olika metoder som föreskrivs för att beräkna personalkostnader kommer att avskaffas. I stället kommer en unik och enklare beräkning att föreslås som baseras på ett dagsbelopp. Denna beräkning skulle göras per kalenderår och inte längre baseras på det senast avslutade räkenskapsåret. När det gäller stor forskningsinfrastruktur skulle denna komplexa kostnadskategori ersättas med ”internt fakturerade varor och tjänster”, där villkoren för stödberättigande tar hänsyn till stödmottagarnas vanliga praxis för kostnadsredovisning.

År	Revisionsrättens rekommendation	Revisionsrättens analys av gjorda framsteg					
		Har genomförts fullt ut	Har genomförts		Har inte genomförts	Ej tillämpligt	Otillräckliga bevis
			i de flesta avseenden	i vissa avseenden			
	Före mitten av 2020 bör kommissionen Rekommendation 3: när det gäller Horisont 2020 följa upp de iakttagelser som gjordes inom ramen för vår översyn av efterhandsrevisionerna med avseende på dokumentationen, konsekvensen vid urval och rapporteringen samt kvaliteten på granskningsförfarandena.		X ²⁰				
	Rekommendation 4: omgående följa upp de iakttagelser som gjorts av kommissionens tjänst för internrevision gällande — Eaceas internkontrollsystem för bidragsförvaltningsprocessen för Erasmus+.	X ²¹					

²⁰ Kommissionen har infört åtgärder som ska förbättra kvaliteten på förfarandena för efterhandsrevisioner, men en del brister kvarstår (se punkterna [4.24](#) och [4.27–4.28](#)). Revisionsrätten kommer att kontrollera åtgärdernas ändamålsenlighet under de kommande åren.

²¹ I IAS uppföljning, som avslutades i januari 2021, drogs positiva slutsatser om genomförandet av dess rekommendationer.

År	Revisionsrättens rekommendation	Revisionsrättens analys av gjorda framsteg					
		Har genomförts fullt ut	Har genomförts		Har inte genomförts	Ej tillämpligt	Otillräckliga bevis
			i de flesta avseenden	i vissa avseenden			
2018	Rekommendation 4: omgående följa upp de iakttagelser som gjorts av kommissionens tjänst för internrevision gällande — övervakningen av fullgörande av kontraktssenliga skyldigheter och rapporteringskrav gällande spridning och utnyttjande av resultat från forsknings- och innovationsprojekt.	x ²²					
2019	Före utgången av 2020 bör kommissionen Rekommendation 3: förenkla reglerna ytterligare för personalkostnader inom nästa ramprogram för forskning (Horisont Europa).	x ²³					

Källa: Revisionsrätten.

²² I IAS uppföljning, som avslutades i april 2021, drogs positiva slutsatser om genomförandet av dess rekommendationer.

²³ Se fotnot ¹⁹.

Kapitel 5

Ekonomisk, social och territoriell sammanhållning

Innehållsförteckning

	Punkt
Inledning	5.1.–5.12.
Kortfattad beskrivning	5.2.–5.5.
Politiska mål och finansieringsinstrument	5.2.–5.5.
Revisionens inriktning och omfattning samt revisionsmetod	5.6.–5.12.
Transaktionernas korrekthet, årliga verksamhetsrapporter och andra förvaltningsverktyg	5.13.–5.61.
Resultat av vår granskning av transaktioner och granskningsarbete som vi kontrollerade eller upprepade	5.14.–5.36.
Icke stödberättigande projekt och kostnader	5.18.–5.26.
Överträdelser av inre marknadsregler	5.27.–5.34.
Avsaknad av grundläggande styrkande handlingar	5.35.–5.36.
Vår bedömning av revisionsmyndigheternas arbete	5.37.–5.49.
Kommissionens säkerhetsarbete och rapportering av procentsatser för kvarstående fel i sina årliga verksamhetsrapporter	5.50.–5.61.
Slutsats och rekommendation	5.62.–5.68.
Slutsats	5.62.–5.65.
Rekommendationer	5.66.–5.68.
Bilagor	
Bilaga 5.1 – Resultat av transaktionsgranskningen	
Bilaga 5.2 – Information om EU-åtgärder i de 27 medlemsstaterna och Förenade kungariket (2014–2020)	
Bilaga 5.3 – Uppföljning av tidigare rekommendationer – Ekonomisk, social och territoriell sammanhållning	

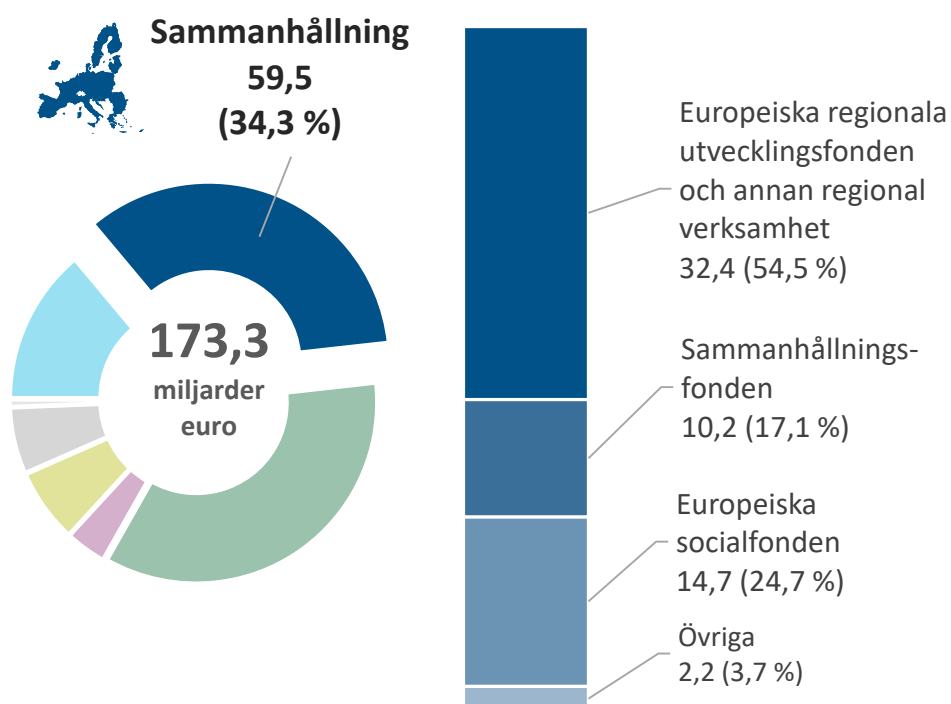
Inledning

5.1. I detta kapitel presenterar vi våra granskningsresultat när det gäller underrubrik 1b Ekonomisk, social och territoriell sammanhållning i den fleråriga budgetramen. I [ruta 5.1](#) finns en översikt över de viktigaste verksamheterna och största kostnaderna under denna rubrik 2020. Närmare information om granskningspopulationen för 2020 finns i punkt [5.7](#).

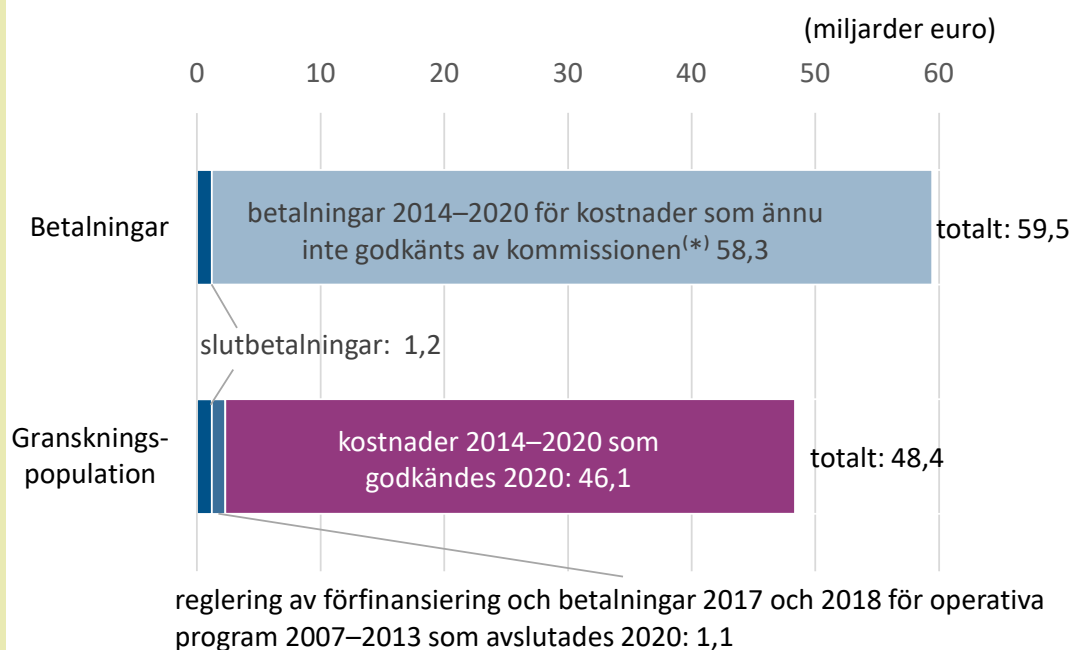
Ruta 5.1

Underrubrik 1b Ekonomisk, social och territoriell sammanhållning i den fleråriga budgetramen – fördelning 2020

Betalningar 2020 som andel av EU:s budget och uppdelade per fond
(miljarder euro)



2020 års granskningspopulation i förhållande till betalningar



(*) Beloppet 58,3 miljarder euro består av årliga förskott och mellanliggande betalningar för programperioden 2014–2020 som inte togs med i de räkenskaper som låg till grund för de garantipaket som kommissionen godkände 2020. I linje med den harmoniserade definitionen av underliggande transaktioner (se punkt 11 i **bilaga 1.1** för närmare uppgifter) betraktas dessa betalningar som förfinansiering och ingick därför inte i vår granskningspopulation för årsrapporten för 2020. De kommer att ingå i vår granskningspopulation det år som kommissionen godkänner motsvarande räkenskaper (t.ex. i 2021 års revisionsförklaring för betalningar som hör till räkenskapsåret 2019/2020).

Källa: Europeiska unionens konsoliderade årsredovisning för 2020.

Kortfattad beskrivning

Politiska mål och finansieringsinstrument

5.2. Kostnaderna inom denna underrubrik syftar till att minska skillnaderna i utveckling mellan EU:s olika medlemsstater och regioner och att stärka alla regioners konkurrenskraft¹. Målen ska uppnås med följande medel:

- a) Genom följande fonder/instrument med delad förvaltning:

¹ Se artiklarna 174–178 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (EUT L 326, 26.10.2012, s. 47).

- *Europeiska regionala utvecklingsfonden (Eruf)*, som syftar till att avhjälpa de viktigaste regionala obalanserna via ekonomiskt stöd till infrastruktursatsningar och produktiva jobbskapande investeringar, främst för företag.
 - *Sammanhållningsfonden*, som i syfte att främja hållbar utveckling finansierar miljö- och transportprojekt i medlemsstater som har en *BNI* per capita som är lägre än 90 % av EU-genomsnittet.
 - *Europeiska socialfonden (ESF)*, som syftar till att främja en hög sysselsättningsnivå och skapa fler och bättre arbetstillfällen, bland annat genom åtgärder inom ramen för *ungdomssysselsättningsinitiativet*, som riktar sig till regioner med hög ungdomsarbetslöshet².
 - Andra mindre stödordningar, såsom *fonden för europeiskt bistånd till dem som har det sämst ställt (Fead)*.
- b) Genom ett bidrag från Sammanhållningsfonden till *Fonden för ett sammanlänkat Europa (FSE)*, som förvaltas direkt av kommissionen och finansierar projekt inom de transeuropeiska näten³.

5.3. Under denna underrubrik i den fleråriga budgetramen lägger medlemsstaterna i början av varje *programperiod* fram fleråriga *operativa program* som sträcker sig över hela den fleråriga budgetramens giltighetstid. När kommissionen har godkänt ett operativt program delas ansvaret för genomförandet mellan kommissionen (GD Regional- och stadspolitik och GD Sysselsättning, socialpolitik och inkludering) och medlemsstaten. *Stödmottagare* får ersättning via myndigheter i medlemsstaten, och EU-budgeten medfinansierar de stödberättigande kostnaderna för insatser som godkänts i enlighet med villkoren för det operativa programmet. *Förvaltande myndigheter* gör kontroller för att förhindra att icke stödberättigande kostnader atteras till kommissionen.

² Eruf, Sammanhållningsfonden och ESF är tre av de fem *uropeiska struktur- och investeringsfonderna*, som tillsammans regleras av Europaparlamentets och rådets [förordning \(EU\) nr 1303/2013 \(förordningen om gemensamma bestämmelser\)](#). De två andra ESI-fonderna behandlas i **kapitel 6** i denna rapport.

³ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1316/2013 av den 11 december 2013 om inrättande av Fonden för ett sammanlänkat Europa, om ändring av förordning (EU) nr 913/2010 och om upphävande av förordningarna (EG) nr 680/2008 och (EG) nr 67/2010 ([EUT L 348, 20.12.2013, s. 129](#)).

5.4. Kontroll- och garantiramen för programperioden 2014–2020⁴ ska säkerställa att *procentsatsen för kvarstående fel*⁵ i de operativa programmens årsredovisning ligger under den *väsentlighetsgräns* på 2 % som föreskrivs i den tillämpliga förordningen⁶. För att säkerställa att de räkenskaper som ska attesteras till kommissionen efter att ha kontrollerats av förvaltande myndigheter inte innehåller väsentliga fel har kontroll- och garantiramen följande tre delar:

- Det arbete som utförs av *revisionsmyndigheter* avseende kostnader i årsredovisningen. Arbetet resulterar i en årlig kontrollrapport som medlemsstaterna överlämnar till kommissionen som en del av sina *garantipaket*. Rapporten innehåller procentsatsen för kvarstående fel för det operativa programmet (eller gruppen av operativa program) och ett revisionsuttalande om de redovisade kostnadernas korrekthet och huruvida förvaltnings- och kontrollsystemen fungerar ändamålsenligt.
- Det årliga godkännandet av räkenskaperna. För det gör kommissionen framför allt administrativa kontroller av räkenskapernas fullständighet och riktighet så att den kan godkänna dem och frigöra de 10 % som har hållits inne som en garanti⁷.
- Kommissionens skrivbordskontroller av alla garantipaket och utvalda *regelefterlevnadsrevisioner* i medlemsstaterna. Kommissionen gör dessa kontroller för att dra en slutsats om och validera de procentsatser för kvarstående fel som revisionsmyndigheterna rapporterat och offentliggör dem tillsammans med ett viktat genomsnitt som fungerar som kritisk prestationsindikator i sina *årliga verksamhetsrapporter* för det följande året.

⁴ Våra [årsrapporter för 2017](#) (punkterna 6.5–6.15) och [2018](#) (figur 6.1) innehåller alla uppgifter om kontroll- och garantiramen för ESI-fonderna, inbegripet en tidslinje.

⁵ I sina årliga verksamhetsrapporter använder kommissionen begreppet ”kvarstående riskprocent” när det gäller avslutandet av programperioden 2007–2013 och ”sammanlagd återstående felprocent” när det gäller programperioden 2014–2020. I detta kapitel använder vi ”procentsats(er) för kvarstående fel” för båda begreppen.

⁶ Artikel 28.11 i kommissionens delegerade förordning (EU) nr 480/2014 av den 3 mars 2014 om komplettering av förordningen om gemensamma bestämmelser ([EUT L 138, 13.5.2014, s. 5](#)).

⁷ Se artikel 130 i [förordningen om gemensamma bestämmelser](#) som begränsar återbetalningen av mellanliggande betalningar till 90 %.

5.5. Processen som ledde fram till *avslutandet* av operativa program från programperioden 2007–2013 kunde i många avseenden jämföras med den som beskrivs i punkt **5.4**.

Revisionens inriktning och omfattning samt revisionsmetod

5.6. Vårt mål var att bidra till den samlade revisionsförklaringen, såsom beskrivs i **bilaga 1.1**, och göra en bedömning av korrektheten i kostnaderna under underrubrik 1b i den fleråriga budgetramen. Genom att ta hänsyn till det utmärkande för utgiftsområdets kontroll- och garantiram ville vi även bedöma i vilken utsträckning det går att förlita sig på revisionsmyndigheternas och kommissionens arbete.

5.7. Med hjälp av den revisionsmetod som anges i **bilaga 1.1** undersökte vi följande för denna underrubrik i den fleråriga budgetramen för 2020:

- Ett urval av 227 transaktioner, som utformades så att det skulle vara statistiskt representativt för alla typer av kostnader under denna underrubrik i den fleråriga budgetramen. Urvalet bestod av 213 transaktioner där kostnaderna hade attesterats i garanti- och avslutandepaket (alla transaktioner hade tidigare kontrollerats av en revisionsmyndighet), liksom åtta *finansieringsinstrument* och sex FSE-projekt som förvaltades direkt av kommissionen.
- Revisionsmyndigheternas arbete för att validera informationen i de 29 garanti-/avslutandepaketerna med de 213 transaktioner som de tidigare hade kontrollerat.
- Kommissionens arbete med att gå igenom och validera de procentsatser för kvarstående fel som rapporterades i garantipaketerna för 2014–2020 och dess granskningsarbete avseende korrektheten för dessa paket.
- Informationen om korrekthet i de årliga verksamhetsrapporterna från GD Regional- och stadspolitik och GD Sysselsättning, socialpolitik och inkludering, och införandet av den i kommissionens *årliga förvaltnings- och resultatrapport*.

5.8. Vår granskningspopulation (48,4 miljarder euro) utgjordes av kostnader från perioden 2014–2020 som ingick i de godkända garantipaketerna för räkenskapsåret 2018/2019, kostnader från 2007–2013 i avslutandepaket för operativa program som kommissionen avslutade under 2020 och anslag från Sammanhållningsfonden till FSE.

5.9. Under 2020 godkände kommissionen räkenskaper med kostnader för 407 av 418 godkända operativa program (44,5 miljarder euro). Räkenskaperna kom från garantipaket som lämnats in av alla 27 medlemsstater och Förenade kungariket för programperioden 2014–2020. Medlemsstaterna rapporterade utbetalningar till eller till förmån för *slutmottagare* via finansieringsinstrument under räkenskapsåret 2018/2019 inom 87 av dessa operativa program (1,6 miljarder euro). Därutöver avslutade kommissionen helt eller delvis⁸ 24 av de 101 återstående operativa programmen (reglering av 889 miljoner euro) från programperioden 2007–2013. Detta innebär att 77 av de återstående operativa programmen ännu inte har avslutats (varav 63 delvis har avslutats) tre år efter programperiodens slut. Sammanhållningsfondens bidrag till FSE uppgick till omkring 1,4 miljarder euro.

5.10. Vårt urval av 213 transaktioner med attesterade kostnader i garanti- och avslutandepaket gjordes i två steg. Vi valde först ut 29 paket (26 från programperioden 2014–2020 och tre från programperioden 2007–2013) som omfattade 41 operativa program. Från dessa 29 paket gjorde vi sedan ett urval av transaktioner som revisionsmyndigheterna tidigare hade kontrollerat.

5.11. En del av urvalet bestod av åtta finansieringsinstrument från perioden 2014–2020 från vilka betalningar hade gjorts till eller till förmån för slutmottagare under räkenskapsåret 2018/2019. Vi granskade 60 lån, 18 garantier, två *kapitalinvesteringar* och nio kostnadsposter som avsåg förvaltningsavgifter som tagits ut av finansiella intermediärer.

5.12. *Bilaga 5.2* innehåller en fördelning av transaktionsurvalet från programperioden 2014–2020 och antalet kvantifierbara fel som vi påträffade i de 27 medlemsstaterna och Förenade kungariket.

⁸ Om det kvarstår problem som har en väsentlig inverkan betalar kommissionen endast den okontroversiella delen. Återstoden regleras och det operativa programmet avslutas när alla utestående problem har lösts.

Transaktionernas korrekthet, årliga verksamhetsrapporter och andra förvaltningsverktyg

5.13. Denna del av kapitlet har tre underavsnitt. Det första gäller vår granskning av årets urval med 227 transaktioner som vi gjorde för att få information om de viktigaste felkällorna. I det andra underavsnittet tar vi upp vår bedömning av revisionsmyndigheternas arbete, och i det tredje behandlas kommissionens arbete. Vår slutsats om den information om sammanhållningsutgifternas korrekthet som finns i de två ansvariga generaldirektoratens årliga verksamhetsrapporter och den årliga förvaltnings- och resultatrapporten bygger på våra iakttagelser i dessa tre underavsnitt.

Resultat av vår granskning av transaktioner och granskningsarbete som vi kontrollerade eller upprepade

5.14. *Bilaga 5.1* innehåller en översikt över resultaten av vår transaktionsgranskning. Bland de 227 granskade transaktionerna identifierade och kvantifierade vi 23 fel som inte hade upptäckts av revisionsmyndigheterna. Med beaktande av de 64 fel som revisionsmyndigheterna tidigare hade upptäckt och de korrigeringar (på totalt 834 miljoner euro för båda programperioderna tillsammans) som programmyndigheterna hade gjort uppskattar vi felnivån till 3,5 %⁹.

5.15. Revisionsmyndigheterna hade rapporterat kvantifierbara fel i garanti-/avslutandepaketen för 64 av de 213 transaktioner som vi valde ut från garanti- och avslutandepaket. Felen gällde icke stödberättigande kostnader (43), offentlig upphandling (21), redovisnings- och räknefel (sex), statligt stöd (två) och avsaknad av styrkande underlag (ett)¹⁰. Medlemsstaterna hade tillämpat finansiella korrigeringar, som vid behov extrapolerades, i syfte att få ner procentsatserna för kvarstående fel till eller under väsentlighetsgränsen på 2 %.

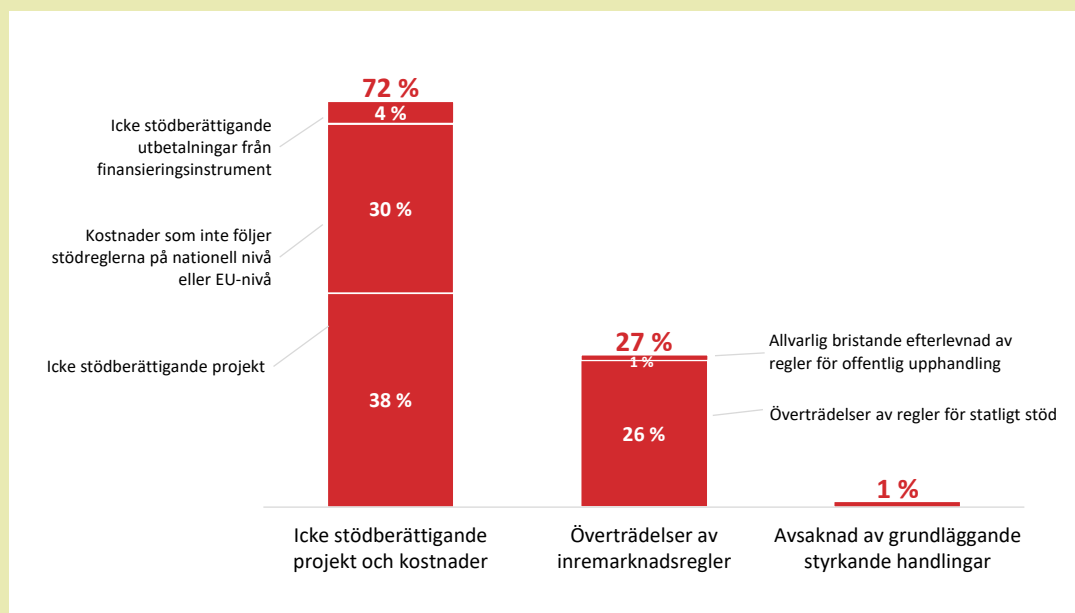
⁹ Vi baserar vår beräkning av fel på ett representativt urval. Den angivna siffran är den bästa uppskattningen. Vi bedömer att felprocenten i populationen med 95 % säkerhet ligger mellan 0,9 % och 6,1 % (den undre respektive övre felgränsen).

¹⁰ En enskild transaktion kan påverkas av mer än en typ av fel.

5.16. I ruta 5.2 visas de fel som vi fann uppdelade i kategorier (utan hänsyn till finansiella korrigeringar). Icke stödberättigande projekt och kostnader, överträdelser av inre marknadsregler (särskilt bristande efterlevnad av reglerna för statligt stöd) och avsaknad av viktiga styrkande handlingar bidrog mest till den felnivå som vi uppskattade. Punkterna 5.18–5.36 innehåller ytterligare information om felen.

Ruta 5.2

Fördelning av de fel vi konstaterade



Källa: Revisionsrätten.

5.17. De upptäckta felens antal och inverkan visar att de kontroller som finns på plats ännu inte i tillräcklig utsträckning minskar den höga inneboende risken för fel på detta område. Detta gäller särskilt de förvaltande myndigheternas kontroller som inte är ändamålsenliga när det gäller att förhindra eller upptäcka oriktigheter i de kostnader som stödmottagarna redovisar. Andra fel beror på beslut som de förvaltande myndigheterna fattar själva.

Icke stödberättigande projekt och kostnader

5.18. När medlemsstaternas myndigheter redovisar kostnader till kommissionen intygar de att kostnaderna har uppkommit i enlighet med tillämpliga EU-regler och nationella regler och att stöd har beviljats mottagare eller insatser som uppfyllt det operativa programmets stödkrav.

5.19. Icke stödberättigande projekt och kostnader är det vanligaste fel som revisionsmyndigheterna upptäcker. Enligt deras rapportering, med hjälp av en gemensam typologi som överenskommits med kommissionen¹¹, var 46 % av alla fel som konstaterats under räkenskapsåret 2018/2019 av denna typ.

5.20. Vi fann icke stödberättigande kostnader i 13 av de transaktioner vi granskade, och de stod för 57 % av antalet kvantifierbara fel som vi påträffade eller cirka 1,4 procentenheter av den uppskattade felnivån. De vanligaste orsakerna till icke stödberättigande kostnader var att kostnadsposter eller projektdeltagare inte uppfyllde bestämmelserna för stödberättigande. I [ruta 5.3](#) ges ett exempel på det.

Ruta 5.3

Icke stödberättigande personalkostnader

I ett forskningsprojekt i Polen redovisades personalkostnaderna för projektledaren i sin helhet för projektet. I bidragsöverenskommelsen fastställs emellertid att projektledning ska täckas av ett schablonbelopp för indirekta kostnader. Därför borde kostnaderna för projektledaren inte ha redovisats separat och de är därför inte stödberättigande.

Vi konstaterade också icke stödberättigande kostnader i ersättningsanspråk i Portugal och Tyskland.

5.21. Vi identifierade tre projekt som beviljades stöd under programperioden 2014–2020, trots att de inte uppfyllde stöd villkoren i motsvarande operativa program. Dessa projekt stod för 13 % av alla kvantifierbara fel som vi påträffade eller cirka 1,5 procentenheter av den uppskattade felnivån. I [ruta 5.4](#) ges ett exempel på icke stödberättigande projekt.

¹¹ Se rutorna 6.5 och 5.7 i [årsrapporten för 2018](#) respektive [årsrapporten för 2019](#).

Ruta 5.4

Exempel på två insatser som inte var stödberättigande inom det operativa programmet

I artikel 125.4 i förordningen om gemensamma bestämmelser anges att förvaltande myndigheter endast kan välja ut och finansiera insatser som är stödberättigande enligt villkoren för motsvarande operativa program. Vi granskade det operativa programmet inom ESF i Spanien för utbildning och sysselsättning, där syftet med det särskilda målet var att öka anställningsbarheten och möjligheten att anställa människor med ingen eller liten arbetslivserfarenhet genom åtgärder som kombinerar utbildning med sysselsättning och genom olika typer av kontrakt där utbildning ingår. Alla insatser måste därför kombinera sysselsättning med en särskild utbildningskomponent.

Två av de insatser som vi granskade gällde beviljande av befrielse från socialförsäkringsavgifter för arbetsgivare som anställer arbetstagare med funktionshinder i enlighet med en nationell lag som antogs 2006. Eftersom ingen utbildningskomponent ingick i dessa två insatser anser vi att de inte var stödberättigande enligt detta operativa program.

Dessa insatser skulle kunna ha varit stödberättigande enligt ett annat operativt program inom ESF, Social integration och social ekonomi. De spanska myndigheterna hade dock redan utnyttjat budgeten för detta operativa program fullt ut.

5.22. När det gäller finansieringsinstrument utgörs de icke stödberättigande kostnaderna huvudsakligen av utbetalningar antingen till icke stödberättigande slutmottagare eller för icke stödberättigande investeringar. Vi fann fel av detta slag i fyra utbetalningar från tre av de åtta instrument som vi granskade. Finansiella intermediärer hade godkänt tre investeringar utan att bekräfta stödmottagarnas status som små och medelstora företag, och vi anser därför att dessa investeringar inte är stödberättigande. Den fjärde investeringen uppfyllde inte andra nationella stödkrav. Dessa fyra oriktigheter stod för 0,2 procentenheter av vår uppskattade felnivå för detta kapitel.

5.23. Stödmottagarna utnyttjade *förenklade kostnadsalternativ* för 60 insatser eller 26 % av vårt urval och använde antingen schablonsatser, standardiserade skalor för enhetskostnader eller en kombination av båda. Förenklade kostnadsalternativ har potential att minska stödmottagarnas administrativa arbetsbörda, och fel i dem anses förekomma i mindre utsträckning. Enligt EU:s regler måste metoden för användning av förenklade kostnadsalternativ fastställas i förväg och vara rättvis, kontrollerbar och

rimlig. I år fann vi fel avseende förenklade kostnadsalternativ i två insatser. Inget av felen var kvantifierbara.

Tillämpningen av artikel 14.1 i ESF-förordningen ledde till en alltför stor obalans till en medlemsstats fördel under det första genomförandeåret

5.24. Som en allmän regel ersätter kommissionen medlemsstaterna för deras utbetalningar till stödmottagare för de kostnader de ådrar sig i samband med genomförande av insatser. För ESF får kommissionen också fastställa standardiserade skalor för enhetskostnader och enhetsbelopp för ersättning av dessa utbetalningar¹². I år ingick för första gången i vårt urval ett operativt program (i Italien) där detta ersättningsalternativ tillämpades. Fem insatser inom det operativa programmet berördes.

5.25. Stödmottagarna i dessa fem insatser redovisade korrekt stödberättigande kostnader på grundval av en förenklad kostnadsmetod som faststälts av den förvaltande myndigheten. I varje enskilt fall hade dock det belopp som den förvaltande myndigheten redovisat till kommissionen beräknats på grundval av kommissionens standardiserade skalor för enhetskostnader¹³. Till följd av detta var de belopp som hade attesterats till kommissionen och betalats från EU-budgeten under räkenskapsperioden 2018/2019 för varje berörd insats mer än 20 % högre än de belopp som överenskommits och betalats ut till stödmottagarna. Detta arrangemang har hittills genererat en obalans till medlemsstatens fördel på mer än 43 miljoner euro under perioden 2014–2020.

5.26. Även om de två beräkningsmetoderna skiljer sig åt, täcker de i huvudsak samma kostnader. Därför bör den mängd EU-finansiering som en medlemsstat erhåller och det belopp som sedan betalas ut till stödmottagarna inte skilja sig väsentligt åt. Såsom de föreligger i nuläget är kommissionens skalor för enhetskostnader för detta italienska operativa program alltför generösa gentemot medlemsstaten.

¹² Artikel 14.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1304/2013 av den 17 december 2013 om Europeiska socialfonden och om upphävande av rådets förordning (EG) nr 1081/2006 ([EUT L 347, 20.12.2013, s. 470](#)).

¹³ Kommissionens delegerade förordning (EU) 2017/2016 av den 29 augusti 2017 om ändring av kommissionens delegerade förordning (EU) 2015/2195 om komplettering av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1304/2013 om Europeiska socialfonden vad gäller fastställande av standardiserade skalor för enhetskostnader och enhetsbelopp för kommissionens ersättning av utgifter till medlemsstaterna ([EUT L 298, 15.11.2017, s. 1](#)).

Överträdelser av inremarknadsregler

5.27. I år påträffade vi elva överträdelser av inremarknadsregler, varav tre var kvantifierbara. Fem av överträdelserna gällde statligt stöd och sex offentlig upphandling.

Merparten av fel vid statligt stöd gäller fortfarande avsaknaden av en stimulans effekt

5.28. Om statligt stöd inte ligger under taket för stöd av mindre betydelse är det i princip oförenligt med den inre marknaden eftersom det kan snedvrída handeln mellan medlemsstater. Regeln har dock undantag, särskilt om projektet omfattas av den *allmänna gruppundantagsförordningen*¹⁴ eller om kommissionen specifikt ger sitt godkännande.

5.29. I år identifierade vi fem projekt som inte följde EU:s regler för statligt stöd. Vi anser att två av dem (ett inom Sammanhållningsfonden och ett inom Eruf) inte borde ha fått offentlig finansiering från EU och/eller medlemsstaten. Dessa projekt stod för 1,0 procentenheter av den uppskattade felnivån. Vi kvantifierade inte de övriga tre felen, som inte hade någon inverkan på den offentliga finansieringens storlek. Kommissionen har utarbetat en handlingsplan (gemensam handlingsplan för statligt stöd 2018–2022) för att öka revisionsmyndigheternas medvetenhet och kunskaper. För att åtgärda bristerna i tillämpningen av reglerna för statligt stöd är det av avgörande betydelse att planen genomförs på ett kraftfullt sätt.

5.30. Tre fel (varav två var kvantifierbara) gällde avsaknaden av en stimulans effekt. Enligt EU:s regler är statligt stöd endast tillåtet när det subventionerar verksamhet som annars inte skulle ha ägt rum. Stödordningar som omfattas av den allmänna gruppundantagsförordningen förutsätts automatiskt ha en stimulans effekt om arbetet inleds efter det datum då ansökan om finansiering lämnades in¹⁵. Denna fråga har varit en viktig orsak till fel vid statligt stöd under de senaste tre åren. I [ruta 5.5](#) ges ett exempel från årets revision.

¹⁴ Kommissionens förordning (EU) nr 651/2014 av den 17 juni 2014 genom vilken vissa kategorier av stöd förklaras förenliga med den inre marknaden enligt artiklarna 107 och 108 i fördraget (EUT L 187, 26.6.2014, s. 1).

¹⁵ Artikel 6 i den [allmänna gruppundantagsförordningen](#).

Ruta 5.5

Exempel på avsaknad av stimulansseffekt

I Lettland investerade ett stort företag i återvinning av värmeenergi för användning i sin produktionsanläggning. Innan projektansökan lämnades in hade stödmottagaren redan avslutat ett upphandlingsförfarande, ingått ett varukontrakt och betalat ut ett första förskott till leverantören. Detta bekräftar att investeringen inleddes innan stödmottagaren ens ansökte om EU-finansiering, som därför inte hade någon stimulansseffekt enligt definitionen i EU-lagstiftningen.

Vi fann en annan insats i Portugal som inte var stödberättigande på grund av avsaknaden av en stimulansseffekt.

Medlemsstaterna hade upptäckt många upphandlingsfel

5.31. Offentlig upphandling är ett viktigt instrument för att offentliga medel ska användas sparsamt och effektivt och för att upprätta den inre marknaden. Vi kontrollerade 126 förfaranden för upphandling av byggentreprenader, tjänster eller varor. De allra flesta gällde projekt som medfinansierades via operativa program inom Eruf och Sammanhållningsfonden.

5.32. I sex upphandlingsförfaranden identifierade vi bristande efterlevnad av EU:s regler och/eller nationella regler för offentlig upphandling som revisionsmyndigheterna inte hade upptäckt. Ett fall var en allvarlig överträdelse som påverkade resultatet av förfarandet, och vi rapporterade detta som ett kvantifierbart fel. Det stod för 4 % av alla kvantifierbara fel som vi påträffade, eller cirka 0,1 procentenheter av den uppskattade felnivån. De fel som vi inte kvantifierade gällde användningen av kriterier eller tekniska specifikationer som hindrade vissa företag från att lämna anbud.

5.33. Upphandling är en viktig källa till de oriktigheter som revisionsmyndigheterna rapporterar. De hade upptäckt 21 fall av bristande efterlevnad av regler för offentlig upphandling i de transaktioner som vi granskade och gjort schablonkorrigeringar på mellan 5 % och 100 %, i enlighet med ett kommissionsbeslut¹⁶. Uttryckt i frekvens står överträdelser vid offentlig upphandling för 18 % av alla fel som revisionsmyndigheterna rapporterade under räkenskapsperioden 2018/2019, men de utgör hela 41 % av värdet av de rapporterade oriktigheterna.

5.34. Förutom att överträdelser upptäcktes genom medlemsstaternas och kommissionens revisioner konstaterade vi även att programmyndigheterna vidtog korrigerande åtgärder som svar på systemrelaterade problem. Dessa korrigerande åtgärder gör det möjligt för medlemsstaterna att byta ut oriktiga utgifter. I [ruta 5.6](#) ges ett exempel.

Ruta 5.6

Övergripande schablonkorrigeringar för att korrigera systembrister i kontrollen av offentlig upphandling

År 2017 genomförde kommissionen en tidig förebyggande systemrevision i Ungern för att kontrollera om förvaltningskontrollerna av offentlig upphandling var lämpliga. Revisionen omfattade det förvaltnings- och kontrollsystem som Ungern hade inrättat och tillämpade för sex operativa program. Kommissionen identifierade övergripande systemproblem med förhandskontrollerna av offentlig upphandling. Den konstaterade också att programmyndigheterna inte hade identifierat eller på ett otillräckligt sätt hade åtgärdat ett antal enskilda oriktigheter. Det slutade med att kommissionen tillämpade en schablonkorrigering på 10 % på alla kontrakt som påverkades av bristen på lämpliga förhandskontroller. Korrigeringarna omfattade en period på fyra år och hade ett uppskattat värde på omkring 770 miljoner euro. För de garantipaket som vi granskade drog Ungern därför tillbaka ett belopp på 149 miljoner euro i EU-finansiering under räkenskapsåret 2018/2019.

¹⁶ Kommissionens beslut C(2013) 9527, som ersatts av kommissionens beslut C(2019) 3452 om riktlinjer för fastställande av finansiella korrigeringar som ska tillämpas på kostnader som finansieras av unionen i de fall som de tillämpliga bestämmelserna om offentlig upphandling inte har följts.

Avsaknad av grundläggande styrkande handlingar

5.35. Stödmottagare och *programmyndigheter* i medlemsstaterna är skyldiga att ha system och förfaranden som säkerställer en lämplig verifieringskedja. I det ingår att föra dokumentregister. Avsaknaden av styrkande handlingar och information utgjorde 19 % av alla fel som revisionsmyndigheterna rapporterade för räkenskapsåret 2018/2019.

5.36. Vi konstaterade att styrkande information eller dokumentation saknades i sex av de insatser som vi granskade. Vi var tvungna att kvantifiera fyra av dessa fel eftersom programmyndigheterna eller stödmottagarna inte kunde tillhandahålla väsentliga dokument som visade att stödvillkoren var uppfyllda. Tre av de fyra fallen gällde ESF-projekt från programperioden 2007–2013. Resultatet stod för cirka 17 % av de transaktioner som vi kvantifierade och 0,1 procentenheter av den uppskattade felnivån.

Vår bedömning av revisionsmyndigheternas arbete

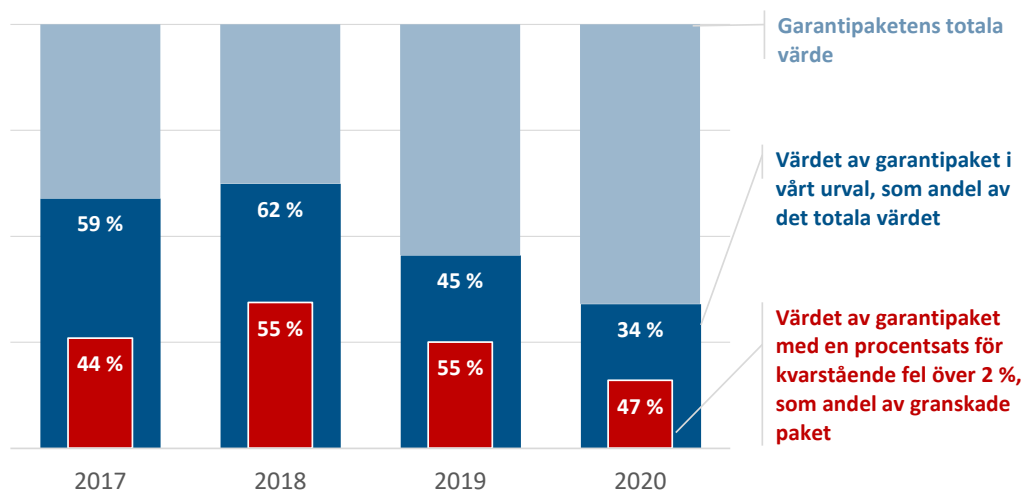
5.37. Revisionsmyndigheternas arbete är en central del av kontroll- och garantiramen för sammanhållningsutgifterna. Sedan 2017 har vi bedömt det arbete som utförts av 34 av 116 revisionsmyndigheter i 22 medlemsstater, inbegripet 21 revisionsmyndigheter i 17 medlemsstater i år.

5.38. I samtliga garanti- och avslutandepaket som vi granskade hade revisionsmyndigheterna först rapporterat en procentsats för kvarstående fel som var lika med eller under 2 %. De ytterligare fel som vi upptäckte i vårt urval av transaktioner som tidigare kontrollerats av revisionsmyndigheter, och resultaten av kommissionens kontroll- och granskningsarbete, tyder på att de procentsatser för kvarstående fel som revisionsmyndigheterna rapporterat inte alltid var tillförlitliga. Vårt arbete gav oss tillräckliga bevis för slutsatsen att procentsatsen för kvarstående fel låg över 2 % i tolv av de 26 garantipaket (46 %) som vi granskade (47 % av kostnaderna i urvalet).

5.39. I sina årliga verksamhetsrapporter justerade kommissionen, med beaktande av sitt eget granskningsarbete och de preliminära resultaten av våra revisioner, procentsatsen för kvarstående fel för elva av de tolv garantipaket i vårt urval till över 2 %.

5.40. Under de fyra år som vi har undersökt kostnader för 2014–2020 har värdet av de garantipaket för vilka revisionsmyndigheter har rapporterat otillförlitliga procentsatser för kvarstående fel under 2 % konstant legat kring 50 % av de kostnader som vi har valt ut för granskning (se *figur 5.1*). Andelen paket med en procentsats för kvarstående fel över väsentlighetsgränsen har också konstant legat kring hälften.

Figur 5.1 – Värdet av garantipaket med en procentsats för kvarstående fel på över 2 %



Källa: Revisionsrätten.

5.41. Vårt arbete med de tre avslutandepaket som vi granskade från perioden 2007–2013 resulterade i en procentsats för kvarstående fel över väsentlighetsgränsen på 2 % för två av dem.

Brister kvarstår i revisionsmyndigheternas sätt att utföra och dokumentera sitt arbete

5.42. Enligt de internationella revisionsstandarderna ska revisorer dokumentera sina kontroller och tydligt hänvisa till alla de dokument som är mest relevanta för de kostnader som granskas¹⁷. Det gör att de kan hållas ansvariga för sitt arbete och hjälper interna eller externa granskare att dra slutsatser om kontrollernas omfattning och tillräcklighet. Otillräckliga eller bristfälliga frågor eller svar i checklistor ökar risken för att oriktigheter inte upptäcks.

¹⁷ ISA 230 Dokumentation av revisionen.

5.43. Baserat på vår genomgång av revisionsmyndigheternas arbete kunde vi dra slutsatser om 104 av de transaktioner som ingick i urvalet (49 %). Vi fann brister i deras arbete som gällde omfattning, kvalitet och/eller dokumentation för 109 transaktioner (51 %), vilket gjorde att vi blev tvungna att upprepa granskningsåtgärderna. Huvudorsaken till bristerna var att revisionsmyndigheternas revisionsdokumentation var otillräcklig.

5.44. När det gällde 43 transaktioner (20 % av det totala antalet) var vi tvungna att kontakta stödmottagarna för nödvändig revisionsdokumentation. I 18 av de 109 transaktioner (i nio paket, inklusive sju för programperioden 2014–2020) där vi upprepade revisionen fann vi kvantifierbara fel som revisionsmyndigheten inte hade upptäckt tidigare.

Revisionsmyndigheterna måste bli bättre på att övervaka risken för bedrägeri i sina revisioner av insatser

5.45. I EU:s lagstiftning definieras bedrägeri som en uppsåtlig överträdelse som leder eller skulle kunna leda till en negativ ekonomisk effekt för EU:s budget. Den tillgängliga informationen visar att risken för bedrägerier är större på sammanhållningsområdet än på andra politikområden¹⁸. Även om det inte är revisorernas huvudansvar att upptäcka bedrägerier måste de vara vaksamma på eventuella indikatorer på bedrägerier och intressekonflikter. Som vi konstaterade i vår särskilda rapport *Bekämpning av bedrägeri i EU:s sammanhållningsutgifter* är programmyndigheternas kontroller på plats det vanligaste sättet att upptäcka bedrägerier¹⁹.

5.46. Vid vår granskning av revisionsmyndigheternas arbete bedömde vi om de checklistor som de använde för att granska insatser hanterade risken för bedrägeri på ett tillfredsställande sätt. Vi konstaterade att endast 21 % av insatserna från perioden 2014–2020 (40 av 192) hade granskats med hjälp av en checklista som uttryckligen nämnde risken för bedrägeri.

5.47. Enligt EU:s bestämmelser ska medlemsstaterna rapportera alla fall av misstänkta bedrägerier till kommissionen. I två fall i vårt urval konstaterade vi att de till en början inte hade uppfyllt detta krav.

¹⁸ 31:a årsrapporten om skydd av Europeiska unionens ekonomiska intressen och bedrägeribekämpning 2019 (COM(2020) 363 final).

¹⁹ Särskild rapport 06/2019.

Det är inte lätt att följa upp belopp i en pågående granskning

5.48. Enligt artikel 137.2 i förordningen om gemensamma bestämmelser får medlemsstaterna från sina räkenskaper undanta belopp som tidigare omfattats av en ansökan om betalning men som är föremål för en pågående granskning av korrekthet. De delar av sådana belopp som senare befinns korrekta får tas med i en framtida ansökan om betalning.

5.49. Standardformuläret för rapportering av räkenskaper innehåller inte något detaljerat avsnitt för belopp enligt artikel 137.2. Medlemsstaterna är skyldiga att offentliggöra dessa belopp sammantagna, men inte beloppen för varje insats. Det är den attesterande myndighetens ansvar att föra detaljerade register över insatser och belopp som är föremål för en pågående granskning och att övervaka om de tas med i senare betalningsansökningar. Om så är fallet ska de berörda utgifterna bli föremål för samma verifieringar och kontroller som andra nya utgifter²⁰. Vi konstaterade att kommissionen inte har adekvat information för att tillfredsställande kunna övervaka huruvida dessa belopp hanteras på lämpligt sätt.

Kommissionens säkerhetsarbete och rapportering av procentsatser för kvarstående fel i sina årliga verksamhetsrapporter

5.50. De årliga verksamhetsrapporterna är det viktigaste redskap som kommissionens generaldirektorat har för att rapportera huruvida de har uppnått rimlig säkerhet om att kontrollförfarandena garanterar att kostnaderna är korrekta.

Kommissionen har ökat antalet regelefterlevnadsrevisioner

5.51. Tillförlitligheten hos den information om korrekthet som rapporteras i de årliga verksamhetsrapporterna beror i hög grad på kvaliteten på programmyndigheternas arbete. Kommissionen gör regelefterlevnadsrevisioner för att kontrollera och bedöma revisionsmyndigheternas arbete. Som kommissionen anger i de årliga verksamhetsrapporterna är syftet med dessa revisioner att uppnå rimlig säkerhet om att inga allvarliga brister i förvaltnings- och kontrollsystem inte har upptäckts och rapporterats – och därmed inte korrigerats – vid tidpunkten då kommissionen mottar räkenskaperna.

²⁰ Se kommissionens svar på punkt 6.34 i årsrapporten för 2016.

5.52. Under 2020 ökade kommissionen antalet regelefterlevnadsrevisioner till 57 (25 av GD Regional- och stadspolitik och 32 av GD Sysselsättning, socialpolitik och inkludering). Detta kan jämföras med 26 efterlevnadsrevisioner både 2019 och 2018. Kommissionen konstaterade i 38 av dessa revisioner att de procentsatser för kvarstående fel som hade rapporterats i revisionsmyndigheternas årliga kontrollrapporter för räkenskapsåret 2018/2019 var underskattade och höjde dem därför. I 20 fall (elva vid GD Regional- och stadspolitik och nio vid GD Sysselsättning, socialpolitik och inkludering) ledde detta till att procentsatsen för kvarstående fel hamnade över väsentlighetsgränsen på 2 %.

5.53. Kommissionens regelefterlevnadsrevisioner omfattade 30 av de insatser som vi granskade detta år (tio år 2019). Innan vi påbörjade vår granskning upptäckte kommissionen åtta kvantifierbara fel i dessa insatser (sex gällde offentlig upphandling, ett icke stödberättigande kostnader och ett felaktig tillämpning av förenklade kostnadsalternativ). Vi tog hänsyn till kommissionens förmåga att upptäcka dessa fel och dess åtagande att rätta till dem i vederbörlig tid, något som minskade vår uppskattade felnivå med 0,7 procentenheter.

Indikatorn för korrekthet visar att den övergripande genomsnittliga felprocenten låg över väsentlighetsgränsen

5.54. Kommissionen använder enskilda procentsatser för kvarstående fel som rapporterats av medlemsstaterna, resultaten av det egna arbetet avseende korrekthet och annan tillgänglig information för att beräkna en viktad genomsnittlig felprocent. Den felprocentsatsen rapporterar kommissionen som en kritisk *prestationsindikator* (KPI) för korrekthet. Den kritiska prestationsindikatorn för 2020 baseras på enskilda procentsatser som rapporterats för räkenskapsåret 2018/2019, men exklusive effekten av förskott som betalats ut till finansieringsinstrument.

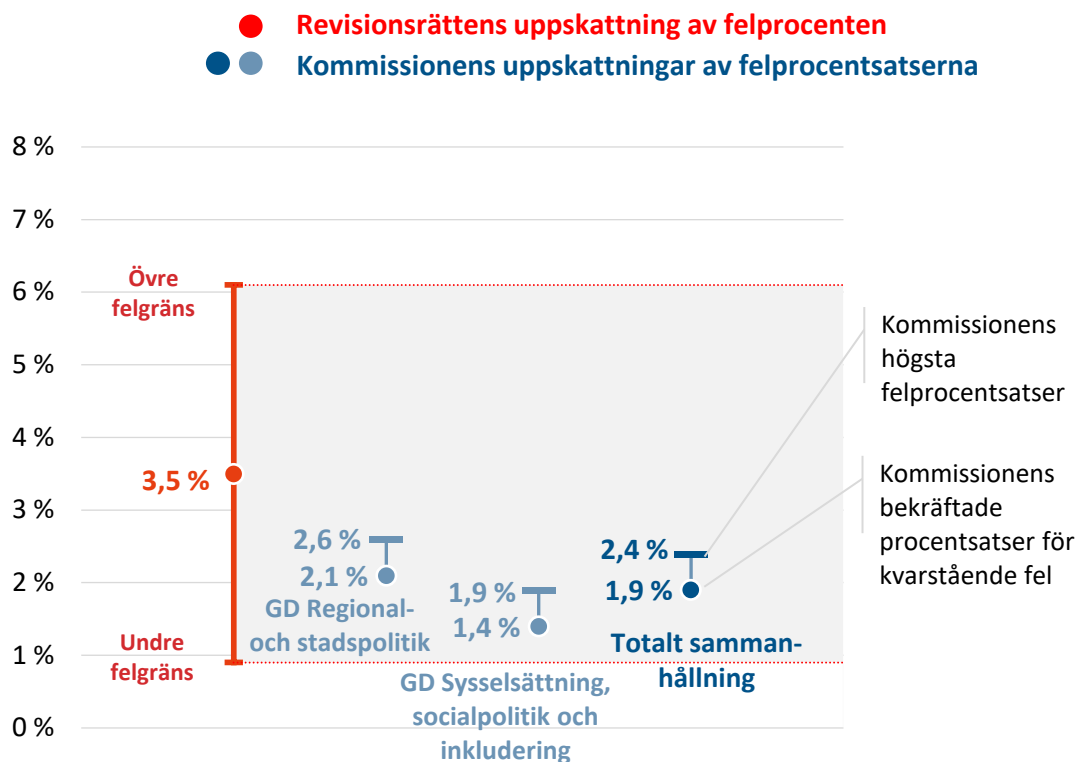
5.55. GD Regional- och stadspolitik rapporterade en kritisk prestationsindikator på 2,1 % och ett "maximivärde" på 2,6 % (båda över väsentlighetsgränsen på 2 %). GD Sysselsättning, socialpolitik och inkluderings procentsatser var 1,4 % för den kritiska prestationsindikatorn och 1,9 % för maximal risk. I båda de årliga verksamhetsrapporterna förklaras att maximivärdena tar hänsyn till revisionsresultat som fortfarande diskuteras med medlemsstaterna och eventuella fel som ligger utanför urvalet av insatser i operativa program som antingen kommissionen eller vi granskat under året. GD Regional- och stadspolitik tillämpade den metod som beskrivs i den årliga verksamhetsrapporten, men GD Sysselsättning, socialpolitik och inkludering tog inte full hänsyn till eventuella fel utöver dem som upptäckts. Om

GD Sysselsättning, socialpolitik och inkludering hade tillämpat samma metod som GD Regional- och stadspolitik skulle dess maximivärde ha varit 2,1 %.

5.56. I årsrapporten för 2018 var vår slutsats att den övergripande procentsats för kvarstående fel som visas som en kritisk prestationsindikator av olika anledningar²¹ ska ses som ett minimivärde. Eftersom risken vid avslutandet fastställs på grundval av den kritiska prestationsindikatorn är den också ett minimivärde, och framtida korrigeringar är eventuellt inte tillräckliga för att säkerställa att ingen väsentlig felnivå kvarstår vid avslutandet.

5.57. I *figur 5.2* ges en översikt över de kritiska prestationsindikatorer som kommissionen rapporterade i sina årliga verksamhetsrapporter för 2020.

Figur 5.2 – Kommissionens kritiska prestationsindikatorer jämfört med vår uppskattning av felprocenten



Källa: Revisionsrätten.

²¹ Punkterna 6.62 och 6.63 i årsrapporten för 2018.

5.58. I den årliga förvaltnings- och resultatrapporten för 2020 rapporterade kommissionen en kombinerad samlad risk vid betalning på mellan 1,9 % och 2,4 %²² för denna underrubrik i den fleråriga budgetramen på grundval av de två generaldirektoratens uppskattade riskbelopp och deras kritiska prestationsindikatorer. För andra året i rad hamnar därför kommissionens uppskattningar av felnivån inom intervallet för vår egen uppskattning av felnivån. Samtidigt ligger procentsatserna i den årliga förvaltnings- och resultatrapporten (samt de specifika procentsatserna i de årliga verksamhetsrapporterna) under vår uppskattade felnivå (se [figur 5.2](#)).

5.59. Vi håller på att slutföra en särskild rapport där vi kommer att tillhandahålla mer detaljerad information om relevansen, tillförlitligheten och konsekvensen i den årliga felnivå som rapporteras i de årliga verksamhetsrapporterna och den årliga förvaltnings- och resultatrapporten för sammanhållningsutgifter.

Reservationerna kommer nödvändigtvis inte att täcka alla väsentliga risker

5.60. I årsrapporten för 2019²³ drog vi slutsatsen att reservationerna eventuellt inte täckte alla väsentliga risker, eftersom de huvudsakligen baserades på felprocentsatserna för räkenskaperna för 2018/2019, vilka ännu inte hade bekräftats i de årliga verksamhetsrapporterna för 2019. Vår analys i år av räkenskaperna för 2018/2019 bekräftade att 63 operativa program vid GD Regional- och stadspolitik och 36 vid GD Sysselsättning, socialpolitik och inkludering faktiskt innehöll väsentliga fel. I de årliga verksamhetsrapporterna för 2019 utfärdade kommissionen dock inga reservationer för 39 av dessa operativa program vid GD Regional- och stadspolitik och inte heller för 28 vid GD Sysselsättning, socialpolitik och inkludering i de årliga verksamhetsrapporterna för 2019.

5.61. Förra året tillämpade båda generaldirektoraten samma metod för reservationer som i de årliga verksamhetsrapporterna för 2019. Det är därför möjligt att de årliga verksamhetsrapporterna för 2020 återigen inte täckte alla väsentliga risker.

²² Sidan 72 i volym II av den årliga förvaltnings- och resultatrapporten för 2020.

²³ Punkt 5.62 i [årsrapporten för 2019](#).

Slutsats och rekommendation

Slutsats

5.62. De samlade revisionsbevis som vi har inhämtat och presenterar i det här kapitlet visar att felnivån i utgifterna för Ekonomisk, social och territoriell sammanhållning var väsentlig. För denna rubrik i den fleråriga budgetramen resulterade vår transaktionsgranskning i en uppskattad övergripande felnivå på 3,5 % (se [bilaga 5.1](#)).

5.63. De brister som påträffades i det arbete som utförts av flera revisionsmyndigheter i vårt urval (se punkterna [5.37–5.49](#)) begränsar för närvarande det arbetets tillförlitlighet. Den omräknade procentsatsen låg över väsentlighetsgränsen på 2 % i tolv av 26 garantipaket för perioden 2014–2020. Kommissionen justerade procentsatserna för kvarstående fel för elva av dessa tolv garantipaket till en siffra över 2 %. När kommissionen gjorde detta tog den även hänsyn till vårt granskningsarbete. Denna höga andel justeringar ligger i linje med vad vi har rapporterat de senaste fyra åren, såsom framgår av [figur 5.2](#).

5.64. De siffror med information om korrekthet som presenteras i den årliga förvaltnings- och resultatrapporten för räkenskapsåret 2018/2019 bekräftar att felnivån inom sammanhållningspolitiken är väsentlig (2,4 %). På grund av de rapporterade problemen i punkt [5.56](#) kan kommissionens båda procentsatser i punkt [5.58](#) endast betraktas som uppskattade miniminivåer. I detta sammanhang noterar vi att kommissionens procentsatser hamnar i den undre halvan av vårt felintervall, under vår uppskattade felnivå (se [figur 5.2](#)).

5.65. Kontroll- och garantiramen för programperioden 2014–2020 utformades för att säkerställa att årliga procentsatser för kvarstående fel ligger under väsentlighetsgränsen. Vår granskning visade att medlemsstaternas, programmyndigheternas och kommissionens tillämpning av ramen måste förbättras ytterligare.

Rekommendationer

5.66. *Bilaga 5.3* visar resultatet av vår uppföljningsgranskning av de sex rekommendationer som vi lämnade i årsrapporten för 2017. Av dem hade kommissionen genomfört fyra i de flesta avseenden och en i vissa avseenden, medan en inte hade genomförts alls.

5.67. Vi granskade också rekommendationer från årsrapporterna för 2018 och 2019 som krävde omedelbara åtgärder eller där målet var genomförande under 2020.

5.68. Utifrån denna granskning och våra granskningsresultat och slutsatser för 2020 rekommenderar vi att kommissionen gör följande:

Rekommendation 5.1 – Balanserade standardiserade skalor för enhetskostnader för ersättning av betalningar som gjorts av medlemsstaterna

Noga övervakar medlemsstater som använder dess standardiserade skalor för enhetskostnader för att se till att systemet inte leder till alltför stora obalanser till medlemsstaters fördel. Kommissionen bör be medlemsstaterna justera alltför höga procentsatser och korrigera obalanser för att undvika eventuella vinster vid programavslutande.

Tidsram: Omedelbart.

Rekommendation 5.2 – Övervaka risken för bedrägeri i revisionsmyndigheternas revisioner av insatser

Tydligt uppmuntrar revisionsmyndigheterna att införa specifika frågor i sina checklistor om bedrägeririsker och dokumentera de åtgärder som vidtagits för att hantera sådana risker som upptäcks under en revision.

Revisionsmyndigheterna bör arbeta tillsammans med nationella sambandscentraler för bedrägeribekämpning och ta hänsyn till fall av misstänkta eller konstaterade bedrägerier som rapporteras till kommissionen genom systemet för hantering av oriktigheter (IMS). Vi hänvisar också till våra rekommendationer i särskild rapport 06/2019.

Tidsram: Juni 2022.

Rekommendation 5.3 – Uppföljning av belopp inom ramen för en pågående granskning

Ber att medlemsstaterna tillhandahåller tillräcklig information i den årliga sammanfattningen om slutsatser och uppföljning av insatser för vilka de har dragit tillbaka belopp från räkenskaperna inom ramen för en pågående granskning. Detta skulle öka öppenheten kring programmyndigheternas sätt att övervaka dessa belopp.

Tidsram: 2022.

Bilagor

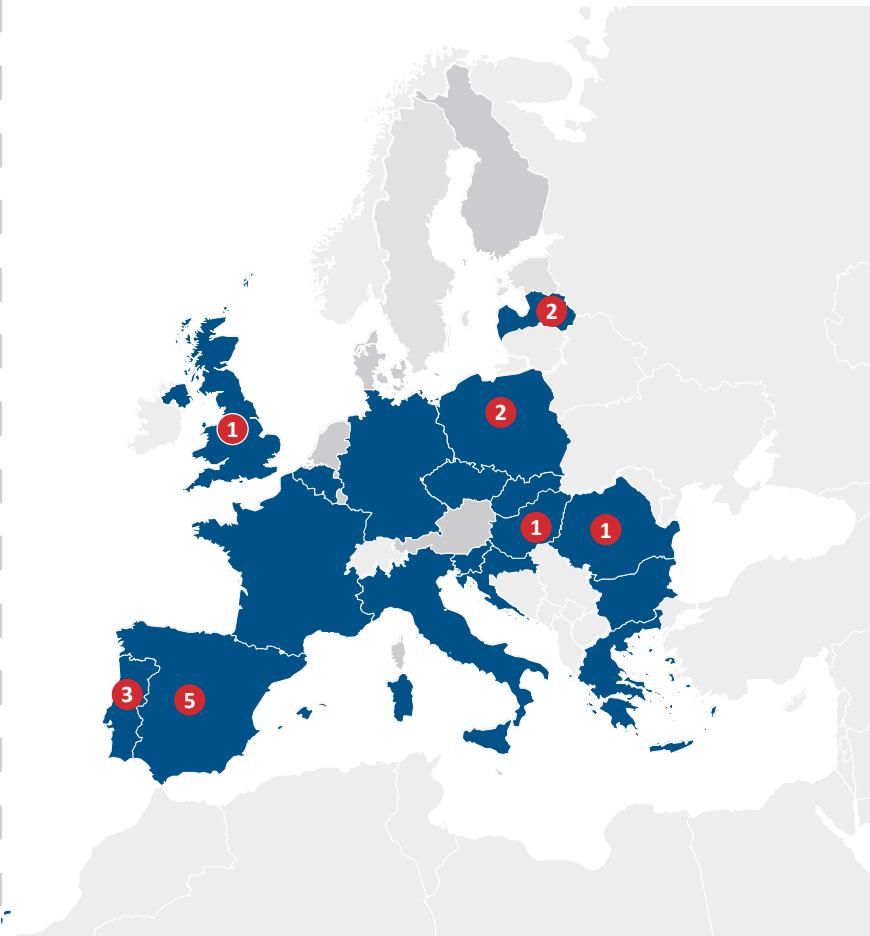
Bilaga 5.1 – Resultat av transaktionsgranskningen

RESULTAT AV TRANSAKTIONSGRANSKNINGEN – EKONOMISK, SOCIAL OCH TERRITORIELL SAMMANHÅLLNING

	2020	2019
URVALETS STORLEK OCH SAMMANSÄTTNING		
Totalt antal transaktioner	227	236
UPPSKATTAD INVERKAN AV DE KVANTIFIERBARA FELEN		
Uppskattad felnivå	3,5 %	4,4 %
Övre felgräns	6,1 %	
Undre felgräns	0,9 %	

Bilaga 5.2 – Information om EU-åtgärder i de 27 medlemsstaterna och Förenade kungariket (2014–2020)

Medlemsstater	EU-bidrag (miljoner euro)		
		Granskade transaktioner 2014–2020	● Kvantifierade fel
Polen	11 354	42	2
Italien	4 266	15	0
Ungern	4 238	16	1
Tjeckien	3 318	14	0
Spanien	3 196	14	5
Portugal	2 860	11	3
Rumänien	2 344	7	1
Tyskland	2 219	8	0
Frankrike	1 828	7	0
Förenade kungariket	1 593	7	1
Grekland	1 204	7	0
Slovakien	1 112	8	0
Bulgarien	1 061	8	0
Kroatien	922	14	0
Litauen	662		
Lettland	655	8	2
Slovenien	443	7	0
Estland	420		
Irland	315		
Belgien	306	7	0
Finland	280		
Sverige	255		
Cypern	158		
Österrike	139		
Nederländerna	135		
Malta	133		
Danmark	40		
Luxemburg	12		
TOTALT		200	15



Bilaga 5.3 – Uppföljning av tidigare rekommendationer – Ekonomisk, social och territoriell sammanhållning

År	Revisionsrättens rekommendation	Revisionsrättens analys av gjorda framsteg					
		Har genomförts fullt ut	Har genomförts		Har inte genomförts	Ej tillämpligt	Otillräckliga bevis
			i de flesta avseenden	i vissa avseenden			
2017	Vi rekommenderar att kommissionen Rekommendation 1: ser till att revisionsarrangemangen för de finansieringsinstrument som förvaltas av EIF är lämpliga när det gäller finansiella intermediärer. När EIB/EIF använder förfaranden som överenskommit med externa revisorer bör kommissionen fastställa minimikraven för sådana kontrakt med tanke på behovet av att lämna en försäkran, och då särskilt kravet på att tillräckligt omfattande granskningsarbete utförs på medlemsstatsnivå.		X ²⁴				

²⁴ Genom *omnibusförordningen* infördes ett krav på att revisionsmyndigheter ska göra systemrevisioner och revisioner av insatser inom finansieringsinstrument hos finansiella intermediärer. Detta gäller även finansieringsinstrument som förvaltas av EIB-gruppen men inte program inom SMF-initiativet som inrättades före den 2 augusti 2018. Kommissionen har vidtagit ytterligare åtgärder genom att i revisionsmetoden för finansieringsinstrument inkludera en rekommendation om att revisionsmyndigheterna ska granska finansiella intermediärer för instrument som genomförs av EIB-gruppen, oavsett när de inrättades. Metoden kan dock inte utvidga revisionsmyndigheternas rättsliga mandat. Kommissionen tillhandahöll bevis för att revisionsmyndigheterna i en del medlemsstater redan utför kontroller hos finansiella intermediärer. Vår revision 2020 visade dock att dessa kontroller ännu inte görs på ett enhetligt sätt (i den medlemsstat som vi granskade utförde varken den externa revisorn eller revisionsmyndigheterna några revisioner hos finansiella intermediärer).

År	Revisionsrättens rekommendation	Revisionsrättens analys av gjorda framsteg					
		Har genomförts fullt ut	Har genomförts		Har inte genomförts	Ej tillämpligt	Otillräckliga bevis
			i de flesta avseenden	i vissa avseenden			
	(Datum för genomförande: Omedelbart.)						
	Rekommendation 2: föreslår ändringar i lagstiftningen för budgetramen efter 2020 så att ingen ersättning för mervärdesskatt kan betalas till offentliga organ med EU-medel. (Datum för genomförande: Innan lagstiftningsramen för perioden efter 2020 godkänns.)				X ²⁵		
	Rekommendation 3: åtgärdar de brister som vi har funnit i dess kontroll av revisionsmyndigheternas arbete i samband med kommissionens revisioner av korrekthet. (Datum för genomförande: Omedelbart.)		X ²⁶				
	Rekommendation 4: åtgärdar komplexiteten hos den information om kontroll- och garantiramen 2014–2020 som presenteras i de årliga verksamhetsrapporterna från GD Regional- och stadspolitik och GD Sysselsättning, socialpolitik och inkludering genom att		X				

²⁵ År 2018 lade kommissionen fram ett alternativt förslag som gör mervärdesskatt stödberättigande för projekt med en total kostnad på mindre än 5 miljoner euro. Den nya förordningen om gemensamma bestämmelser för perioden 2021–2027 ([förordning\(EU\) 2021/1060](#)) har inte tagit upp problemet.

²⁶ Se punkterna 6.58–6.64 i [årsrapporten för 2018](#) och punkterna 5.48–5.62 i [årsrapporten för 2019](#). Trots att kommissionen ökade antalet regelefterlevnadsrevisioner 2020 träffar vi fortfarande på brister i revisionsmyndigheternas arbete.

År	Revisionsrättens rekommendation	Revisionsrättens analys av gjorda framsteg					
		Har genomförts fullt ut	Har genomförts		Har inte genomförts	Ej tillämpligt	Otillräckliga bevis
			i de flesta avseenden	i vissa avseenden			
	<p>i) inrikta sig på kostnader som har gått genom kontrollcykeln, det vill säga garantipaket som omfattar kostnader som uppkommit före den 30 juni år n-1; i detta syfte bör kommissionen justera sin rapportering så att den inte innehåller preliminära beräkningar,</p> <p>ii) tydligt ange vilka kostnader som ännu inte har granskats grundligt (inklusive kontroller av korrekthet); kommissionen bör ange vilka preventiva åtgärder som skyddar EU:s budget och om dessa åtgärder räcker för att ge säkerhet, men inte beräkna en kvarstående felprocent för kostnader som ännu inte har granskats,</p> <p>iii) redovisa en övergripande kvarstående felprocent för rubrik 1b i den fleråriga budgetramen för varje räkenskapsår. (Datum för genomförande: Juni 2019.)</p>	X ²⁷					
		X ²⁷					
			X ²⁸				

²⁷ Punkterna i) och ii) har genomförts fullt ut efter det att kommissionen justerade sin rapportering och antog en kritisk prestationsindikator som inriktade sig på kostnader som har gått genom kontrollcykeln.

²⁸ Punkt iii) har genomförts i de flesta avseenden efter det att kommissionen i den årliga förvaltnings- och resultatrapporten tillhandahåller en övergripande kvarstående felprocent för det politikområde som inte helt motsvarar underrubrik 1b i den fleråriga budgetramen.

År	Revisionsrättens rekommendation	Revisionsrättens analys av gjorda framsteg					
		Har genomförts fullt ut	Har genomförts		Har inte genomförts	Ej tillämpligt	Otillräckliga bevis
			i de flesta avseenden	i vissa avseenden			
	<p>Rekommendation 5: ser till att revisionsarrangemangen ändras i enlighet med kommissionens förslag om finansieringsinstrument inom den rättsliga ramen för efter 2020 så att endast de medel som faktiskt har utnyttjats av slutmottagare ingår i för beräkningen av kvarstående felprocentsatser. (Datum för genomförande: Innan lagstiftningsramen för perioden efter 2020 börjar genomföras.)</p>		x ²⁹				
	<p>Rekommendation 6: gör tillräckligt många kontroller av korrekthet för att dra slutsatser om ändamålsenligheten hos revisionsmyndigheternas arbete och får rimlig säkerhet om kostnadernas korrekthet, vilket senast ska redovisas i de årliga verksamhetsrapporter som den offentliggör året efter att ha godkänt räkenskaperna. (Datum för genomförande: Omedelbart.)</p>			x ³⁰			

²⁹ Den nya förordningen om gemensamma bestämmelser för perioden 2021–2027 ([förordning \(EU\) 2021/1060](#)) anger att en enda förskottsbetalning för finansieringsinstrument ska ingå i den första betalningsansökan. Kommissionen avser att före utgången av 2021 anta en delegerad akt om krav på att revisionsmyndigheter undantar detta förskott från granskningspopulationen.

³⁰ Se punkt 6.64 i [årsrapporten för 2018](#). Även om kommissionen har ökat antalet kontroller av korrektheten kan detta arbete avseende korrekthet inte anses vara avslutat när kommissionen offentliggör sin årliga verksamhetsrapport efter det år då räkenskaperna godkändes.

År	Revisionsrättens rekommendation	Revisionsrättens analys av gjorda framsteg					
		Har genomförts fullt ut	Har genomförts		Har inte genomförts	Ej tillämpligt	Otillräckliga bevis
			i de flesta avseenden	i vissa avseenden			
2018	<p>Vi rekommenderar att kommissionen</p> <p>Rekommendation 6.1 – Revisionsarrangemang för program inom SMF-initiativet</p> <p>ser till att</p> <p>a) regelbundna kontroller, som bygger på ett representativt urval av utbetalningar till slutmottagare, görs hos finansiella intermediärer, antingen av revisionsmyndigheten eller en revisor som utses av EIB-gruppen,</p> <p>b) om dessa kontroller är otillräckliga, lämpliga kontrollåtgärder utformas och genomförs för att förhindra att det finns väsentligt oriktiga kostnader vid avslutandet.</p> <p>(Datum för genomförande: Omedelbart.)</p>		X ³¹				

³¹ Våra tidigare revisioner bekräftade att EIF redan har förbättrat eller håller på att förbättra sina övervaknings- och kontrollsystem och att den frivilligt har utvidgat användningen av rapporter om rimliga garantier till program för små och medelstora företag. Vi är medvetna om att en del revisionsmyndigheter redan har utfört revisioner hos finansiella intermediärer, men det är ännu för tidigt att bedöma dessa åtgärders fulla ändamålsenlighet.

År	Revisionsrättens rekommendation	Revisionsrättens analys av gjorda framsteg					
		Har genomförts fullt ut	Har genomförts		Har inte genomförts	Ej tillämpligt	Otillräckliga bevis
			i de flesta avseenden	i vissa avseenden			
	<p>Rekommendation 6.2 – Felaktigt innehållna betalningar</p> <p>vidtar de åtgärder som krävs för att säkerställa att förvaltnings- och revisionsmyndigheternas checklistor anger att det ska kontrolleras om artikel 132 i förordningen om gemensamma bestämmelser efterlevs; där föreskrivs att stödmottagaren ska erhålla hela beloppet för stödberättigande utgifter senast 90 dagar efter det datum då betalningsansökan lämnades in; där det är relevant, ger programmyndigheterna lämpliga rekommendationer och uppmanar dem att tillämpa korrekta förfaranden i framtiden.</p> <p>(Datum för genomförande: Omedelbart.)</p>	X ³²					
	<p>Rekommendation 6.3 – Avslutande arrangemang för 2014–2020</p> <p>åtgärddar brister och säkerställer att inget program kan avslutas med en väsentlig nivå av oriktiga kostnader. Kommissionen bör</p> <p>a) identifiera de största riskerna som kan påverka korrektheten i avslutningen av program, b) [...]</p> <p>(Datum för genomförande: a) maj 2020.)</p>	X ³³					

³² Kommissionen kontrollerar regelbundet att utbetalningar till stödmottagare görs i tid och utfärdar vid behov korrigerande rekommendationer till medlemsstater.

År	Revisionsrättens rekommendation	Revisionsrättens analys av gjorda framsteg					
		Har genomförts fullt ut	Har genomförts		Har inte genomförts	Ej tillämpligt	Otillräckliga bevis
			i de flesta avseenden	i vissa avseenden			
2019	<p>Vi rekommenderar att kommissionen</p> <p>Rekommendation 5.1 – Projektens stödvillkor</p> <p>förtydligar vad som avses med insatser som ”fysiskt har avslutats” och/eller ”fullt ut genomförts”. Det skulle underlätta medlemsstaternas kontroll av att insatser överensstämmer med artikel 65.6 i förordningen om gemensamma bestämmelser och göra att icke stödberättigande insatser upptäcks. Det ska klargöras att detta villkor endast gäller arbete eller verksamhet som krävs för att insatsens output ska uppnås, och inte finansiella eller administrativa aspekter.</p> <p>(Tidsram: Omgående.)</p>		X ³⁴				

Källa: Revisionsrätten.

³³ Kommissionen har identifierat de största risker som kan påverka avslutandet av program och har tagit hänsyn till dem vid utarbetandet av utkastet till riktlinjer för avslutande.

³⁴ Vi noterar de åtgärder som kommissionen redan har vidtagit för att klargöra begreppen ”fysiskt har avslutats” och/eller ”fullt ut genomförts” när det gäller insatser. Kommissionen har dock inte spridit dessa förtydliganden till alla medlemsstater.

Kapitel 6

Naturresurser

Innehållsförteckning

	Punkt
Inledning	6.1.–6.6.
Kortfattad beskrivning	6.2.–6.5.
Revisionens inriktning och omfattning samt revisionsmetod	6.6.
Transaktionernas korrekthet	6.7.–6.33.
Direktstöd: ett ändamålsenligt kontrollsystem begränsar risken för fel	6.10.–6.17.
Det integrerade administrations- och kontrollsystemet begränsar felnivån i direktstöd	6.15.–6.17.
Kontroller genom övervakning: begränsad täckning under 2020	6.18.–6.22.
Landsbygdsutveckling, marknadsåtgärder och andra utgiftsområden inom Naturresurser: mer komplexa stöd villkor ökar risken för fel	6.23.–6.33.
Landsbygdsutveckling	6.25.–6.31.
Marknadsåtgärder	6.32.
Fiske, miljö och klimatpolitik	6.33.
Årliga verksamhetsrapporter och andra förvaltningsverktyg	6.34.–6.39.
GD Jordbruk och landsbygdsutvecklings rapportering om GJP-utgifternas korrekthet	6.34.–6.37.
Kommissionens årliga förvaltnings- och resultatrapport	6.38.
Strategier och förfaranden för bedrägeribekämpning inom GJP	6.39.
Slutsats och rekommendationer	6.40.–6.42.
Slutsats	6.40.–6.41.
Rekommendationer	6.42.

Bilagor

Bilaga 6.1 – Resultat av transaktionsgranskningen

**Bilaga 6.2 – Information om EU-åtgärder i medlemsstaterna
och Förenade kungariket**

Bilaga 6.3 – Uppföljning av tidigare rekommendationer

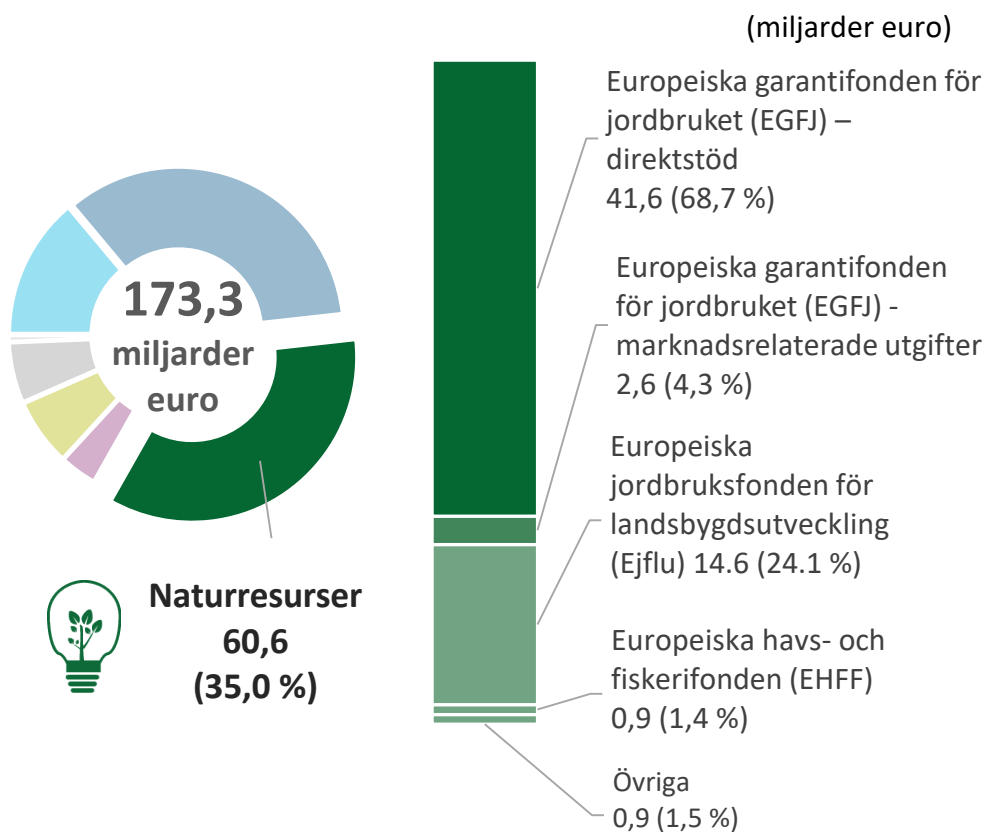
Inledning

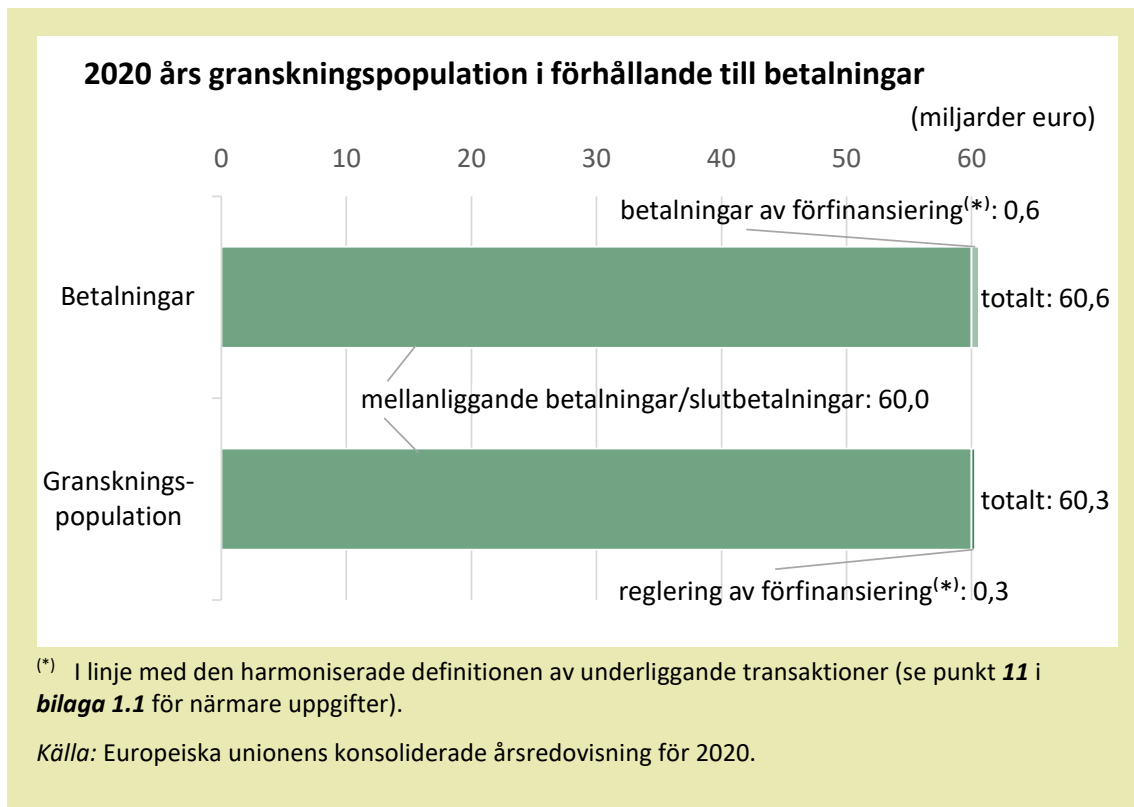
6.1. I detta kapitel redovisar vi granskningsresultatet för rubrik 2 Naturresurser i den fleråriga budgetramen. I [ruta 6.1](#) finns en översikt över de viktigaste verksamheterna och största kostnaderna under denna rubrik 2020.

Ruta 6.1

Rubrik 2 Naturresurser i den fleråriga budgetramen – fördelning 2020

Betalningar 2020 som andel av EU:s budget och fördelning





Kortfattad beskrivning

6.2. Jordbruk och landsbygdsutveckling står för 97 % av kostnaderna inom Naturresurser och genomförs genom *den gemensamma jordbrukspolitiken* (GJP). GJP har följande tre allmänna mål¹:

- Hållbar livsmedelsproduktion, med fokus på jordbruksinkomster, jordbrukets produktivitet och prisstabilitet.
- Hållbar förvaltning av naturresurser och klimatåtgärder, med fokus på utsläpp av växthusgaser, biologisk mångfald, mark och vatten.
- Balanserad territoriell utveckling.

¹ Artikel 110.2 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1306/2013 av den 17 december 2013 om finansiering, förvaltning och övervakning av den gemensamma jordbrukspolitiken (EUT L 347, 20.12.2013, s. 549).

6.3. Kommissionen, särskilt generaldirektoratet för jordbruk och landsbygdsutveckling (GD Jordbruk och landsbygdsutveckling), har det slutliga ansvaret för GJP, men delar förvaltningen med *utbetalande organ* i medlemsstaterna. Sedan 2015 uttalar sig oberoende *attesterande organ* i medlemsstaterna årligen om korrektheten i de utbetalande organens utgifter.

6.4. GJP-utgifterna kan delas in i följande tre huvudkategorier:

- *Direktstöd* till jordbrukare, som finansieras fullt ut av EU:s budget.
- *Marknadsåtgärder* inom jordbruket, som *också* finansieras fullt ut av EU:s budget, med undantag för vissa åtgärder som medfinansieras av medlemsstaterna, inbegripet säljfrämjande åtgärder.
- Medlemsstaternas nationella och regionala *program för landsbygdsutveckling*, som medfinansieras av EU-budgeten och medlemsstaterna.

6.5. Den här rubriken i den fleråriga budgetramen innefattar även EU:s utgifter för den *gemensamma fiskeripolitiken* och delar av EU:s utgifter för miljö- och klimatpolitik.

Revisionens inriktning och omfattning samt revisionsmetod

6.6. Med tillämpning av den revisionsmetod som anges i **bilaga 1.1** granskade vi följande:

- a) Ett urval av 218 transaktioner², i enlighet med punkt **9** i **bilaga 1.1**. Urvalet utformades så att det skulle vara representativt för alla typer av kostnader under denna rubrik i den fleråriga budgetramen. Det bestod av transaktioner från 19 medlemsstater³ och Förenade kungariket. På grund av covid-19-utbrottet, och för att få ytterligare inblick i kontrollsystemet, gjorde vi urvalet för direktstöd av de utbetalande organens slumpvisa inspektioner på plats. Från medlemsstaterna hade vi fått ett urval av utbetalningar till stödmottagare som varit föremål för slumpmässiga kontroller på plats och vi var därför tvungna att justera vår

² Urvalet bestod av 88 direktstöd, 16 marknadsåtgärder, 104 betalningar inom landsbygdsutvecklingsprogram, en återbetalning till en medlemsstat av en tidigare finansiell korrigerings inom ramen för GJP och nio betalningar för miljö, klimatpolitik och fiske.

³ Bulgarien, Tyskland, Estland, Irland, Grekland, Spanien, Frankrike, Kroatien, Italien, Ungern, Nederländerna, Österrike, Polen, Portugal, Rumänien, Slovenien, Slovakien, Finland och Sverige. I urvalet ingick även fyra transaktioner med *direkt förvaltning*.

felprocent för att beakta anspråk som hade undersökts av de utbetalande organen och för vilka de inte gjorde någon utbetalning eller ännu inte hade gjort någon utbetalning vid tidpunkten för vårt urval. Vårt mål var att bidra till den samlade revisionsförklaringen, såsom beskrivs i **bilaga 1.1**.

- b) Informationen om korrekthet i de årliga verksamhetsrapporterna från GD Jordbruk och landsbygdsutveckling och generaldirektoratet för miljö (GD Miljö) samt införandet av den i kommissionens årliga förvaltnings- och resultatrapport.
- c) Utvalda system som gällde medlemsstaternas genomförande av ”kontroller genom övervakning”⁴.

⁴ Punkterna 6.16–6.17 i årsrapporten för 2019.

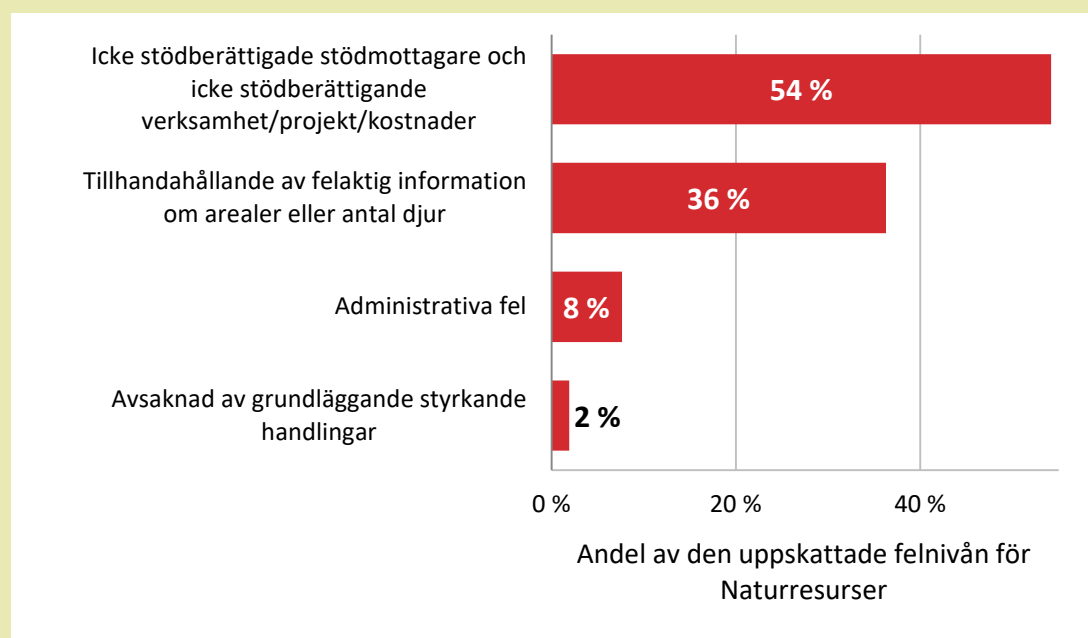
Transaktionernas korrekthet

6.7. *Bilaga 6.1* innehåller en översikt över resultatet av transaktionsgranskningen. Av de 218 transaktioner som vi granskade var 180 (83 %) felfria, medan 38 innehöll fel. Baserat på de 25 fel⁵ som vi har kvantifierat uppskattar vi felnivån för Naturresurser till 2,0 %⁶.

6.8. *Ruta 6.2* visar hur den uppskattade felnivån är fördelad för 2020.

Ruta 6.2

Naturresurser: typer av fel



Källa: Revisionsrätten.

6.9. Kommissionen (för direkta kostnader) och medlemsstaternas myndigheter hade tillämpat korrigerande åtgärder som minskade vår uppskattade felnivå för detta kapitel med 0,5 procentenheter.

⁵ Vi konstaterade också 13 fall av efterlevnadsproblem utan finansiella effekter.

⁶ Vi baserar vår beräkning av fel på ett representativt urval. Den angivna siffran är den bästa uppskattningen. Vi bedömer att felprocenten i populationen med 95 % säkerhet ligger mellan 1,0 % och 3,0 % (den undre respektive övre felgränsen).

Direktstöd: ett ändamålsenligt kontrollsystem begränsar risken för fel

6.10. Vårt arbete stöder slutsatsen att direktstödet som helhet inte innehöll några väsentliga fel. Direktstödet utgör 69 % av kostnaderna under rubriken Naturresurser i den fleråriga budgetramen.

6.11. Fyra ordningar stod för 90 % av allt direktstöd 2020:

- a) Två som tillhandahåller inkomststöd baserat på jordbrukarnas deklarerade jordbruksareal: ordningen för grundstöd (17,1 miljarder euro) och systemet för enhetlig arealersättning (4,4 miljarder euro).
- b) En avsedd för jordbruksmetoder som gynnar klimatet och miljön – miljöanpassningsstöd (11,9 miljarder euro).
- c) Frivilligt kopplat stöd som är knutet till specifika typer av jordbruksproduktion (t.ex. nöt- och kalvkött, mjölk eller proteingrödor) (4,1 miljarder euro).

6.12. Vi granskade 88 utbetalningar av direktstöd som tillsammans täckte de huvudsakliga ordningarna. Vi konstaterade att 76 transaktioner inte innehöll några fel. Direktstödet till jordbrukare är stödrättighetsbaserat: stödmottagarna får stöd om de uppfyller vissa villkor. Sådant stöd innebär en lägre risk för fel om de tillhörande villkoren inte är komplexa (se punkt **1.18**).

6.13. De tio kvantifierade felen i dessa ordningar berodde på att jordbrukare överdeklarerat den stödberättigande arealen jordbruksmark eller antalet djur i sina stödanspråk.

6.14. Vi upptäckte efterlevnadsproblem utan finansiella effekter i två direktstöd.

Det integrerade administrations- och kontrollsystemet begränsar felnivån i direktstöd

6.15. Det viktigaste förvaltningssystemet för direktstöd är *det integrerade administrations- och kontrollsystemet (IACS)*⁷, som inbegriper *systemet för identifiering av jordbruksskiften (LPIS)*. IACS kopplar samman databaser över jordbruksföretag, stödanspråk, jordbruksarealer och djurregister som de utbetalande organen använder

⁷ https://ec.europa.eu/agriculture/direct-support/iacs_en.

för administrativa dubbelkontroller av alla stödansökningar. LPIS är ett geografiskt informationssystem med rumsliga datamängder från ett flertal källor som tillsammans utgör ett register över jordbruksarealer i medlemsstaterna.

6.16. Våra resultat bekräftar våra tidigare iakttagelser⁸ att IACS, och särskilt LPIS, utgör ett ändamålsenligt förvaltnings- och kontrollsystem som säkerställer att direktstödet som helhet inte innehåller väsentliga fel.

6.17. Enligt EU:s regler⁹ ska de utbetalande organen utföra kontroller på plats som omfattar minst 5 % av stödmottagarna. Mellan 1 % och 1,25 % av stödmottagarna måste väljas ut slumpvis. År 2020 gjorde vi urvalet för direktstöd av de utbetalande organens slumpvisa urval av inspektioner på plats och granskade deras arbete för att bedöma felnivån i betalningarna. Detta gav ytterligare inblick i de utbetalande organens arbete. För de transaktioner som vi granskade konstaterade vi att de utbetalande organen hade uppdaterat LPIS korrekt och, med ett undantag, upptäckt och korrigerat eventuella överdeklarationer som kvarstod efter deras administrativa kontroller.

Kontroller genom övervakning: begränsad täckning under 2020

6.18. Sedan 2018 kan medlemsstaternas utbetalande organ utföra ”kontroller genom övervakning”. I denna metod används automatiska processer baserade på data från Sentinelsatelliterna i EU:s Copernicusprogram för att kontrollera efterlevnaden av vissa GJP-regler. Hittills har de utbetalande organen främst använt kontroller genom övervakning för att bedöma arealbaserade stödanspråk inom ramen för direktstöd. Om alla stödkriterier för ett visst stödsystem kan utvärderas från rymden blir det möjligt för de utbetalande organen att övervaka hela populationen av stödmottagare på distans.

⁸ Punkt 6.15 i [årsrapporten för 2019](#).

⁹ Artiklarna 30–31 och 33 i kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 809/2014 av den 17 juli 2014 om regler för tillämpningen av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1306/2013 vad gäller det integrerade administrations- och kontrollsystemet, landsbygdsutvecklingsåtgärder och tvärvillkor ([EUT L 227, 31.7.2014, s. 69](#)).

6.19. I vår nyligen offentliggjorda särskilda rapport om användningen av nya bildtekniker för att övervaka GJP rekommenderade vi kommissionen att verka för att metoden med kontroller genom övervakning blir ett huvudkontrollsystem i GJP efter 2020¹⁰.

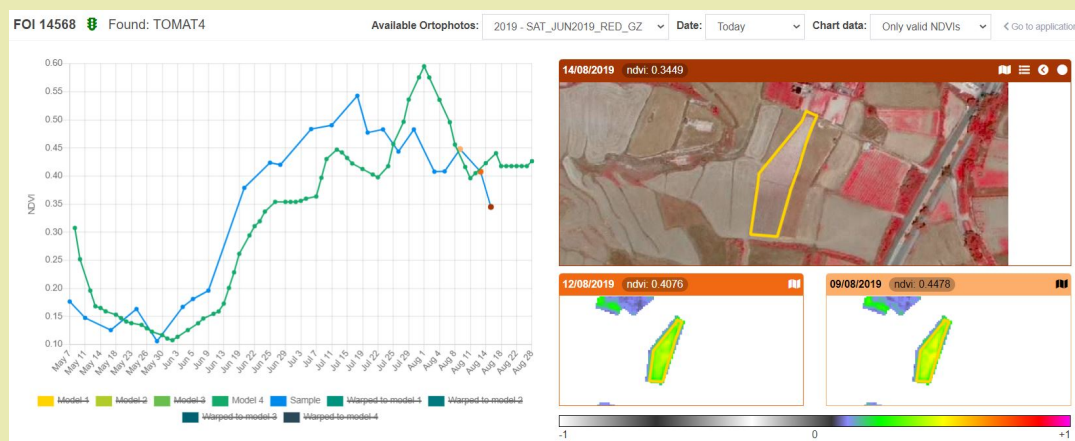
6.20. Under arbetet med vår revisionsförklaring för 2020 granskade vi två utbetalande organs användning av kontroller genom övervakning, med fokus på det frivilligt kopplade stödet till tomatodlare i Malta och ordningen för grundstöd i Belgien (Flandern). Vi konstaterade att dessa utbetalande organ hade använt kontroller genom övervakning för att förhindra ett antal överbetalningar. **Ruta 6.3** visar ett exempel på det maltesiska utbetalande organets användning av kontroller genom övervakning.

¹⁰ Se punkt 82 i vår [särskilda rapport 04/2020 Användning av nya bildtekniker för övervakning av den gemensamma jordbrukspolitiken: framstegen har varit kontinuerliga generellt sett men långsammare när det gäller klimat- och miljöövervakning.](#)

Ruta 6.3

Kontroller genom övervakning i praktiken

Agriculture and Rural Payments Agency i Malta använde kontroller genom övervakning för att bedöma tomatodlarnas ansökningar om frivilligt kopplat stöd. I övervakningssystemet används regelbundna satellitobservationer av jordbruksskiftena under odlingssäsongen för att fastställa en rad markörer för grödans tillväxt (den blå kurvan i diagrammet nedan). Dessa markörer kan jämföras med det förväntade tillväxtmönstret för tomatgrödorna (det "vegetationsindex" som illustreras av den gröna kurvan). Om korrelationen mellan markörerna från satellitobservationer och det förväntade tillväxtmönstret inte är tillräckligt stor varnar systemet automatiskt för dessa skiften för vidare undersökning (t.ex. genom ett fältbesök). På motsvarande ortofoto i LPIS bekräftas odlingen av tomater.



Källa: Agriculture and Rural Payments Agency, Malta.

6.21. Kontroller genom övervakning ger regelbundna observationer av jordbruksverksamhet och kan användas för att varna jordbrukare för eventuella överträdelser av stödsystemets regler när som helst under odlings säsongen. Detta ger jordbrukarna fler möjligheter att korrigera sina anspråk innan de fastställs slutgiltigt.

6.22. Kommissionen har åtagit sig att ge stöd till medlemsstaterna när det gäller att utveckla den nya metoden med kontroller genom övervakning. I slutet av 2020 omfattades 5,7 %¹¹ av arealen för de viktigaste ordningarna för direktstöd (grundstöd och enhetlig arealersättning) av kontroller genom övervakning.

¹¹ GD Jordbruk och landsbygdsutvecklings årliga verksamhetsrapport, bilaga 2, s. 25.

Landsbygdsutveckling, marknadsåtgärder och andra utgiftsområden inom Naturresurser: mer komplexa stödvillkor ökar risken för fel

6.23. Vi granskade 104 transaktioner inom landsbygdsutvecklingsprogram, 16 transaktioner som gällde marknadsåtgärder, en återbetalning till en medlemsstat av en tidigare finansiell korrigerings från kommissionen inom ramen för GJP¹² och nio transaktioner¹³ inom utgiftsområden utanför GJP. Jämfört med direktstöd är de flesta utgifter för landsbygdsutveckling, marknadsåtgärder och andra politikområden inom den fleråriga budgetramens rubrik 2 (inklusive ersättning av kostnader som deklarerats av stödmottagare) föremål för mer komplexa stödvillkor, vilket ökar risken för fel (se punkt **1.18**).

6.24. I *bilaga 6.2* ges en översikt över 2020 års betalningar inom ramen för delad förvaltning och resultatet av transaktionsgranskningen inom dessa högriskområden för varje medlemsstat och Förenade kungariket.

Landsbygdsutveckling

6.25. Kommissionen godkände 118 landsbygdsutvecklingsprogram i medlemsstaterna för perioden 2014–2020¹⁴. Programmen inbegriper 20 åtgärder¹⁵ och 67 delåtgärder som kan delas in i följande två stora kostnadskategorier:

- a) Stöd till investeringsprojekt avsedda att stödja social och ekonomisk utveckling i landsbygdsområden.

¹² Till följd av tribunalens dom av den 29 november 2018, Spanien mot kommissionen, T-459/16 och tribunalens dom av den 20 mars 2019, Spanien mot kommissionen, T-237/17.

¹³ Vi granskade fyra transaktioner inom ramen för Europeiska havs- och fiskerifonden, en transaktion som gällde en slutbetalning för Europeiska fiskerifonden 2007–2013, två transaktioner inom ramen för partnerskapsavtalen om fiske och två transaktioner som gällde Life-programmet för miljö och klimatpolitik.

¹⁴ Till följd av förseningar i antagandet av lagstiftningen om GJP efter 2020 har programmen förlängts till slutet av 2022. Enligt Förenade kungarikets utträdesavtal kommer de brittiska programmen för landsbygdsutveckling att löpa fram till dess att de avslutas 2023.

¹⁵ Ytterligare en åtgärd lades till 2020 för att ge exceptionellt tillfälligt stöd för att hantera covid-19-utbrottet (*Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2020/872*). Kommissionens första utbetalning på grundval av medlemsstaternas deklarerade kostnader inom ramen för den nya åtgärden gjordes 2021.

- b) Utbetalningar till jordbrukare grundade på miljö- och klimatrelaterade kriterier som tillämpas på jordbruksarealen eller djurantalet på företaget.

6.26. Vår transaktionsgranskning omfattade betalningar inom 19 program i 15 medlemsstater.

6.27. Av de 104 transaktioner inom landsbygdsutveckling som vi granskade innehöll 87 inga fel. Av de elva fall där vi konstaterade och kvantifierade fel hade fem en inverkan på över 20 %. Vi upptäckte efterlevnadsproblem utan finansiella effekter i sex betalningar.

6.28. Vi granskade 54 betalningar till investeringsprojekt, såsom modernisering av jordbruksföretag, uppförande av bearbetningsanläggningar för jordbruksprodukter, stöd till lokalt ledd utveckling, etablering av unga jordbrukare i ett landsbygdsområde eller stöd till grundläggande tjänster och förnyelse av samhällen på landsbygden.

6.29. Vi konstaterade kvantifierade fel i sju betalningar till investeringsprojekt som främst uppstått till följd av att stödmottagare redovisat kostnader eller verksamheter som inte uppfyllde projektens stöd villkor (se [ruta 6.4](#)). I två fall låg felnivån under 2 % och i två fall mellan 2 % och 20 %. Vi konstaterade också tre transaktioner som innehöll fel som översteg 20 %.

Ruta 6.4

Exempel på icke stödberättigande kostnader i ett landsbygdsutvecklingsprojekt

Vi granskade en betalning till ett landsbygdsutvecklingsprojekt i Kroatien till stöd för odling av blåbär, inbegripet installation av ett bevattningssystem.

Investeringar i bevattning är endast berättigade till EU-stöd om de uppfyller de krav som anges i EU:s lagstiftning för att främja hållbar vattenanvändning och som bland annat anger att vattenmätare ska finnas eller installeras.

Stödmottagaren hade lämnat in dokument där det angavs att en vattenmätare var en del av projektet och det utbetalande organet godkände kostnader kopplade till bevattningssystemet. Vi konstaterade dock att ingen mätare hade installerats, vilket gjorde att bevattningssystemet inte berättigade till EU-stöd.

6.30. Vi granskade 50 betalningar baserade på den areal eller det djurantal som jordbrukare hade deklarerat, kopplade till krav att miljö- och klimatrelaterade kriterier skulle uppfyllas samt djurs välbefinnande. Bland dem ingår kompensationsstöd till jordbrukare i områden med naturliga begränsningar och stöd för specifika *åtaganden om miljö- och klimatvänligt jordbruk* eller för ekologiskt jordbruk.

6.31. De utbetalande organen använder IACS för att kontrollera den arealbaserade delen av jordbrukarnas stödansökningar inom dessa åtgärder, vilket begränsar risken för fel när det gäller den stödberättigande arealen. Vi konstaterade två fall av smärre (under 2 %) överdeklarerationer av den stödberättigande arealen. Vi konstaterade dock att två transaktioner innehöll fel som översteg 20 %: i ett fall hade jordbrukaren inte uppfyllt den lägsta djurtäthetsfaktorn för sina djur och i ett annat fall hade det utbetalande organet beräknat sanktionen för överdeklareration felaktigt.

Marknadsåtgärder

6.32. Marknadsåtgärder inom jordbruket utgör ett antal olika ordningar med en mängd olika stödvillkor. Vi granskade 16 transaktioner och konstaterade tre fall där utbetalande organ hade ersatt icke stödberättigande kostnader. I två av dessa fall var felet större än 20 %. Vi upptäckte ett problem med bristande efterlevnad utan finansiella effekter i ett fall.

Fiske, miljö och klimatpolitik

6.33. Urvalskriterierna och stödkraven för projekt inom områdena fiske, miljö och klimatpolitik varierar också. Bland de nio transaktioner som vi granskade konstaterade vi ett kvantifierat fel till följd av deklarerationer och ersättningar av icke stödberättigande kostnader. Vi upptäckte efterlevnadsproblem utan finansiella effekter i fyra fall.

Årliga verksamhetsrapporter och andra förvaltningsverktyg

GD Jordbruk och landsbygdsutvecklings rapportering om GJP-utgifternas korrekthet

6.34. Chefen för vart och ett av de utbetalande organen lämnar en årlig förvaltningsförklaring till GD Jordbruk och landsbygdsutveckling om ändamålsenligheten hos deras kontrollsystem samt lagligheten och korrektheten i deras betalningar. Medlemsstaterna rapporterar om sina administrativa kontroller och kontroller på plats ("kontrollstatistiken").

6.35. För att tillhandahålla ytterligare säkerhet har de attesterande organen sedan 2015 varit skyldiga att varje år och för varje utbetalande organ avge ett utlåtande om lagligheten och korrektheten i de kostnader som medlemsstaterna har begärt ersättning för.

6.36. GD Jordbruk och landsbygdsutveckling använder de felprocentsatser som rapporterats i kontrollstatistiken och gör justeringar baserat på resultaten av de attesterande organens revisioner och sina egna kontroller av de utbetalande organens system och kostnader i syfte att beräkna en siffra för "risken vid betalning" när det gäller direktstöd, landsbygdsutveckling och marknadsåtgärder. De justeringar som följde av GD Jordbruk och landsbygdsutvecklings eget arbete bestod vanligtvis av schablonbelopp, då det tillämpade en uppsättning kriterier för att göra *finansiella korrigeringar* och försökte standardisera sin hantering av problem som identifierats i medlemsstaternas förvaltnings- och kontrollsystem. GD Jordbruk och landsbygdsutveckling drar av sin uppskattning av framtida finansiella korrigeringar och återkrav från "risken vid betalning" för att uppskatta det "slutliga riskbeloppet".

6.37. Den kontrollstatistik som de utbetalande organen rapporterat tydde på en felnivå motsvarande 0,9 % av GJP-utgifterna som helhet. GD Jordbruk och landsbygdsutveckling tog hänsyn till de attesterande organens arbete och beräknade risken vid betalning till omkring 1,9 % för GJP-utgifterna som helhet 2020.

Kommissionens årliga förvaltnings- och resultatrapport

6.38. Kommissionens uppskattning av risken vid betalning för Naturresurser i den årliga förvaltnings- och resultatrapporten ligger på 1,9 %

Strategier och förfaranden för bedrägeribekämpning inom GJP

6.39. De utbetalande organen måste ha inrättat system för att förebygga och upptäcka bedrägerier, och kommissionen måste få rimlig säkerhet om hur dessa system fungerar. I vår årsrapport för 2019 identifierade vi vissa brister i strategier och förfaranden för bedrägeribekämpning inom GJP och utfärdade en rekommendation för att komma till rätta med problemen¹⁶. Under 2021 har vi genomfört en effektivitetsrevision av kommissionens och medlemsstaternas bedrägeribekämpningsåtgärder inom GJP. Vi planerar att offentliggöra en särskild rapport om detta problem, och att då även ta upp det relaterade problemet med ”markrofferi”, före årets slut.

¹⁶ Punkterna 6.34–6.41 och punkt 6.44 i årsrapporten för 2019.

Slutsats och rekommendationer

Slutsats

6.40. De samlade revisionsbevis som vi har inhämtat och presenterar i det här kapitlet visar att felnivån i utgifterna för Naturresurser låg nära väsentlighetsgränsen. För denna rubrik i den fleråriga budgetramen resulterade vår transaktionsgranskning i en uppskattad övergripande felnivå på 2,0 % (se [bilaga 6.1](#)).

6.41. Våra resultat visar att felnivån inte var väsentlig för direktstöd, som står för 69 % av utgifterna inom denna rubrik i den fleråriga budgetramen, och att den sammantaget var väsentlig på de utgiftsområden där vi hade identifierat en högre risk (landsbygdsutveckling, marknadsåtgärder, fiske, miljö och klimatåtgärder), som svarar för 31 % av utgifterna.

Rekommendationer

6.42. [Bilaga 6.3](#) visar resultatet av vår uppföljningsgranskning av rekommendation 4 som vi lämnade i vår årsrapport för 2017 och där målet var genomförande under 2020¹⁷. Kommissionen hade genomfört rekommendationen fullt ut.

¹⁷ Vi lämnade tre andra rekommendationer 2017, som vi följde upp i bilaga 6.3 till årsrapporten för 2019.

Bilagor

Bilaga 6.1 – Resultat av transaktionsgranskningen

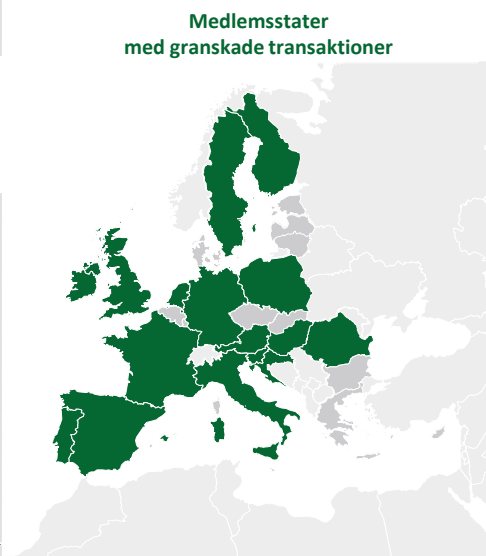
	2020	2019
URVALETS STORLEK OCH SAMMANSÄTTNING		
Totalt antal transaktioner	218	251
UPPSKATTAD INVERKAN AV DE KVANTIFIERBARA FELEN		
Uppskattad felnivå	2,0 %	1,9 %
Övre felgräns	3,0 %	
Undre felgräns	1,0 %	

Bilaga 6.2 – Information om EU-åtgärder i medlemsstaterna och Förenade kungariket

Betalningar och resultat av transaktionsgranskningen 2020 för varje medlemsstat och Förenade kungariket för landsbygdsutveckling, marknadsåtgärder och fiske inom ramen för delad förvaltning

(miljoner euro)

Medlemsstater	Totala betalningar				Granskade transaktioner	
	Landsbygdsutveckling	Marknadsåtgärder	Fiskeri	Kvantifierbara fel		
Frankrike	2 555	1 934	551	70	13	1
Italien	2 294	1 526	678	90	12	3
Spanien	1 960	1 222	600	138	12	2
Tyskland	1 502	1 356	117	29	6	–
Polen	1 342	1 206	38	98	13	1
Rumänien	1 243	1 151	66	26	12	1
Förenade kungariket	837	767	41	29	10	–
Portugal	744	580	108	56	10	1
Grekland	628	528	59	41	–	–
Ungern	613	565	40	8	4	–
Österrike	596	573	22	1	8	2
Tjeckien	425	404	17	4	–	–
Irland	417	334	59	24	4	1
Kroatien	412	359	13	40	4	1
Sverige	348	326	12	10	8	2
Bulgarien	332	303	18	11	–	–
Finland	325	305	6	14	4	–
Slovakien	205	194	11	–	–	–
Litauen	200	190	3	7	–	–
Nederländerna	170	129	23	18	2	–
Lettland	167	150	3	14	–	–
Belgien	159	89	61	9	–	–
Slovenien	135	126	7	2	4	–
Danmark	133	96	12	25	–	–
Estland	116	101	1	14	–	–
Cypern	33	22	6	5	–	–
Malta	21	18	–	3	–	–
Luxemburg	15	14	1	–	–	–



Källa: Revisionsrätten, baserat på uppgifter från kommissionen.

Bilaga 6.3 – Uppföljning av tidigare rekommendationer

År	Revisionsrättens rekommendation	Revisionsrättens analys av gjorda framsteg					
		Har genomförts fullt ut	Har genomförts		Har inte genomförts	Ej tillämpligt	Otillräckliga bevis
			i de flesta avseenden	i vissa avseenden			
2017	Vi rekommenderar att kommissionen övervakar de utbetalande organens framsteg med att hjälpa jordbrukare som ännu inte använder den geospatiala stödansökan, samt främjar bästa praxis, i syfte att maximera fördelarna med det nya systemet och genomföra det fullt ut inom de lagstadgade tidsfristerna. Rekommendation 4:	X					

Källa: Revisionsrätten.

Kapitel 7

Säkerhet och medborgarskap

Innehållsförteckning

	Punkt
Inledning	7.1.–7.8.
Kortfattad beskrivning	7.2.–7.7.
Revisionens inriktning och omfattning samt revisionsmetod	7.8.
Transaktionernas korrekthet	7.9.–7.10.
Granskning av delar av internkontrollsystem	7.11.–7.13.
Granskning av revisionsmyndigheternas arbete med årliga kontrollrapporter och revisioner av kostnader	7.11.–7.13.
Årliga verksamhetsrapporter och andra förvaltningsverktyg	7.14.–7.15.
Slutsats och rekommendationer	7.16.–7.17.
Slutsats	7.16.
Rekommendationer	7.17.
Bilaga 7.1 – Uppföljning av tidigare rekommendationer – Säkerhet och medborgarskap	

Inledning

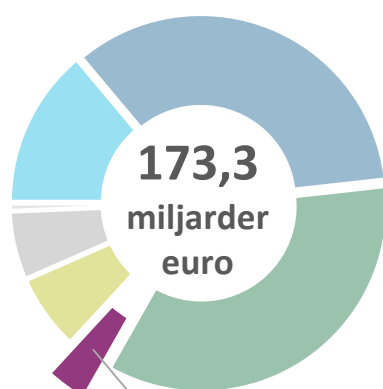
7.1. I detta kapitel redovisar vi granskningsresultatet för rubrik 3 Säkerhet och medborgarskap i den fleråriga budgetramen. I [ruta 7.1](#) finns en översikt över de viktigaste verksamheterna och största kostnaderna under denna rubrik 2020.

Ruta 7.1

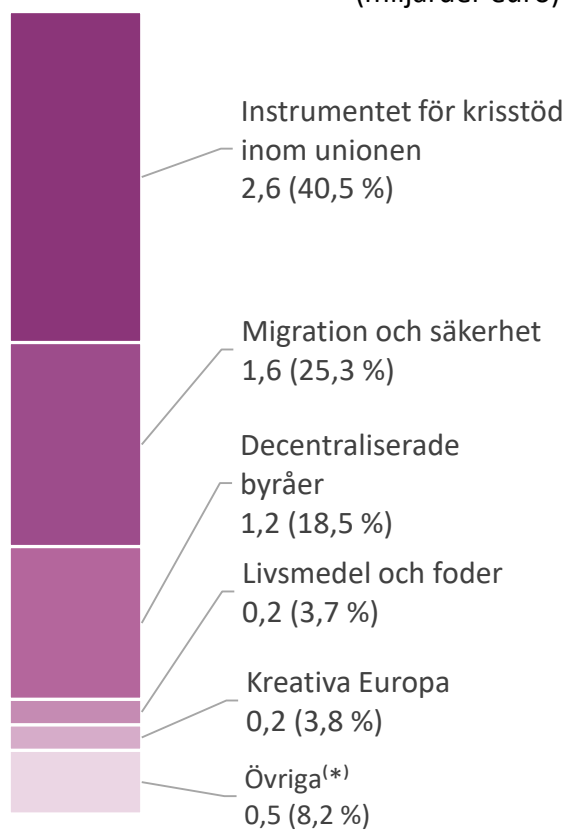
Rubrik 3 Säkerhet och medborgarskap i den fleråriga budgetramen – fördelning 2020

Betalningar 2020 som andel av EU:s budget och fördelning

(miljarder euro)



**Säkerhet och
medborgarskap**
6,3
(3,7 %)





Kortfattad beskrivning

7.2. Denna rubrik omfattar en rad olika politikområden vars gemensamma mål är att stärka EU-medborgarskapet och bidra till att skapa ett område med frihet, säkerhet och rättvisa utan inre gränser.

7.3. Såsom framgår av [ruta 7.1](#) är det största utgiftsområdet instrumentet för krisstöd. Det inrättades i april 2020¹ för att hjälpa EU:s medlemsstater att hantera covid-19-pandemin genom finansiering av bland annat gränsöverskridande överföring och transport av patienter, sjukvårdspersonal och viktiga medicinska produkter,

¹ Se [rådets förordning \(EU\) 2020/521](#) av den 14 april 2020 om aktivering av krisstöd enligt förordning (EU) 2016/369 och om ändring av dess bestämmelser med hänsyn till covid-19-utbrottet.

forskning om och produktion av vacciner och behandlingar samt utveckling, inköp och distribution av testutrustning.

7.4. Migration och säkerhet utgör också en stor del av budgetrubriken. Utgifterna inom detta område kommer från två fonder – Asyl-, migrations- och integrationsfonden (Amif) och Fonden för inre säkerhet (ISF). Förvaltningen av merparten av Amifs och ISF:s medel delas mellan medlemsstaterna (eller associerade länder) och kommissionens generaldirektorat för migration och inrikes frågor (GD Migration och inrikes frågor). Amifs mål² är att bidra till en ändamålsenlig hantering av migrationsströmmar och få till stånd en gemensam EU-strategi för asyl- och invandringsfrågor. ISF:s allmänna mål är att säkerställa en hög säkerhetsnivå i EU och samtidigt underlätta lagligt resande och respektera de grundläggande friheterna och mänskliga rättigheterna. Den verkar genom två instrument³: ISF – Gränser och viseringar samt ISF – Polis.

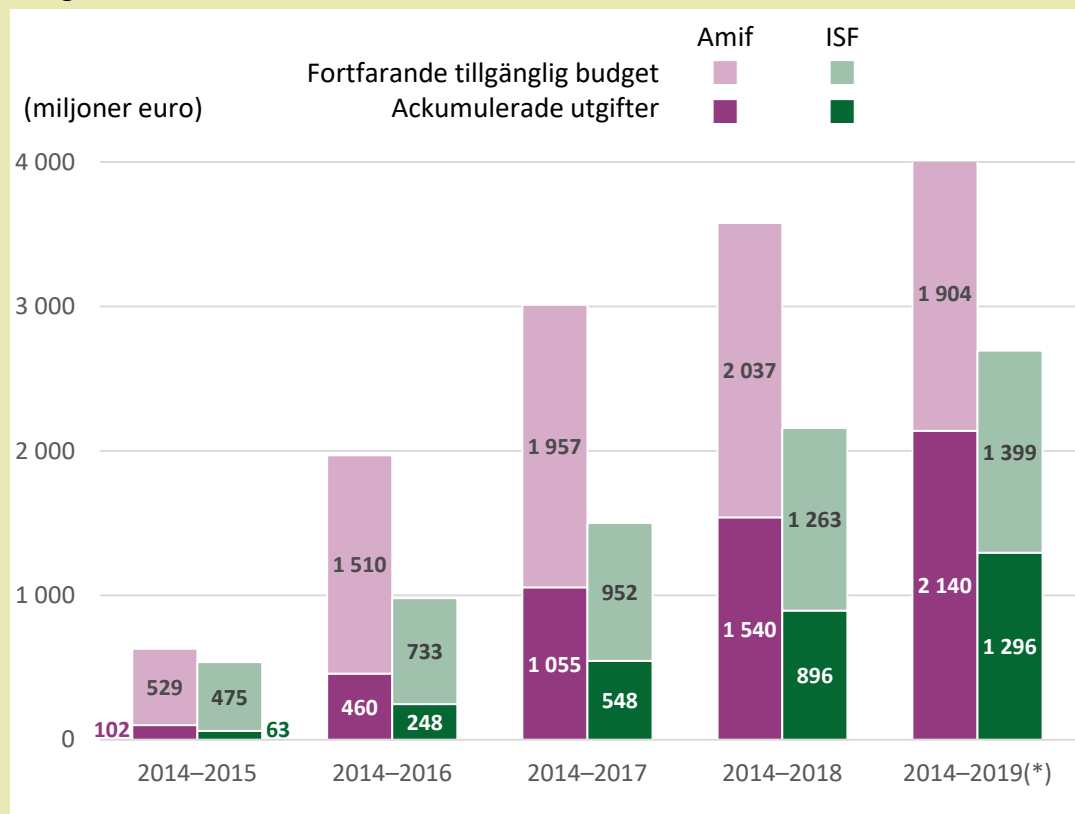
7.5. Inom ramen för systemet med delad förvaltning genomför medlemsstaterna fleråriga nationella Amif- och ISF-program som godkänts av kommissionen. Sex år in i den sjuåriga programperioden har medlemsstaterna återigen intensifierat sina nationella program. Trots detta har betydande belopp ännu inte betalats ut och trycket på nationella myndigheter kan komma att öka ytterligare när programmen är på väg att avslutas. I [ruta 7.2](#) sammanfattas kostnader som medlemsstaterna har rapporterat till kommissionen för ersättning sedan början av programperioden.

² Se Europaparlamentets och rådets [förordning \(EU\) nr 516/2014](#) av den 16 april 2014 om inrättande av asyl-, migrations- och integrationsfonden.

³ Se Europaparlamentets och rådets [förordning \(EU\) nr 515/2014](#) av den 16 april 2014 om inrättande, som en del av fonden för inre säkerhet, av ett instrument för ekonomiskt stöd för yttre gränser och visering samt Europaparlamentets och rådets [förordning \(EU\) nr 513/2014](#) av den 16 april 2014 om inrättande, som en del av fonden för inre säkerhet, av ett instrument för ekonomiskt stöd till polissamarbete, förebyggande och bekämpande av brottslighet samt krishantering.

Ruta 7.2

Utgifter för nationella program inom Amif och ISF har ökat, men en stor del av budgeten återstår



(*) Utgifter inom Amif/ISF i medlemsstaterna deklarerar till och godkänns av kommissionen året efter det att de har uppkommit. Kommissionens räkenskaper för 2020 visar således utgifter i medlemsstaterna från 2019.

Källa: Revisionsrätten, på grundval av uppgifter från Europeiska kommissionen (nationella program och beslut om avslutning av räkenskaperna fram till utgången av 2020).

7.6. När det gäller unionsåtgärder inom Amif och ISF (transnationella åtgärder eller åtgärder av särskilt intresse för EU som helhet), som förvaltas direkt av GD Migration och inrikes frågor, fördröjdes projektverksamheten på grund av restriktioner under covid-19-pandemin. Till följd av detta och det faktum att många förskott betalats ut under 2019 var betalningarna under 2020 betydligt färre än under tidigare år.

7.7. Andra stora utgiftsområden är följande:

- Finansiering av Europeiska åklagarmyndigheten och 12 decentraliserade byråer⁴, som arbetar med att genomföra viktiga EU-prioriteringar inom områdena migration och säkerhet, rättsligt samarbete och hälsofrågor.
- Programmet Livsmedel och foder, som syftar till att säkerställa människors hälsa och djur- och växtskydd i alla steg i livsmedelskedjan.
- Kreativa Europa, EU:s ramprogram för stöd till den kulturella och den audiovisuella sektorn.
- Ett antal program vilkas gemensamma mål är att stärka säkerheten och medborgarskapet i EU genom att fokusera på rättsväsendet, konsumentfrågor, civilskydd och rättigheter, jämställdhet och medborgarskap.

Revisionens inriktning och omfattning samt revisionsmetod

7.8. Med hjälp av den revisionsmetod som anges i **bilaga 1.1** undersökte vi följande för denna rubrik i den fleråriga budgetramen för 2020:

- a) Ett urval av 27 transaktioner som utformades så att det skulle bidra till vår samlade revisionsförklaring och inte så att det skulle vara representativt för kostnaderna under denna rubrik i den fleråriga budgetramen. Vi har därför inte kunnat uppskatta någon felprocent för denna rubrik i den fleråriga budgetramen. Urvalet bestod av 14 transaktioner med delad förvaltning med medlemsstaterna⁵ (två transaktioner per medlemsstat), åtta med direkt förvaltning och två med indirekt förvaltning av kommissionen samt tre som gällde reglering av förskott till byråer.

⁴ Hälsofrågor: ECDC, Efsa och EMA. Inrikes frågor: Easo, Frontex, ECNN, Europol, Cepol och eu-LISA. Rättsliga frågor: EIGE, Eurojust och FRA. Särskilda årsrapporter med vårt uttalande om lagligheten och korrektheten i varje byrås transaktioner finns på revisionsrättens webbplats.

⁵ I Tyskland, Grekland, Spanien, Frankrike, Italien, Polen och Förenade kungariket.

- b) Utvalda system, som gällde
- i) de årliga kontrollrapporterna från fyra revisionsmyndigheter⁶ som åtföljde 2019 års årsredovisningar för Amif och ISF och huruvida dessa rapporter följde lagstiftningen⁷,
 - ii) samma revisionsmyndigheters arbete och huruvida deras revisioner av utgifter och deras förfaranden för att tillhandahålla tillförlitliga revisionsuttalanden var ändamålsenliga.
- c) Informationen om korrekthet i de årliga verksamhetsrapporterna från GD Migration och inrikes frågor och GD Kommunikationsnät, innehåll och teknik och införandet av den i kommissionens årliga förvaltnings- och resultatrapport.

⁶ I Spanien, Luxemburg, Österrike och Finland.

⁷ [Kommissionens delegerade förordning \(EU\) 2018/1291](#) av den 16 maj 2018 om ändring av delegerade förordning (EU) nr 1042/2014 om komplettering av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 514/2014 med avseende på utnämning av ansvariga myndigheter, deras förvaltnings- och kontrollansvar samt revisionsmyndigheternas ställning och skyldigheter.

Transaktionernas korrekthet

7.9. Av de 27 transaktioner som vi granskade innehöll åtta (30 %) fel. Vi fann fyra transaktioner med kvantifierbara fel med ekonomisk påverkan på de belopp som belastade EU:s budget. Ett exempel ges i [ruta 7.3](#) nedan.

Ruta 7.3

Kostnader för transport av medicinsk utrustning hade redovisats för högt

En av de åtgärder inom instrumentet för krisstöd som vi granskade genomfördes av ett ministerium i Storbritannien⁸. Den rörde transport av personlig skyddsutrustning för medicinsk användning från Asien (t.ex. Kina och Singapore) till Storbritannien mellan april och juli 2020 för att hantera den nödsituation som uppstått till följd av utbrottet av covid-19-pandemin. De brittiska myndigheterna upphandlade tjänsterna från tre flygfraktföretag för detta ändamål och använde sig då av akuta upphandlingsförfaranden (förhandlade förfaranden utan föregående offentliggörande).

Vi granskade ett av dessa kontrakt, som ökade lastkapaciteten så att den översteg den kapacitet som redan fanns tillgänglig enligt ett befintligt kontrakt, men de brittiska myndigheterna kunde inte tillhandahålla viktiga upphandlingsdokument. Vi kunde därför inte kontrollera huruvida de brittiska myndigheterna verkligen hade genomfört ett upphandlingsförfarande i detta fall. I avsaknad av bevis för motsatsen anser vi att kontraktet tilldelades direkt till transportföretaget. De transportkostnader som omfattades av detta kontrakt berättigade därför inte till EU-finansiering.

Dessutom tillämpade de brittiska myndigheterna en felaktig växelkurs vid omräkningen av ett transportföretags transportkostnader från dollar till euro. Detta gjorde att projektkostnaderna för det transportföretaget angavs 20 % för högt.

De brittiska myndigheterna begärde också ersättning för kostnader för en flygning som i själva verket hade ställts in och därför inte berättigade till finansiering.

Generellt sett angavs de totala projektkostnader som lämnades in till GD Europeiskt civilskydd och humanitära biståndsåtgärder 30 % för högt. Trots att de brittiska myndigheterna lämnade in ett revisionsintyg tillsammans med

⁸ Enligt [utträdesavtalet mellan EU och Förenade kungariket](#) var EU-rätten, med vissa undantag, ”tillämplig på och i Förenade kungariket” under övergångsperioden. Förenade kungariket hade därför rätt till EU-finansiering fram till slutet av 2020.

ersättningsanspråket hade de fel som vi konstaterade inte upptäckts av den oberoende externa revisorn. Vid de kontroller som GD Europeiskt civilskydd och humanitära biståndsåtgärder gjorde före utbetalning upptäcktes inte heller alla de fel som fanns i det intygade ersättningsanspråket.

7.10. Vi konstaterade också fyra fall av bristande efterlevnad av rättsliga och finansiella bestämmelser som dock inte hade någon ekonomisk inverkan på EU-budgeten. Dessa fall gällde urval av projekt och tillämpning av upphandlingsregler, inlämning av ofullständig dokumentation till stöd för ersättningsanspråk och ett bristfälligt fungerande it-system (systemfel). Underlåtenhet att följa reglerna kan undergräva en sund ekonomisk förvaltning av EU:s utgifter och potentiellt påverka de redovisade kostnadernas stödberättigande. I [Ruta 7.4](#) ges ett exempel på sådan underlåtenhet.

Ruta 7.4

Tjänster till ensamkommande barn hade inte alltid dokumenterats på ett tillfredsställande sätt

Ett Amif-finansierat projekt som vi granskade i Grekland genomfördes av en icke-statlig organisation. Det rörde tillhandahållande av logi och andra tjänster (måltider, hygienprodukter, fritidsaktiviteter, rådgivning osv.) till ensamkommande barn i tillfälliga boenden i fyra städer i Grekland. Den icke-statliga organisationen mottog finansiering utifrån en standardiserad daglig enhetskostnad per inhyst ensamkommande barn.

I de tillfälliga boendenas interna regler fanns inga tydliga indikatorer angivna för hur den icke-statliga organisationen skulle bevisa att vissa tjänster som omfattades av den standardiserade enhetskostnaden (t.ex. övervakning, organisering av verksamhet, städning, måltider) hade levererats och var av tillräckligt god kvalitet. Den icke-statliga organisationen kunde därför inte visa att den faktiskt hade tillhandahållit dessa tjänster på en lämplig nivå. Ett annat problem var att ungdomar bodde kvar i de tillfälliga boendena utan någon vederbörlig motivering (t.ex. skolgång, hälsoproblem) efter att de blivit myndiga.

Granskning av delar av internkontrollsystem

Granskning av revisionsmyndigheternas arbete med årliga kontrollrapporter och revisioner av kostnader

7.11. Vi granskade det arbete som hade utförts av fyra myndigheter med ansvar för att granska sina respektive medlemsstaters årsredovisningar för Amif/ISF⁹ och för att lämna en årlig kontrollrapport till kommissionen. Vårt syfte var att bedöma huruvida dessa revisionsmyndigheter hade

- a) täckt alla typer av betalningar som gjorts av de organ som ansvarar för att genomföra fonderna,
- b) använt en lämplig urvalsmetod,
- c) valt ut tillräckligt många transaktioner för att kunna dra slutsatser om den totala populationen,
- d) beräknat¹⁰ felprocenten korrekt,
- e) infört lämpliga förfaranden för upprättande av tillförlitliga revisionsuttalanden och revisionsrapporter¹¹.

⁹ Luxemburg och Österrike för Amif respektive Spanien och Finland för ISF.

¹⁰ I enlighet med [kommissionens delegerade förordning \(EU\) 2018/1291](#).

¹¹ I enlighet med centralt krav 14 på förvaltnings- och kontrollsystem – se bilagan till [kommissionens genomförandeförordning \(EU\) 2017/646](#) av den 5 april 2017 om tillämpningsföreskrifter för Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 514/2014 vad gäller genomförandet av det årliga avslutandet av räkenskaperna och genomförandet av kontroll av överensstämmelse.

7.12. Alla revisionsmyndigheter som vi granskade hade tagit fram och tillämpat detaljerade förfaranden av tillräcklig kvalitet för att kunna rapportera sitt arbete i den årliga kontrollrapporten. Vi identifierade en del brister som inte hade tillräckligt väsentliga effekter på räkenskaperna för att försvaga revisionsmyndigheternas slutsatser. Kommissionen hade redan identifierat några av dessa brister i sin bedömning av de årliga kontrollrapporterna för budgetåret 2019. Vi presenterar våra iakttagelser i [ruta 7.5](#).

Ruta 7.5

Brister i årliga kontrollrapporter

Brister	Revisionsmyndigheten i	Potentiell effekt
Urvalsproblem: urvalsenheten var inte tydligt definierad, alltför få enheter i revisionsurvalet.	Luxemburg	Begränsad säkerhet uppnådd genom revisionsmyndighetens arbete. De rapporterade uppgifterna var inte tillförlitliga.
Den ansvariga myndigheten lämnade in förslaget till bokslut till revisionsmyndigheten innan den hade avslutat sina egna kontroller på plats och innan den hade inkluderat betalningar för tekniskt stöd. Detta medförde en risk för att revisionsmyndigheten skulle utföra sina revisioner på fel bokföringsunderlag. I den årliga kontrollrapporten förklarades endast delvis skillnaderna mellan förslaget till bokslut och de slutliga räkenskaperna.	Spanien	
Felprocentsatserna beräknades och presenterades på ett felaktigt sätt i den årliga kontrollrapporten.	Österrike	
Revisionsurvalets värde och omfattning rapporterades på ett felaktigt sätt.	Österrike	
I den årliga kontrollrapporten rapporterades inte resultaten av utgifts- och systemrevisionerna eller den övergripande säkerhetsnivån på ett korrekt sätt. Underlåtenhet att rapportera att en del revisionsarbete lagts ut på entreprenad.	Luxemburg	

7.13. Vi valde ut 23 revisionsakter från samma fyra revisionsmyndigheter. Vi upprepade inte deras revisionsarbete fullt ut, utan använde akterna för att kontrollera om granskningsåtgärderna var ändamålsenliga och täckte alla de stödkriterier som fastställs i Amif-/ISF-förordningarna¹². Generellt konstaterade vi att revisionsmyndigheterna hade detaljerade granskningsprogram och använde checklistor till stöd för sina slutsatser. Men vi upptäckte också de brister som presenteras i [ruta 7.6](#).

Ruta 7.6

Brister i revisionsmyndigheternas arbete

Brister	Revisionsmyndigheten i	Potentiell effekt
Projekturvalsprocessen kontrollerades inte ordentligt.	Luxemburg	Icke stödberättigande kostnader hade inte upptäckts. Gransknings slutsatserna ej tillförlitliga. Begränsad säkerhet uppnådd genom revisionsmyndighetens arbete.
Otillräcklig kontroll av utgifternas stödberättigande.	Luxemburg	
Otillräcklig verifieringskedja eller bristfällig dokumentation av revisionsarbetet.	Spanien, Luxemburg, Österrike, Finland	
När icke stödberättigande kostnader upptäcktes rapporterades de inte alltid.	Luxemburg	
En del upphandlingsproblem klassificerades felaktigt.	Finland	
Otillräcklig granskning av revisionsarbete som lagts ut på entreprenad.	Luxemburg	

¹² Se centralt krav 12 i bilagan till [kommissionens genomförandeförordning \(EU\) 2017/646](#).

Årliga verksamhetsrapporter och andra förvaltningsverktyg

7.14. Vi gick igenom de årliga verksamhetsrapporterna för GD Migration och inrikes frågor och GD Kommunikationsnät, innehåll och teknik¹³ och fann ingen information som skulle kunna motsäga våra granskningsresultat. Vårt begränsade urval för 2020 (27 transaktioner) räcker dock inte för att vi ska kunna jämföra våra granskningsresultat med den information som de två generaldirektoraten har rapporterat om utgifternas korrekthet.

7.15. Vi kontrollerade de uppskattningar som GD Migration och inrikes frågor och GD Kommunikationsnät, innehåll och teknik hade gjort av riskerna vid betalning och vid avslutandet. Vi fann att de hade beräknats i enlighet med internationella metoder och rapporterats korrekt i den årliga förvaltnings- och resultatrapporten.

¹³ När det gäller GD Kommunikationsnät, innehåll och teknik granskade vi endast informationen om utgifter för Kreativa Europa.

Slutsats och rekommendationer

Slutsats

7.16. Urvalet av transaktioner utformades så att vi skulle kunna uttala oss om utgifterna 2020 för budgeten som helhet och inte så att det skulle vara representativt för kostnaderna under rubrik 3 Säkerhet och medborgarskap i den fleråriga budgetramen. Vi granskade inte tillräckligt många transaktioner för att uppskatta felnivån för denna rubrik i den fleråriga budgetramen (se punkt **7.8**). Vår kontroll av transaktioner och system visade dock på två områden där det finns utrymme för förbättringar (se punkterna **7.9** och **7.10**).

Rekommendationer

7.17. *Bilaga 7.1* visar resultatet av vår uppföljningsgranskning av de två rekommendationer som vi lämnade i årsrapporten för 2017. Kommissionen har sedan dess genomfört båda rekommendationerna fullt ut. Vi granskade också den rekommendation i vår årsrapport för 2018 där målet var genomförande under 2020 och som hade genomförts fullt ut. Utifrån denna granskning och våra granskningsresultat och slutsatser för 2020 rekommenderar vi att kommissionen gör följande:

Rekommendation 7.1 – Stödberättigande för projektkostnader inom instrumentet för krisstöd

Noggrant kontrollerar stödberättigandet för de kostnader som redovisas av mottagarna för åtgärder inom instrumentet för krisstöd – särskilt huruvida upphandlingsförfarandena är korrekta.

Tidsram: Före utgången av 2021.

Rekommendation 7.2 – Dokumentation där finansieringen baseras på standardiserade enhetskostnader

Tillhandahåller vägledning till de myndigheter i medlemsstaterna som ansvarar för genomförandet av de fonder som förvaltas av GD Migration och inrikes frågor i de fleråriga budgetramarna för 2014–2020 och 2021–2027 i fråga om dokumenteringen av tjänsters fullständighet och kvalitet när finansieringen baseras på standardiserade enhetskostnader.

Tidsram: Före utgången av 2022.

Bilaga 7.1 – Uppföljning av tidigare rekommendationer – Säkerhet och medborgarskap

År	Revisionsrättens rekommendation	Revisionsrättens analys av gjorda framsteg					
		Har genomförts fullt ut	Har genomförts		Har inte genomförts	Ej tillämpligt	Otillräckliga bevis
			i de flesta avseenden	i vissa avseenden			
2017	Kommissionen bör Rekommendation 1: Ge medlemsstaterna vägledning om användning av EU-medel i enlighet med principen om sund ekonomisk förvaltning. I synnerhet bör det specificeras i riktlinjerna för genomförandet av Amif/ISF att EU:s medfinansiering inte får överstiga de totala stödberättigande kostnaderna exklusive moms när offentliga organ genomför EU-åtgärder.	X ¹⁴					
	Rekommendation 2: Begära att medlemsstaterna i årsredovisningarna för nationella Amif- och ISF-program delar upp de redovisade beloppen i återkrav, förfinansiering och faktiskt uppkomna kostnader, och att de i sina årliga verksamhetsrapporter från och med 2018 rapporterar de faktiska utgifterna per fond.	X ¹⁵					

¹⁴ I augusti 2019 och juli 2020 skickade kommissionen ut meddelanden där medlemsstaterna påmindes om reglerna för stödberättigande moms.

¹⁵ Kommissionen ändrade mallen för årsredovisningen för Amif/ISF för att ta hänsyn till våra krav.

År	Revisionsrättens rekommendation	Revisionsrättens analys av gjorda framsteg					
		Har genomförts fullt ut	Har genomförts		Har inte genomförts	Ej tillämpligt	Otillräckliga bevis
			i de flesta avseenden	i vissa avseenden			
2018	<p>Vi rekommenderar att kommissionen vid sina administrativa kontroller av betalningsansökningar systematiskt använder de underlag som den har begärt att stödmottagare ska tillhandahålla, för att noggrant undersöka om stödmottagarnas upphandlingsförfaranden har varit lagliga och korrekta.</p> <p>Kommissionen bör även instruera de myndigheter i medlemsstaterna som ansvarar för nationella Amif- och ISF-program att vid sina administrativa kontroller av stödmottagarnas betalningsansökningar på lämpligt sätt kontrollera om deras upphandlingsförfaranden är lagliga och korrekta.</p> <p>Tidsram: under 2020.</p>	X ¹⁶					

Källa: Revisionsrätten.

¹⁶ Kommissionen uppdaterade sin kontrollstrategi och ökade medvetenheten om upphandlingsproblem bland myndigheter i medlemsstaterna.

Kapitel 8

Europa i världen

Innehållsförteckning

	Punkt
Inledning	8.1.–8.5.
Kortfattad beskrivning	8.2.–8.4.
Revisionens inriktning och omfattning samt revisionsmetod	8.5.
Transaktionernas korrekthet	8.6.–8.14.
Årliga verksamhetsrapporter och andra förvaltningsverktyg	8.15.–8.29.
FPI:s årliga verksamhetsrapport	8.15.–8.18.
GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingars undersökning av procentsatsen för kvarstående fel 2020	8.19.–8.28.
GD Internationella partnerskaps årliga verksamhetsrapport och undersökning av procentsatsen för kvarstående fel	8.29.
Slutsats och rekommendationer	8.30.–8.32.
Slutsats	8.30.
Rekommendationer	8.31.–8.32.
Bilagor	
Bilaga 8.1 – Betalningar som gjorts av GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingar och GD Internationella partnerskap, per delegation	
Bilaga 8.2 – Uppföljning av tidigare rekommendationer	

Inledning

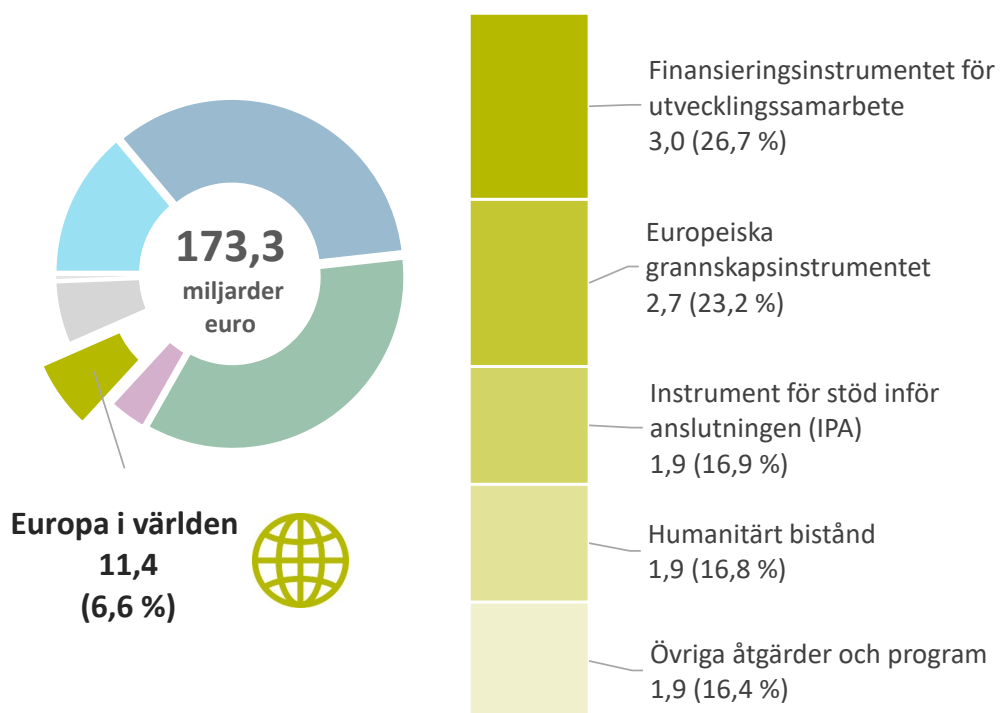
8.1. I detta kapitel redovisar vi granskningsresultatet för rubrik 4 Europa i världen i den fleråriga budgetramen. I [ruta 8.1](#) finns en översikt över de viktigaste verksamheterna och största kostnaderna under denna rubrik 2020.

Ruta 8.1

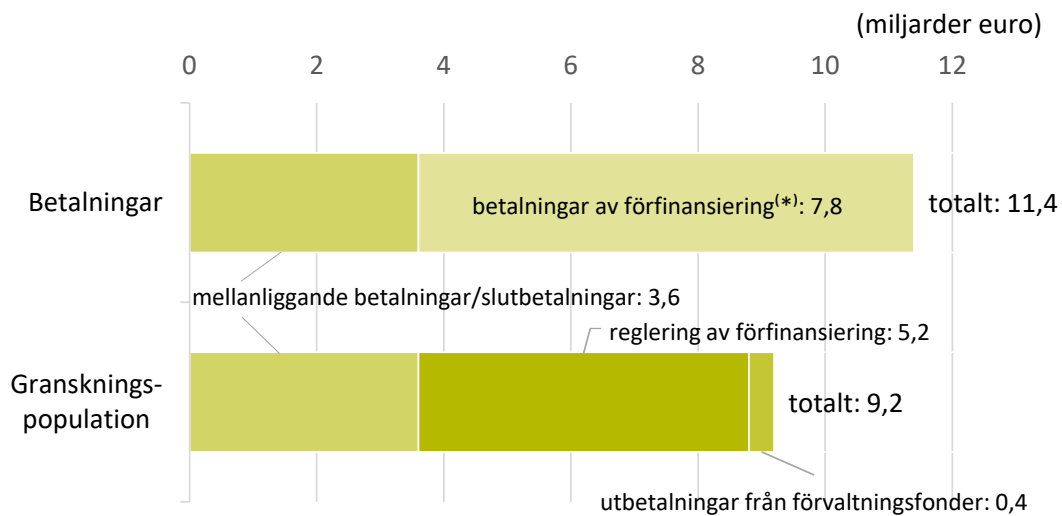
Rubrik 4 Europa i världen i den fleråriga budgetramen – fördelning 2020

Betalningar 2020 som andel av EU:s budget och fördelning

(miljarder euro)



2020 års granskningspopulation i förhållande till betalningar



(*) I linje med den harmoniserade definitionen av underliggande transaktioner (se punkt 11 i **bilaga 1.1** för närmare uppgifter).

Källa: Europeiska unionens konsoliderade årsredovisning för 2020.

Kortfattad beskrivning

8.2. Europa i världen omfattar kostnader för alla yttre åtgärder (utrikespolitik) som finansieras genom EU:s allmänna budget. Politiken syftar till att

- främja EU:s värderingar utomlands, såsom demokrati, rättsstatsprincipen och respekt för mänskliga rättigheter och grundläggande friheter,
- hantera de stora globala utmaningarna, såsom klimatförändringen och förlusten av biologisk mångfald,
- öka verkan av EU:s utvecklingsarbete, för att hjälpa till att utrota fattigdom och främja välbefinnande,
- främja stabilitet och säkerhet i kandidatländer och grannländer,
- öka den europeiska solidariteten efter naturkatastrofer och katastrofer som orsakats av människor,
- förbättra krishantering och konfliktlösning, bevara freden, stärka den internationella säkerheten och främja internationellt samarbete,

- främja EU-intressen och gemensamma intressen genom att stödja den externa dimensionen i EU-politik.

8.3. De generaldirektorat och avdelningar som framför allt deltar i genomförandet av budgeten för yttre åtgärder är generaldirektoratet för internationella partnerskap (GD Internationella partnerskap)¹, generaldirektoratet för grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingar (GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingar), generaldirektoratet för europeiskt civilskydd och humanitära biståndsåtgärder (GD Europeiskt civilskydd och humanitära biståndsåtgärder, Echo), generaldirektoratet för regional- och stadspolitik (GD Regional- och stadspolitik) och tjänsten för utrikespolitiska instrument (FPI).

8.4. År 2020 uppgick betalningarna för Europa i världen till 11,4 miljarder euro² som verkställdes med hjälp av flera olika instrument (se *ruta 8.1*) och genomförandemetoder, såsom kontrakt om byggtreprenader/varor/tjänster, bidrag, särskilda lån, lånegarantier samt ekonomiskt stöd, budgetstöd och andra riktade former av budgetstöd i mer än 150 länder (se *bilaga 8.1*).

Revisionens inriktning och omfattning samt revisionsmetod

8.5. Med hjälp av den revisionsmetod som anges i *bilaga 1.1* undersökte vi följande för denna rubrik i den fleråriga budgetramen för 2020:

- a) Ett urval av 75 transaktioner som utformades så att det skulle bidra till vår samlade revisionsförklaring och inte så att det skulle vara representativt för kostnaderna under denna rubrik i den fleråriga budgetramen. Vi har därför inte kunnat uppskatta någon felprocent för denna rubrik i den fleråriga budgetramen. Vårt urval bestod av 32 transaktioner från GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingar, 14 transaktioner från GD Internationella partnerskap, 13 transaktioner från GD Europeiskt civilskydd och humanitära biståndsåtgärder (Echo), tio transaktioner från tjänsten för utrikespolitiska instrument (FPI) och sex andra transaktioner.

¹ Tidigare generaldirektoratet för internationellt samarbete och utveckling (GD Internationellt samarbete och utveckling).

² Slutbetalningar, inklusive inkomster avsatta för särskilda ändamål.

- b) Informationen om korrekthet i de årliga verksamhetsrapporterna från GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingar och GD Internationella partnerskap och införandet av den i kommissionens årliga förvaltnings- och resultatrapport.

Transaktionernas korrekthet

8.6. Av de 75 transaktioner som vi granskade innehöll 28 (37,3 %) fel. Vi fann 17 kvantifierbara fel med ekonomisk påverkan på de belopp som belastade EU:s budget. Vi fann även elva fall där rättsliga och finansiella bestämmelser inte hade efterlevts.

8.7. De vanligaste kategorierna av granskningsresultat för Europa i världen är icke stödberättigande kostnader, kostnader som inte uppkommit, fel vid offentlig upphandling och avsaknad av styrkande handlingar. I [ruta 8.2](#) ges exempel på fel som vi kvantifierade. I [ruta 8.3](#) finns ett exempel på överenskommelser om medverkan som inte genomförts korrekt. I detta fall var det inte möjligt att beräkna det exakta icke stödberättigande beloppet.

Ruta 8.2

Förnödenheter som inte använts för den finansierade åtgärden

GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingar

Vi granskade kostnader som en stödmottagare begärde ersättning för inom ramen för ett bidragskontrakt från oktober 2016 med kommissionen. Åtgärden syftade till att förbättra hälsan hos flyktingar som fick skydd av det land där stödmottagaren fanns, bland annat genom vaccination. Bidraget finansierades helt och hållet genom EU:s budget, och av de totala beräknade kostnaderna på 300 miljoner euro stod utrustning och förnödenheter för 47 % eller 142 miljoner euro. För att kunna genomföra bidragskontraktet ingick stödmottagaren ett kontrakt med en läkemedelsleverantör i december 2017 för att upphandla vacciner.

Vi fick inga bevis avseende upphandlingen av, den faktiska kostnaden för eller antalet administrerade vaccindoser när det gäller de utgifter som kommissionen ersatt innan kontraktet ingicks med läkemedelsleverantören. Sammantaget ansåg vi att kostnader på 4,4 miljoner euro inte var stödberättigande.

Icke stödberättigande kostnader i ersättningsanspråk

GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingar

Vi granskade kostnader som en stödmottagare hade begärt ersättning för inom ramen för ett bidragskontrakt med kommissionen. Den åtgärd som finansierades genom bidraget syftade till att stärka lokalsamhällena i det stödmottagande landet för att främja romers sociala integration. Kommissionen finansierade helt och hållet bidraget på 4 miljoner euro genom EU:s budget.

Vi granskade de styrkande handlingarna och fann att kommissionen hade godkänt förskottsbetalningar på 269 531 euro i ersättning till stödmottagaren, trots att denna inte hade genomfört några motsvarande verksamheter. Kommissionen hade också godkänt ett ersättningskrav på 270 537 euro två gånger. Sammantaget ansåg vi att 64 % av det granskade beloppet inte var stödberättigande.

Ruta 8.3

Fördelning av delade kostnader som inte baserats på faktiska utgifter

Echo:

En del av de utgifter som vi granskade rörde fyra särskilda bidragsöverenskommelser och en överenskommelse om medverkan med en total beräknad kostnad på 11,2 miljoner euro.

En del av de granskade utgifterna gällde kostnader som delades mellan det EU-finansierade projektet och partnerorganisationer. I överenskommelserna angavs att dessa kostnader skulle delas på grundval av faktiska utgifter. Vi granskade partnerorganisationernas policy för kostnadsfördelning och styrkande handlingar, som visade att de grundade sin kostnadsfördelning på budgetbelopp eller uppskattade belopp.

I ett fall beräknades exempelvis elkostnaderna för ett lokalkontor inte på grundval av faktiska utgifter utan som en andel av den tillgängliga budgeten per kontrakt. I ett annat fall baserades fördelningen av kostnader för en renovering av ett kontorslager samt driftskostnader för fordon och hyreskostnader på liknande sätt på den budget som återstod varje månad för att täcka olika typer av gemensamma kostnader. Det var dock inte möjligt att beräkna hur stor den exakta ekonomiska påverkan var.

Denna metod för kostnadsfördelning strider mot villkoren för överenskommelsen.

8.8. När vi granskade transaktionerna fann vi exempel på ändamålsenliga internkontrollsystem. Ett sådant system beskrivs i [ruta 8.4](#).

Ruta 8.4

Kommissionens kontroller av betalningsansökningar inom ramen för direkt förvaltning var ändamålsenliga

GD Internationella partnerskap

Genom ett tjänstekontrakt med ett internationellt konsultföretag som specialiserat sig på offentlig politik och utvecklingsarbete finansierade EU en åtgärd till ett värde av 13,8 miljoner euro till stöd för en organisation som främjar regional integration i Asien.

Vi granskade kommissionens betalning av den faktura som utfärdats av konsulten inom ramen för detta tjänsteavtal. Vid behandlingen av betalningsansökan upptäckte den lokala EU-delegationen icke stödberättigande kostnader på 35 500 euro som rapporterats som expertarvodet. Den bad därför konsulten att utfärda en kreditnota för detta belopp och minskade betalningsbeloppet.

Under kontraktets genomförandeperiod hade kommissionen identifierat och återkrävt icke stödberättigande kostnader som uppgick till mer än 113 700 euro. Vi identifierade inga ytterligare fel.

8.9. På två utgiftsområden förekommer fel i transaktionerna i mindre utsträckning på grund av betalningsvillkoren. Dessa områden är i) budgetstöd (se punkt **8.10**) och ii) projekt som genomförs av internationella organisationer och som omfattas av den så kallade hypotetiska strategin (se punkt **8.12**). År 2020 granskade vi tre budgetstödtransaktioner och 14 projekt som förvaltades av internationella organisationer, inbegripet sex transaktioner enligt den hypotetiska strategin. Vi upptäckte inga fel inom dessa områden.

8.10. Budgetstöd är ett bidrag till en stats allmänna budget eller dess budget för en särskild politik eller ett särskilt mål. År 2020 uppgick de budgetstödbetalningar som finansierades av EU:s allmänna budget till 1,7 miljarder euro. Vi granskade huruvida kommissionen hade uppfyllt de särskilda villkoren för utbetalning av budgetstöd till partnerländer och kontrollerat att dessa länder uppfyllde de allmänna stödvillkoren (till exempel tillfredsställande förbättringar i förvaltningen av den offentliga sektorns finanser).

8.11. Men eftersom de rättsliga bestämmelserna ger stort tolkningsutrymme har kommissionen stor flexibilitet när den beslutar huruvida partnerländer uppfyller dessa allmänna villkor. Vår granskning av korrektheten kan inte omfatta det som sker efter den tidpunkt då kommissionen betalar ut stöd till mottagarlandet, eftersom dessa medel då införlivas med landets egna budgetmedel³.

8.12. När den hypotetiska strategin tillämpas och kommissionens bidrag till projekt med flera givare slås ihop med andra givares bidrag och inte öronmärks för specifika, identifierbara kostnadsposter, förutsätter kommissionen att EU:s stödregler följs så länge det sammanslagna totalbeloppet innefattar tillräckligt med stödberättigande kostnader för att täcka EU:s bidrag. Vi tog hänsyn till detta tillvägagångssätt i våra substansgranskningar.

8.13. År 2020 uppgick betalningarna till internationella organisationer från EU:s allmänna budget till 3,2 miljarder euro. Vi kan inte ange på hur stor del av det beloppet som den hypotetiska strategin tillämpades eftersom kommissionen inte övervakar det separat.

³ Vi har behandlat frågan om budgetstödet effektivitet och ändamålsenlighet i ett antal särskilda rapporter, senast i [särskild rapport 09/2019 EU:s stöd till Marocko – begränsade resultat hittills](#) och [särskild rapport 25/2019 Uppgiftskvalitet vid budgetstöd: brister i några indikatorer och i kontrollen inför utbetalning av rörliga delbetalningar](#), (<http://eca.europa.eu>).

8.14. Vissa internationella organisationer⁴ gav endast begränsad tillgång till handlingar, till exempel i skrivskyddat format, vilket innebar att vi inte kunde kopiera de granskade handlingarna. Dessutom ifrågasatte vissa internationella organisationer vårt mandat. Dessa problem hindrade planeringen och genomförandet av vår revision och ledde till stora förseningar för det granskningsteam som tog emot den begärda dokumentationen och skulle utföra arbetet. I ett fall tog det mer än åtta månader för den internationella organisationen att tillhandahålla de begärda styrkande handlingarna. I fördraget om EU:s funktionssätt⁵ fastställs revisionsrättens rätt att få tillgång till de handlingar eller den information som den behöver för att kunna fullgöra sin uppgift. Vi gjorde liknande iakttagelser i årsrapporten för 2018⁶ och i yttrande 10/2018⁷.

⁴ FN:s hjälporganisation för Palestinaflyktingar (UNRWA), FN:s barnfond (Unicef) och Internationella banken för återuppbyggnad och utveckling (IBRD).

⁵ Revisionsrättens rätt att få tillgång till handlingar fastställs i artikel 287 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (EUF-fördraget): "[...] alla fysiska eller juridiska personer som erhåller betalningar från budgeten [...] ska på revisionsrättens begäran till denna överlämna de handlingar eller den information som revisionsrätten behöver för att kunna fullgöra sin uppgift." (EGT C 326, 26.10.2012, s. 170).

⁶ Se punkt 9.13 i kapitel 9 Europa i världen i vår [årsrapport för 2018](#).

⁷ Punkt 18 i [yttrande 10/2018](#) över förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om inrättande av instrumentet för grannskapspolitik, utvecklingsamarbete och internationellt samarbete.

Årliga verksamhetsrapporter och andra förvaltningsverktyg

FPI:s årliga verksamhetsrapport

8.15. För budgetåret 2020 granskade vi tjänsten för utrikespolitiska instruments (FPI) årliga verksamhetsrapport.

8.16. Vår analys inriktade sig på huruvida FPI hade presenterat informationen om korrekthet i sin årliga verksamhetsrapport i enlighet med kommissionens anvisningar och tillämpat metoden för att uppskatta framtida korrigeringar och återvinningar på ett konsekvent sätt.

8.17. Av samtliga godkända kostnader år 2020 (730 miljoner euro) uppskattade FPI det totala riskbeloppet vid betalningstillfället till 8,0 miljoner euro (1,10 %). FPI uppskattade värdet av korrigeringar till följd av sina kontroller under efterföljande år till 3,5 miljoner euro (43,8 % av det totala riskbeloppet). Det gjorde att chefen för FPI förklarade att tjänstens finansiella exponering låg under väsentlighetsgränsen på 2 %.

8.18. Kommissionen kan anförtro vissa enheter uppgifter som ingår i budgetgenomförandet, förutsatt att de kan skydda EU:s ekonomiska intressen på hög nivå. Enligt budgetförordningen krävs i sådana fall en bedömning av dessa enheter för att säkerställa att de följer principerna om sund ekonomisk förvaltning, öppenhet, icke-diskriminering och synlighet för EU:s åtgärder. Detta kallas för pelarbedömningen⁸. FPI måste se till att tjänstens alla uppdrag inom ramen för den gemensamma säkerhets- och försvarspolitik (GSFP) ackrediteras på detta sätt. Vid utgången av 2020 hade två⁹ av de elva pågående GSFP-uppdragen ännu inte fått en fullständig positiv pelarbedömning. I synnerhet har bedömningen av Europeiska unionens

⁸ Se artikel 154 i Europaparlamentets och rådets [förordning \(EU, Euratom\) nr 2018/1046](#) av den 18 juli 2018 om finansiella regler för unionens allmänna budget (budgetförordningen), i dess ändrade lydelse. Kraven på pelarbedömning har utvecklats med tiden och har uppdaterats i budgetförordningen sedan de först infördes 2002.

⁹ EU BAM Libyen och Europeiska unionens rådgivande uppdrag (EUAM) i Centralafrikanska republiken.

gränsövervakningsuppdrag (EU BAM) i Libyen pågått under lång tid¹⁰, vilket tyder på potentiella brister i internkontrollen. FPI har vidtagit särskilda åtgärder för att minska de därmed förbundna riskerna. Pelarbedömningar är dock nödvändiga för att skydda EU:s ekonomiska intressen¹¹.

GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingars undersökning av procentsatsen för kvarstående fel 2020

8.19. År 2020 lät GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingar en extern entreprenör för sjätte gången genomföra undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel. Avsikten med undersökningen är att uppskatta andelen fel som inte upptäckts i GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingars alla förvaltningskontroller för att förebygga, upptäcka och korrigera sådana fel inom hela dess ansvarsområde i syfte att dra slutsatser om kontrollernas ändamålsenlighet. Den är ett viktigt underlag när generaldirektören ska lämna sin revisionsförklaring och bidrar till den information om korrekthet inom området yttre åtgärder som lämnas i den årliga förvaltnings- och kontrollrapporten.

8.20. GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingar presenterade resultaten av undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel 2020 i sin årliga verksamhetsrapport¹². I undersökningen undersöktes ett urval av 375 transaktioner som gjorts inom ramen för kontrakt som avslutats mellan september 2019 och augusti 2020. Generaldirektoratets övergripande procentsats för kvarstående fel uppskattades till 1,36 %, det vill säga under den *väsentlighetsgräns* på 2 % som kommissionen har fastställt. De två föregående årens procentsatser för kvarstående fel var 0,72 % år 2018 och 0,53 % år 2019.

¹⁰ Rådet godkände EU BAM Libyens uppdrag i maj 2013. Uppdraget är för närvarande utplacerat i Tunis på grund av det politiska läget i Libyen.

¹¹ Artikel 154 i [budgetförordningen](#).

¹² Procentsatsen för kvarstående fel kallas för "generaldirektoratets övergripande felprocent" (*global (DG derived) error rate*) i den årliga verksamhetsrapporten.

8.21. Undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel utgör inte ett *bestyrkandeuppdrag* eller en revision; den bygger på GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingars metod för att uppskatta den kvarstående felprocenten och vägledningen för detta. Vi identifierade begränsningar som kan bidra till att procentsatsen för kvarstående fel underskattas.

8.22. I årets revision upptäckte vi återigen flera viktiga faktorer som snedvred procentsatsen för kvarstående fel. Den första faktorn var att GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingar inte stratifierade den population av transaktioner som användes för urvalet för att mer i detalj täcka de områden där fel förekommer i större utsträckning eller att inrikta sig i mindre utsträckning på dem med bekräftad lägre risk¹³. Budgetstödtransaktioner är lågrisktransaktioner och utgjorde 2020 endast 26 % (sett till värdet) av den totala populationen i undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel. De stod dock för 39 % (sett till värdet) av urvalet i undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel och har stått för en ökande andel av urvalet i undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel under de senaste åren: 29 % för 2018, 31 % för 2019 och 39 % för 2020.

8.23. 2018 införde GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingar dessutom ytterligare en felprocent för direkt förvaltade bidrag ("felprocenten för bidrag"). Detta gav generaldirektören ytterligare ett underlag för att behålla den reservation som tidigare hade gjorts på grund av den höga risken i samband med sådana bidrag. När det gäller urvalet för uppskattning av procentsatsen för kvarstående fel tillämpar entreprenören i regel en väsentlighetsnivå på 2 % och en konfidensnivå på 95 %¹⁴. Men för felprocenten för bidrag är konfidensnivån 80 %, vilket ledde till en mindre exakt uppskattning av den faktiska felprocenten för denna del av populationen. Detta tillvägagångssätt speglar inte den höga risken på detta område.

¹³ Se kapitel 9 Europa i världen i vår [årsrapport för 2017](#).

¹⁴ Sannolikheten för att felnivån i populationen ligger inom ett visst intervall ("konfidensintervallet").

8.24. Den andra faktorn var att andelen transaktioner där undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel helt eller delvis byggde på tidigare kontrollarbete har ökat sedan 2016 och 2020 uppgick till mer än 60 %. När det gällde dessa transaktioner förlitade sig entreprenören på tidigare arbete som utförts som en del av GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingars kontrollram, såsom finansiella revisioner och utgiftskontroller av projekt som utförts av oberoende tredje parter, där även tidigare kontrollarbete av kommissionen beaktats. Samtidigt har det totala antalet transaktioner som granskades inom ramen för undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel minskat med mer än 25 %. Att förlita sig alltför mycket på tidigare kontrollarbete strider mot syftet med undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel, som är att identifiera de fel som har undgått sådana kontroller.

8.25. Dessutom förlitade sig entreprenören på utgiftskontroller som utförts inom ramen för de begränsningar som fastställs i det ekonomiska och administrativa ramavtal (Fafa) som ingicks med vissa internationella organisationer. Avtalet begränsar antalet poster som kan kontrolleras vid en utgiftskontroll och tillgången till revisionsbevis.

8.26. Den tredje faktorn var GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingars metod för att uppskatta procentsatsen för kvarstående fel. För det första ger den entreprenören stort handlingsutrymme att besluta huruvida det finns tillräckliga logistiska och rättsliga skäl som förhindrar tillgång i tid till dokumenten för en transaktion och därmed en uppskattning av felprocenten. För det andra gjorde kommissionen ett risktillägg på 5 % till procentsatsen för kvarstående fel på samma sätt som 2019. Det är dock oklart hur kommissionen kom fram till ett risktillägg på 5 %. Följaktligen är det inte säkert att denna metod speglar det faktiska kvarstående felet för den aktuella transaktionen¹⁵.

¹⁵ För 2020 uppskattades ett fel delvis i ett fall.

8.27. Den fjärde faktorn är det stora antalet transaktioner som ersatts i urvalspopulationen¹⁶. Dessa ersättningar, och skälen till dem, bekräftar att den uppgiftskontroll som krävs enligt vägledningen inte utfördes med nödvändig omsorg tillsammans med kommissionen och att de datapopulationer som användes för urvalet i de olika faserna endast var delvis tillförlitliga eller korrekta. Ersättningar och justeringar av urvalspopulationen leder till olika urvalsresultat.

8.28. Den rättsliga ram som reglerar undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel och kontraktet mellan GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingar och den entreprenör som uppskattar procentsatsen för kvarstående fel tar inte upp eller nämner inte risken för bedrägeri. Det finns inget förfarande som kräver att entreprenören ska rapportera misstänkta fall av bedrägerier mot EU:s budget som upptäcks under arbetet med procentsatsen för kvarstående fel till kommissionen.

GD Internationella partnerskaps årliga verksamhetsrapport och undersökning av procentsatsen för kvarstående fel

8.29. Vår granskning av GD Internationella partnerskaps årliga verksamhetsrapport för 2020 och dess undersökning av procentsatsen för kvarstående fel presenteras närmare i vår årsrapport om åttonde, nionde, tionde och elfte Europeiska utvecklingsfonden.

¹⁶ 36 i undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel för 2020.

Slutsats och rekommendationer

Slutsats

8.30. Urvalet av transaktioner utformades så att vi skulle kunna uttala oss om kostnaderna 2020 för budgeten som helhet och inte så att det skulle vara representativt för kostnaderna under rubrik 4 Europa i världen i den fleråriga budgetramen. Vi granskade inte tillräckligt många transaktioner för att uppskatta felnivån för denna rubrik i den fleråriga budgetramen (se punkt **8.5**). Vår kontroll av transaktioner och system visade dock på tre områden där det finns utrymme för förbättringar (se punkterna **8.7**, **8.14** och **8.28**).

Rekommendationer

8.31. *Bilaga 8.2* visar resultatet av vår uppföljningsgranskning av de fyra rekommendationer som vi lämnade i årsrapporten för 2017. Kommissionen hade genomfört tre rekommendationer fullt ut, medan en inte hade genomförts. Vi granskade också de rekommendationer från våra årsrapporter för 2018 och 2019 som hade krävt ett omedelbart genomförande eller genomförande före utgången av 2020.

8.32. Utifrån denna granskning och våra granskningsresultat och slutsatser för 2020 rekommenderar vi att kommissionen gör följande:

Rekommendation 8.1 – Fullständig och snabb tillgång till handlingar

Vidtar åtgärder så att internationella organisationer ger revisionsrätten fullständig, obegränsad och snabb tillgång till de handlingar som den behöver för att utföra sin uppgift i enlighet med EUF-fördraget, och inte bara i skrivskyddat format.

Tidsram: Före utgången av 2021.

Rekommendation 8.2 – Partnerorganisationernas fördelning av delade kostnader

Inrättar ett förfarande för att se till att partnerorganisationer baserar sin fördelning av delade kostnader på faktiska utgifter.

Tidsram: Före utgången av 2021.

Rekommendation 8.3 – Rapportering av misstänkt bedrägeri från den entreprenör som uppskattar procentsatsen för kvarstående fel

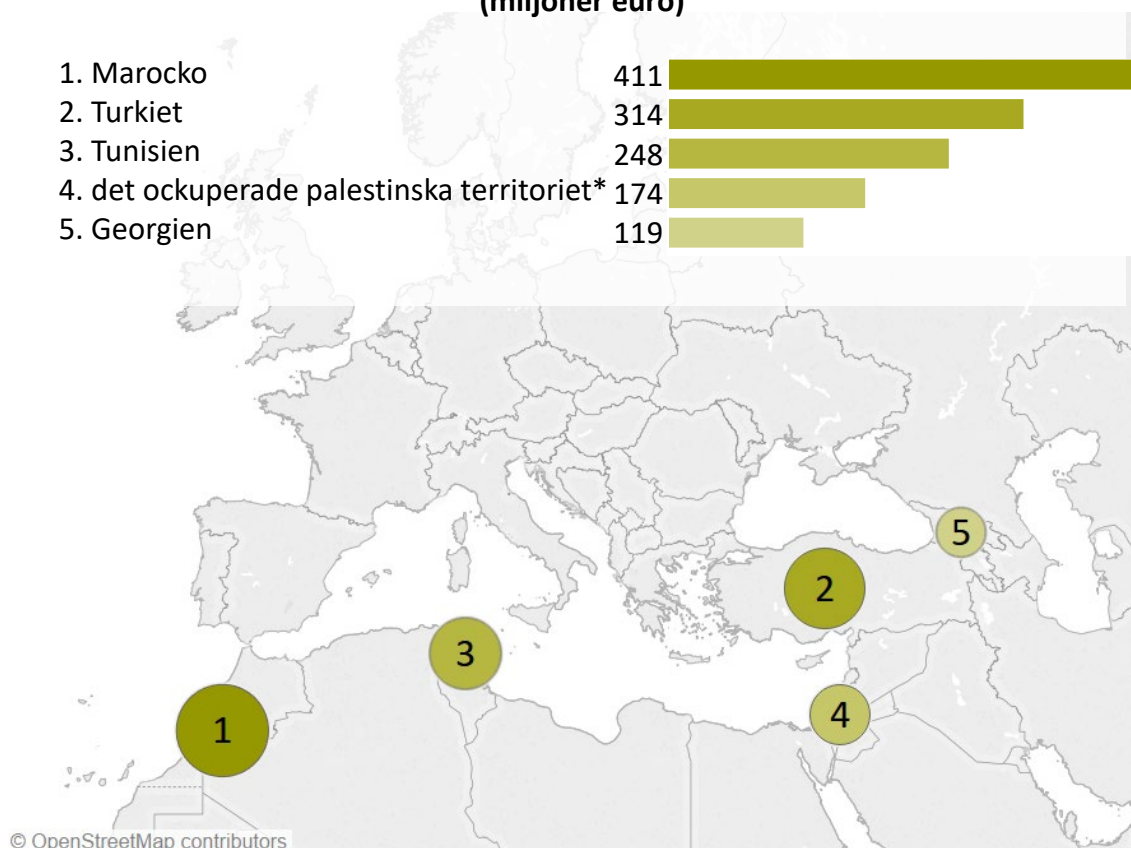
Fastställer skyldigheter för den entreprenör som uppskattar procentsatsen för kvarstående fel att rapportera till kommissionen om alla misstänkta bedrägerier mot EU:s budget som den upptäcker under sitt arbete med undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel.

Tidsram: Före utgången av 2022.

Bilagor

Bilaga 8.1 – Betalningar som gjorts av GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingar och GD Internationella partnerskap, per delegation

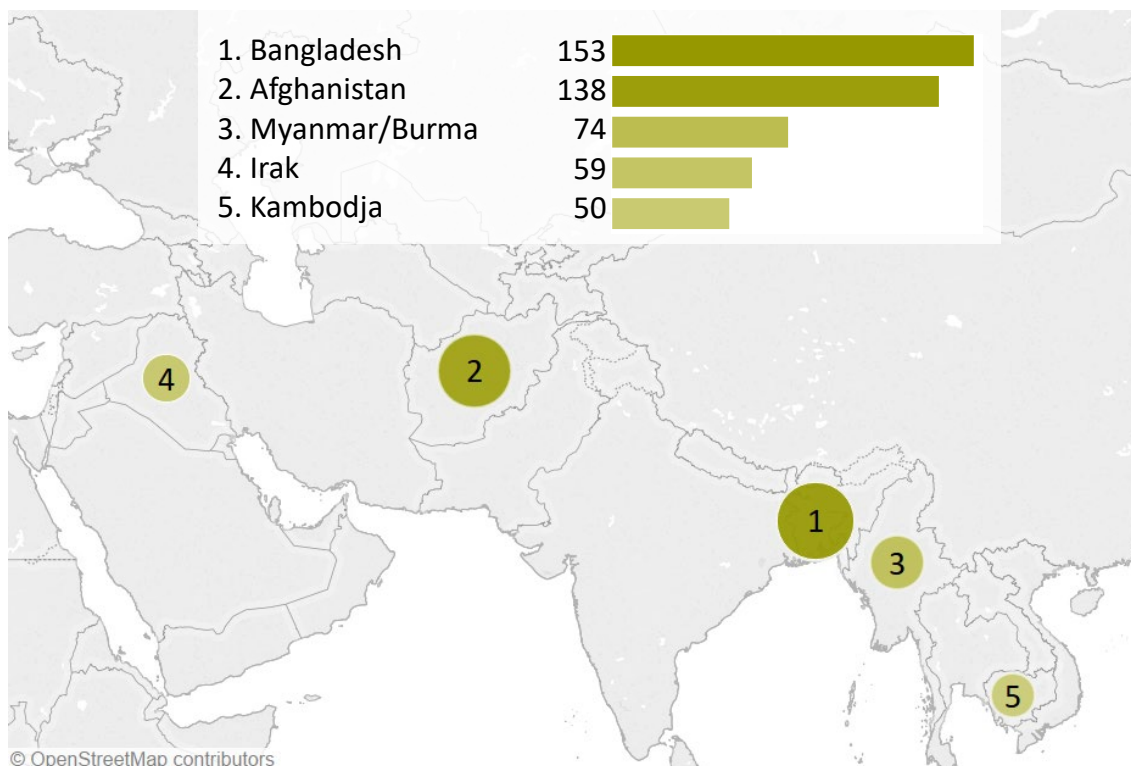
Fem i topp GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingar (miljoner euro)



* Denna beteckning ska inte uppfattas som ett erkännande av en palestinsk stat och påverkar inte de enskilda medlemsstaternas ståndpunkter i denna fråga.

Källor: Kartbakgrund©OpenStreetMap, på licens genom Creative Commons Erkännande-DelaLika 2.0 (CC BY-SA) och Europeiska revisionsrätten, baserat på Europeiska unionens konsoliderade årsredovisning för 2020.

Fem i topp GD Internationella partnerskap (miljoner euro)



Källor: Kartbakgrund©OpenStreetMap, på licens genom Creative Commons Erkännande-DelaLika 2.0 (CC BY-SA) och Europeiska revisionsrätten, baserat på Europeiska unionens konsoliderade årsredovisning för 2020.

Bilaga 8.2 – Uppföljning av tidigare rekommendationer

År	Revisionsrättens rekommendation	Revisionsrättens analys av gjorda framsteg					
		Har genomförts fullt ut	Har genomförts		Har inte genomförts	Ej tillämpligt	Otillräckliga bevis
			i de flesta avseenden	i vissa avseenden			
2017	Vi rekommenderade att GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingar Rekommendation 1: från och med den undersökning som görs 2019 ger uppdragstagaren tydligare riktlinjer för hur upphandling som görs av stödmottagare ska kontrolleras.	X ¹⁷					
	Rekommendation 2: från och med den undersökning som görs 2019 stratifierar undersökningspopulationen baserat på projektens inneboende risk och lägger mer vikt vid bidrag med direkt förvaltning och mindre på budgetstödtransaktioner.				X		

¹⁷ Kommissionen gav ytterligare anvisningar till uppdragstagaren om hur upphandling som görs av stödmottagare ska kontrolleras i vägledningarna för den kvarstående felprocenten för 2019 och 2020.

År	Revisionsrättens rekommendation	Revisionsrättens analys av gjorda framsteg					
		Har genomförts fullt ut	Har genomförts		Har inte genomförts	Ej tillämpligt	Otillräckliga bevis
			i de flesta avseenden	i vissa avseenden			
	Rekommendation 3: från och med 2018 redovisar undersökningens begränsningar i den årliga verksamhetsrapporten.	x ¹⁸					
	Vi rekommenderade att GD Internationellt samarbete och utveckling Rekommendation 4: senast 2020 ser över befintlig vägledning till stödmottagare som genomför projekt med indirekt förvaltning för att se till att planerade åtgärder genomförs i rätt tid och bidrar till den praktiska användningen av projektets utfall så att man får bäst valuta för pengarna.	x ¹⁹					

¹⁸ Kommissionen redogjorde för begränsningarna i undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel i den årliga verksamhetsrapporten för 2018 och 2020, men inte för 2019. Den informerade oss om att det berodde på en redigeringsmiss.

¹⁹ Kommissionen lade fram ändringar av budgetförordningen från 2018, uppdaterade riktlinjer och utfärdade ytterligare anvisningar mellan 2018 och 2021.

År	Revisionsrättens rekommendation	Revisionsrättens analys av gjorda framsteg					
		Har genomförts fullt ut	Har genomförts		Har inte genomförts	Ej tillämpligt	Otillräckliga bevis
			i de flesta avseenden	i vissa avseenden			
2018	Vi rekommenderade att kommissionen Rekommendation 1: till 2020 bör ha vidtagit åtgärder för att skärpa internationella organisationers skyldighet i enlighet med EUF-fördraget att på revisionsrättens begäran överlämna de handlingar eller den information som revisionsrätten behöver för att kunna utföra sin uppgift.			X			
	Vi rekommenderade att GD Granskningspolitik och utvidgningsförhandlingar Rekommendation 2: till 2020 bör vidta åtgärder för att anpassa GD Granskningspolitik och utvidgningsförhandlingars metod för undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel och begränsa besluten om att helt förlita sig på tidigare granskningsarbete och även noga övervaka genomförandet av metoden.	X ²⁰					

²⁰ Kommissionen uppdaterade vägledningen för procentsatsen för kvarstående fel för 2020.

År	Revisionsrättens rekommendation	Revisionsrättens analys av gjorda framsteg					
		Har genomförts fullt ut	Har genomförts		Har inte genomförts	Ej tillämpligt	Otillräckliga bevis
			i de flesta avseenden	i vissa avseenden			
	Vi rekommenderade att Echo Rekommendation 3: bör se över Echos beräkning av den korrigerande kapaciteten för 2019 genom att utesluta återvinning av outnyttjad förfinansiering.	X ²¹					
2019	Vi rekommenderade att GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingar Rekommendation 1: upplyser om begränsningarna hos undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel i GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingars årliga verksamhetsrapport för 2020 och i framtida årliga verksamhetsrapporter. Tidsram: När nästa årliga verksamhetsrapport offentliggörs första kvartalet 2021.	X ²²					

Källa: Revisionsrätten.

²¹ Kommissionen uppdaterade riktlinjer och utfärdade ytterligare anvisningar för kvalitetskontroll mellan 2018 och 2020.

²² Se fotnot 19. Kommissionen redogjorde för begränsningarna i undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel i den årliga verksamhetsrapporten för 2020.

Kapitel 9

Administration

Innehållsförteckning

	Punkt
Inledning	9.1.–9.5.
Kortfattad beskrivning	9.3.
Revisionens inriktning och omfattning samt revisionsmetod	9.4.–9.5.
Transaktionernas korrekthet	9.6.–9.10.
lakttagelser om urvalet av transaktioner	9.7.–9.9.
Europaparlamentet	9.8.
Europeiska kommissionen	9.9.
lakttagelser om systemen för övervakning och kontroll	9.10.
Årliga verksamhetsrapporter och andra förvaltningsverktyg	9.11.
lakttagelser om upphandlingsförfaranden för att förvärva personlig skyddsutrustning	9.12.–9.15.
Slutsats och rekommendationer	9.16.–9.18.
Slutsats	9.16.
Rekommendationer	9.17.–9.18.
Bilagor	
Bilaga 9.1 – Resultat av transaktionsgranskningen – Administration	
Bilaga 9.2 – Uppföljning av tidigare rekommendationer	

Inledning

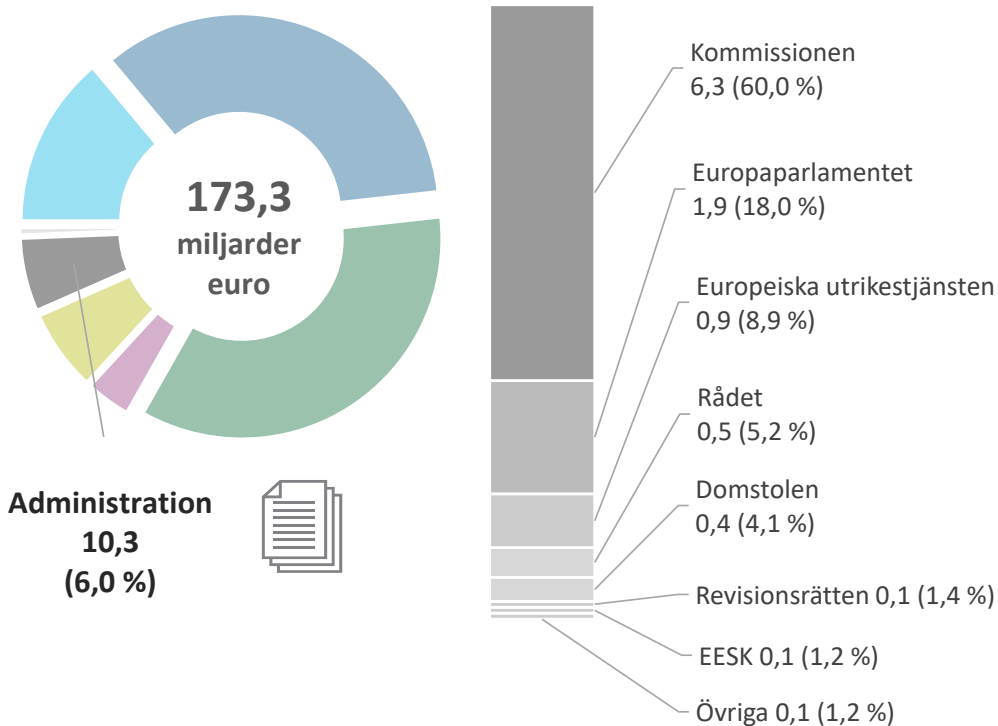
9.1. I detta kapitel redovisar vi granskningsresultatet för rubrik 5 Administration i den fleråriga budgetramen. **Ruta 9.1** innehåller en översikt över kostnaderna per EU-institution och EU-organ under denna rubrik 2020.

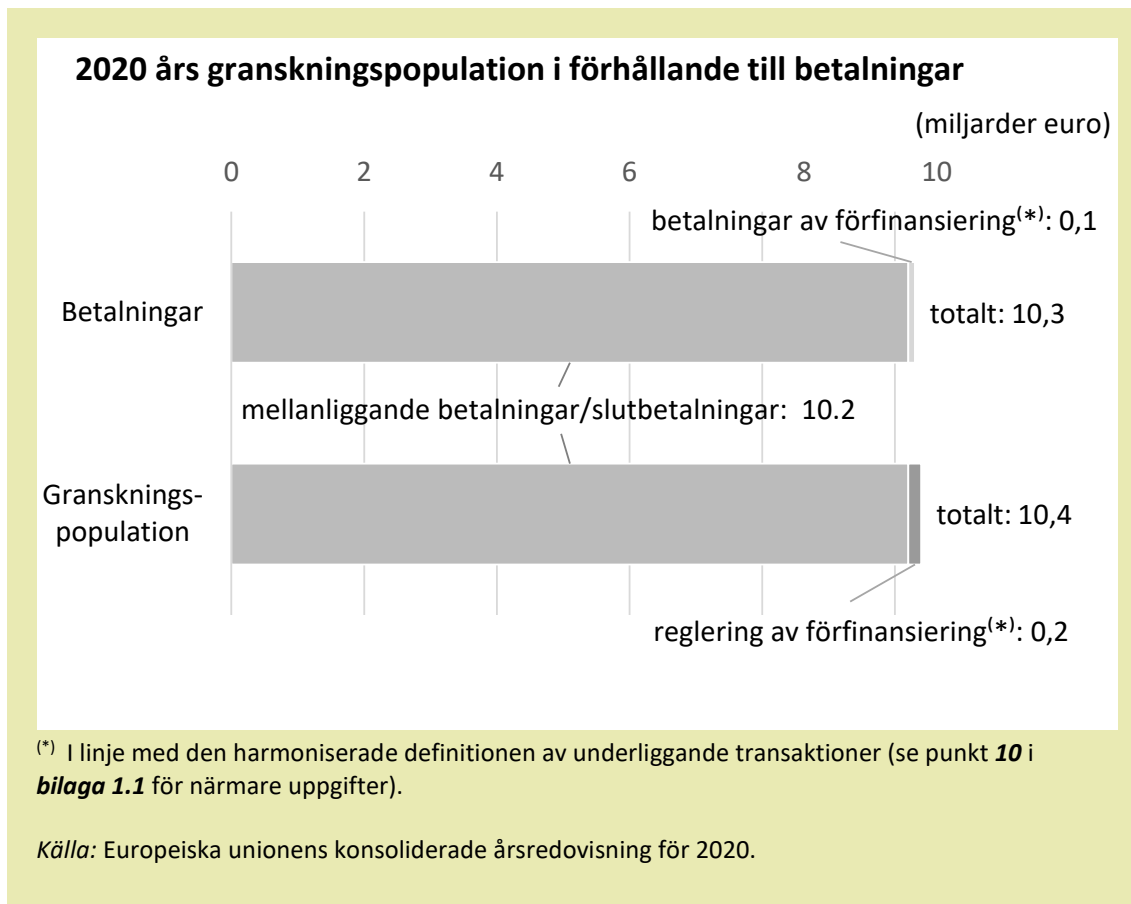
Ruta 9.1

Rubrik 5 Administration i den fleråriga budgetramen – fördelning 2020

Betalningar 2020 som andel av EU:s budget och fördelning

(miljarder euro)





9.2. Vi redovisar vår bedömning av EU:s byråer och andra organ samt Europaskolorna separat¹. I vårt mandat ingår inte finansiell revision av Europeiska centralbanken.

Kortfattad beskrivning

9.3. I de administrativa kostnaderna ingår personalkostnader, som 2020 utgjorde cirka 68 % av de totala kostnaderna, och kostnader för byggnader, utrustning, energi, kommunikation och it. Vårt arbete har under många år visat att dessa kostnader är förknippade med låg risk.

¹ Våra särskilda årsrapporter om byråer, andra enheter och Europaskolorna offentliggörs på vår webbplats.

Revisionens inriktning och omfattning samt revisionsmetod

9.4. Med hjälp av den revisionsmetod som anges i **bilaga 1.1** undersökte vi följande för denna rubrik i den fleråriga budgetramen:

- a) Ett urval av 48 *transaktioner* som utformades så att det skulle vara representativt för alla typer av kostnader under denna rubrik i den fleråriga budgetramen. Vi valde ut transaktioner från alla EU-institutioner och EU-organ. Vårt mål var att bidra till den samlade *revisionsförklaringen*, såsom beskrivs i **bilaga 1.1**.
- b) *Övervaknings- och kontrollsystemen* vid rådet och Europeiska ombudsmannen, inklusive normer för intern kontroll, riskhantering, förhands- och efterhandskontroller, förteckningar över avvikelser, ledningens övervakning, internrevisionsrapporter och åtgärder mot bedrägeri.
- c) Informationen om *korrekthet* i de årliga verksamhetsrapporterna från alla institutioner och organ, bland annat från de av kommissionens generaldirektorat och kontor som primärt ansvarar för administrativa kostnader², som sedan tas med i den årliga förvaltnings- och resultatrapporten.
- d) *Upphandlingsförfaranden* som anordnats av Europaparlamentet, rådet, kommissionen, domstolen och Europeiska utrikestjänsten för att förvärva personlig skyddsutrustning åt personalen.

9.5. Våra egna kostnader granskas av en extern firma³. Resultatet av den firmans revision av vår årsredovisning för det budgetår som slutade den 31 december 2020 redovisas i punkt **9.7**.

² Generaldirektoratet för personal och säkerhet, byrån för löneadministration och individuella ersättningar, infrastruktur- och logistikbyråerna i Bryssel och Luxemburg samt generaldirektoratet för informationsteknik.

³ PricewaterhouseCoopers SRL.

Transaktionernas korrekthet

9.6. *Bilaga 9.1* innehåller en översikt över resultatet av transaktionsgranskningen. Av de 48 transaktioner som vi granskade innehöll tio (21 %) *fel*. Baserat på de sju fel som vi har kvantifierat uppskattar vi att felnivån ligger under *väsentlighetsgränsen*.

Iakttagelser om urvalet av transaktioner

9.7. De problem som vi tar upp i punkterna **9.8** och **9.9** gäller Europaparlamentet och kommissionen. Vi fann inga specifika problem när det gällde rådet, domstolen, Europeiska ekonomiska och sociala kommittén, Europeiska regionkommittén, Europeiska ombudsmannen, Europeiska datatillsynsmannen eller utrikestjänsten. Vår externa revisor rapporterade inte något specifikt problem på grundval av sitt arbete.

Europaparlamentet

9.8. Vi upptäckte fel i två betalningar som verkstälts av Europaparlamentet. Det ena felet gällde en för hög betalning för it-tjänster på grund av felaktigt tillämpade kontraktsvillkor. Det andra gällde en felaktig utbetalning av traktamente till en ledamot till följd av ett misstag i en närvarolista. Vi fann att det befintliga kontrollsystemet varken förhindrade eller upptäckte sådana misstag men att parlamentet för närvarande arbetar med ett nytt system för att förbättra det.

Europeiska kommissionen

9.9. Vi fann fem fel i kommissionens betalningar. Ett mindre fel gällde en för hög betalning av kostnader för programvarulicenser. De övriga fyra gällde ersättningar till anställda som inte hade redovisat aktuella förändringar i sin personliga situation eller som hade rätt att begära liknande ersättningar från andra källor. Personalen är skyldig att först begära sådana ersättningar och att sedan uppge dem för kommissionen så att den kan ta hänsyn till dem vid löneberäkningen. Vid kommissionens enhetlighetskontroller av beräkningen upptäcktes inte dessa fyra fall. Vi fann liknande fel som gällde familjetillägg föregående år⁴.

Iakttagelser om systemen för övervakning och kontroll

9.10. Vi fann inga större problem med de övervaknings- och kontrollsystem som vi granskade vid rådet och ombudsmannen.

⁴ Se punkt 9.9 i [årsrapporten för 2019](#) och punkt 10.8 i [årsrapporten för 2018](#). Alla fel korrigerades senare av kommissionen.

Årliga verksamhetsrapporter och andra förvaltningsverktyg

9.11. I de *årliga verksamhetsrapporter* som vi granskade identifierades inga väsentliga felnivåer, något som överensstämmer med våra granskningsresultat (se punkt [9.6](#)).

Iakttagelser om upphandlingsförfaranden för att förvärva personlig skyddsutrustning

9.12. I EU-institutionernas åtgärder för att skydda sin personal⁵ under covid-19-pandemin ingick inköp av personlig skyddsutrustning, till exempel munskydd, handskar och feberdetektorer. Vi granskade 15 upphandlingsförfaranden för personlig skyddsutrustning som anordnades av Europaparlamentet, rådet, kommissionen, domstolen och utrikestjänsten 2020. Åtta upphandlingar gällde munskydd och sju annan skyddsutrustning. I varje enskilt fall granskade vi både motiveringen till varför en viss typ av upphandlingsförfarande hade använts och själva tilldelningsförfarandet. Granskningen av dessa förfaranden låg utanför vårt representativa urval och ingick därför inte i vår uppskattade felnivå.

9.13. Den brådskande upphandlingen av personlig skyddsutrustning i början av covid-19-pandemin var en utmaning till följd av den plötsliga och kraftiga efterfrågeökningen. I merparten av de fall som vi granskade tillämpade institutionerna förhandlade upphandlingsförfaranden, i enlighet med budgetförordningen, för att anskaffa varor⁶.

9.14. Vi fann en del problem i de förfaranden som hade tillämpats av Europaparlamentet, rådet, kommissionen och utrikestjänsten vid upphandlingen av kirurgiska munskydd för brådskande behov. Dessa institutioner hade fastställt strikta minimikrav i anbudsspecifikationerna (inklusive hänvisningar till europeiska kvalitetsstandarder för kirurgiska munskydd och leveransdatum). I fyra fall bifogade dock den vinnande anbudsgivaren inte fullständiga bevis för att alla minimikvalitetskrav var uppfyllda vid kontraktets ingående, till exempel bevis i fråga om munskyddens hållbarhet eller dokumentation om överensstämmelse med tekniska specifikationer.

⁵ Artikel 1e i [tjänsteföreskrifterna](#): "Tjänstemän [...] skall ha arbetsvillkor som uppfyller lämpliga hälso- och säkerhetsnormer [...]"

⁶ Artikel 164 i och artikel 11.1 c i bilaga I om upphandling till [budgetförordning \(EU, Euratom\) 2018/1046](#).

9.15. Kommissionen och rådet anordnade därefter laborietester på utvalda munskyddsleveranser. Dessa tester ledde till att kommissionen avvisade det första parti munskydd som den tog emot, även om en efterföljande leverans var av tillfredsställande kvalitet. Tester utförda för rådet visade att munskydden uppfyllde de nödvändiga kvalitetskraven.

Slutsats och rekommendationer

Slutsats

9.16. De samlade revisionsbevis som vi har inhämtat och presenterar i det här kapitlet visar att felnivån i utgifterna för Administration inte var väsentlig (se [bilaga 9.1](#)).

Rekommendationer

9.17. [Bilaga 9.2](#) visar resultatet av vår uppföljningsgranskning av de rekommendationer som vi lämnade till Europaparlamentet och kommissionen i vår årsrapport för 2017. De berörda institutionerna har sedan dess genomfört rekommendationerna i vissa avseenden, men när det gäller rekommendation 3 leder vår iakttagelse i punkt [9.9](#) till en liknande rekommendation i år från vår sida (se [rekommendation 9.2](#)).

9.18. Baserat på denna uppföljning och våra granskningsresultat och slutsatser för 2020 rekommenderar vi följande:

Rekommendation 9.1 – Europaparlamentet

Parlamentet bör genomföra nödvändiga ändringar för att se till att det endast betalar dagtraktamenten till de ledamöter som har rätt till dem (se punkt [9.8](#)).

Tidsram: Före utgången av 2022.

Rekommendation 9.2 – Kommissionen

För att förbättra sitt system för förvaltning av lagstadgade familjetillägg bör kommissionen skärpa enhetlighetskontrollerna av personalens deklarerationer om bidrag från andra källor och öka personalens medvetenhet om denna fråga (se punkt [9.9](#)).

Tidsram: Före utgången av 2022.

Bilagor

Bilaga 9.1 – Resultat av transaktionsgranskningen – Administration

	2020	2019
URVALETS STORLEK OCH SAMMANSÄTTNING		
Totalt antal transaktioner	48	45
UPPSKATTAD INVERKAN AV DE KVANTIFIERBARA FELEN		
Uppskattad felnivå	Innehöll inte väsentliga fel	Innehöll inte väsentliga fel

Källa: Revisionsrätten.

Bilaga 9.2 – Uppföljning av tidigare rekommendationer

År	Revisionsrättens rekommendation	Revisionsrättens analys av gjorda framsteg					
		Har genomförts fullt ut	Har genomförts		Har inte genomförts	Ej tillämpligt	Otillräckliga bevis
			i de flesta avseenden	i vissa avseenden			
2017	<p>Vi rekommenderade följande:</p> <p>Rekommendation 1:</p> <p>I samband med ändringen av budgetförordningen bör Europaparlamentet förbättra riktlinjerna för utanordnare om utformningen och kontrollerna av urvals- och tilldelningskriterier för upphandlingsförfaranden.</p>	x ⁷					
	<p>Vi rekommenderade följande:</p> <p>Rekommendation 2:</p> <p>Vid nästa ändring av reglerna för mottagandet av besöksgrupper bör Europaparlamentet förstärka förfarandet för inlämning av utgiftsdeklarationer genom att kräva att grupperna lämnar in styrkande underlag tillsammans med sina ersättningsanspråk.</p>			x			

⁷ Parlamentet uppdaterade anvisningarna om offentlig upphandling för utanordnare och anställda, inklusive riktlinjerna för urvals- och tilldelningskriterier.

År	Revisionsrättens rekommendation	Revisionsrättens analys av gjorda framsteg					
		Har genomförts fullt ut	Har genomförts		Har inte genomförts	Ej tillämpligt	Otillräckliga bevis
			i de flesta avseenden	i vissa avseenden			
	Vi rekommenderade följande: Rekommendation 3: Europeiska kommissionen bör snarast möjligt förbättra sina system för förvaltning av lagstadgade familjetillägg genom att skärpa enhetlighetskontrollerna av personalens deklARATIONER om bidrag från andra källor.			x ⁸			

Källa: Revisionsrätten.

⁸ Övervakningen av bidrag från andra källor är komplicerad på grund av till exempel allt mer varierande familjesituationer och vissa medlemsstaters frekventa ändringar av nationella bidrag. Kommissionen vidtog åtgärder för att förbättra sina relevanta it-system och skärpa enhetlighetskontrollerna. Om den upptäcker att för stora belopp betalats ut återkrävs de. I vårt granskningsarbete fann vi fortfarande fel.

**Institutionernas svar på årsrapporten
om genomförandet av EU:s budget för
budgetåret 2020**

Innehåll

	Sida
Kapitel 1	Revisionsförklaring och information till stöd för den
	Europeiska kommissionens svar 254
Kapitel 2	Budgetförvaltningen och den ekonomiska förvaltningen
	Europeiska kommissionens svar 263
Kapitel 3	Intäkter
	Europeiska kommissionens svar 273
	Nederländernas svar 278
Kapitel 4	Konkurrenskraft för tillväxt och sysselsättning
	Europeiska kommissionens svar 279
Kapitel 5	Ekonomisk, social och territoriell sammanhållning
	Europeiska kommissionens svar 284
Kapitel 6	Naturresurser
	Europeiska kommissionens svar 294
Kapitel 7	Säkerhet och medborgarskap
	Europeiska kommissionens svar 298
Kapitel 8	Europa i världen
	Europeiska kommissionens svar 303
Kapitel 9	Administration
	Europaparlamentets svar 309
	Europeiska kommissionens svar 311

KOMMISSIONENS SVAR PÅ EUROPEISKA REVISIONSRÄTTENS ÅRSRAPPORT FÖR 2020

BIDRAG TILL ÅRSRAPPORTEN 2020 – KAPITEL 1 – revisionsförklaring och information till stöd för den

INLEDNING

1.1 Kommissionens gemensamma svar på punkterna 1.1 till 1.6:

Året 2020 präglades av en av vår tids allvarligaste globala pandemier. Den medförde särskilda utmaningar och hinder som kommissionen var tvungen att övervinna för att kunna genomföra budgeten med sedvanlig noggrannhet, effektivitet och ändamålsenlighet.

EU-budgeten bidrar till att stärka den europeiska ekonomin och göra den mer motståndskraftig, särskilt mot bakgrund av den ekonomiska nedgång som orsakats av pandemin.

Kommissionen fäster stor vikt vid att se till att EU:s budget används på ett ansvarsfullt och korrekt sätt och att samarbeta med alla berörda parter för att säkerställa att den ger konkreta resultat på fältet.

Kommissionen övervakar noga genomförandet av EU:s budget. Om medlemsstaterna, förmedlarna eller de slutliga stödmottagarna har använt EU:s pengar på ett felaktigt sätt vidtar kommissionen omedelbara åtgärder för att korrigera dessa fel och återkräva medlen när så behövs.

Samtidigt strävar kommissionen efter att hitta rätt balans mellan en låg felnivå, snabba utbetalningar och rimliga kontrollkostnader.

Den ekonomiska förvaltningen av EU:s budget har förbättrats med tiden, men vissa typer av utgifter är fortfarande mer felbenägna. Dessa styrs till största delen av mer komplexa regler och ersättningssystem. Kommissionen fortsätter att vidta förebyggande och korrigerande åtgärder för att hantera de svagpunkter som identifierats, och se till att med tiden förbättra förebyggandet och upptäckten av fel för alla program.

GRANSKNINGSRESULTAT FÖR BUDGETÅRET 2020

Det förekommer fortfarande fel i vissa typer av utgifter

1.17 a) Kommissionen välkomnar att **intäktssidan** i EU-budgeten inte innehåller några väsentliga fel.

När det gäller traditionella egna medel och momsbaserade egna medel vidtar kommissionen åtgärder för att intensifiera uppföljningen av sedan länge öppna punkter avseende traditionella egna medel och upphäva momsreservationer där så är möjligt, samt för att följa upp de brister i redovisningen av traditionella egna medel som konstaterats vid revisionsrättens revisioner.

När det gäller BNI-baserade egna medel vidtar kommissionen omfattande åtgärder för att hantera globaliseringen, inbegripet forskning och utveckling.

b) Kommissionens egen uppskattning av **riskan vid betalning**, dvs. den kvarstående felnivån vid tidpunkten för utbetalning, efter förebyggande kontroller, är totalt 1,9 % för de relevanta utgifterna för 2020, vilket innebär en minskning jämfört med 2019.

Med tanke på att utgifterna och kontrollstrategierna är fleråriga gör kommissionen stora ansträngningar för att utföra kontroller efter betalningarna och fortsätta att göra korrigeringar fram till dess att finansieringsprogrammen avslutas. Dessa ansträngningar återspeglas i den uppskattade risken vid avslutandet av programmet¹, som motsvarar risken vid utbetalning minus kommissionens prognostiserade framtida korrigeringar, uppskattade till 1 % 2020.

För 2020 uppskattar kommissionen **risken vid avslutandet** till totalt 0,9 %. Detta är en bra bit under väsentlighetsgränsen på 2 % och ligger i linje både med de nivåer som uppnåtts sedan 2016 och med kommissionens mål.

På grundval av sin detaljerade bottom-up-strategi kan kommissionen redogöra för den differentierade situationen för de förvaltade medlen. Kommissionen anser därför att

- **lägre riskutgifter**, med en risk vid utbetalning under 1,9 %, utgör 56 % av de totala utgifterna,
- **utgifter med medelhög risk**, med en risk vid utbetalning mellan 1,9 % och 2,5 %, utgör 16 % av de totala utgifterna, och
- **utgifter med högre risk**, med en risk vid utbetalning på över 2,5 % eller konstaterade allvarliga brister utgör 28 % av de totala utgifterna.

Detta bidrar till kommissionens slutsats att minst hälften av de relevanta kostnaderna uppvisar en risk vid utbetalning som ligger under väsentlighetsgränsen. (*Se närmare uppgifter i den årliga förvaltnings- och resultatrapporten för 2020, volym II, s. 78*).

Denna detaljerade informationsnivå, som rapporteras på ett heltäckande och öppet sätt i de årliga verksamhetsrapporterna och i den årliga förvaltnings- och resultatrapporten, gör det möjligt för kommissionen att i egenskap av förvaltare av EU-medel upptäcka systembrister, identifiera deras bakomliggande orsaker (t.ex. komplexa regler) och vidta riktade korrigeringar och åtgärder. Det stärker också de förebyggande åtgärderna och säkerställer att eventuella lärdomar beaktas vid utformningen av framtida finansieringsprogram.

Komplexa regler och det sätt som EU-medel betalas ut på påverkar risken för fel

1.18 första strecksatsen – Kommissionen delar slutsatsen att risken för fel är lägre för utgifter som omfattas av förenklade regler (främst i stödrättighetsbaserade utgifter).

Andra strecksatsen – Kommissionen håller med om att reglers komplexitet väsentligen kan bidra till en större risk för fel.

Förutom att tillämpa finansiella korrigeringar och återvinningar vidtar kommissionen åtgärder för att åtgärda brister som leder till medelstora och högre risker. Detta inbegriper **riktade korrigeringar** och **åtgärder**, såsom att öka medvetenheten om tillämpliga EU-regler bland stödmottagare och genomförandepartner som är mer felbenägna. Det innebär också bättre användning av kontroller och revisionsresultat för att justera och fokusera kontrollstrategierna, öka kapaciteten hos de nationella myndigheter som har brister i sina förvaltnings- och kontrollsystem och samtidigt tillämpa de lärdomar som dragits på framtida program.

¹ Eftersom åtgärderna inom ramen för Europeiska garantifonden för jordbruket inte avslutas ersätts riskbeloppet vid avslutande för jordbruksutgifterna med det slutliga riskbeloppet.

Kommissionen kommer att fortsätta att arbeta för att **förenkla reglerna** i största möjliga utsträckning och öka användningen av enklare genomförandemekanismer, såsom förenklade kostnadsalternativ där det är det effektivaste sättet att minska kostnaderna och kontrollbördan samt risken för fel. Samtidigt strävar kommissionen också efter att fastställa ambitiösa mål för att öka programmets prestanda. De komplexa villkoren och reglerna för stödberättigande tillämpas när det är nödvändigt att rikta stöd för att uppnå ambitiösa politiska mål eller för att respektera grundläggande principer för den inre marknaden (reglerna om offentlig upphandling eller statligt stöd).

Laglighet och korrekthet måste därför balanseras mot att de politiska målen ska uppnås, samtidigt som kostnaderna för genomförande inte får glömmas bort.

1.19 Kommissionen delar revisionsrättens uppfattning att det sätt på vilket medel betalas ut påverkar risken för fel. På grundval av de detaljerade uppgifter som kommissionen förfogar över anser kommissionen samtidigt att riskerna vid betalning inte är lika väsentliga för ersättningsbaserade betalningar.

Som framgår av kommissionens analys i den årliga förvaltnings- och resultatrapporten kan riskexponeringen vara låg, medelhög eller hög inom samma politikområde och även inom samma utgiftsprogram, även om den totala felprocenten för en medlemsstat eller ett politikområde ligger under väsentlighetströskeln, till exempel mellan två operativa program för Eruf inom samma medlemsstat. När det gäller **högriskutgifter (huvudsakligen ersättningsbaserade betalningar)** ligger riskerna vid betalning för ett stort antal enskilda program och utbetalande organ också under väsentlighetströskeln på grund av de befintliga kontrollstrategierna och de riktade korrigerande åtgärder som vidtagits.

En betydande andel av vår granskningspopulation innehåller väsentliga fel

1.21 Detaljerade förvaltningsanalyser per program visar att situationen inte är homogen inom enskilda politikområden, utgiftsprogram eller till och med medlemsstater.

På grundval av denna detaljerade bedömning (se även svaret på punkt 1.17 b) enligt de årliga verksamhetsrapporterna och den årliga förvaltnings- och resultatrapporten för 2020, volym II, s. 78) delar kommissionen upp sina utgifter enligt den uppskattade **risk vid utbetalning**. Därför anser kommissionen att risken vid utbetalning är över 1,9 % för mindre än 44 % av de relevanta utgifterna.

Detta gäller vissa operativa program för sammanhållning som uppvisar allvarliga brister och/eller har felprocent på över 1,9 %, bidragen till forskningsprogrammet Horisont 2020, enskilda utbetalande organ inom den gemensamma jordbrukspolitiken för direktstöd och landsbygdsutveckling och för vissa medlemsstater för marknadsåtgärder där felprocenten överstiger 1,9 %, och komplexa bidrag under rubriken Konkurrenskraft i den fleråriga budgetramen.

1.23 När det gäller **sammanhållning** noterar kommissionen den felnivå som beräknats av revisionsrätten och som förbättrats ytterligare jämfört med tidigare år. Kommissionen ämnar följa upp alla fel som revisionsrätten identifierat och i förekommande fall begära ytterligare finansiella korrigeringar när så är rättsligt möjligt.

Kommissionen hänvisar dessutom till sin skattning av felnivån, inbegripet de maximala riskerna (de värsta tänkbara scenarierna) som uppges i de årliga verksamhetsrapporterna för 2020 från GD Regio och GD Empl, som är resultatet av en ingående analys av situationen i vart och ett av programmen. Kommissionen noterar att dess skattning ligger inom det felintervall som beräknats av revisionsrätten och anser att dess detaljerade bedömning återspeglar en rimlig och rättvis uppskattning av felprocenten för varje program och kumulativt för alla program.

Som en åtgärd för att minska antalet fel har kommissionen uppdaterat sin vägledning till medlemsstaterna för programperioden 2014–2020. Tanken är att detta tillsammans med kravet på att använda enklare kostnadsalternativ ytterligare ska höja kvaliteten på förvaltningskontrollerna. Kommissionen har utarbetat en handlingsplan för offentlig upphandling, som har uppdaterats flera gånger sedan 2014, och en gemensam handlingsplan för statligt stöd. Dessa åtgärder syftar till att hjälpa förvaltare och mottagare av EU-stöd att förbättra sina rutiner för offentlig upphandling och minska risken för oriktigheter kopplade till tillämpningen av regler för statligt stöd, genom kurser och genom att sprida relevant information till berörda parter med koppling till de europeiska struktur- och investeringsfonderna.

Som framgår ovan har kommissionen tillgång till detaljerad information om riskexponeringen, vilket bekräftar att situationen inte är enhetlig: Operativa program som genomför Europeiska regionala utvecklingsfonden, Europeiska socialfonden, sysselsättningsinitiativet för unga och Sammanhållningsfonden ingår i de tre riskkategorierna.

1.24 I fråga om **naturresurser** är kommissionen tillfreds med revisionsrättens konstaterande i kapitel 6 att de direkta betalningarna från EGFJ, som motsvarar 69 % av utgifterna inom naturresurser, fortsätter att vara fria från väsentliga fel.

När det gäller marknadsåtgärder (2,4 % risk vid utbetalning) och landsbygdsutveckling (2,9 % risk vid betalning) anser kommissionen att även om felfrekvensen har varit nedåtgående under de senaste åren, är det nödvändigt att samtidigt som man eftersträvar lägre felnivåer göra en avvägning mellan laglighet och korrekthet å ena sidan och uppnåendet av de politiska målen å den andra, samtidigt som man tar hänsyn till resultatkostnaderna. Med beaktande av korrigeringsförmågan finns det under alla omständigheter garantier för att den återstående slutliga risken för EU-budgeten ligger betydligt under väsentlighetströskeln.

1.25 Vad gäller kapitlet **Konkurrenskraft** anser kommissionen att kostnaderna med hög risk är kopplade till delar av Horisont 2020 och delar revisionsrättens uppfattning att personalkostnader och andra direkta kostnader är de största felkällorna.

Å andra sidan är vissa delar av forskningsprogrammen lågriskprojekt, t.ex. Marie Skłodowska-Curie-åtgärden och Europeiska forskningsrådets bidrag.

1.26 Vad beträffar **Europa i världen** anser kommissionen, på grundval av dess egen detaljerade förvaltningsbedömning per program (se den årliga förvaltnings- och resultatrapporten för 2020, s. 61–62), att kostnaderna med lägre risk i detta kapitel inte enbart finns i budgetstöd-segmentet. Såsom har rapporterats på ett öppet sätt i de årliga verksamhetsrapporterna från de generaldirektorat som ansvarar för yttre förbindelser, har de flesta segmenten för direkt och indirekt förvaltning en låg risk vid utbetalning, förutom direktförvaltningsbidrag inom det europeiska granskapsinstrumentet och föranslutningsinstrumentet, för vilka GD Near har gjort en reservation och tagit fram en handlingsplan.

Fel avseende stödberättigande bidrar fortfarande mest till den uppskattade felnivån när det gäller högriskkostnader

1.27 Kommissionen erkänner att **komplexa regler** bidrar till en större risk för fel. Därför arbetar den kontinuerligt för att förenkla reglerna så mycket som möjligt och öka användningen av enklare genomförandemekanismer, såsom förenklade kostnadsalternativ. Minskad byråkrati för stödmottagarna och minskad komplexitet är en av de vägledande principerna för den fleråriga budgetramen 2021–2027.

Se även kommissionens svar på punkt 1.23.

1.28 Kommissionen vidtar förebyggande åtgärder för att ta itu med de vanligaste felen och begär korrigerande åtgärder så snart brister upptäcks.

För tredje året i rad rapporterade revisionsmyndigheterna 2020 oriktigheter för **sammanhållningspolitiken** som de hittade i sina revisioner av olika insatser enligt en gemensam typologi som man kommit överens med kommissionen om och som alla medlemsstater använder. De flesta oriktigheter som revisionsmyndigheter och kommissionen har hittat gäller samma huvudkategorier: Icke stödberättigande utgifter, offentlig upphandling, verifieringskedjan och statligt stöd.

Genom klassificeringen av revisionsresultaten som revisionsmyndigheterna för varje år rapporterar in till de förvaltande myndigheterna bör de kunna se vilka de vanligaste källorna till fel är och ta hänsyn till det i sina riskbedömningar och sedan anpassa sina metoder och verktyg för förvaltningskontroller därefter.

När det gäller den **gemensamma jordbrukspolitiken** hänvisar kommissionen till sina svar i kapitel 6, bl.a. punkt 6.31. Kommissionen har åtagit sig att genom revisionsundersökningar och handlingsplaner i vissa medlemsstater ta itu med de största riskerna för GJP-fonderna när det gäller de befintliga grundorsakerna till fel. Kommissionen tar också itu med dessa frågor genom förebyggande åtgärder, såsom förenkling av lagstiftningen och kapacitetsuppbyggnad i medlemsstaterna (se GD Jordbruks årliga verksamhetsrapport).

Vi fann inga väsentliga fel i kostnader med låg risk

1.31 På grundval av sin detaljerade förvaltningsbedömning (se den årliga förvaltnings- och resultatrapporten för 2020, volym II, s. 78) bedömer kommissionen att de (delar av) finansieringsprogram som uppvisar låg risk, dvs. som förknippas med en risk vid utbetalning under 1,9 %, utgör 56 % av de relevanta utgifterna 2020.

Detta inbegriper utgifterna för de utbetalande organen inom den gemensamma jordbrukspolitiken och Europeiska havs- och fiskerifonden samt de operativa programmen för sammanhållning med låg felprocent, utgifter för Marie Skłodowska-Curie-åtgärderna, bidragen från Europeiska forskningsrådet, Europeiska rymdorganisationen och Europeiska byrån för GNSS, Fonden för ett sammanlänkat Europa, Erasmus+. Asyl-, migrations- och integrationsfonden, samt budgetstöd, subventioner och administrativa utgifter.

I fråga om **den gemensamma jordbrukspolitiken** är kommissionen tillfreds med revisionsrättens konstaterande i kapitel 6 att de direkta betalningarna från EGFJ, som motsvarar 69 % av utgifterna inom naturresurser, fortsätter att vara fria från väsentliga fel. Detta ligger i linje med kommissionens egna iakttagelser i den årliga verksamhetsrapporten från GD Jordbruk och landsbygdsutveckling.

Kommissionens uppskattning av felprocenten ligger i den lägre delen av vårt felintervall

1.34 kommissionen bygger upp sin **försäkran** nedifrån och upp och på en detaljerad nivå. Detta innebär att hundratusentals kontroller varje år utförs av kommissionen och medlemsstaterna och används för att fastställa risken vid utbetalning. På grundval av sin detaljerade strategi kan kommissionen redogöra för den differentierade situationen för de förvaltade medlen. Detta gör det också möjligt för kommissionen att inrikta sina insatser på lämpligaste sätt, att ge effektivt stöd och att åtgärda specifika brister även när det gäller politik eller program som globalt sett utgör en låg risk, såsom den gemensamma jordbrukspolitiken.

Kommissionen har som mål att **risk** vid avslutandet ligger under väsentlighetströskeln på 2 %. Denna risk, som är en uppskattning av de fel som kommer att kvarstå i slutet av programmets livscykel, när alla efterhandskontroller och korrigeringar har gjorts (de som kommer att göras mellan tidpunkten för rapporteringen och slutet av programmets livscykel).

För 2020 beräknas den till 0,9 %, långt under 2 %, även för varje rapporteringsår.

Problem kvarstår med processen för att utarbeta den årliga förvaltnings- och resultatrapporten och informationen om korrekthet i den.

1.35 Generaldirektörerna har delegation från kollegiet för att genomföra sin andel av EU:s budget. Kommissionsledamöterna hålls regelbundet informerade om utarbetandet av de årliga verksamhetsrapporterna. På samma sätt informeras kollegiet regelbundet under utarbetandet av den årliga förvaltnings- och resultatrapporten.

1.36 **Antagandet av den årliga förvaltnings- och resultatrapporten** följer ett strikt och säkert förfarande som omfattar dialoger mellan generaldirektorat och kommissionsledamöter, samråd mellan avdelningar, möten på kanslinivå och informationsmeddelanden till kollegiet. Kollegiet tar i slutändan ansvaret för den årliga förvaltnings- och resultatrapporten efter en muntlig diskussion.

Vid viktiga tidpunkter i utarbetandet av den årliga förvaltnings- och resultatrapporten tillhandahåller styrelsen de centrala tjänsterna riktlinjer för innehållet och strukturen i den årliga förvaltnings- och resultatrapporten.

Generalsekreteraren och generaldirektören för budget tillhandahåller detaljerade instruktioner, vägledning och utbildning om utarbetandet av de årliga verksamhetsrapporterna.

Omfattningen av kvalitetsgranskningen av utkasten till årliga verksamhetsrapporter och av de inbördes granskningarna fastställs i de instruktioner som utfärdas av generalsekreteraren och generaldirektören för budget. Den roll som de centrala avdelningarna spelar i översynen av de årliga verksamhetsrapporterna återspeglar den ansvarsfördelning som fastställs i kommissionens styrningsarrangemang.

1.37 Gemensamt svar på punkterna 1.37 till 1.39:

Kommissionen har förtroende för den information om fel- och risknivåer vid betalningar som presenteras i den årliga förvaltnings- och resultatrapporten. Den grundar sig på de kontroller och revisioner som utförs av kommissionen och medlemsstaterna på grundval av deras noggrant fastställda kontrollstrategier, anpassade till utgiftsprogrammens särdrag.

Dessutom skiljer sig kommissionens tillvägagångssätt, i egenskap av förvaltare av EU:s budget, från det som revisionsrätten följer i sin roll som revisor. Detta kan leda till vissa skillnader mellan de två institutionernas uppskattning av felnivån.

När det gäller GJP under **Naturresurser** anser kommissionen att det inte finns några problem som påverkar kommissionens uppskattning av risken vid utbetalning. Kommissionen betonar att dess uppskattning av risken vid utbetalning, som presenteras i GD Jordbruks årliga verksamhetsrapport och i den årliga förvaltnings- och resultatrapporten, fortfarande ligger på 1,9 %, vilket överensstämmer med revisionsrättens uppskattning på 2 % för kapitlet Naturresurser, i likhet med tidigare år (se även kommissionens svar på punkt 1.39). Detta har möjliggjorts genom den robusta kvalitetssäkringsmodellen för den gemensamma jordbrukspolitik, inbegripet de allmänt välfungerande styrsystemen i medlemsstaterna.

När det gäller **sammanhållning** lämnar kommissionen på liknande sätt en detaljerad försäkran för varje operativt program. Såsom förklaras i kapitel 5 ger detta generaldirektörerna möjlighet att vid behov lämna garantier och utfärda reservationer för vart och ett av de 418 enskilda operativa programmen i enlighet med sina skyldigheter. Det gör det möjligt att vid behov justera de felprocentsatser som medlemsstaterna rapporterar och därmed ge en nyanserad bild av felnivån, för varje enskilt program och för hela politikområdet. Kommissionen noterar att dess uppskattning av felet för Sammanhållning ligger inom det intervall som beräknats av revisionsrätten.

Detta programspecifika tillvägagångssätt gör det också möjligt att i de årliga verksamhetsrapporterna identifiera behovet av potentiella ytterligare finansiella korrigeringar för enskilda program och identifiera den eller de specifika delar av programmen och gjorda betalningar som sannolikt kommer att påverkas mest.

Se även kommissionens svar på punkterna 5.37–5.49.

För **konkurrenskraft** anser kommissionen att risken för eventuell underskattning av felprocenten täcks och att den aggregerade risken vid utbetalning och risken vid slutförande som anges i den årliga förvaltnings- och resultatrapporten är tillförlitliga. Kommissionen har följt upp revisionsrättens rekommendationer i dess årsrapporter för 2018 och 2019. I detta avseende har kommissionen rapporterat en kompletterande representativ felprocent i de årliga verksamhetsrapporterna avseende forskning och innovation. Dessutom har kommissionen genomfört vissa åtgärder för att förbättra kvaliteten på revisionsarbetet, och revisionsrätten har erkänt förbättringarna till följd av dessa åtgärder. Ett antal fall som revisionsrätten upptäckte hade dock antingen icke kvantifierbara eller icke-väsentliga ekonomiska konsekvenser.

När det gäller **Europa i världen** anser kommissionen att undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel är ändamålsenlig. Kommissionen anser inte att studien är föremål för begränsningar som kan leda till en underskattning av fel.

1.39 andra strecksatsen — I fråga om **Sammanhållning** konstaterar kommissionen att dess uppskattning av risken vid utbetalning ligger inom det felintervall som beräknats av revisionsrätten.

Tredje strecksatsen – När det gäller **Naturresurser**, välkomnar kommissionen att GD Jordbruks uppskattning av risken vid utbetalning (1,9 %) ligger mycket nära, och inom intervallet för, revisionsrättens felprocent (2,0 %).

Kommissionens rapportering om finansiella korrigeringar och återkrav är komplex och inte alltid tydlig

1.40 kommissionen betonar vikten av **förebyggande och korrigerande åtgärder** för att säkerställa att endast utgifter som verkställts i enlighet med den rättsliga ramen finansieras genom EU:s budget, vilket skyddar unionens ekonomiska intressen och visar dess korrigeringsförmåga. Dessa åtgärder ger också medlemsstaterna incitament att förbättra sina förvaltnings- och kontrollsystem.

Även om de mekanismer som föreskrivs i den rättsliga grunden för de olika programmen har samma slutmål kan de variera avsevärt mellan olika utgiftsområden. Dessutom kan effekterna av korrigerande åtgärder också variera eftersom de respektive rättsliga grunderna kan föreskriva tillämpning av finansiella nettokorrigeringar och/eller ersättning av icke stödberättigande belopp med stödberättigande projekt.

För att ge en fullständig och öppen översikt över de förebyggande och korrigerande åtgärderna måste man därför redogöra för effekterna av alla dessa olika mekanismer.

Den nuvarande rapporteringen har utformats för att tillmötesgå olika intressenters önskemål. Kommissionen kommer att analysera om rapporteringen om finansiella korrigeringar och återkrav kan rationaliseras ytterligare för den fleråriga budgetramen 2021–2027.

1.41 Kommissionen anser att de ”**bekräftade**” korrigeringarna och återvinningarna är den viktigaste informationen för rapporteringsändamål, eftersom de speglar kommissionens beslut om, eller medlemsstaternas godtagande av, att tillämpa en korrigering. Det kan dock finnas en tidskillnad mellan detta beslut och genomförandet av den korrigering åtgärden, av skäl som direkt härrör från de tillämpliga rättsliga ramarna. Därför är både ”bekräftade” och ”genomförda” viktiga begrepp.

Dessutom använder kommissionen både förebyggande och korrigering verktyg. Förhandsavdrag är de effektivaste mekanismerna för att förhindra att icke stödberättigande utgifter finansieras från EU:s budget. Efterhandskorrigeringar är i allmänhet en följd av efterhandskontroller eller granskningsresultat.

Kommissionen betonar att både nettokorrigeringar och ersättningar är korrigering åtgärder som säkerställer att oriktiga utgifter utesluts från EU-finansiering och sätter press på medlemsstaterna att åtgärda brister i deras förvaltnings- och kontrollsystem.

1.43 under **Sammanhållning**, för programperioden 2014–2020, tillämpar medlemsstaterna finansiella korrigeringar i sina årliga programräkenskaper som lämnas in till kommissionen. Denna information aggregeras med full insyn i de årliga verksamhetsrapporterna, för varje enskilt år (1,5 miljarder euro och 0,5 miljarder euro som tagits ur räkenskaperna under räkenskapsåret, för Eruf/Sammanhållningsfonden respektive ESF/sysselsättningsinitiativet för unga under 2020). Dessa finansiella korrigeringar ingår inte i beloppet på 1 098 miljoner euro. Finansiella nettokorrigeringar fortsätter, trots komplexa kriterier som ska uppfyllas av medlagstiftaren, att fungera som ett incitament för medlemsstaterna att i första hand genomföra finansiella korrigeringar innan räkenskaperna lämnas in.

1.50 Kommissionen skulle vilja klargöra att de brister i **undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel** som revisionsrätten identifierade i kapitel 8 rör det faktum att förfarandet för att rapportera misstänkta bedrägerier till kommissionen inte är tillräckligt formaliserat. Kommissionen godtar den tillhörande rekommendationen (se kommissionens svar på punkt 8.28 och rekommendation 8.3).

SLUTSATSER

1.53 Sammanfattningsvis fäster kommissionen stor vikt vid en sund ekonomisk förvaltning av EU-budgeten. Som ansvarig för EU-budgeten har kommissionen infört **tillförlitliga, fleråriga kontrollstrategier** för att förebygga, upptäcka och korrigera fel. Kommissionen vidtar också åtgärder för att ytterligare förenkla programmen.

Kommissionen anser likt revisionsrätten att intäktssidan i EU-budgeten inte innehåller några väsentliga fel.

När det gäller utgifterna anser kommissionen att den felprocent som bäst motsvarar alla ansträngningar som gjorts både av medlemsstaterna och av dess avdelningar är risken vid avslutandet (se även svaret i punkt 1.35) som mäter den felnivå som återstår när alla efterhandskontroller och korrigeringar har gjorts. För 2020 uppskattas den övergripande risken vid avslut till 0,9 %, vilket är en bra bit under väsentlighetsgränsen på 2 % och ligger i linje med föregående års nivåer (0,7 % 2019).

Tack vare sin egen **detaljerade förvaltningsanalys per program** (se även svaret på punkt 1.17 b) kan kommissionen dessutom få en nyanserad bild av risknivån inom politikområdena och inom utgiftsprogrammen. Detta visar att riskerna vid utbetalning av utgifter per politikområde inte är homogent låga, medelstora eller höga (se den årliga förvaltnings- och resultatrapporten för 2020, volym II, s. 78). Därför är det möjligt att exakt fastställa var riskerna och deras bakomliggande orsaker är och vidta riktade korrigerande åtgärder:

- **lägre riskutgifter**, med en risk vid utbetalning under 1,9 %, utgör 56 % av de totala utgifterna,
- **utgifter med medelhög risk**, med en risk vid utbetalning mellan 1,9 % och 2,5 %, utgör 16 % av de totala utgifterna, och
- **utgifter med högre risk**, med en risk vid utbetalning på över 2,5 % eller konstaterade allvarliga brister utgör 28 % av de totala utgifterna.

Detta bidrar till kommissionens slutsats att **riskan vid utbetalning ligger under väsentlighetströskeln** för mer än hälften av de relevanta utgifterna.

**KOMMISSIONENS SVAR PÅ EUROPEISKA REVISIONSRÄTTENS ÅRSRAPPORT FÖR
2020 "BIDRAG TILL ÅRSRAPPORT FÖR 2020
KAPITEL 2 – BUDGETFÖRVALTNINGEN OCH DEN EKONOMISKA
FÖRVALTNINGEN"**

INLEDNING

2.1 EU:s budget spelade en central roll i **EU:s hantering av covid-19-pandemin**. Endast tre veckor efter det att Världshälsoorganisationen den 11 mars 2020 klassade covid-19-utbrottet som en pandemi lade kommissionen fram flera **förslag till en samordnad och övergripande hantering** av pandemin med hjälp av EU:s budget. Bland annat **mobiliserades finansiella resurser** snabbt och på ett flexibelt sätt för att tillgodose de mest akuta behoven samtidigt som de **högsta möjliga standarderna för ekonomisk förvaltning** upprätthölls. Följande åtgärder vidtogs:

- **Investeringsinitiativen mot effekter av coronaviruset** inrättades inom ramen för sammanhållningspolitiken för att underlätta flexibla åtgärder, och de har gett **medlemsstaterna tillgång till runt 23 miljarder euro**. Initiativen hjälper till att bekämpa covid-19-pandemin genom att **stödja hälso- och sjukvården, småföretag och arbetstagare**.
- **Instrumentet för krisstöd** återaktiverades, med en budget på 2,7 miljarder euro, och kompletterades med 750 miljoner euro **i form av ytterligare bidrag från medlemsstaterna** för att bekämpa det **gränsöverskridande akuta hälsohotet**.
- Ytterligare 415 miljoner euro avsattes till unionens **civilskyddsmekanism/rescEU** för **omedelbar katastrofhjälp** till de hårdast drabbade områdena.
- **Europeiska unionens solidaritetsfond utvidgades** till att utöver naturkatastrofer omfatta större hälsokriser.
- Ett nytt finansieringsinstrument inrättades – det europeiska instrumentet för tillfälligt **stöd för att minska risken för arbetslöshet** i en krissituation (Sure) – med en budget på upp till **100 miljarder euro**.

Europaparlamentet, Europeiska unionens råd och kommissionen har friktionsfritt och snabbt arbetat tillsammans och **på rekordkort tid antagit dessa åtgärder** som trädde i kraft **i slutet av april 2020**. Det väldigt innovativa Sure-programmet trädde i kraft den 19 maj 2020.

För att finansiera dessa åtgärder var man tvungen att tillgripa alla tänkbara medel och flexibilitetsbestämmelser. **2020 års budget höjdes** totalt sett **med mer än 10 miljarder euro i betalningar** genom att alla resurser som återstod från den fleråriga budgetramen för 2014–2020 utnyttjades och **upp till 70 miljarder euro i form av åtagandebemyndiganden gjordes tillgängliga för hanteringen av covid-19-krisen**. I synnerhet gjorde investeringsinitiativen mot effekter av coronaviruset det lättare för medlemsstaterna att snabbt få tillgång till finansiering, medan instrumentet för krisstöd gav kommissionen möjlighet att samordna och stödja de upphandlingsinsatser som krävdes för att bekämpa krisen.

Med en **proaktiv budgetförvaltning** säkerställde man ett snabbt och effektivt genomförande av 2020 års budget. **Nio ändringsbudgetar antogs** – ofta på rekordkort tid – på kommissionens förslag, vilket är fler än under något annat år under perioden 2014–2020. Dessutom gjorde budgetmyndigheten 28

överföringar, medan kommissionen på egen hand gjorde hundratals överföringar. **Resultatet blev att EU:s budget för 2020 användes nästan helt och hållet**, i form av såväl åtaganden som betalningar – det bästa resultat som uppnåtts sedan 2014, och detta trots den utmanande situationen.

Budgetförvaltningen och den ekonomiska förvaltningen 2020

2.3 Kommissionen framhåller att de **förstärkningar** som infördes i och med ändringsbudgetarna under 2020 – som skulle gå till hanteringen av covid-19-krisen – i stor utsträckning **även avsåg mobiliseringen av icke-tematiska särskilda instrument** såsom **flexibilitetsmekanismen** (1,1 miljarder euro) och den **samlade marginalen för åtaganden** (2,7 miljarder euro). De ytterligare finansiella resurserna avsåg alltså även hanteringen av andra utmaningar, i synnerhet sådana som rörde **migration och säkerhet**.

2.7 Sedan pandemin bröt ut har Europaparlamentet, rådet och kommissionen kommit överens om ett **återhämtningsinstrument utan motstycke (Next Generation EU) på runt 800 miljarder euro** (i löpande priser) som ett riktat svar på pandemin. Paketet kommer att vara föremål för **regelbundna rapporter** enligt lagstiftningen.

2.8 Kommissionen påpekar att den rapport som revisionsrätten här hänvisar till, om utgifterna för det omedelbara svaret på covid-19-pandemin, omfattade program och instrument för vilka utfästelser, omfördelningar och/eller förstärkningar gjordes under 2020 för covid-19-relaterade ändamål. Till exempel ingår åtaganden under rubrik 5 inte i den rapporten.

Resultattavlan för coronaviruset ger en överblick över hur EU:s sammanhållningspolitik har använts för att hantera covid-19-krisen, bland annat genom **tematisk omfördelning** (den visar till exempel hur de resurser som finns tillgängliga genom sammanhållningspolitiken omfördelats till åtgärder på hälso- och sjukvårdsområdet samt stöd till näringslivet och till personer för att bekämpa effekterna av pandemin) tillsammans med **de kvantifierade mål som fastställts för nya, covid-19-specifika indikatorer**, samt i vilken grad **åtgärderna** för ekonomisk flexibilitet och likviditet inom ramen för **investeringsinitiativen mot effekter av coronaviruset plus** utnyttjats.

2.11 Efter en försenad start **fortskrider** genomförandet av de sammanhållningspolitiska programmen **väl**. Kommissionen betonar att de **höga utnyttjandegraderna under 2019 och 2020** visar att delar av förseningen vid programmens start successivt åtgärdas.

2.17 Efter en försenad start fortskrider genomförandet av de sammanhållningspolitiska programmen för perioden 2014–2020 **väl**. **Andelen utvalda projekt** för Eruf och Sammanhållningsfonden, som kommissionen anser vara en av förutsättningarna för och indikatorerna på det framtida utnyttjandet, var i slutet av 2018 större än vid motsvarande tidpunkt under referensperioden 2007–2013. Denna **positiva utveckling** bekräftades i slutet av december 2020, då urvalsgraden för sammanhållningspolitiken i stort **uppgick till 107 %** (dvs. cirka 10 procentenheter högre än för perioden 2007–2013).

Kommissionen betonar också att de **höga utnyttjandegraderna under 2019 och 2020** visar att delar av förseningen vid programmens start successivt åtgärdas.

Den **totala effekten** av alla faktorer som har en koppling till covid-19-krisen är ännu inte känd men **kommer att bli fullt skönjbar under 2021**.

Kommissionen anser att man bör vara försiktig med att dra slutsatser av de jämförelser som gjorts med den föregående fleråriga budgetramen, eftersom det finns vissa relevanta **skillnader mellan** förordningen om gemensamma bestämmelser för **programperioderna** för 2007–2013 och för 2014–

2020 (t.ex. den höga årliga förfinansieringen, n+3-regeln och förfarandet för det årliga godkännandet av räkenskaper) vilka innebär att **fördelningen av utbetalningarna för den sistnämnda** riskerar att ta **längre tid**.

Kommissionen betonar också att år **2013** under den föregående fleråriga budgetramen **var ett mycket ovanligt år till följd av övergångsbestämmelserna** för de medlemsstater som tillkommit under utvidgningarna av EU år 2004 och 2007. För merparten av dessa medlemsstater¹ gällde n+3-regeln för åtaganden för perioden 2008–2010 samtidigt som n+2-regeln gällde för åtaganden för perioden 2011–2013. **Betalningarna var därför tvungna att bli betydligt högre** för att motverka tillbakadragande. Någon sådan effekt fanns inte i slutet av 2020. Situationerna är inte heller helt jämförbara eftersom **slutdatumet för stödberättigandet för utgifterna inte var desamma**. År 2013 återstod endast två år för själva genomförandet (slutdatum den 31 december 2015), medan det år 2020 återstod tre år för ESI-fondernas program (slutdatum den 31 december 2023) för perioden 2014–2020. Detta gäller emellertid inte Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (Ejflu), vars befintliga program kommer att pågå fram till slutet av 2025. Dessutom var **genomförandegraderna för Ejflu (65 %) högre än för andra ESI-fonder**, vilket revisionsrätten påpekade i punkt 2.15 i denna rapport liksom i sin årsrapport 2019. Kommissionen påpekar därför att de **förseningar i genomförandet** som beskrivs i denna punkt i rapporten **inte avser Ejflu**.

2.20 Lärdomarna från **arbetsgruppen för bättre genomförande**, som inrättades för att förbättra genomförandet av strukturfonderna och sammanhållningsfonden under perioden 2007–2013, har införlivats i de program som brottas med svårigheter under nuvarande period.

Kommissionen **övervakar noga de program** som anses vara i riskzonen för förseningar för att **hjälpa till att förhindra underutnyttjande** och potentiellt tillbakadragande. Den har en nära **dialog med de berörda medlemsstaterna** för att förbättra situationen.

Kommissionen upprepar att resultatproblemen hanteras under hela programperioden, vilket den redan har uppgett i sina svar på revisionsrättens särskilda rapport nr 17/2018.

Under perioden 2014–2020 har man lagt **stor vikt vid resultaten** och vid en resultatram **med delmål och mål** för att säkerställa att allt fortskrider som förväntat. Under **2019 års resultatöversyn** ägnades särskild uppmärksamhet åt de program som riskerade att leda till otillräckliga resultat och/eller tillbakadragande, för att få underlag till fastställandet och genomförandet av avhjälpan på fältet.

Kommissionen bistår i stor utsträckning medlemsstaterna, bland annat med **tekniskt stöd och rådgivande tjänster** för att de ska förbättra sin förmåga att utnyttja medlen och uppnå bättre resultat (t.ex. genom Peer2Peer-utbytet av god praxis och sakkunskap inom ramen för Taix-Regio samt genom Jaspers, som hjälpte till att ta fram projekt av hög kvalitet för ett bättre utnyttjande av medel under perioden 2014–2020).

Dessutom har kommissionen föreslagit flera åtgärder som ska hjälpa medlemsstaterna att hantera den covid-19-relaterade krisen, såsom **lagändringar** inom ramen för investeringsinitiativet mot effekter av coronaviruset och investeringsinitiativet mot effekter av coronaviruset plus. Ändringarna, som syftade till att minska den administrativa bördan, antogs och bidrog med **ytterligare flexibilitet och likviditet** för att sammanhållningspolitikens stöd snabbt skulle kunna utnyttjas.

¹ Bortsett från Kroatien, Rumänien och Slovakien, för vilka n+3-regeln gällde under hela perioden.

I mars 2020 inrättade kommissionen arbetsgruppen för investeringsinitiativet, som ska hjälpa medlemsstaterna vid genomförandet av åtgärder mot krisen. I slutet av 2020 hade nästan 500 **tolkningsfrågor** med anknytning till initiativet **snabbt besvarats** av GD Regional- och stadspolitik och GD Sysselsättning, socialpolitik och inkludering. Svaren offentliggjordes på en särskild webbplats som alla förvaltningsmyndigheter hade tillgång till.

En stor **omfördelningsinsats** gjordes under 2020. Kommissionen antog **på rekordkort tid** relevanta programändringar för att **tillgodose** varje medlemsstats **akuta behov** som berodde på den kris som coronaviruset gav upphov till. Utöver en omfördelning av medlen finns det **andra förenklingar som medlemsstaterna använder sig av**, såsom längre tidsfrister, snabbare betalningar, retroaktivt berättigande till stöd för covid-19-relaterade utgifter med mera. De åtgärder som kommissionen föreslagit för **återhämtningsstödet för sammanhållning och till Europas regioner (React-EU)** torde även bidra till att dessa ytterligare resurser **utnyttjas snabbare**. Sådana åtgärder är bland andra bestämmelser som gör att EU:s samfinansiering kan uppgå till 100 % och bestämmelser som fastställer ett tillräckligt stort tillämpningsområde för stödet för att **behoven helt och hållet ska täckas**. Många av de restriktioner som i vanliga fall gäller för sammanhållningspolitiken kommer inte heller att gälla för React-EU.

Dessutom kanaliseras medlemsstaterna medel från React-EU via det befintliga systemet för sammanhållningspolitiken, vilket torde säkerställa ett **smidigt genomförande**.

Risker och utmaningar

2.21 Kommissionen hänvisar till sitt svar på punkt 2.20.

2.22 Införandet av ett antal **förenklingsåtgärder**, liksom den **betydande minskningen av förfinansieringen**, skulle kunna fungera som ett incitament för snabbare inlämningar av deltidssättningsanspråk under den nya programperioden. Vad gäller den risk för en försenad start på genomförandet av fonder med delad förvaltning i den fleråriga budgetramen för 2021–2027 som avses i första ledet i denna punkt måste det finnas **en period då de stödberättigande utgifterna för de två programperioderna kan överlappa varandra**. Det tar nämligen ofta flera år för många insatser att genomföras, och det kommer alltid att krävas en uppstartsfas och en slutförandefas. Kommissionen ökar kontinuiteten mellan perioderna genom ett antal åtgärder, till exempel genom att **större projekt delas in i faser**.

2.24. De främsta skälen till det försenade antagandet är 2020 års pandemi och att man till följd av detta **prioriterade godkännandet av Europeiska unionens återhämtningsinstrument**. Efter att förhandlingarna mellan medlagstiftarna om innehållet i lagstiftningsramen för sammanhållningspolitiken slutfördes i februari 2021 har kommissionen och medlemsstaterna dock fört en **tät, informell dialog**. Detta kommer vid ikraftträdandet att möjliggöra en **snabb formell inlämning** av partnerskapsavtal och program liksom deras **godkännande**.

2.25 Kommissionen hänvisar till sina svar på punkterna 2.22 och 2.24.

Kommissionens förslag till lagstiftning för sammanhållningspolitiken för perioden 2021–2027 lades fram i maj 2018, **nästan ett halvår tidigare** än dess motsvarighet år 2011.

2.26 Kommissionen påpekar att de förseningar i genomförandet som beskrivs i denna punkt inte avser Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (Ejflu).

Se även kommissionens svar på punkt 2.18.

2.27 Medel från EU:s sammanhållningspolitik går till investeringar i den **administrativa kapacitetsuppbyggnaden i medlemsstaterna** inom ramen för det tematiska målet 11 för programperioden 2014–2020 och för det tekniska stöd som ska stärka den administrativa kapaciteten att förvalta medlen. Investeringarna i medlemsstaternas administrativa kapacitet kommer att fortsätta att få finansiering under programperioden 2021–2027. **Medlemsstaterna kan dessutom komplettera ett tekniskt ”standardstöd” med ett annat slags tekniskt stöd, närmare bestämt sådant som avser finansiering som inte är kopplad till kostnader** (artikel 37 i förordningen om gemensamma bestämmelser). Vidare kommer flera medlemsstater att ta fram färdplaner för den administrativa kapacitetsuppbyggnaden för perioden 2021–2027, **med ändrat fokus för att ett större spann av kapacitetsbyggande insatser ska omfattas**. Tillsammans med betydande förenklingar av sammanhållningspolitiken under 2021–2027 borde detta medföra att EU:s medel verkligen utnyttjas.

2.29 Kommissionen hänvisar till sitt svar på punkt 2.22.

Vad gäller Ejflu påpekar kommissionen att det inte fanns någon enighet kring bestämmelserna om den gemensamma jordbrukspolitiken när detta svar utarbetades, men att Europeiska rådet i sina slutsatser om den fleråriga budgetramen från juli 2020 godkände n+2-regeln för Ejflu.

2.30 Kommissionen understryker att **det är upp till varje medlemsstat att välja vilket program som ska användas för en viss investering eller reform**. Dessutom är medlemsstaterna mottagare av stöd från faciliteten för återhämtning och resiliens; de är inte kommissionens genomförandepartner.

För att få stöd från faciliteten måste medlemsstaterna lägga fram nationella planer för återhämtning och resiliens, med reformer och investeringar, och **stödet betalas ut först när framsteg görs** med genomförandet av dessa.

Kommissionen anser att det är lämpligt att **de uppskattade kostnaderna** i planen **får full finansiering från faciliteten** (upp till det högsta anslaget) eftersom medlemsstaterna har ett enormt stort finansieringsbehov i efterdyningarna av covid-19-pandemin. För att få medel från faciliteten **måste dessutom vissa villkor uppfyllas** (bedömningskriterier, delmål och mål). Dessa medel kan i vissa situationer vara de lämpligaste för medlemsstaterna, vilket över lag skulle kunna leda till en mer riktad användning av de olika finansieringsinstrument som finns tillgängliga.

Kommissionen anser därför att **det inte går att bedöma om ett finansieringsinstrument är mer lockande** än ett annat (t.ex. faciliteten för återhämtning och resiliens jämfört med fonder med delad förvaltning) **enbart på grundval av hur stor andel av kostnaderna** de olika parterna ska stå för. Medlemsstaterna är i alla händelser skyldiga att se till att det inte sker någon dubbelfinansiering.

2.32 När kommissionen ställdes inför **covid-19-pandemin** tillhandahöll den de **programansvariga myndigheterna** mer **riktat stöd** för hanteringen av situationen. Kommissionen har även arbetat tillsammans med revisionsmyndigheterna för att säkerställa en stark och harmoniserad strategi. Med tanke på situationen skickades ett tydligt budskap till de programansvariga myndigheterna om att **reglerna fortfarande måste följas**. De **eventuella nya risker** som kan följa av de politiska åtgärderna för hanteringen av covid-19-pandemin, såsom inneboende risker med anknytning till nya slags utgifter eller överenskomna förfaranden, **utvärderas tillsammans med revisionsmyndigheterna**. Kommissionen inrättade dessutom proaktivt en **webbplats med frågor och svar om investeringsinitiativet för effekter av coronaviruset** för att ge förvaltnings- och revisionsmyndigheterna stöd i form av konkreta svar på deras frågor i samband med genomförandet av åtgärder inom ramen för initiativet. Flera hundra frågor besvarades. Kommissionen har också tillhandahållit revisionsmyndigheterna ett särskilt diskussionsunderlag för att analysera tänkbara scenarier som följer med krisen och **uppdatera riskbedömningarna** inför deras planering av och arbete med revisioner. Slutligen har kommissionen, som en del av **sin fortlöpande uppdatering av**

det interna kontrollsystemet, sett över sitt riskregister och då fastställt specifika nya risker samt inrättat konkreta **initiativ för att begränsa dessa** i det nuvarande och framtida årliga förvaltningsarbetet.

När det gäller Ejflu har kommissionen antagit förordning (EU) 2020/532 som föreskriver **realistiska och uppnåbara kontrollkrav** för medlemsstaterna. De **ändrade reglerna** var **begränsade sett till tid och omfattning** och innehöll förslag till alternativa metoder så att medlemsstaterna skulle kunna utföra kontroller trots covid-19-restriktionerna. På så vis tillhandahölls, tillsammans med certifieringsorganen, även fortsättningsvis en bra grund för kontrollerna.

2.33 Faciliteten för återhämtning och resiliens är ett **resultatbaserat instrument** och betalningarna görs på grundval av uppfyllda delmål och mål. Detta innebär att betalningarnas laglighet och korrekthet enbart är kopplade till ett framgångsrikt uppnående av de överenskomna delmålen och målen.

Artikel 22 i förordningen ålägger **medlemsstaterna**, såsom mottagare av EU-medel, en skyldighet att **tillhandahålla ett effektivt och ändamålsenligt system för intern kontroll**. Detta inbegriper en kontroll av att faciliteten är förenlig med tillämplig unionsrätt och nationell rätt och att **dubbel finansiering undviks**. I detta hänseende **får kommissionen genomföra revisioner av de system** för intern kontroll som medlemsstaterna har inrättat under instrumentets livstid för att säkerställa att medlemsstaterna uppfyller sina skyldigheter enligt artikel 22. Under genomförandet av planen kommer kommissionen dessutom att genomföra riskbaserade kontroller och **revisioner vid misstänkta allvarliga oriktigheter** som inte åtgärdats av medlemsstaterna (dvs. bedrägerier, korruption eller **intressekonflikter**) eller **allvarligt åsidosättande** av skyldigheterna enligt finansieringsavtalet eller låneavtalet.

Slutligen har kommissionen befogenhet att **vid bedrägeri, korruption eller intressekonflikt** som påverkar unionens ekonomiska intressen och som inte har åtgärdats av medlemsstaten, och/eller vid allvarligt åsidosättande av en skyldighet som följer av finansierings- och/eller låneavtalen (såsom dubbel finansiering), **proportionellt minska stödet och återkräva** belopp av det icke återbetalningspliktiga stödet eller begära återbetalning i förtid av lånet.

Se även kommissionens svar på punkt 2.30.

2.37 Sure-instrument har visserligen ökat EU-budgetens nominella exponering för finansiella risker eftersom det har medfört att volymen på EU:s utlåning vid slutet av maj 2021 hade ökat med nästan 90 miljarder euro, men det har **utformats på ett sätt som gör att EU:s budget i praktiken löper en minimal risk**.

Utöver de garantier som alla medlemsstater tillhandahåller finns det ett antal **försiktighetsregler** i Sure-förordningen, såsom i) en **begränsning av koncentrationen** av de tre största lånen, som innebär att de inte får överstiga 60 % av det maximala belopp som beviljas inom ramen för Sure-instrumentet, ii) en **maximal årlig exponering på 10 %** (det vill säga att det belopp som ska betalas ut varje år inte överstiger 10 miljarder euro) samt iii) en möjlighet för kommissionen att refinansiera sina lån om så krävs.

2.39 Den årliga riskexponering för EU:s budget för 2020 och 2021 som tas upp i denna punkt ska delas upp i två delar, närmare bestämt **exponering** för vilken avsättningen **tillhandahålls genom en garantifond** (t.ex. betalningar som avser tredjeländer) samt **exponering utan avsättning** (t.ex. betalningar som ska göras av medlemsstaterna).

Dessa siffror inbegriper dock den risk som är kopplad till **exponeringar mot tredjeländer** (3,1 och 3 miljarder euro för 2020 respektive 2021), vilken i första hand **bärs av garantifonden för åtgärder avseende tredje land**.

2.40 Utöver att förbättra ramen för hanteringen av den risk som följer med ansvarsförbindelsernas olika källor har kommissionen redan påbörjat genomförandet av en ny **diversifierad finansieringsstrategi** för att på lämpligt vis hantera den mer omfattande strategin för finansieringen av NextGenerationEU **på kapitalmarknaderna**².

Kommissionen hänvisar till sitt svar på punkt 2.37.

SLUTSATSER OCH REKOMMENDATIONER

2.42 Kommissionen betonar att de **förstärkningar** som infördes i och med ändringsbudgetarna under 2020 dels **avsåg hanteringen av covid-19-krisen**, dels mobiliseringen av ett antal särskilda instrument för att ta itu med andra utmaningar, i synnerhet de med anknytning till **migration och säkerhet**.

2.44 Kommissionen understryker att dess **interna rapport om utgifterna för det omedelbara svaret på covid-19-pandemin** – som visar att åtagandet om 12,9 miljarder euro med direkt och indirekt förvaltning är det belopp som hade gjorts tillgängligt för covid-19-relaterade ändamål i slutet av 2020 – enbart innehåller program och instrument för vilka utfästelser, omfördelningar och/eller förstärkningar gjordes under 2020 för covid-19-relaterade ändamål. Vissa åtaganden – som till exempel de som anges under rubrik 5 – har alltså inte tagits med i rapporten.

Kommissionen har internt börjat **spåra de EU-medel som använts för covid-19-relaterade ändamål** under första halvan av 2020, inbegripet för åtaganden som gjorts redan innan.

2.45 Kommissionen understryker att nivån på **utestående åtaganden** alltid **ökar om** skillnaden mellan åtagande- och betalningsnivån är positiv och **inte begränsas av återtaganden**. Betalningsnivån beror på **programmets utgiftsbehov**. Den främsta drivkraften är medlemsstaternas genomförande av fonderna med delad förvaltning. Betalningarna är också avhängiga **budgetmyndighetens** beviljande av de medel som krävs i de årliga budgetarna.

Kommissionen hänvisar till sitt svar på punkt 2.11.

2.46 Kommissionens gemensamma svar på punkterna 2.46 och 2.47:

Kommissionen påpekar att de **genomförandeförseningar** som beskrivs i denna punkt i rapporten **inte avser Ejflu**.

Efter en försenad start **fortskrider** genomförandet av de sammanhållningspolitiska programmen för perioden 2014–2020 **väl**.

Se även kommissionens svar på punkterna 2.17, 2.18 och 2.20.

2.48 När det gäller **risken för försening i genomförandet av fonderna med delad förvaltning** i den fleråriga budgetramen för 2021–2027 hänvisar kommissionen till sitt svar på punkt 2.22.

² Meddelande om en ny finansieringsstrategi för att finansiera NextGenerationEU, COM(2021) 250 final av den 14 april 2021.

Vad gäller den **ökade risken på grund av faciliteten för återhämtning och resiliens** hänvisar kommissionen till sitt svar på punkt 2.33.

Kommissionen understryker också att det **försenade antagandet** av den erfordrade lagstiftningen och det **långsamma utnyttjandet** (och andra dithörande risker) som beskrivs i den här punkten **inte avser Ejflu**, vilket framgår av svaret på punkterna 2.19 och 2.26 och vilket revisionsrätten påpekat i punkt 2.24. Detta beror på att en övergångsförordning har antagits (Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2020/2220 av den 23 december 2020) och på att programmen för landsbygdsutveckling har förlängts.

2.49 Kommissionen påpekar att den håller på att ta fram **nya riskhanteringsverktyg**, bland annat genom att inrätta en styrkommitté för ansvarsförbindelser där flera generaldirektorat medverkar³, för att ta hänsyn till de allt fler **ansvarsförbindelserna** (och de dithörande risker som EU:s budget exponeras för).

Kommissionen hänvisar till sitt svar på punkt 2.37.

Rekommendation 2.1 – Rapportera om EU-medel för covid-19-relaterade ändamål

Kommissionen **godtar delvis** rekommendationen.

Från och med 2021 kommer kommissionen att **fokusera på återhämtningen efter covid-19-pandemin** och fullgöra sina **rapporteringsskyldigheter**, i synnerhet vad gäller **NextGenerationEU**. Kommissionen har inte för avsikt att ta fram fler rapporter om det omedelbara svaret utöver de **rapporter som redan finns** om de olika instrumenten.

Rekommendation 2.2 – Gradvis minska de utestående åtagandena

Kommissionen **godtar** denna rekommendation.

Kommissionen kommer att **övervaka genomförandet av budgeten** och hur den övergripande nivån av utestående åtaganden utvecklas liksom de bakomliggande faktorerna. Den **informerar regelbundet rådet och Europaparlamentet** om prognosbehoven och potentiella risker för framtiden. Informationen lämnas framför allt i en **årsrapport om en prognos** för EU:s budgetbetalningar **på lång sikt**. Kommissionen tar fram sin **prognos på grundval av en mängd olika tillgängliga uppgifter** (genomförandet av tidigare års budgetar, genomförandet och senaste tidens utveckling av den nuvarande budgeten och de framtida behov som läggs fram i budgetförslaget för det nästkommande året). Dessutom beaktar kommissionen medlemsstaternas prognoser för genomförandet av de europeiska struktur- och investeringsfonderna (**Esi-fonderna**) – **den huvudsakliga drivkraften** bakom de övergripande beräknade betalningarna inom ramen för den fleråriga budgetramen.

För perioden 2021–2027 föreslog kommissionen en rad **förenklingsåtgärder** för att underlätta och påskynda genomförandet av sammanhållningspolitiken. Även om de flesta av dessa åtgärder har behållits i den politiska överenskommelsen mellan medlagstiftarna beklagar kommissionen att **återgången till n+2-regeln om tillbakadragande inte har godkänts**. I detta tidiga skede av den nya budgetcykeln anser kommissionen att **effekterna av att behålla n+3-regeln om tillbakadragande**, kombinerat med den sena överenskommelsen om den lagstiftning som styr merparten av medlen vid

³ Kommissionens beslut av den 24 juli 2020 om inrättande av styrkommittén för ansvarsförbindelser i samband med budgetgarantier (C(2020) 5154).

delad förvaltning, och de nationella myndigheternas inriktning på genomförandet av NextGenerationEU under de kommande åren med tanke på dess mer begränsade tidsram, **kommer att leda till att tendensen med nominellt växande utestående åtaganden fortsätter under den fleråriga budgetramen för 2021–2027.**

Dessutom erinrar kommissionen å ena sidan om att **antagandet** av budgeten i slutändan **ligger inom budgetmyndighetens ansvarsområde** och omfattar beviljandet av en tillräcklig nivå av betalningsbemyndiganden, och å andra sidan om att genomförandet av i synnerhet fonder med delad förvaltning sköts av **nationella myndigheter** och till stor del styrs av de bestämmelser som fastställts av medlagstiftarna i de relevanta grundläggande akterna. I detta sammanhang kommer kommissionen att fortsätta sitt **nära samarbete** med Europaparlamentet och rådet samt med nationella myndigheter i medlemsstaterna.

Rekommendation 2.3 – Främja ett sunt utnyttjande av EU-finansiering

Kommissionen **godtar** rekommendationen och har redan börjat tillämpa den.

Vad gäller **sammanhållningspolitiken** med delad förvaltning ger kommissionen redan **medlemsstaterna** mycket **rådgivningsstöd** och kommer även fortsättningsvis att göra detta. Vad gäller de ytterligare risker som skulle kunna uppstå i samband med krisen och med de ytterligare medel som anslagits medlemsstaterna betonar kommissionen att den har gett de **programförvaltande myndigheterna ännu mer, riktat stöd** för hanteringen av situationen. Den arbetade också samtidigt med revisionsmyndigheterna för att säkerställa en **stark** och harmoniserad **revisionsstrategi**. Trots situationen skickades ett tydligt budskap till de programansvariga myndigheterna om att **reglerna** fortfarande **måste följas**.

Kommissionen **fortsätter att noggrant utvärdera situationen** och den tänkbara inverkan som en **förlängd kris** kommer att ha på kontrollprocessen, och tillhandahåller fortlöpande alla programansvariga myndigheter stöd för att de ska **förbättra sin administrativa kapacitet**.

När det gäller **Ejflu** fortsätter kommissionen att stödja medlemsstaterna genom det tekniska stöd som går att få från Ejflu och från EU:s återhämtningsinstrument samt genom befintliga **nätverk** och kapacitetsuppbyggnadsinsatser **inom ramen för den gemensamma jordbrukspolitiken**, däribland riktlinjer och spridning av bästa praxis.

Kommissionen hänvisar till sitt svar på punkt 2.32.

Faciliteten för återhämtning och resiliens är det största nya finansieringsinstrumentet, och det är **medlemsstaterna** i egenskap av stödmottagare som har det **huvudsakliga ansvaret** för en sund användning av medlen – se även punkt 2.33. Kommissionens avdelningar har **tillhandahållit vägledning** och arbetat med medlemsstaterna för att inrätta **sunda övervaknings- och kontrollsystem**.

Detta gjordes i synnerhet genom övergripande vägledning under framtagningen av **återhämtnings- och resiliensplanerna** med särskilda avsnitt om kontroller och revision samt om övervakning av genomförandet, svar på specifika frågor från medlemsstaterna, återkoppling på de första förslagen till övervaknings- och kontrollsystemen och genom att tillhandahålla medlemsstaterna en checklista för självskattning av kontroll- och revisionssystemen.

Kommissionen kommer att fortsätta utvärdera de kontrollsystem som medlemsstaterna beskriver i sina slutliga återhämtnings- och resiliensplaner. Under genomförandet av faciliteten kan kommissionen inleda kontroller och revisioner och **begära återbetalning av medel** ifall

medlemsstaterna inte uppfyller sina skyldigheter eller inte lyckas **avhjälpa alla allvarliga oriktigheter**.

Medlemsstaterna kan också begära tekniskt stöd från det **tekniska stödinstrumentet** under hela genomförandeperioden. Dessutom kommer **tjänstemän** i medlemsstaterna **som arbetar med planeringsterminen** att kunna bistå med stöd under genomförandet av faciliteten.

Vad gäller **Sure-instrumentet** har kommissionen gett **medlemsstaterna rådgivningsstöd** genom att i ett tidigt skede göra dem delaktiga på den tekniska nivån för att avgöra vilka utgifter som skulle vara berättigade till medel från instrumentet, och storleken på dem, **före alla formella begäranden om medel**. Kommissionen **övervakar** regelbundet **användningen av Sure-lån** genom rapporter var sjätte månad samt på grundval av medlemsstaternas rapporteringsskyldigheter då ekonomiskt stöd beviljats på förhand för planerade utgifter. Kommissionen har uppmärksammat luckor i rapporteringen från medlemsstaterna i syfte **att förbättra kvaliteten på den inrapporterade informationen**. Om kommissionen upptäcker potentiella problem med medlemsstaternas utnyttjande av medlen tar den kontakt med dessa medlemsstater för att **diskutera tänkbara lösningar** och säkerställa att hela det ekonomiska stödet används på rätt sätt.

EUROPEISKA KOMMISSIONENS SVAR PÅ EUROPEISKA REVISIONSRÄTTENS ÅRLIGA BIDRAG TILL ÅRSRAPPORTEN 2020: KAPITEL 3 – INTÄKTER

INLEDNING

3.1 Kommissionen välkomnar att **kapitlet om intäkter inte innehåller några väsentliga fel** och att de **intäktsrelaterade system som granskades generellt sett var ändamålsenliga**.

Vad gäller **traditionella egna medel** och de **egna medel som baseras på mervärdesskatt** (momsbaserade egna medel) vidtar kommissionen åtgärder för att intensifiera uppföljningen av sedan länge öppna punkter avseende traditionella egna medel och upphäva momsreservationer där så är möjligt och för att följa upp de brister i redovisningar av traditionella egna medel som revisionsrättens granskningar i Frankrike, Spanien och Nederländerna har fastställt. Belopp som ännu inte uppburits i B-räkenskaper kommer att fortsätta övervakas noggrant i alla medlemsstater. De brister som revisionsrätten fastställt i särskild rapport 04/2021 ”*Tullkontroller: otillräcklig harmonisering skadar EU:s ekonomiska intressen*” kommer att åtgärdas genom att stärka EU-omfattande riskbedömningar och datautvinningstekniker och utveckla gemensam analyskapacitet. Ytterligare åtgärder kommer att vidtas för att förbättra riskbedömningen för planering av inspektioner av traditionella egna medel, och kommissionen överväger årliga skrivbordsgranskningar av redovisningar av traditionella egna medel utöver dess vanliga program för inspektioner. Nya strategier och verktyg för att bemöta risker med e-handel kommer att utforskas och genomförandestrategin för undervärdering kommer att tillämpas i enlighet med EU-domstolens avgörande i målet mot Förenade kungariket, vilket väntas i början av 2022.

Vad gäller **egna medel som baseras på bruttonationalinkomsten** vidtar kommissionen omfattande åtgärder för att hantera globaliseringen, däribland forskning och utveckling. Kommissionen anser att de åtgärder som vidtagits är proportionella mot den försäkran som redan samlats in och de risker som fastställts för globaliseringsrelaterade problem.

GRANSKNING AV DELAR AV INTERNKONTROLLSYSTEM

3.8 Under inspektionen av traditionella egna medel i mars 2021 observerade kommissionen en brist på påtagliga framsteg för att avhjälpa bristerna i **redovisningen av traditionella egna medel i Nederländerna**.

Kommissionen anser att de brister som revisionsrätten tar upp inte ifrågasätter **den övergripande ändamålsenligheten hos de system som finns** för att skydda EU:s och dess medlemsstaters ekonomiska intressen vad gäller egna medel.

3.9 Kommissionen anser att **reservationer** gör det möjligt att skydda EU:s och dess medlemsstaters ekonomiska intressen så att uppgiftsrättelser som behövs görs av det berörda landet i enlighet med EU-lagstiftning.

I det särskilda ärende som revisionsrätten tar upp var det nödvändigt för kommissionen att meddela en reservation för att skydda EU:s och dess medlemsstaters ekonomiska intressen, samt att be om en beskrivning av förfarandena för sammanställning av BNI som följer de överenskomna riktlinjerna för BNI-förteckning. Den reviderade beskrivningen togs emot den 31 mars 2020 och kontrollen av den är långt framskriden.

3.10 Inrättandet av det europeiska national- och regionalräkenskapssystemet 2010 ledde till viktiga metodologiska förbättringar i nationalräkenskaper, vilket krävde noggranna granskningar av kommissionen. Reservationer infördes vid behov och BNI-uppgifter från 2010 och framåt lämnades öppna för potentiella ändringar. För att begränsa antalet **BNI-reservationer** införde kommissionen åtgärds punkter tidigt under kontrollcykeln, varav många redan har genomförts, och införde endast ovan nämnda reservationer om särskilda problem. Insatserna i denna riktning kommer att genomföras.

3.11 Under den tidigare cykeln vidtog kommissionen omfattande åtgärder för att **hantera globaliseringen, däribland forskning och utveckling för egna medel som baseras på bruttonationalinkomsten**. För det första kontrollerade kommissionen att forsknings- och utvecklingskostnader hade kapitaliserats i nationalräkenskaperna och värderats i enlighet med tillämpliga bestämmelser. Vid behov infördes transaktionsspecifika reservationer för vissa länder. För det andra inrättades ett system för tidig varning som ska registrera påverkan i nationalräkenskaperna av omfattande omstrukturering av multinationella företag. För det tredje inleddes 2016 en noggrann granskning av multinationella företag som följdes av en utförlig granskning av ett urval av multinationella företag, och inga bevis på större snedvridningar av mervärde fastställdes. Med grund i dessa åtgärder införde kommissionen en övergripande reservation om globalisering från och med 2018. Kommissionen anser att tidsschemat är proportionellt vid beaktande av den försäkran som redan samlats in och de risker som fastställdes.

3.12 Kommissionen kommer att fortsätta att intensifiera **uppföljningen av öppna punkter avseende traditionella egna medel**, särskilt punkter som sedan länge är öppna och som kan ha en ekonomisk inverkan. Under enbart det första kvartalet 2021 stängdes ytterligare 41 (av 326) punkter. Det bör dock poängteras att en påskyndning av stängningen av öppna punkter även beror på medlemsstaternas samarbete.

Reservationerna är säkerhetsåtgärder som ska minska risken för att felaktiga beräkningar av egna medel som baseras på mervärdesskatt preskriberas.

Kommissionen arbetar i nära samarbete med medlemsstater för att aktivt hitta sätt att lösa problem och vidta åtgärder när det är möjligt. Detta görs i enlighet med kommissionens förfaranden och tillämplig lagstiftning med målet att upphäva utestående reservationer.

Ruta 3.2 – Kvarstående brister i de nationella kontrollsystemen för sammanställningen av redovisningar av traditionella egna medel

Kommissionen kommer att följa upp de problem som **revisionsrättens granskning har fastställt i Spanien, Frankrike och Nederländerna** i sin vanliga uppföljning av revisionsrättens resultat och dessa medlemsstater kommer att behöva vidta lämpliga åtgärder för att avhjälpa de påtalade bristerna.

Uppföljningen av resultaten av revisionsrättens granskning i Spanien har nu påbörjats, och Nederländerna har redan ombetts vidta korrigeringsåtgärder. Under inspektionen av traditionella egna medel i mars 2021 observerade kommissionen en brist på påtagliga framsteg för att avhjälpa bristerna i redovisningen av traditionella egna medel i Nederländerna.

Om inga eller otillräckliga framsteg för att avhjälpa bristerna i redovisningarna görs inom en viss tidsperiod kommer kommissionens tjänstemän inte att tveka att behandla fallen i enlighet med de överträdelseförfaranden som fastställts i artikel 258 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt.

3.16 Kommissionen påminner om att det i en räkenskap av denna typ alltid finns hög risk för brister och komplexitet. Kommissionen kommer att fortsätta undersöka B-räkenskaperna i sina **inspektioner av traditionella egna medel**. I inspektionerna av traditionella egna medel som genomförs 2020/2021

kommer dessutom särskilt fokus att läggas på redovisningen av traditionella egna medel i enlighet med tidigare års rekommendationer från revisionsrätten.

3.17 Kommissionen **följer upp de problem som revisionsrätten har fastställt** i Spanien, Frankrike och Nederländerna i sin vanliga uppföljning av revisionsrättens resultat och dessa medlemsstater kommer att behöva vidta lämpliga åtgärder för att avhjälpa de påtalade bristerna. Som revisionsrätten mycket riktigt konstaterar fastställde kommissionen identiska och liknande brister, vilka också kommer att följas upp i kommissionens inspektionsrapporter.

3.18 Gällande **särskild rapport 04/2021 Tullkontroller** hänvisar kommissionen till de svar som den tillhandahöll i den rapporten. Vad gäller utvecklingen och genomförandet av en fullvärdig analys och samordningsfunktion på EU-nivå godtar kommissionen denna rekommendation. Kommissionen kommer att lägga fram de förslag som krävs och söka medlemsstaternas stöd och, vid behov, godkännande. När det gäller skapandet av en central funktion i enlighet med **handlingsplanen för tullen** avser kommissionen ta fram en **gemensam analyskapacitet** för att stärka analyskapaciteten.

3.19 Kommissionen medger de brister som revisionsrätten fastställt i särskild rapport 04/2021 och hänvisar till de svar som den tillhandahöll i den rapporten. Kommissionen kommer att söka medlemsstaternas stöd och, vid behov, godkännande för att genomföra revisionsrättens rekommendationer.

Kommissionen planerar att stärka den rättsliga ramen, samt utforska nya strategier och verktyg för att bemöta risker med e-handel, och stärka sin analyskapacitet genom att utveckla en gemensam analyskapacitet för att därmed skapa en knutpunkt för analyser i EU för insamling, analys och delning av viktiga tulluppgifter.

Den nya strategin för riskhantering kommer att främja en ny strukturerad metod för riskhantering med bland annat komponenter för att mer systematiskt dela uppgifter som avser operatörer av intresse, problem som rör e-handel, nya verktyg och praxis för förbättring av analys och hantering av risker och de tillhörande kontrollerna.

Se även svaret på ruta 3.3.

Ruta 3.3

Kommissionen bedömer att medlemsstaternas kontrollstrategier för att hantera risken för undervärderad import fortfarande är otillräckliga generellt sett

Kommissionen instämmer i revisionsrättens anmärkning om att EU:s ekonomiska intressen inte tidigare var ordentligt skyddade till följd av medlemsstaters otillräckliga strategier för kontroll av **tullvärdet**. Kommissionens uppföljningsinspektioner och alla vidare åtgärder som vidtogs 2020 för att åtgärda risken för undervärdering på EU-nivå har däremot gett resultat då det på EU-nivå för 2020 finns väsentligt mindre potentiella förluster av traditionella egna medel till följd av undervärdering.

Kommissionen har även tagit ytterligare steg för att beräkna tidigare **förluster av traditionella egna medel** i alla medlemsstater och informerat dem om summorna på deras respektive preliminära förluster av traditionella egna medel.

Arbetet med undervärdering kommer att fortsätta i framtiden och kommissionen har noggrant övervägt riskerna för **undervärdering av e-handel och försändelser av lågt värde** vid fastställandet av 2021 års årliga inspektioner av traditionella egna medel. I två medlemsstater planeras ett pilotprojekt om revision av e-handel och denna kan komma att genomföras 2022 beroende på pilotprojektets resultat.

ÅRLIGA VERKSAMHETSRAPPORTER

3.20 Kommissionen medger att **redovisningen av traditionella egna medel i Nederländerna** är ett problem sedan länge och att liknande iakttagelser vad gäller A- och B-räkenskapernas tillförlitlighet tidigare tagits upp av revisionsrätten och i kommissionens inspektionsrapporter. För 2020 kunde däremot inte någon ordentlig bedömning av räkenskapsproblemen i Nederländerna genomföras eftersom 2020 års inspektion av redovisningen av traditionella egna medel av kommissionens tjänstemän fick senareläggas till mars 2021 på grund av covid-19-pandemin. Inspektionen följs upp och rapporteringen av kvarstående brister vad gäller redovisningen av traditionella egna medel och sammanställningen av redovisningar av traditionella egna medel i Nederländerna ska genomföras 2021.

3.21 Se kommissionens svar på ruta 3.3.

3.22 Kommissionen vill meddela att generaladvokatens yttrande väntas den 9 september 2021. Det är därmed osannolikt att **domstolen fastställer ett avgörande** i målet mot Förenade kungariket före 2022.

SLUTSATSER OCH REKOMMENDATIONER

3.23 Kommissionen kommer att **följa upp** de problem som **revisionsrättens granskning har fastställt i Spanien, Frankrike och Nederländerna** i sin vanliga uppföljning av revisionsrättens resultat och dessa medlemsstater kommer att behöva vidta lämpliga åtgärder för att avhjälpa de påtalade bristerna.

Kommissionen anser att de brister som revisionsrätten tar upp inte ifrågasätter **den övergripande ändamålsenligheten hos de system som finns** för att skydda EU:s och dess medlemsstaters ekonomiska intressen vad gäller egna medel.

3.24 Se kommissionens svar på punkterna 3.18 och 3.19.

3.25 Rekommendation 1 i revisionsrättens årliga rapport 2018

Det är kommissionens uppfattning att **inspektionerna för åren 2017–2021** av värderingsbedrägerier som gäller textilier och skor (inbegripet uppföljningsinspektioner), kontrollstrategi av antidumpningstull, inbegripet undanhållande av antidumpningstull på solpaneler, redovisningar av traditionella egna medel och pilotprojekt om e-handel och försändelser av lågt värde behandlar de största nuvarande riskerna med traditionella egna medel.

Kommissionen medger dock att det finns utrymme för förbättringar av **riskbedömningen för planering av inspektioner av traditionella egna medel**, särskilt vad gäller dokumentationen därav. Kommissionen överväger därmed att utfärda faktabladen om varje land där varje medlemsstats historik av att följa lagstiftningen om traditionella egna medel anges. En sammanställning av riskindikatorer i ett en- eller tvåsidigt faktablad om varje land skulle säkerligen vara användbart och underlätta riskbedömningen för varje land. Kommissionen förväntar sig dock inte att sådana faktablad skulle förändra valet av vad som ska inspekteras eller vilka medlemsstater som ska inspekteras.

Kommissionen kommer att fortsätta utforska detta tema och kommer att beakta revisionsrättens iakttagelser och rekommendationer för att ytterligare förbättra sin riskbedömning och planering av inspektioner av traditionella egna medel.

Rekommendation 2 i revisionsrättens årliga rapport 2018

Tillförlitligheten av redovisningarna av traditionella egna medel är huvudfrågan i inspektionerna av traditionella egna medel för 2020 och 2021. Före slutet av 2021 avser kommissionen slutföra inspektionerna om denna fråga i alla medlemsstater och brister som upptäcks kommer att bidra till kommande års riskbedömning.

Rekommendation 3.1 – Översyn och uppdatering av kontrollmetoden i syfte att förkorta den period under vilken BNI-uppgifter förblir öppna.

Kommissionen godtar denna rekommendation.

Kommissionen anser att **kontrollcykeln 2016–2019** var avsevärt förbättrad, särskilt med utökad användning av horisontell kontroll och gränsöverskridande analyser samt förstärkt direkt kontroll med beaktande av revisionsrättens tidigare rekommendationer. Kommissionen kommer dock att tillsammans med kommissionens expertgrupp för bruttonationalinkomst fortsätta utforska sätt att vidareutveckla förfarandet och förkorta den period under vilken BNI-uppgifter förblir öppna, där det är möjligt.

Rekommendation 3.2 – Vidta åtgärder som ordentligt tar itu med globaliseringens inverkan på BNI

- a) Kommissionen godtar denna rekommendation och anser att man redan genomför detta i samarbete med medlemsstater med hjälp av mekanismen för globaliseringsreservationen.
- b) Kommissionen godtar inte denna rekommendation. Kommissionen anser att tidsschemat för reservationen om globalisering, dvs. från och med 2018, är proportionellt.

Under den tidigare cykeln vidtog kommissionen omfattande åtgärder för att **avhjälpa globaliseringen, däribland forskning och utveckling för egna medel som baseras på bruttonationalinkomsten**, vilket förklaras i punkt 3.11. Särskilt inleddes 2016 en noggrann granskning av multinationella företag som följdes av en utförlig granskning av ett urval av multinationella företag, och inga bevis på större snedvridningar av mervärde fastställdes. Kommissionen anser att tidsschemat för **BNI-reservationen om globalisering** är proportionellt, med beaktande av den försäkran som redan samlats in vad gäller de risker som fastställts, och att ingen onödig börda läggs på medlemsstaterna. I reservationen om globalisering hänvisas till tillförlitliga statistiska metoder. Det arbete som medlemsstater ska utföra för att åtgärda denna BNI-reservation är dessutom väldefinierat och har tagits upp i kommissionens expertgrupp för bruttonationalinkomst.

Rekommendation 3.3 – Tillförlitligheten i Nederländernas redovisning av traditionella egna medel

Kommissionen noterar att denna rekommendation riktar sig till Nederländerna.

Se svaret på ruta 3.2.

NEDERLÄNDERNAS SVAR PÅ EUROPEISKA REVISIONSRÄTTENS ÅRSRAPPORT FÖR 2020, KAPITEL 3 –
INKOMSTER

Rekommendation 3.3 – Tillförlitligheten i Nederländernas redovisningar av de egna traditionella medlen
Vi godtar rekommendationerna med ett åtagande om att it-systemen vid den nederländska skatte- och tullmyndigheten kommer att uppfylla de fastställda kraven inom den tidsfrist som revisionsrätten angett.

KOMMISSIONENS SVAR PÅ EUROPEISKA REVISIONSRÄTTENS ÅRSRAPPORT FÖR 2020 – BIDRAG TILL ÅRSRAPPORTEN FÖR 2020

”KAPITEL 4 – KONKURRENSKRAFT FÖR TILLVÄXT OCH SYSSELSÄTTNING”

INLEDNING

4.1 I Horisont Europa, det största forsknings- och innovationsprogrammet globalt, med en budget på 95,5 miljarder euro kommer kommissionen att dra nytta av erfarenheterna från Horisont 2020 och kommer att fortsätta att genomföra sin förenklingspolitik. Den kommer bland annat att använda en standardmodell för bidragsöverenskommelser för alla EU-finansieringsprogram, i utökad omfattning använda förenklade kostnadsalternativ (kostnad per enhet, schablonsats och klumpsummor) och enklare system för återbetalning av kostnader inom lämpliga områden och genomföra ett strömlinjeformat revisionssystem.

TRANSAKTIONERNAS KORREKTHET

4.6 Den felprocent som rapporterades av revisionsrätten under 2020 liknar de felprocentsatser som rapporterats från tidigare år (med undantag för årsrapporten för 2018).

Revisionsrätten uppskattar felprocenten på årsbasis och redovisar endast de korrigeringar som införts av kommissionen till följd av sina egna kontroller tills revisionen inleds. Å andra sida genomför kommissionen en flerårig kontrollstrategi för forskningsutgifter. Utifrån denna beräknar dess avdelningar en kvarstående felprocent, som tar hänsyn till återkrav, korrigeringar och effekterna av alla kontroller och revisioner som de genomfört under programmets genomförande.

I detta avseende är kommissionens mål för Horisont 2020 att sätta felprocenten under eller så nära som möjligt till 2 % när programmet avslutas, se kommissionens svar på punkt 4.32.

4.7 Kommissionen medger att även om Horisont 2020 är enklare än ramprogram 7, är den fortfarande föremål för komplicerade regler. Under de sista stadierna av Horisont 2020 intensifierade kommissionen sin ansträngning till förenkling och använde i större utsträckning förenklade kostnadsalternativ, t.ex. finansiering genom enhetsbelopp, för att stärka sin kommunikation med stödmottagarna och ständigt förbättra sina kontrollmekanismer. Horisont Europa kommer att ta dessa ett steg längre med hjälp av erfarenheterna från Horisont 2020.

4.8 Förenkling är en kontinuerlig ansträngning. Trots kommissionens insatser som fokuserats på systematiska, omfattande och riktade kommunikationskampanjer finns det dock fortfarande vissa typer av stödmottagare, t.ex. små och medelstora företag och nykomlingar som är mer benägna att göra fel.

4.10 Svar på punkterna 4.10 och 4.11.

Som en del av sin övergripande kontrollstrategi ägnar Europeiska kommissionen särskild uppmärksamhet åt de revisorer som anlitas av stödmottagarna för att intyga deras kostnadsanspråk. Även om dessa attesterande revisorer inte ingår i kommissionens struktur, spelar de en viktig roll inom dess interna kontroll.

Kommissionen noterar att i [10 av 14] fall av kvantifierbara fel som begicks av stödmottagarna var kommissionens avdelningar inte medvetna om felen eftersom de revisorer som anlitas av stödmottagarna inte upptäckte dem.

Revisionsrättens iakttagelse har behandlats i tidigare rapporter. I detta avseende har kommissionen anordnat en rad möten som riktar sig till stödmottagare och de av stödmottagarna anlidade revisorerna för att öka medvetenheten om de vanligaste felen som härrör från de revisioner som genomförts på

stödmottagarna. Kommissionen har skapat en nätbaserad utbildning i form av webinarium för leverantörer av intyg om redovisningen (FSE). Förutom en självförklarande mall för Horisont 2020-revisionsintyg, ger kommissionen feedback till de av stödmottagarna anlidade revisorerna om deras identifierade fel. Det är viktigt att påpeka att även om de av stödmottagarna anlidade revisorerna inte identifierar varje enskilt fel i ersättningsanspråken spelar de en viktig roll för att minska den totala felprocenten.

4.12 Även om kostnader per enhet som används i Horisont 2020 har visat sig vara mindre benägna att ge upphov till fel, övervakar kommissionen noggrant användningen av kostnader per enhet och andra förenklade kostnadsalternativ.

4.13 Horisont 2020 var ett steg framåt i förenklingen och harmoniseringen av reglerna för ersättning av kostnader. Ändå har personalkostnaderna förblivit den största felkällan. Detta verkar åtminstone delvis vara en logisk konsekvens av det faktum att personalkostnader står för den största andelen av de totala kostnader som redovisas av mottagare av stöd från Horisont 2020.

För den nuvarande fleråriga budgetramen (2021–2027), vari Horisont Europa-programmet ingår, har kommissionen upprättat en mall för bidragsavtal med en mycket enkel metod för att debitera personalkostnader, baserad på en beräkning av dagsbelopp (*årliga personalkostnader för personen dividerat med 215*).

Begreppet produktiva timmar och de olika föreskrivande metoderna, som visade sig ofta leda till fel i Horisont 2020 kommer inte att fortsätta i Horisont Europa.

4.14 Trots tydliga riktlinjer för användningen av den enskilda ”årliga timkostnaden” (beräknat på hela räkenskapsåret) gjordes fortfarande fel av stödmottagarna. Som redan nämnts ovan (se svar på punkt 4.13) kommer personalkostnaderna enligt Horisont Europa att beräknas utifrån en dagsbeloppsformel som använder kalenderåret. Användningen av det senast avslutade räkenskapsåret kommer inte att fortsätta i Horisont Europa.

4.15 Kommissionen har inrättat ett nytt system för att redovisa årliga lönekostnader i Horisont Europa (se svar till 4.13).

4.17 Kommissionen har förenklat Horisont Europas formella krav i samband med tidsregistrering av personalkostnader i samband med projektet. Men brister i tidsregistrering kan fortfarande förekomma i bidrag från Horisont 2020 som de exempel som rapporterats av revisionsrätten visar. Brister som hittats hade inte alltid någon väsentlig ekonomisk inverkan (t.ex. underskrift saknas i tidredovisningen). I sådana fall skriver kommissionen en rekommendation till stödmottagaren och tillämpar korrigeringar vid behov.

4.18 De fall som upptäckts av revisionsrätten relaterade till iakttagelserna som rapporteras i detta kapitel kommer vederbörligen att följas upp av kommissionen.

4.19 Svar på punkterna 4.19 och 4.20.

Trots den detaljerade vägledning som finns, antar stödmottagarna felaktigt att alla personer som de anställer för att arbeta i åtgärden automatiskt kan redovisas som personalkostnader. Endast när avtalsförhållandet och arbetsverktygen mellan den externa konsulten och stödmottagaren uppfyller villkoren i Horisont 2020-bidragsöverenskommelsen (fysiska personer som arbetar under ett direkt anställningsavtal) kan kostnaderna redovisas under personalkostnader.

Ruta 4.3 – Exempel på kostnader för underleverantörer som redovisats som direkta personalkostnader vilket leder till icke stödberättigande indirekta kostnader

Kommissionen kommer att noggrant följa upp ärendet som rapporterats av revisionsrätten, vilket beror på en felaktig redovisning av underleverantörskostnader som personalkostnader.

Som revisionsrätten bekräftat har införandet i Horisont 2020 av en enda schablonsats för indirekta kostnader varit en av de viktigaste förenklingsåtgärderna för en samling av stödberättigande direkta kostnader (bl.a. personalkostnader).

Huruvida den indirekta kostnaden är stödberättigad beror därför enbart på berättigandet av de direkta kostnader för vilka schablonsatsen tillämpas. De faktiska indirekta kostnaderna för stödmottagaren är irrelevanta, och även om stödmottagaren inte skulle ha några faktiska indirekta kostnader, skulle denne ändå ha rätt till motsvarande EU-bidrag genom tillämpning av schablonsatsen.

4.21 Skillnaden mellan underleverantör av åtgärdsuppgifter och tillhandahållande av ”andra varor och tjänster” förklaras tydligt i Horisont 2020:s kommenterade mall för bidragsöverenskommelser. Denna skillnad belyses i alla relevanta Horisont 2020-kommunikationskampanjer.

GRANSKNING AV DEN INFORMATION OM KORREKTHET SOM LÄMNAS AV GRANSKNINGSOBJEKTEN

Svar på punkterna 4.24 och 4.25.

Kommissionen noterade resultaten av revisionsrättens arbete som presenterades i årsrapporterna 2018 och 2019. Kommissionen betonar det faktum att ett antal fall som revisionsrätten identifierat som otillförlitliga hade antingen en icke-kvantifierbar eller icke-väsentlig ekonomisk effekt. För vissa av dessa fall skiljde sig också revisionsrättens metod att genomföra dessa revisioner från den som kommissionen använde.

Kommissionen vidtog ändå konkreta åtgärder för att förbättra kvaliteten på sina revisioner. Kommissionen noterar att revisionsrätten bekräftar förbättringarna i granskningsprocessen till följd av dessa åtgärder.

4.27 Kommissionen följer upp de fall som revisionsrätten tagit upp.

När det gäller externa revisioner (som lagts ut på entreprenad) utför den gemensamma revisionstjänsten inte systematiskt en detaljerad granskning av revisionsarbetsdokumenten som utarbetats av de externa revisionsföretagen. Detta skulle minska effektiviteten i utläggningen på entreprenad. De externa revisorerna bekräftar dock uttryckligen i revisionsrapporten att testerna utfördes enligt det vägledande revisionsprogrammet (bl.a. provtagning). I stället för en systematisk granskning av arbetsdokument, i händelse av tvivel eller diskussion, begär kommissionen ytterligare information och stödande dokumentation från revisionsföretagen. Detta har visats för revisionsrätten med konkreta exempel.

När det gäller interna revisioner verifieras/granskas den ledande revisorns revisionsarbete i detalj av en andra revisor (fyra-ögonprincipen). Båda revisorerna bekräftar uttryckligen i revisionsrapporten att testerna utfördes enligt det vägledande revisionsprogrammet (bl.a. provtagning).

Svar på punkterna 4.28 och 4.29.

När det gäller beräkningen av felprocenten och dess tillägg noterar kommissionen att revisionsrätten inte fann några signifikanta skillnader i dess upprepade beräkningar. Detta ger inte bara försäkran om beräkningarnas riktighet utan också för metoden som används för att beräkna tilläggsfelprocenten.

Dessutom noterar kommissionen att revisionsrätten uppmärksammar de ansträngningar som gjorts för att kvantifiera effekterna av de specifika fall som identifierats av revisionsrätten på den fleråriga felprocenten. Detta har varit en betydande utmaning, eftersom alla revisionsrättens resultat inte kunde kvantifieras fullt ut. Med tanke på att de icke-kvantifierade fel som identifierats av revisionsrätten inte ingår i beräkningarna av felprocenten anser kommissionen att den fleråriga felprocenten inte är underskattad.

Sammanfattningsvis anser kommissionen, baserat på sin reviderade metod och tjänsten för internrevisions (IAS) begränsade granskning av Horisont 2020-beräkningen för felprocent, att den fleråriga felprocenten som presenteras i den årliga verksamhetsrapporten representerar rättvist och i allt väsentligt avseende den faktiska felnivån i programmet.

4.30 Kommissionen välkomnar revisionsrättens iakttagelse att de granskade årliga verksamhetsrapporterna ger en rättvis bedömning av respektive generaldirektorats/genomförandeorgans ekonomiska förvaltning i förhållande till de underliggande transaktionernas korrekthet.

4.32 Kommissionen reserverar sig inte för Horisont 2020 eftersom genomförandeorganen strävar efter att ge en rimlig försäkran om en risk för fel (under den fleråriga utgiftsperioden), årligen, inom ett intervall på 2–5 %. Det slutliga målet är att uppnå en kvarstående felprocent som ligger så nära 2 % som möjligt när de fleråriga programmen avslutas, när de finansiella konsekvenserna av alla revisioner, korrigeringar och återhämtningsåtgärder har beaktats.

4.35 Kommissionen har åtagit sig att fullt ut genomföra tjänsten för internrevisions rekommendationer i god tid.

Antalet öppna rekommendationer som revisionsrätten hänvisar till är relaterade till de revisionsrapporter som utfärdats av den interna revisorn. I detta avseende har GD Forskning och innovation redan godkänt en handlingsplan för deras genomförande.

I slutet av 2020 hade GD Forskning och innovation bara två öppna rekommendationer. Ytterligare 20 lämnades in till GD Forskning och innovation i januari 2021.

4.36 Rekommendationen till Genomförandeorganet för innovation och nätverk (Inea) har lett till upprättandet av en handlingsplan. De korrigerande åtgärderna genomfördes fullständigt och i rätt tid 2021 och tjänsten för internrevision anser att den underliggande risken har åtgärdats.

4.37 Kommissionen anser att risken för en eventuell underskattning av felprocenten täckts och att den aggregerade risken vid betalning och risk vid slutförande som anges i årliga förvaltnings- och resultatrapporter är tillförlitliga.

SLUTSATS OCH REKOMMENDATIONER

4.38 Den uppskattade felprocent som rapporteras av revisionsrätten och som beräknas på årsbasis är en indikator på hur effektivt EU:s utgifter genomförs. Som tidigare nämnts liknar felprocenten under 2020 som rapporterats av revisionsrätten (3,9 %) de felprocentsatser som rapporterats under de senaste åren (med undantag för år 2018).

Samtidigt genomför kommissionen en flerårig kontrollstrategi för efterhandsrevisionerna för forskningsutgifter. Utifrån denna beräknar dess avdelningar en kvarstående felprocent, som tar hänsyn till återkrav, korrigeringar och effekterna av alla kontroller och revisioner som de genomfört under programmets genomförande.

4.39 Kommissionen har uppskattat effekterna av revisionsrättens iakttagelser under de senaste årsrapporterna och de har beaktats för felprocenten för 2020 som rapporterats i de årliga verksamhetsrapporterna.

Kommissionen välkomnar att revisionsrätten bekräftar kommissionens åtgärder för att höja kvaliteten på sina efterhandsrevisioner. Samtidigt kommer kommissionen att fortsätta sina riktade åtgärder (utbildning till revisorer, kommunikationskampanjer, etc.) för ytterligare förbättring.

Rekommendation 4.1

Kommissionen godtar denna rekommendation.

Kommissionen har åtagit sig att öka nivån för upptäckt och korrigering av de fel som begås av stödmottagarna när de ansöker om återbetalning av kostnaderna.

I detta avseende kommer kommissionen att granska omfattningen av intygen om redovisningen i den nuvarande kontrollstrategin och för Horisont Europa.

Rekommendation 4.2

Kommissionen godtar denna rekommendation.

Kommissionen har intensifierat sin kommunikationskampanj om finansieringsregler under första halvåret 2021 med särskild uppmärksamhet åt de mest återkommande felen som hittats i efterhandsrevisionerna.

Dessutom kommer kommissionen att fortsätta att ge särskild vägledning till såväl interna som externa revisorer samt till stödmottagare i form av utbildning, kommunikationskampanjer, skriftliga riktlinjer, etc.

Rekommendation 4.3

Kommissionen godtar rekommendationen och noterar att revisionsrätten bekräftar kommissionens åtgärder för att höja kvaliteten på sina efterhandsrevisioner. Samtidigt kommer kommissionen att fortsätta sina riktade åtgärder (utbildning till revisorer, kommunikationskampanjer, etc.) för ytterligare förbättring.

Kommissionens efterföljande granskningsstrategi för Horisont Europa kommer att baseras på erfarenheterna från genomförandet av den nuvarande för Horisont 2020 och på de iakttagelser som Europeiska revisionsrätten har gjort avseende den.

**KOMMISSIONENS SVAR PÅ EUROPEISKA REVISIONSRÄTTENS ÅRSRAPPORT FÖR
2020
BIDRAG TILL ÅRSRAPPORTEN 2020 – KAPITEL 5 – EKONOMISK, SOCIAL OCH
TERRITORIELL SAMMANHÅLLNING**

INLEDNING

5.4 Tredje strecksatsen – Som en del i sin tvåstegsstrategi bestående av skrivbordskontroller och revisioner på plats gör kommissionen varje år en **uppdatering av sin riskbedömning**, där man avgör vilka revisionsmyndigheter och program som ska **granskas på plats** eller synas ytterligare i en **utökad skrivbordskontroll**. Det främsta syftet med dessa revisioner är att uppnå rimlig säkerhet om att det inte finns några allvarliga brister i systemen som medlemsstaterna inte upptäcker eller rapporterar liksom om att **revisionsuttalandena och procentsatserna för kvarstående fel som rapporteras är korrekta**. När så behövs tillämpar kommissionen **ytterligare finansiella korrigeringar** för att få ner procentsatserna för kvarstående fel för de berörda programmen till 2 %.

TRANSAKTIONERNAS KORREKTHET, ÅRLIGA VERKSAMHETSRAPPORTER OCH ANDRA FÖRVALTNINGSVERKTYG

5.14 Kommissionen noterar att **felnivån som revisionsrätten räknat fram** ytterligare har förbättrats jämfört med tidigare år. Kommissionen ämnar följa upp alla fel som revisionsrätten hittar och i förekommande fall begära finansiella korrigeringar när så är rättsligt möjligt.

Kommissionen hänvisar dessutom till den **uppskattade felnivån i 2020 års verksamhetsrapporter** för GD Regional- och stadspolitik och GD Sysselsättning, socialpolitik och inkludering, med bl.a. de maximala riskerna (de värsta tänkbara scenarierna). Uppskattningen är resultatet av en ingående analys av situationen i var och ett av programmen, i stället för extrapolering av fel i de 418 olika programmen. Kommissionen menar att uppskattningen faller inom intervallet som beräknats av revisionsrätten, och tror att kommissionens noggranna bedömning har lett till en rimlig och rättvisande uppskattning av felprocentsatserna för de olika programmen var för sig, och för alla program som helhet.

5.15 Kommissionen betonar vikten av **det arbete som revisionsmyndigheterna har utfört** för att hitta fel som lett till väsentliga **finansiella korrigeringar** och återkallande innan räkenskaperna för 2018–2019 överlämnades till kommissionen. Revisionsmyndigheternas grundliga arbete under och fram till avslutandet medförde också väsentliga finansiella korrigeringar för programperioden 2007–2013.

Genom revisionen av över 11 000 verksamheter eller delar av verksamheter inom samhällningspolitiken rapporterade **revisionsmyndigheterna en sammanlagd felprocent på över 2 % för cirka en tredjedel av programmen**, vilket visar deras förmåga att upptäcka fel (men innebär inte nödvändigtvis att det måste finnas fel i de andra programmen där felprocenten var under 2 %). Kommissionen håller med om att vissa fel förblev oupptäckta eller inte beaktades på rätt sätt i beräkningarna av den rapporterade felprocenten. Kommissionen **arbetar** kontinuerligt tillsammans med de berörda **revisionsmyndigheterna**

för att förbättra deras förmåga att upptäcka fel, liksom deras förståelse av de gällande reglerna.

5.16 För tredje året i rad **rapporterade revisionsmyndigheterna 2020 oriktigheter** som de påträffat i sina revisioner av insatser (över 6 600 oriktigheter) enligt **en gemensam typologi** som man kommit överens med kommissionen om och som alla medlemsstater använder.

De flesta oriktigheter som revisionsmyndigheterna och kommissionen påträffat **avser samma huvudkategorier**: icke stödberättigande utgifter, offentlig upphandling, verifieringskedja och statligt stöd. Detta **motsvarar också** de vanligaste typerna av oriktigheter som **revisionsrätten** identifierat avseende dess ytterligare granskningsresultat, vilket framgår av ruta 5.2. Detta visar att revisionsmyndigheterna klarar av att hitta de olika typer av oriktigheter som bidrar till felprocenten, dock inte helt och hållet i vartenda fall. **Kommissionen ämnar följa upp alla fel** som revisionsrätten rapporterat och i förekommande fall tillämpa finansiella korrigeringar när så är rättsligt möjligt. Kommissionen noterar att **nationella eller regionala regler** för kostnader inom program som medfinansieras via ESI-fonder i vissa fall **är mer fordrande än de som föreskrivs** i nationell lagstiftning för liknande kostnader som finansieras nationellt. Dessa **tillkommande strängare krav kan därmed uppfattas som överreglering** där länderna själva skapar krångel och en onödig administrativ börda för kostnader som finansieras via Sammanhållningsfonden.

5.17 Kommissionen instämmer i att **förvaltningskontroller** är första försvarslinjen mot fel och att dessa kontroller på ett mer ändamålsenligt sätt bör **förebygga och upptäcka fel redan i första kontrollinstans**.

Kommissionen uppdaterade sin **vägledning till medlemsstaterna** för programperioden 2014–2020. Tanken var att detta tillsammans med kravet på att använda **förenklade kostnadsalternativ** ytterligare skulle effektivisera förvaltningskontrollerna. Detta beror emellertid på om det finns tillräckligt med personal för att hantera en större mängd redovisade utgifter under programperioden och på att **personalstyrkan är stabil** nog för att bygga upp den erfarenhet som behövs inom de berörda förvaltningarna.

Kommissionen har vidtagit förebyggande åtgärder för att **rätta till de vanligaste felen** och **kräver att nödvändiga åtgärder vidtas** så fort brister upptäcks. Den säkerställer en nära **uppföljning för att kontrollera** att åtgärderna är effektiva och att de **genomförs** lägligt för att rätta till systemet och minska eventuella risker för framtida utgifter. De begärda nödvändiga åtgärderna innebär förbättring av **metodologiska hjälpmedel, rekrytering** av personal bl.a. experter, **utbildning** i nyutvecklade verktyg eller i korrekt tolkning av de vanligaste felen, **förbättring av kvaliteten på urvalsförfarandena** eller **förvaltningskontroller** för att filtrera bort oriktigheter.

Genom **typologin i de granskningsiakttagelser** som revisionsmyndigheterna för varje år rapporterar in till förvaltningsmyndigheterna bör de kunna se vilka de vanligaste källorna till fel är och ta hänsyn till det i sina **riskbedömningar** och sedan anpassa sina metoder och verktyg för förvaltningskontroller därefter. För att förvaltningskontrollerna ska bli effektivare och mer riktade under programperioden 2021–2027 har kommissionen föreslagit för medlagstiftarna att kontrollerna ska bli riskbaserade så att de administrativa resurserna kan läggas på **utvalda felkällor**. Detta kräver en noggrann definition och kontinuerlig anpassning

av **riskhanteringsmetoderna hos förvaltningsmyndigheterna** som baserar sig på alla tidigare tillgängliga kontroll- och revisionsresultat.

5.20 Vad gäller de fel som revisionsrätten upptäckt **ämnar kommissionen göra de nödvändiga uppföljningarna** och vidta de åtgärder som man anser nödvändiga.

Ruta 5.4

Kommissionen anser att insatserna specifikt beskrivs som en åtgärd i form av ”incitament för tillfälliga anställningar för personer med funktionsnedsättning”, som ska stödjas inom ramen för det operativa programmets särskilda mål. Kommissionen anser också att **de utvalda insatserna**, som de ursprungligen planerades, **bidrar till programmets mål och uppfyller urvalskriterierna**.

Utbildning på arbetsplatsen kan antas ske inom ramen för sådana sysselsättningsåtgärder och bidrar till de förväntade resultaten vad gäller att ”öka yrkeskompetensen eller kvalifikationerna genom yrkeserfarenhet för grupper som saknar eller har liten erfarenhet”.

5.22 Kommissionen kommer att följa upp med de berörda programmyndigheterna. Om en insats är **berättigad** till stöd bedöms **vid avslutandet**, i enlighet med förordningen om gemensamma bestämmelser. Icke stödberättigande lån kan alltså fortfarande bytas ut i programmen, och kommissionens avdelningar gör sedan, när programmet avslutas, en bedömning av huruvida de deklarerade lånen är stödberättigande.

5.23 Kommissionen har sedan införandet av de **förenklade kostnadsalternativen** aktivt arbetat för att dessa ska börja användas i allt större utsträckning och anser att detta arbete redan har gett positiva resultat.

Kommissionen **kommer fortsätta att aktivt främja** användandet av förenklade kostnadsalternativ under programperioden 2021–2027, där de ytterligare har stärkts genom den nyligen antagna förordningen om gemensamma bestämmelser (förordning (EU) 2021/1060). Detta för att minska stödmottagarnas administrativa börda, främja resultatriktning och ytterligare minska risken för fel.

5.24 Kommissionens gemensamma svar på punkterna 5.24 till 5.26:

I förordningen om gemensamma bestämmelser finns det **ingen direkt koppling** mellan bidrag från fonderna **och** operativa program och **finansieringen av särskilda insatser**. I enlighet med detta finns det i princip ingen direkt överensstämmelse mellan de metoder som tillämpas på nationell nivå för att fastställa stödmottagarnas stödberättigande kostnader för ersättning av särskilda insatser och de beräkningsmetoder som tillämpas mellan medlemsstaterna och kommissionen, för att besluta om summan av stödberättigande utgifter med avseende på att erhålla stöd från ESI-fonderna.

En metod för justering planeras uttryckligen i den delegerade förordningen med tillämpning av artikel 14.1 i ESF-förordningen, och **kommissionen har redan begärt att programmyndigheterna justerar** den gemensamma minimiförteckningen så att sådan obalans inte återkommer under efterföljande räkenskapsår.

5.29 Kommissionens gemensamma svar på punkterna 5.29 och 5.30:

Kommissionen påpekar att fel med koppling till statligt stöd som upptäckts av medlemsstaterna och kommissionen har förblivit mindre vanliga under de senaste åren, vilket framgår av den **gemensamma feltypologin** som kommissionen och revisionsmyndigheterna enats om (däremot kan deras inverkan vara hög om en insats visar sig vara helt icke-stödberättigad om stimulans-effekten inte respekterar, till exempel, det som skett tidigare år då nationell lagstiftning om statligt stöd inte varit överensstämmande, något som senare har korrigerats).

Under de senaste räkenskapsåren 2019–2020, har **endast 3 %** av medlemsstaternas **upptäckter**, och 4 % av kommissionens upptäckter rört statligt stöd.

Kommissionen fortsätter genomföra de åtgärder som anges i dess **handlingsplan för statligt stöd**. Bland annat **identifiering och spridning av god praxis, och att erbjuda utbildning** till alla med koppling till ESI-fonder.

5.31 **Offentlig upphandling** utgör fortfarande en omfattande källa till upptäckta fel som rapporteras av revisionsmyndigheter. Kommissionen själv identifierade över hälften av felen på området vid sin regelefterlevnadsrevision. Det betyder att **fortsatta åtgärder** behöver vidtas för att säkerställa att stödmottagare (upphandlande myndigheter) och programmyndigheter förbättrar sin efterlevnad av dessa komplicerade regler. Kommissionen fortsätter att systematiskt genomföra **handlingsplanen för offentlig upphandling** och hjälper därmed de som administrerar och tar emot stöd från ESI-fonderna till att ytterligare förbättra sin upphandlingspraxis och utöka den administrativa kapaciteten med koppling till den. Med denna målsättning som utgångspunkt ordnade GD Regional- och stadspolitik och GD Sysselsättning, socialpolitik och inkludering i december 2020, tillsammans med revisionsmyndigheterna, en **workshop** med särskilt fokus **på** kommissionens **revisionsresultat om offentlig upphandling och hur utbyte av erfarenheter** mellan revisorer kan bidra till att man drar lärdom av erfarenheterna, och undvika återkommande revisionsresultat om offentlig upphandling i framtiden. Kommissionen och kollegorna från OECD tog även del av en presentation vid det **tekniska mötet för revisionsmyndigheter**, som förklarade offentlig upphandlings potential som ett strategiskt politiskt instrument för att ytterligare öka överensstämmelse och produktivitet i genomförandet av projekt inom ESI-fondernas program.

5.32 Kommissionen kommer att följa upp de fall som förblivit oupptäckta och tillämpa ytterligare nödvändiga finansiella korrigeringar när de relevanta villkoren är tillämpliga.

5.33 Kommissionen betonar att **riktlinjerna för finansiella korrigeringar av fel i offentliga upphandlingar**, som uppdaterades år 2019, erbjuder ett **harmoniserat tillvägagångssätt** till kommissionens och medlemsstaternas programmyndigheter när de **hanterar felaktigheter i offentlig upphandling** (Beslut C(2019) 3452). Syftet med dessa riktlinjer är att **genomföranderutinerna ska bli enhetliga och behandlingen likvärdig** i alla medlemsstater. Kommissionen påpekar att medlemsstaterna upptäckte och rapporterade alla utom ett av de kvantifierade felen inom området, vilket visar på en övergripande god kapacitet att upptäcka fel i offentliga upphandlingar.

5.36 Vad gäller de fel som revisionsrätten upptäckt ämnar kommissionen göra de nödvändiga uppföljningarna och tillämpa finansiella korrigeringar som man anser nödvändiga.

5.37 Kommissionens gemensamma svar på punkterna 5.37 och 5.38:

Vid delad förvaltning **kontrollerar de förvaltande myndigheterna de stödberättigande åtgärderna** som redovisats av stödmottagarna i första kontrollinstans och **revisionsmyndigheter utför granskningar på sekundär nivå**, för att testa kvaliteten av förvaltningskontrollerna. Kommissionen har under 2020 fortsatt ett kontinuerligt och omfattande **samarbete** med programrevisionsmyndigheterna i syfte att **säkerställa en kontinuerlig och stadig ram för kontroll**, även under förhållanden med praktiska begränsningar för revisorerna **under pandemin**, samt att vid behov **förbättra kvaliteten på säkerhetsarbetet**, vilket stärker den nödvändiga förmågan till upptäckt och korrigering. Enligt uppgifter i GD Regional- och stadspolitik och GD Sysselsättning, socialpolitik och inkluderings årliga verksamhetsrapporter har kommissionen särskilt identifierat svagheter och begärt förbättringar hos 17 revisionsmyndigheter, eller organ med ansvar för revision, av 116 revisionsmyndigheter.

5.40 Kommissionen anser att den har en **rimlig säkerhet vad gäller de flesta revisionsmyndigheternas arbete, förutom hos** en minoritet, som avsevärt behöver förbättra sin revisionskapacitet för att åtgärda de brister som har konstaterats (se kommissionens svar på punkterna 5.37 och 5.38 ovan). Konkreta förbättringar uppnåddes genom **riktade, avhjälpande åtgärder** som rekommenderats i flera fall, bl.a. för organ som utför revisioner för revisionsmyndigheterna i Frankrike, Polen och Portugal. Exempel på åtgärder som gjorts framgår i respektive årliga verksamhetsrapporter.

Kommissionen bedömer förvisso **inte revisionsmyndigheternas tillförlitlighet** bara på grundval av de omräknade **felprocentsatserna** (som kan vara påverkade av enskilda fel och som gett stor statistisk effekt), utan **på grundval av ett antal kriterier** som, om de inte bedöms på ett tillfredsställande sätt, återspeglar förekomsten av systembrister i deras arbete och i kontrollsystemet. I förkommande fall **omräknar** kommissionen felprocentsatserna, som rapporterats av revisionsmyndigheterna **på grundval av all tillgänglig information** och rapporterar sedan om dessa procentsatser i respektive årliga verksamhetsrapport. Kommissionen **fortsätter att samarbeta med de berörda revisionsmyndigheterna** i syfte att ytterligare förbättra revisionsmyndigheternas kontroller, särskilt när det gäller att upptäcka de typer av fel som revisionsrätten eller kommissionen har hittat i sina granskningar av revisionsmyndigheternas revisioner. Kommissionen säkerställer även ett starkt fortsatt samarbete med alla revisionsmyndigheter. Det innefattar spridning av gemensamma revisionsverktyg, såsom detaljerade checklistor, spridning av god praxis mellan jämlingar och fortbildning för personalen vid programmyndigheter.

5.42 Avsaknaden av stödjande bevisning eller dokumentation fortsätter att vara en svaghet i ett antal fall som **upptäckts i kommissionens efterlevnadsrevisioner**.

Som även påpekades i svaren till punkt 5.40, har kommissionen ett **fortlöpande samarbete med revisionsmyndigheterna** i syfte att stärka deras förmåga att förebygga och korrigera fel och få dem att dokumentera sitt revisionsarbete bättre och därmed göra det lättare att bedöma tillförlitligheten.

Ett prov på detta samarbete är det samordnade arbete som kommissionen, med stöd av expertråd från revisionsmyndigheten, har genomfört tillsammans med revisionsmyndigheterna under 2019 och 2020 för att förbättra dokumentationen av revisionsarbetet (även där inga fel upptäckts), samt att tillförsäkra en ordentlig och dokumenterad kvalitetsgranskning av revisionsresultaten (se ”**Diskussionsunderlag om revisionsdokumentation**” som gemensamt tagits fram av en arbetsgrupp bestående av revisionsmyndigheter och representanter från kommissionen, vilket rapporteras om i revisionsrättens årsrapport från 2019 i ruta 5.8). Kommissionen kommer att fortsätta att **främja god praxis**, som återges i detta gemensamma diskussionsunderlag.

5.45 Kommissionen har **nolltolerans när det gäller bedrägerier**. Flera initiativ för att genomföra kommissionens strategi för bedrägeribekämpning och den **gemensamma strategin för bedrägeribekämpning** gjordes under år 2020. Strategierna är framtagna av GD Regional- och stadspolitik och GD Sysselsättning, socialpolitik och inkludering, samt GD havsfrågor och fiske.

5.46 Kommissionen anser att de checklistor som används för revision av olika instanser borde ange huruvida en misstanke om bedrägeri finns.

Kommissionen påpekar att revisionsmyndigheterna säkerställer att de särskilda kontrollerna av det sjunde nyckelkravet (Effektivt genomförande av proportionerliga åtgärder mot bedrägeri) fungerar ändamålsenligt genom **särskilda systemrevisioner**, och genom att använda särskilda checklistor. Till den gemensamma strategin för bedrägeribekämpning lade GD Regional- och stadspolitik och GD Sysselsättning, socialpolitik och inkludering, i april 2021, till en hänvisning till systemet för hantering av oriktigheter i dessa checklistor. Målet med det är att **säkerställa tydliga rapporteringsmekanismer** både för misstänkt bedrägeri och vid svagheter i kontroll.

I båda de fall som revisionsrätten hänvisar till har de berörda medlemsstaternas myndigheter under tiden rättat till sina ursprungliga misstag och rapporterat om fall av oriktigheter och möjliga bedrägerier i systemet för hantering av oriktigheter.

5.49 I den delade förvaltningen av programmen i sammanhållningspolitiken **ligger ansvaret för genomförandet** av insatser i programmen, bl.a. redovisning, **hos medlemsstaterna. Förvaltande myndigheter** utför förvaltningskontroller av de årliga utgifterna fram till upprättandet av årsredovisningen. **Revisionsmyndigheter** genomför revisioner av insatser (nästan 11 000 insatser, eller delar av insatser granskades under räkenskapsåret 2018–2019). En del av dessa kontroller och granskningar kan leda till att medlemsstaten använder bestämmelserna i artikel 137.2 (och avsätter utgifter från räkenskaperna till dess att de deklarerade utgifternas laglighet och korrekthet bekräftas). Det betyder att sådana stödberättigande kostnader **exkluderas från kommissionens godkännande av räkenskaperna och betalningsbalansen.**

Belopp som är under pågående granskning är i själva verket kodade i redovisningssystemen av programmets **certifieringsmyndigheter**, och ingår i granskningspopulationen om de återinförs i efterföljande ansökningar om utbetalning så snart deras laglighet och korrekthet har bekräftats. Därför anser kommissionen att de inbyggda

kontrollmekanismerna i **förvaltnings- och kontrollsystemen ger rimlig säkerhet gällande övervakning och uppföljning av sådana belopp.**

5.51 Förutom regelefterlevnadsrevisioner där revisionsmyndigheternas arbete utförs igen har kommissionen även utfört revisioner inför och efter den årliga kontrollrapportens **undersökningsuppdrag, som kompletterar de tillgängliga verktygen inom ramen för efterlevnadsrevisioner.** Dessa revisioner är också till hjälp i granskningen och bedömningen av revisionsmyndigheternas arbete i och med att man genom dessa **kan klargöra frågor** avseende de årliga kontrollrapporterna och även upptäcka felaktigheter i kvantifieringen av fel och prognoserna för fel.

5.52 Förutom efterlevnadsrevisioner genomför även kommissionen informationsuppdrag och skrivbordsarbete, vilket ledde till att de kvarstående felprocentsatserna justerades över 2 % i två andra fall.

Kommissionens **efterlevnadsrevisioner är riskbaserade.** Därför anser den att dess revisionsresultat som rapporterats av revisionsrätten, och som tas upp i denna punkt, visar att kommissionens **riskbedömning** av revisionsmyndigheternas arbete **var tillämplig.** Kommissionen kontrollerar riktigheten i sina revisionsresultat genom ett **kontradiktoriskt förfarande** med revisionsmyndigheterna och övervakar de slutliga resultaten från detta förfarande i syfte att hitta de bakomliggande orsakerna till de ytterligare fel som man har upptäckt och för att förbättra de berörda revisionsmyndigheternas förmåga att upptäcka fel. Detta ledde i vissa fall till att kommissionen skickade ett **förebyggande brev** till några revisionsmyndigheter inför den årliga kontrollrapporten 2021. I andra fall är de ytterligare felen som upptäcks mer tillfälliga, och trots att de kan ha förhållandevis stor extrapolerad inverkan på felprocenten behöver de **inte betyda att det finns brister** i revisionsmyndigheternas **system.**

I de **årliga verksamhetsrapporterna** för GD Regional- och stadspolitik respektive GD Sysselsättning, socialpolitik och inkludering **rapporterade** kommissionen att man utifrån sin skrivbordsgranskning och sina revisioner på plats ansåg att det för 17 revisionsmyndigheter eller deras kontrollorgan, fanns allvarliga brister som behövde åtgärdas.

5.56 Kommissionen har utformat sitt **säkerhetssystem** så att **generaldirektoraten kan tillhandahålla säkerheter** för vart och ett av de 418 enskilda operativa programmen, enligt deras skyldighet som utanordnare genom delegering. Kommissionen anser att man har **rimlig säkerhet om att de underliggande kostnaderna är lagliga och korrekta utom för** program där man i de årliga verksamhetsrapporterna har angett att det eventuellt behövs fler finansiella korrigeringar. Det baseras på en noggrann och robust metodologi som tillämpas för varje operativt program.

Dessutom redovisas en **aggregerad kritisk prestationsindikator** i de årliga verksamhetsrapporterna som ett **viktat genomsnitt av alla bekräftade felprocentsatser.** Kommissionen redovisade även en maxnivå för denna kritiska prestationsindikator (värsta tänkbara scenario) som tagits fram utifrån all information som vid tidpunkten fortfarande håller på att verifieras. Slutligen gör de tillämpliga bestämmelserna det möjligt för nationella myndigheter, och kommissionen, att **utföra granskningar** och genomföra eventuella ytterligare finansiella korrigeringar under en flerårsperiod (bl.a. genom granskningar som gjorts **upp till tre år efter året som räkenskaperna godkänts**). Den här möjligheten, som

erbjuds av medlagstiftarna, är viktig för att kommissionen ska kunna **fullgöra sina skyldigheter** vad gäller genomförandet av EU-budgeten med avseende på fleråriga program.

När det gäller de tidigare räkenskapsåren, kan GD Regional- och stadspolitik samt GD Sysselsättning, socialpolitik och inkludering dra slutsatsen att **riskerna vid avslutandet uppskattas vara mellan 1,2 % och 1,5 %**. Den slutsatsen kan dras till följd av slutsatserna av de kontradiktoriska förfarandena och, vid behov, nationella myndigheters genomförande av relevanta finansiella korrigeringar.

5.60 Kommissionen understryker att **båda generaldirektoraten måste utfärda reservationer i sina respektive verksamhetsrapporter** vad avser de relevanta stödberättigande kostnaderna under året. Detta ligger i linje med budgetförordningen och de gemensamma anvisningarna som förklaras i punkt 5.62 i revisionsrättens årliga rapport från år 2019.

Reservationer som utfärdats i de årliga verksamhetsrapporterna **är kopplade till** de stödberättigande kostnadernas rapporteringsår i syfte att **skydda EU:s budget** i det fall risker upptäcks. Sådana risker baserar sig på all tillgänglig revisionsinformation, tidigare års bekräftade felprocentsatser med eventuell inverkan på justeringen av felprocentsatser som rapporterats i den senaste årliga kontrollrapporten, om så anses nödvändigt, samt de senaste tillgängliga bedömningarna av förvaltnings- och kontrollsystem. Därvid beaktas möjliga förbättringar som gjorts, eller det motsatta, att nya svagheter har upptäckts, samt kommissionens revisionsuttalande vid tiden för den årliga verksamhetsrapporten. Dessa yttranden omfattar räkenskaperna, hur effektivt förvaltnings- och kontrollsystemen fungerar, samt utgifternas laglighet och korrekthet, och de **baserar sig på all sammanlagd information som samlats in** sedan den senaste årliga verksamhetsrapporten. Kommissionen anser därför att dess kriterier för att utfärda reservationer är heltäckande och bygger på alla och de mest uppdaterade revisionsuppgifterna som finns **tillgängliga, i sin fullständiga form och på ett öppet sätt** i den årliga verksamhetsrapporten. **Reservationerna kvarstår tills** alla avhjälpande åtgärder har vidtagits (bl.a. finansiella korrigeringar, om så krävs) och **problemet har åtgärdats**.

När det gäller tidigare räkenskapsår redogör dessutom kommissionen i sina årliga verksamhetsrapporter fullt öppet för de **finansiella korrigeringar som tillämpats eller inletts** eller som ska inledas efter godkännandet av räkenskaperna, med absolut respekt för de tillämpliga kontradiktoriska förfarandena.

5.61 Kommissionen behöver ett stabilt ramverk för att över tid kunna rapportera dess kvalitetssäkringsprocesser på ett enhetligt sätt.

Med beaktande av revisionsrättens kommentar från ifjol (punkt 5.62) beaktade både GD Regional- och stadspolitik och GD Sysselsättning, socialpolitik och inkludering resultaten av sina efterlevnadsrevisioner på ett bättre sätt i räkenskaperna för 2018/2019 vid bedömningen av de nyligen inlämnade räkenskaperna för 2019/2020, som eventuellt kommer inverka på felprocentsatserna. Detta har i vissa fall lett till **ytterligare reservationer**.

SLUTSATS OCH REKOMMENDATIONER

5.62 Kommissionen noterar att **felnivån som revisionsrätten räknat fram** har förbättrats ytterligare jämfört med tidigare år. Kommissionen **ämner följa upp alla fel** som revisionsrätten hittar och i förekommande fall begära finansiella korrigeringar när detta är lämpligt och rättsligt möjligt.

Kommissionen hänvisar dessutom till uppskattningen av felnivån som uppges i 2020 års verksamhetsrapporter för GD Regional- och stadspolitik och GD Sysselsättning, socialpolitik och inkludering, till exempel de **maximala riskerna (de värsta tänkbara scenarierna)**. Det här är resultatet av en ingående analys av situationen i var och en av de 418 programmen. Kommissionen konstaterar att **uppskattningen faller inom intervallet som beräknats av revisionsrätten**, och tror att kommissionens noggranna bedömning har lett till en rimlig och rättvisande uppskattning av felprocentsatserna för de olika programmen var för sig, och för alla program som helhet.

5.63 Kommissionen anser att **revisionsmyndigheternas arbete** och deras kontrollorgan i det stora hela är **tillförlitligt**, utom i ett antal fall som tydligt redovisats i de årliga verksamhetsrapporterna utifrån all revisionsinformation som finns att tillgå.

I vissa fall är de ytterligare felen som upptäcks mer tillfälliga, och trots att de kan ha förhållandevis stor extrapolerad inverkan på felprocenten behöver de inte betyda att det finns brister i revisionsmyndigheternas system.

Kommissionen kommer att fortsätta att **samarbeta med de förvaltande myndigheterna och revisionsmyndigheterna** för de berörda programmen och följa upp de slutsatser som man enats om för att över tid uppnå en procentsats för kvarstående fel som ligger under 2 % i alla program. Det görs genom att använda strategiska instrument för att tillämpa ytterligare finansiella korrigeringar som man anser nödvändiga.

5.64 Med tanke på dess mer detaljerade segmentering av utgifter, i enlighet med riskprofiler och kontrollsystem, kan kommissionen, med hänsyn till revisionsrättens arbete, identifiera den specifika delen av programpopulationen som mest sannolikt kommer att påverkas när fel hittas. Kommissionen kan därmed **ge en nyanserad bild av felnivån för alla betalningar** som genomförts och identifiera vilka områden som är i behov av förbättringar.

Dessutom påpekar kommissionen att **dess uppskattning helt faller inom intervallet som räknats ut av revisionsrätten** (Se kommissionens svar på punkt 5.62).

5.65 Målet med den nuvarande **garantimodellen** är att **ha en procentsats för kvarstående fel som är under 2 % för varje enskilt program**, snarare än i genomsnitt. Kommissionen har verktygen för att göra de **finansiella korrigeringarna**, när de individuella kvarstående felen är över 2 %.

5.66 När det gäller de rekommendationer där revisionsrätten hävdar att inga åtgärder har vidtagits eller att rekommendationerna endast har genomförts i vissa avseenden hänvisar kommissionen till sitt svar till bilaga 5.3.

Rekommendation 5.1 – Balanserade standardiserade skalor för enhetskostnader för ersättning av betalningar som gjorts av medlemsstaterna

Kommissionen **godtar** denna rekommendation.

Rekommendation 5.2 – Hålla koll på riskerna för bedrägeri bland revisionsmyndigheternas revisorer

Kommissionen **godtar** denna rekommendation och **kommer att arbeta tillsammans med revisionsmyndigheterna** med avsikt att färdigställa checklistorna för revision och bättre dokumentera de steg som tagits för att hantera de risker för bedrägeri som upptäckts.

Rekommendation 5.3 – Uppföljning av belopp inom ramen för en pågående granskning

Kommissionen **godtar** denna rekommendation, även om det inte finns någon **rättslig grund för att införa** en sådan ytterligare rapporteringsskyldighet för programmyndigheterna.

Bilaga 5.3 – Uppföljning av tidigare rekommendationer – Ekonomisk, social och territoriell sammanhållning

När det gäller rekommendation 2 från 2017 påpekar kommissionen att man för 2021–2027 har föreslagit att mervärdesskatt ska vara stödberättigande för projekt med en total kostnad på mindre än fem miljoner euro. Det är en alternativ lösning till den som revisionsrätten rekommenderat.

Vad gäller rekommendation 6 från 2017 understryker kommissionen att det enligt regelverket är möjligt att vid behov granska program i minst tre år efter att räkenskaperna har lämnats in. Kommissionen strävar efter att dra en slutsats om kostnadernas korrekthet i den årliga verksamhetsrapporten året efter att räkenskaperna har lämnats in och redovisar öppet om alla berörda program i bilagan till de årliga verksamhetsrapporterna, men detta är inte alltid möjligt.

EUROPEISKA KOMMISSIONENS SVAR PÅ EUROPEISKA REVISIONSRÄTTENS ÅRSRAPPORT

”BIDRAG TILL ÅRSRAPPORT 2020 KAPITEL 6 – NATURRESURSER”

INLEDNING

6.1 **Den gemensamma jordbrukspolitiken** (GJP) är ett genuint europeiskt politikområde eftersom medlemsstaterna slår samman sina resurser för att bedriva en enda EU-politik med en enda EU-budget. GJP-målen är enligt fördraget och GJP-förordningarna följande: Öka jordbrukets produktivitet. Tillförsäkra jordbruksbefolkningen en skälig levnadsstandard. Stabilisera marknaderna. Trygga försörjningen. Tillförsäkra konsumenterna tillgång till varor till skäliga priser.

Utgifterna till de **6,7 miljoner GJP-stödmottagarna** genomförs via Europeiska garantifonden för jordbruket (EGFJ) och Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (Ejflu) **genom delad förvaltning** med hjälp av ett **omfattande förvaltnings- och kontrollsystem** som har utformats för att säkerställa att de bakomliggande transaktionerna till de slutliga stödmottagarna är lagliga och korrekta. När kommissionen genomför budgeten genom delad förvaltning delas genomförandeuppgifterna med medlemsstaterna. Medlemsstaterna måste vidta alla åtgärder som krävs för att säkerställa att de åtgärder som finansieras genom EU-budgeten genomförs på ett korrekt och ändamålsenligt sätt i enlighet med EU:s regler. De måste ha system som förhindrar, upptäcker och korrigerar oegentligheter och bedrägerier. I GJP-lagstiftningen föreskrivs att de ska **ackreditera utbetalande organ, dvs. särskilda organ** som ansvarar för förvaltningen och kontrollen av EU-medel, i synnerhet utbetalningar till stödmottagare och finansiell rapportering till kommissionen

De attesterande organ som medlemsstaterna utser ska varje år avge ett yttrande som omfattar fullständigheten, korrektheten och sanningsenligheten hos det berörda utbetalande organets räkenskaper, funktionen hos dess interna kontrollsystem och lagligheten och korrektheten hos de utgifter som deklarerats till kommissionen.

Europa drabbades 2020 mycket hårt drabbat av covid-19-pandemin. Tack varje den sedan länge stabila politiska GJP-ramen liksom det goda samarbete som har upprättats med åren i hela EU visade sig jordbrukssektorn vara tillräckligt motståndskraftig för att kunna hantera covid-19-krisen.

Kommissionen anpassade också sina arbetsmetoder och behandlade covid-19-pandemins konsekvenser för GJP-säkerheten genom ett antal åtgärder. Kommissionen antog förordning (EU) nr 2020/532 som innehåller regler med realistiska och uppnåeliga kontrollkrav för medlemsstaterna. Vidare fortsatte de attesterande organen sitt revisionsarbete samtidigt som de även använde sig av alternativa metoder, såsom de utbetalande organen, och rapporterade till kommissionen om sina resultat såsom tidigare.

6.6 a) Kommissionen noterar att revisionsrätten har ändrat hur direktstöden väljs ut och att den i beräkningen av den sammantagna felprocentsatsen för kapitlet har medtagit en teknisk justering på 0,12 % med koppling till dessa stöd. Kommissionen noterar också att justeringen baseras på fel som har upptäckts av de utbetalade organen (se även svaret på punkt 6.13).

6.10 Kommissionen välkomnar revisionsrättens konstaterande att **direktstöden inom ramen för EGFJ, som motsvarande 41,6 miljarder euro 2020, inte heller nu innehöll några väsentliga fel.** Kommissionen noterar med tillfredsställelse att detta positiva resultat, i linje med den årliga verksamhetsrapporten från GD Jordbruk och landsbygdsutveckling, bekräftades trots revisionsrättens ändrade urvalsmetod (se även svaret på punkt 6.13).

6.13 Kommissionen skulle vilja klargöra att – **i alla förutom ett av de fall** som revisionsrätten nämnde – var de fel som påtalades **överdeklarationer som hade identifierats som sådana av de utbetalande organen under deras kontroller på plats**, och därför utfördes inga felaktiga betalningar

till stödmottagarna. Kommissionen vill också uppmärksamma att revisionsrättens förändrade metod ledde till en tvådelad strategi detta år:

Revisionsrätten fortsatte att använda sina egna resultat när den tog fram sina statistiska uppskattningar av felprocentsatsen för en transaktion baserat på ett urval av tio skiften per stödmottagare. Kommissionen instämmer därför inte i revisionsrättens bedömning i ett av fallen, där denna extrapolerade felprocentsats för transaktionen kraftigt översteg det faktiska resultatet vid det utbetalande organets kontroll på plats – som omfattade den stödmottagarens samtliga skiften. Revisionsrätten och det utbetalande organet kom fram till samma resultat för de utvalda skiftena men revisionsrätten extrapolerade sin felprocentsats för de utvalda skiftena för hela transaktionen.

Samtidigt använde revisionsrätten resultaten från de utbetalande organens kontroller för att uppskatta inverkan i de fall där de dessa organ drog slutsatsen att stödmottagaren inte borde få någon utbetalning, genom att tillämpa en beräknad justering på 0,12 % för direktstöden i den sammantagna felprocentsatsen för kapitlet.

6.16 Kommissionen välkomnar revisionsrättens positiva bedömning av den **roll som spelas av det integrerade administrations- och kontrollsystemet (IACS) och systemet för identifiering av skiften (LPIS)** när det gäller att förebygga och sänka felnivåerna.

6.18 Kommissionen påpekar att urvalet av jordbrukare enligt den rättsliga ramen för metoden med **kontroller genom övervakning** å ena sidan ska kontrolleras när kriterierna inte kan utvärderas på distans, och att det å andra sidan även finns möjlighet att utföra riktade fältbesök om analysen av satellitdata inte är övertygande.

Sammantaget anser kommissionen att kontrollerna genom övervakning är ett mycket bra exempel på hur man kan använda teknik för att effektivisera förvaltnings- och kontrollsystemen.

Gemensamt svar på 6.21–6.22:

Kommissionen **anstränger sig kontinuerligt för att stödja medlemsstaterna så att dessa kan börja tillämpa kontroller genom övervakning**, bland annat genom att sammanställa genomförandeproblem via bilaterala expert- eller kommittémöten, och ta itu med framväxande problem antingen via genomföranderiktlinjer eller ändringar av den rättsliga ramen, när så är relevant. Dessutom har resultatindikator 3.5: satellitövervakad areal, definierad som förhållandet mellan hektar enligt ordningen för grundstöd/systemet för enhetlig arealersättning som kontrolleras genom övervakning eller arealövervakningssystemet, ett delmål som motsvarar 10 % 2022. Baserat på medlemsstaternas meddelanden om kontroller genom övervakning 2021 kommer användningen sannolikt att uppnå detta delmål. Efter 2022 blir det obligatoriskt att använda arealövervakningssystemet, vilket snabbt förväntas öka den areal som övervakas av satelliter.

6.23 **Komplexa villkor och regler för stödberättigande tillämpas när stödet behöver målinriktas** för att uppnå ambitiösa politiska mål. Lagligheten och korrektheten måste balanseras med uppnåendet av politiska mål samtidigt som leveranskostnaderna beaktas. Förenkling, t.ex. förenklade kostnadsalternativ, eftersträvas i situationer där detta är det mest effektiva sättet för att minska kostnaderna, kontrollbördan och risken för fel.

6.27 Kommissionen instämmer inte i revisionsrättens bedömning av en transaktion (se svaret på punkt 6.31).

6.31 Kommissionen instämmer inte i revisionsrättens slutsats att i ett av fallen har det utbetalande organet beräknat sanktionen för överdeklaration felaktigt.

Kommissionen anser att det **utbetalande organet har tillämpat den relevanta lagstiftningen på rätt sätt under sina kontroller** (före revisionsrättens revision), särskilt artikel 19a.1 i förordning 640/2014 och artikel 10 i det nationella ministerdecretet nr 24/2015, och har fastställt det belopp som ska betalas ut till jordbrukaren korrekt. Dessutom drog det utbetalande organet rätt slutsats att det inte

finns något belopp som ska återkrävas i enlighet med regeln om stöd av mindre betydelse, eftersom det överskjutande beloppet motsvarade 31,94 euro. Det totalbelopp som betalats ut (91,01 euro), som ansågs vara ett 65-procentigt fel av revisionsrätten och som avsevärt bidrar till kapitlets felprocentsats, underskred också tröskelvärdet för stöd av mindre betydelse på 100 euro.

ÅRLIGA VERKSAMHETSRAPPORTER OCH ANDRA FÖRVALTNINGSVERKTYG

6.35 Detta sjätte år med yttranden om utgifternas laglighet och korrekthet **ingav de attesterande organen tillförlitliga och gedigna resultat** i fråga om lagligheten och korrektheten hos utgifterna för alla populationer. Baserat på de attesterande organens omfattande arbete och det ökade antalet avvikelser förlitade sig GD Jordbruk och landsbygdsutveckling på resultaten av dessa organs arbete gällande laglighet och korrekthet. De attesterande organens resultat låg till grund för GD Jordbruk och landsbygdsutvecklings justerade felprocentsats för räkenskapsåret 2020. I de fall brister konstaterades under revisionerna ansågs deras påverkan på resultatens tillförlitlighet vara begränsad. I samtliga fall föreslog GD Jordbruk och landsbygdsutveckling dessutom omedelbara korrigerande åtgärder, som alla genomfördes av de attesterande organen under räkenskapsåret. Resultaten av genomförandet av de korrigerande åtgärderna bedömdes under förfarandet för avslutande av räkenskaperna och GD Jordbruk och landsbygdsutveckling kunde fortsätta att förlita sig på deras arbete och fortsätta att beakta de rapporterade felen.

6.37 Kommissionen välkomnar det faktum att **GD Jordbruk och landsbygdsutvecklings beräkning av risken vid betalning (1,9 %) ligger mycket nära och inom intervallet för revisionsrättens felprocentsats (2,0 %)** (se även punkt 1.39 och kommissionens svar).

Kommissionen noterar vidare att de risker vid utbetalning (omkring 1,6 % för direktstöd, 2,9 % för landsbygdsutveckling och 2,4 % för marknadsåtgärder) som rapporterades i GD Jordbruk och landsbygdsutvecklings årliga verksamhetsrapport för 2020, i likhet med revisionsrätten, visar att direktstöden är fria från väsentliga fel, och att risken är högre för landsbygdsutveckling och marknadsåtgärder (de även svaret på punkt 6.23). Som ett resultat av samtliga korrigerande åtgärder beräknar kommissionen att det slutgiltiga riskutsatta beloppet för den gemensamma jordbrukspolitiken för 2020 uppgår till 0,5 %.

6.38 Kommissionen välkomnar att **risken vid betalning för "Naturresurser" i dess årliga förvaltnings- och resultatrapport är i linje** med revisionsrättens beräknade felnivå för detta kapitel.

6.39 GD Jordbruk och landsbygdsutveckling får säkerhet om att de system som har inrättats av de utbetalande organen för att förhindra och upptäcka bedrägerier under de attesterande organens arbete fungerar som de ska. Dessa oberoende organ bedömer årligen de utbetalande organens efterlevnad med ackrediteringskriterierna, bl.a. aspekter som specifikt hör ihop med bedrägerifrågor, dvs. de måste säkerställa att de utbetalande organen har inrättat system för att förhindra, förebygga och åtgärda bedrägerier.

I september 2020 **uppdaterade GD Jordbruk och landsbygdsutveckling sin strategi mot bedrägerier** för att också beakta kommissionens nya och övergripande strategi mot bedrägerier från 2019.

En översyn av bedömningen av bedrägeririsker planeras i samband med reformen av GJP (2023–2027), med ett måldatum som har fastställts till den 1 januari 2023.

När det gäller **användningen av Arachne-databasen i GJP** har kommissionen gett sitt stöd till en fortsatt användning och utvidgning av detta verktygs kapaciteter, vilket revisionsrätten också erkände i årsrapporten 2019. Förhandlingarna om reformen om den gemensamma jordbrukspolitiken har gjort det obligatoriskt för kommissionen att göra detta verktyg tillgängligt för medlemsstaterna från och med den 1 januari 2023, och medlemsstaterna kommer att uppmantras att använda detta verktyg.

SLUTSATSER OCH REKOMMENDATIONER

6.40 Kommissionen noterar även med glädje att den **övergripande felprocentsatsen för kapitlet enligt bilaga 6.1 ligger nära väsentlighetsgränsen (2,0 %)**. Se även svaret på punkt 6.37.

EUROPEISKA KOMMISSIONENS SVAR PÅ EUROPEISKA REVISIONSRÄTTENS ÅRSRAPPORT

BIDRAG TILL ÅRSRAPPORTEN FÖR 2020 KAPITEL 7 – SÄKERHET OCH MEDBORGARSKAP

TRANSAKTIONERNAS KORREKTHET

Ruta 7.3 – Kostnader för transport av medicinsk utrustning hade redovisats för högt

När det gäller de kostnader för transport av medicinsk utrustning som hade redovisats för högt genomfördes åtgärden inom ramen för instrumentet för krisstöd under covid-19-pandemins tidiga skede då det fanns ett brådskande behov av personlig skyddsutrustning för medicinsk användning. I det kontrakt som granskades använde sig den avtalsslutande myndigheten inte av möjligheten som anges i förordning 72 i *UK Public Contracts Regulations* (Förenade kungarikets förordningar om offentlig upphandling). Den tillåter en ändring av befintliga kontrakt med upp till 50 % av det förhandlade förfarandets ursprungliga värde utan föregående offentliggörande, vilket i detta fall var berättigat på grund av synnerlig brådskande.

Kommissionen anser det vara viktigt att ange att tjänsterna tillhandahölls. Dessutom medförde förfarandefelet vid tilldelningen av kontraktet inte någon prisförändring per kubikmeter personlig skyddsutrustning, eftersom priset var exakt samma som det som angavs i det ursprungliga tilldelade kontraktet.

Alla dessa faktorer måste beaktas som en del av de svåra omständigheter som förelåg när denna nödåtgärd genomfördes.

Ruta 7.4 – Tjänster till ensamkommande barn hade inte alltid dokumenterats på ett tillfredsställande sätt

Kommissionen noterade de brister som nämns i ruta 7.4 och som noggrant övervakas.

Den ansvariga myndigheten sammanställde en färdplan för att lösa de frågor som identifierades. I och med detta inledde de grekiska myndigheterna genomförandet av en rad åtgärder inriktade på en uppdatering av den rättsliga ramen och standardrutinerna för mottagningsanläggningar under den kommande programperioden samt på främjande av metoder för kvalitetsdokumentation och utvärdering av tjänster som de genomförande aktörerna tillhandahåller, införande av bästa praxis och fortlöpande förfaranden för förbättring.

Dessutom vidtas åtgärder för att förbättra systemet för hänskjutande och rapportering med ett centraliserat tillvägagångssätt, framför allt genom medverkan av den särskilda sekreteraren för skydd av ensamkommande barn i Grekland. Administrativa förfaranden som krävs för unga vuxnas övergång till ett annat bostadssystem påbörjas fyra månader innan den berörda personen blir myndig. Enskilda fall bedöms separat. Dessa omfattar barn som behöver avsluta sin skolgång men även unga vuxna där de administrativa förfarandena ännu inte har avslutats.

GRANSKNING AV DELAR AV INTERNKONTROLLSYSTEM

7.12 Den potentiella effekten av brister på medlemsstatsnivå uteblev.

Ruta 7.5 Brister i årliga kontrollrapporter

Kommissionen noterar att dessa brister inte är tillräckligt väsentliga för att försvaga revisionsmyndigheternas slutsatser, vilket påpekas i punkt 7.12.

- Urvalsproblem: urvalsenheten var inte tydligt definierad, alltför få enheter i revisionsurvalet (Luxemburg).

När det gäller Luxemburg hade kommissionen redan identifierat bristen och rapporterat till myndigheterna i Luxemburg, såsom dokumenterats på checklistan för revisionen och i skrivelsen om partiellt avslut.

Se ytterligare kommentarer nedan.

- Den ansvariga myndigheten lämnade in förslaget till bokslut till revisionsmyndigheten innan den hade avslutat sina egna kontroller på plats och innan den hade inkluderat betalningar för tekniskt stöd (Spanien).

Den årliga kontrollrapporten och de kompletterande upplysningar som inlämnades på begäran av kommissionen under dess revision gav en fullständig avstämning med en tillfredsställande beskrivning av skillnaderna mellan det förslag till bokslut som ingick i det granskade urvalet och de slutliga räkenskaperna. I skrivelsen om avslut påminde kommissionen myndigheterna om att förslaget till bokslut bör bestå av betalningar som den ansvariga myndigheten har kontrollerat färdigt.

- Felprocentsatserna beräknades och presenterades på ett felaktigt sätt i den årliga kontrollrapporten (Österrike).

Frågan om tillförlitlig rapportering av felprocentsatserna hade identifierats vid revisionen av den årliga kontrollrapporten för räkenskapsåret 2019 som utfördes av revisorer vid GD Migration och inrikes frågor. Detta hade dokumenterats på revisorernas checklista och i skrivelsen om avslut till medlemsstaten.

Eftersom den sammanlagda kvarstående felprocentsatsen låg under väsentlighetsnivån påverkade den inte avslutandet av årsredovisningarna för Amif för räkenskapsåret 2019. Revisorerna vid GD Migration och inrikes frågor fortsätter att övervaka den öppna rapporteringen av EU-bidragens felprocentsats och ägnade återigen frågan särskild uppmärksamhet vid granskningen av den årliga kontrollrapporten för räkenskaperna för räkenskapsåret 2020 (detta utfördes 2021, dvs. utanför ramen för revisionsförklaringen 2020). Revisionsmyndigheten ombads återigen att förklara sina underliggande beräkningar på ett uttömmande sätt.

Revisionsurvalets värde och omfattning rapporterades på ett felaktigt sätt (Österrike).

De österrikiska myndigheterna valde projekten som skulle granskas från övervakningslistorna och inte från det finansiella systemet. Detta förklarar den felaktiga beräkningen av revisionens omfattning. Den faktiska omfattningen av revisionen överstiger dock minimikravet på 10 %. I sin bedömning av den årliga kontrollrapporten för räkenskapsåret 2020 (som utfördes 2021, dvs. utanför ramen för revisionsförklaringen 2020) begärde revisorerna vid GD Migration och inrikes frågor ytterligare information från revisionsmyndigheten om dess revisionsurval. Revisorerna vid GD Migration och inrikes frågor konstaterade att revisionsmyndigheten hade uteslutit ett projekt från beräkningen av den sammanlagda felprocentsatsen. En rekommendation utfärdades till revisionsmyndigheten i uppföljningsskrivelsen till den årliga kontrollrapporten för räkenskapsåret 2020 om att ändra detta förfarande inför nästa avslut av räkenskaperna.

- I den årliga kontrollrapporten rapporterades inte resultaten av utgifts- och systemrevisionerna eller den övergripande säkerhetsnivån på ett korrekt sätt och man underlät att rapportera att en del revisionsarbete lagts ut på entreprenad (Luxemburg).

Myndigheterna i Luxemburg utarbetade en handlingsplan för att avhjälpa bristerna som Europeiska revisionsrätten påpekat. Handlingsplanen följdes upp av GD Migration och inrikes frågor vid avslutandet av räkenskaperna för räkenskapsåret 2020. Den årliga kontrollrapporten för räkenskapsåret 2020 innehåller tydliga uppgifter om följande:

- Omfattning och resultat av systemrevisioner som utförts under räkenskapsåret.
- Tydlig definition av den urvalsenhet som använts.
- Resultaten av granskningen av negativa betalningar, inbegripet förekomsten av mellanliggande betalningar eller slutbetalningar i urvalet där förskott som deklarerats till kommissionen i räkenskaperna för tidigare år har reglerats.
- En tydlig angivelse av säkerhetsnivån enligt modellen som definieras i bilagan till förordning (EU) 2018/1291 av den 16 maj 2018.

Kommissionen anser detta vara tillräckligt.

Rapporteringen om revisionsarbetet som lagts ut på entreprenad kräver dock ytterligare förbättringar, och de luxemburgska myndigheterna meddelades detta i samband med avslutandet av räkenskaperna för räkenskapsåret 2020.

7.13 Kommissionen anser att de brister som identifierats inte påverkade revisionsmyndigheternas slutsatser.

Ruta 7.6 Brister i revisionsmyndigheternas arbete

- Projekturvalsprocessen kontrollerades inte ordentligt (Luxemburg).

Revisionsmyndigheten uppdaterade sin checklista med ett särskilt avsnitt om urvalsprocesserna. En översyn av detta gjordes under förfarandet för avslutande av räkenskaperna för räkenskapsåret 2020 som utfördes 2021, dvs. utanför ramen för revisionsförklaringen 2020.

- Otillräcklig kontroll av utgifternas stödberättigande (Luxemburg).

En uppföljning gjordes av denna fråga under förfarandena för avslutande av räkenskaperna för räkenskapsåret 2020 som utfördes 2021, dvs. utanför ramen för revisionsförklaringen 2020. Det konstaterades att revisionsmyndigheten uppdaterade den checklista som används för att kontrollera utgifternas stödberättigande och för att säkerställa att alla avvikelser rapporteras till ansvariga myndigheter för åtgärd.

- Otillräcklig verifieringskedja eller bristfällig dokumentation av revisionsarbetet (Spanien, Luxemburg, Österrike, Finland).

Kommissionen anser att dessa brister visar på enskilda svagheter i dokumentationen av särskilda kontroller och/eller granskningar. Dessutom kan dessa enskilda fall inte på något sätt föranleda ett ifrågasättande av revisionsmyndighetens granskningsarbete eller dess slutsatser tillförlitlighet. Detta har bekräftats av revisionsrätten.

Dessutom, och som svar på tidigare iakttagelser och revisionsrättens rekommendationer (revisionsförklaring 2019), delade GD Migration och inrikes frågor ett diskussionsunderlag med

revisionsmyndigheten för medel från samma GD: *Reflection Paper on Audit Documentation – Good practices from and for auditors* (Diskussionsunderlag om granskningsdokumentation – god praxis från och för revisorer). Detta underlag är resultatet av en gemensam arbetsgrupp för kommissionens revisionsavdelningar för delad förvaltning och medlemsstaternas nationella revisionsmyndigheter och syftar till att identifiera och utveckla bästa praxis för en förbättrad dokumentation av revisionsarbetet.

- *När icke stödberättigande kostnader upptäcktes rapporterades de inte alltid (Luxemburg).*

Det rapporterade problemet med icke stödberättigande kostnader följdes upp under förfarandena för avslutande av räkenskaper för räkenskapsåret 2020 som utfördes 2021, dvs. utanför ramen för revisionsförklaringen 2020. Det konstaterades att revisionsmyndigheten uppdaterade den checklista som används för att kontrollera utgifternas stödberättigande och för att säkerställa att alla avvikelser rapporteras till ansvariga myndigheter för åtgärd.

- *En del upphandlingsproblem klassificerades felaktigt (Finland).*

Kommissionen fortsätter att övervaka förfarandena för offentlig upphandling i samband med en pågående revision i Finland.

- *Otillräcklig granskning av revisionsarbete som lagts ut på entreprenad (Luxemburg).*

Kommissionen anser att denna punkt inte påverkar den säkerhet som tillhandahålls av revisionsmyndigheten. Vi har emellertid noterat en förbättring i den årliga kontrollrapporten för räkenskapsåret 2020 (som utfördes 2021, dvs. utanför ramen för revisionsförklaringen 2020). Innan den årliga kontrollrapporten för räkenskapsåret 2020 avslutades hade revisionsmyndigheten ett avslutande möte med tjänsteleverantören för att utvärdera kvaliteten på det arbete som utförts och för att tjänsteleverantören skulle kunna utbyta specifika arbetsdokument eller andra handlingar med revisionsmyndigheten.

SLUTSATS OCH REKOMMENDATIONER

Rekommendation 7.1 – Stödberättigande för projektkostnader inom instrumentet för krisstöd

Kommissionen godtar denna rekommendation.

Kommissionen förbinder sig att noggrant kontrollera stödberättigandet för de kostnader som redovisas av mottagarna för åtgärder inom instrumentet för krisstöd. Det noteras att grundliga kontroller är en del av förhandskontrollerna och det interna kontrollsystemet. När det gäller upphandlingsförfaranden och tillhörande dokumentation kontrolleras de på urvalsbasis i samband med efterhandsrevisioner.

Rekommendation 7.2 – Dokumentation där finansieringen baseras på standardiserade enhetskostnader

Kommissionen godtar rekommendationen och anser att den redan har genomförts.

Kommissionen antog den 28 april 2021 en reviderad vägledning om förenklade kostnadsalternativ inom de europeiska struktur- och investeringsfonderna.

Även om denna vägledning främst gäller medel inom instrumentet för krisstöd överförs principerna till programplaneringsperioden 2021–2027 där de (enligt förordningen om gemensamma bestämmelser) även kommer att vara tillämpliga på medel som förvaltas av GD Migration och inrikes frågor.

I detta sammanhang mottog medlemsstaternas myndigheter den 27 maj 2021 den uppdaterade vägledningen via expertgruppen för förordningen om gemensamma bestämmelser (EGESIF). I ljuset av den kommande perioden 2021–2027 utökades denna grupp till att även omfatta myndigheter i medlemsstaterna som ansvarar för medel från GD Migration och inrikes frågor.

Kommissionen kommer också att informera medlemsstaternas myndigheter om den uppdaterade vägledningen och påminna dem om vikten av att säkerställa att villkoren för förenklade kostnadsalternativ uppfylls. Detta ska ingå i omfattningen av de kontroller och granskningar av förvaltningen som genomförs.

KOMMISSIONENS SVAR PÅ EUROPEISKA REVISIONSRÄTTENS ÅRSRAPPORT 2020
”BIDRAG TILL ÅRSRAPPORTEN 2020 – KAPITEL 8 – EUROPA I VÄRLDEN”

TRANSAKTIONERNAS KORREKTHET

Ruta 8.2:

- Förnödenheter som inte använts för den finansierade åtgärden

Kommissionen vill betona de ansträngningar som gjorts för att säkerställa flyktingarnas tillgång till grundläggande hälso- och sjukvård i det instabila läge som rådde i det stödmottagande landet i början av projektgenomförandet. Detta läge påverkade avsevärt arbetet i projektet.

De vacciner som gavs under det första året togs från stödmottagarens lager och distributionssystem för att vaccinera barn från det att åtgärden inleddes. Det var i linje med bilaga I till de särskilda villkoren för bidragskontraktet – verksamhet 1.5. Förbättra vaccinationstjänster. Bidraget var en fortsättning på det utökade vaccinationsprogrammet som redan hade påbörjats.

Stödmottagaren har lagt fram bevis för kommissionen att samma typ av vacciner gavs till målgruppen. Antalet överblivna vacciner utgör mindre än 1 % av antalet anskaffade vacciner.

Stödmottagaren har åtagit sig att redovisa användningen av de återstående EU-finansierade vaccinerna.

- Icke stödberättigande kostnader i ersättningsanspråk

Inga belopp har betalats ut felaktigt av vare sig kommissionen eller stödmottagaren. Det som har skett är en dubbel avräkning av ett belopp och en avräkning av ett annat belopp där inga kostnader ännu har uppstått i kommissionens redovisningssystem. Det slutgiltiga belopp som ska belasta EU:s budget fastställs vid slutbetalningen.

Korrigerande åtgärder som har vidtagits:

- Felaktigt avräknade belopp, ”icke-avräknade”.
- Kontraktet har medtagits i den årliga kontrollplanen och kommer att genomgå en ytterligare kontroll av oberoende revisorer före slutbetalningen.
- Råd har lämnats till stödmottagaren när det gäller att upprätta redovisningar.
- Utbildning i avräkning för EU-delegationens anställda.
- Checklistor har ändrats för att åtgärda problemen.

Ruta 8.3:

- Fördelning av delade kostnader som inte baserats på faktiska utgifter

Kommissionen håller med om att de delade kostnaderna måste baseras på faktiska kostnader och inte de budgeterade. Utifrån den här principen har den metod som används för delade kostnader i slutet av 2020 bedömts vara del av den förhandsbedömning som alla organisationer genomgick för att bli certifierade som kommissionens samarbetspartner i fråga om humanitärt bistånd för perioden 2021–

2027. Kontrollen av delade kostnader ingår också i kommissionens efterhandskontroller och revisioner.

8.11 Kommissionen vill påpeka att var och en av de fyra ansökningsvillkoren i både utformnings- och utbetalningsfaserna genomgår en grundlig bedömning enligt artikel 236 i EU:s budgetförordning och den vägledning som lämnas i 2017 års riktlinjer för budgetstöd

Dessutom anser kommissionen att budgetstöd förbättrar ansvarsskyldigheten och hjälper till att bekämpa korruption genom att fokusera på framsteg i förvaltningen av offentliga finanser och insyn och övervakning av budgeten. Finansiering inom ramen för budgetstöd blir del av den statliga budgeten och därmed föremål för extern revision och parlamentarisk kontroll.

8.13 Kommissionen vill klargöra att när den hypotetiska strategin tillämpas har kommissionen ingen rättslig skyldighet att övervaka den separat och ser inget mervärde i att göra det.

8.14 Kommissionen vill betona att det finns avtalsbestämmelser som omfattar tillgången till handlingar. Kommissionen fortsätter att uppmärksamma partnerorganisationerna på behovet att förse revisionsrätten med nödvändiga uppgifter.

ÅRLIGA VERKSAMHETSRAPPORTER OCH ANDRA FÖRVALTNINGSVERKTYG

FPI:s årliga verksamhetsrapport

8.18 Pelarbedömningen av uppdragen inom ramen för den gemensamma säkerhets- och försvarspolitik (GSFP) är fortfarande en prioritering för FPI.

Den nuvarande statusen för de två GSFP-uppdragen hade i slutet av 2020 ännu inte pelarbedömts.

1. EU BAM Libyen: FPI analyserar för närvarande utkastet till pelarbedömningsrapport som mottogs av den externa revisorn den 28 maj 2021. I utkastet till rapporten fastslås att uppdraget är fullständigt överensstämmande.
2. EUAM Centralafrikanska republiken: Uppdraget var helt genomfört först i augusti 2020 och är ännu inte redo för en pelarbedömning. FPI kommer under hösten att göra en bedömning om vilken tid som är lämplig för att göra en pelarbedömning av uppdraget.

GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingars undersökning av procentsatsen för kvarstående fel 2020

8.19 Undersökning av procentsatsen för kvarstående fel är en viktig del som ligger till grund för generaldirektörens förklaring, men är inte den enda källan till säkerhet. GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingar har ett **omfattande internt kontrollramverk och en kontrollstrategi** som omfattar hela genomförandecykeln. Som beskrivet i den årliga verksamhetsrapporten fungerar alla delar av kontrollramverket som **byggstenar för säkerhet**.

8.21 Kommissionen har aldrig betecknat undersökningen av den kvarstående felprocenten som ett bestyrkandeuppdrag eller en revision. Den har ett specifikt syfte och bygger på en speciell metod.

Detta redovisas i undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel och i GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingars årliga verksamhetsrapport som på ett sant och rättvisande sätt presenterar fullständig förvaltningsinformation. Kommissionen anser inte att undersökningen har några **begränsningar** som kan leda till **underskattning** av felen.

8.22 Kommissionen anser att undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel är **ändamålsenlig** och mycket **representativ**. Sannolikheten att välja ett kontrakt som avslutas under den perioden står i exakt proportion till värdet.

Syftet med procentsatsen för kvarstående fel är att tillhandahålla en **representativ felfrekvens** för hela populationen i generaldirektoratet. Stratifikation skulle inte leda till detta resultat.

Budgetstödstransaktioner utgjorde 45 transaktioner av de 375 transaktioner som ingick i undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel. Felprocenten är inte kopplat till transaktionens värde. I metoden för uppskattning av kvarstående felprocent ingår en beräkning av felprocenten till den totala felprocenten och beräkningen är oberoende av transaktionens värde. En felprocent i en transaktion av begränsat värde har samma påverkan som en transaktion med högt värde.

Medan budgetstödstransaktioner har varit föremål för uppmätt fel mer sällan än andra typer av kontrakt i GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingars (och GD Internationella partnerskaps) undersökningar av procentsatsen för kvarstående fel har sådana fel identifierats och rapporterats. På grund av budgetstödstransaktioners värde (oftast i tiotals miljoner) kan sådana fel ha en väsentlig påverkan på generaldirektoratets felprocent.

Att utesluta över 25 % av GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingars population av avslutade kontrakt från undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel skulle därför inte vara motiverat och kunde eventuellt bidra till underskattning av felprocenten.

8.23 Antalet bidrag som ingår i undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel ökade till följd av en rekommendation som revisionsrätten lämnade i sin årsrapport för 2017.

Kommissionen anser att det **kompletterande bidragsprovet** var en lämplig och adekvat respons som speglar den höga risk som är förknippad med bidrag.

I undersökningen av den kvarstående felprocenten ingår ett kompletterande bidragsprov med syftet att förse kommissionen med bekräftande information som kompletterar den bidragsrelaterade informationen från huvudurvalet. Detta ger en grund för att besluta om huruvida ett förbehåll krävs när det gäller bidrag. Det ytterligare urvalet av 96 urvalsintervall (som utgör 1/3 av hela populationen i undersökningen av den kvarstående felprocenten) uppfyller detta krav. En högre konfidensnivå skulle behöva ett mer omfattande prov (ytterligare 88 transaktioner med en konfidensnivå på 95 %). Detta skulle inte tillföra något väsentligt till det huvudsakliga mål som eftersträvas med att ha ett ytterligare bidragsprov, nämligen styrkande av huvudurvalets resultat. Det nuvarande tillvägagångssättet är i linje med de viktigaste prioriteringarna att öka kontrollernas tillförlitlighetsgrad och kostnadseffektivitet.

8.24 Kommissionen anser att **man bör undvika att förlita sig alltför mycket på tidigare kontrollarbete som utförs av andra revisorer** och att det inte har funnit någon sådan övertro i undersökning av procentsatsen för kvarstående fel 2020. I hur hög grad man kan förlita sig på tidigare kontrollarbete har minskat med två procentenheter från 2019 till 2020.

Det enda som man **helt förlitar** sig på är arbete utfört av kvalificerade revisorer enligt revisionsramavtalet som har undertecknats av kommissionen, eller på arbete som har utförts av revisionsrätten. Procenttalet av fall där man helt förlitar sig på tidigare kontrollarbete sjönk med 13 % under 2020.

Man kan antingen **förlita sig helt eller delvis** på tidigare kontrollarbete. Att helt förlita sig på tidigare arbete för en enskild transaktion innebär att det inte krävs någon substansgranskning av transaktionen. Alla andra förfaranden är dock fortfarande tillämpliga (balans mellan avräknade och betalda belopp, uppföljning/betalningskrav och upphandling på primär nivå i förekommande fall). Granskningarna som genomförs där man **delvis förlitar sig** på tidigare kontrollarbete är mer omfattande och omfattar

substansgranskning som behöver komma upp i en minsta nivå av täckning med målet att identifiera fel där så är möjligt.

Om andra revisorers kontrollarbete inte åberopas när så anses vara välgrundat, skulle stödmottagaren tvingas göra två revisioner/kontroller av samma transaktion.

Kontrollarbete som endast utförts av kommissionen kommer aldrig att vara tillräckligt tillförlitligt.

De granskar rapporterna från tidigare kontrollarbete och räknar dem som del av den övergripande kontrollmiljön, men förlitar inte enbart på sådant kontrollarbete.

En **minskad urvalstorlek har ingen relevans för tillförlitligheten i procent**. Beräkningen är antal fall/antal transaktioner.

8.25 Kommissionen noterar att:

- **Begränsningen** är inte specifik för undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel, utan utan kommer från ett **övergripande ramavtal mellan FN-organisationerna och europeiska kommissionen som omfattar kontroller**.
- När entreprenören inte får tillgång till nödvändiga styrkande handlingar påtalar de ett fel.

Enligt budgetförordningen krävs att enheter som anförtros genomförande av EU-medel inom ramen för indirekt förvaltning visar en nivå av ekonomisk förvaltning och skydd av EU:s ekonomiska intressen som kan likställas med kommissionens nivå. Det verifieras genom en **förhandsbedömning av enheten per pelare**.

När det gäller tillförlitlighet och internationella organisationer visar uppgifter att kontroller har ägt rum. I praktiken **valdes 43 transaktioner där ekonomiska och administrativa ramavtal (Fafa) gällde**. Utav dessa förlitade sig entreprenören helt i 18 fall, delvis i 6 fall och inte alls på annat kontrollarbete i de återstående 19 fallen. I 17 fall hade ett uppmätt fel uppstått.

När entreprenören **förlitade sig fullt ut** på tidigare kontrollarbete ser denne över resultaten och i de fall som felet inte kunder urskiljas av revisorn och/eller inte åtgärdats med lämplig motivering från EU-delegationen åberopas ett hypotetiskt fel som extrapolerar de resultat som identifierades i det tidigare kontrollarbetet av den icke provtagna delen av populationen. När entreprenören delvis förlitar sig på det tidigare kontrollarbetet genomför de samma procedur som ovan och en substansgranskning.

8.26 Kommissionen anser inte att **uppskattningar** är en *viktig faktor som snedvred procentsatsen för kvarstående fel*. Som redovisats av kommissionen redan under 2019 är uppskattningar mycket sällsynta: två under 2018, inga under 2019 och bara en som var delvis uppskattad under 2020. Därmed var bara tre av 1 144 poster uppskattningar i de tre undersökningarna av procentsatsen för kvarstående fel. Den enda (delvis) uppskattade uppgifterna som rapporterades 2020 berodde på en olyckshändelse som förstörde stödmottagarens arkiv. Dokumenten som tillhandahölls av stödmottagaren underbyggde de fakta som också EU-delegationen hade kännedom om.

Beslutet att uppskatta ett fel baseras inte på ett enskilt fall där dokumentation inte tillhandahålls (det ger upphov till ett uppmätt fel). En uppskattning görs endast när de särskilda omständigheter föreligger som beskrivs i vägledningen för att uppskatta procentsatsen för kvarstående fel, som inte ger utrymme för skönsässig bedömning och ska sedan dokumenteras korrekt.

En iakttagelse om **risktillägg** togs upp redan i årsrapporten 2019 om EUF och kommissionens svar. Risktillägget antogs av både GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingar and GD Internationella partnerskapet för att förbättra bestämmelserna för uppskattningar metoden för procentsatsen för kvarstående fel.

Risktillägget på 5 % är ett mycket ansvarsfullt tillvägagångssätt, utformad för att se till att felprocenten inte är underskattad.

8.27 Det finns alltid en viss nivå av **ersättningar** i undersökningarna av procentsatsen för kvarstående fel. Antalet ersättningar var högre i 2020 års undersökning av procentsatsen för kvarstående fel på grund av införandet av nya transaktioner. Metoden för att uppskatta den kvarstående felprocenten för ersättningar följdes och omständigheterna motiverade ersättningarna. Kommissionen ska sträva efter att begränsa ersättningar till ett minimum i framtiden. Kommissionen har ingen anledning att tro att ersättningarna skulle påverka beräkningen av felprocenten enligt 2020 års undersökning av procentsatsen för kvarstående fel.

8.28 Kommissionen är beredd på att undersöka möjliga ändringar av **metoden för uppskattning av kvarstående felprocent** eller uppdragsbeskrivningen för att formalisera entreprenörens **kommunikation av misstänkta fall av bedrägerier** till kommissionen. I de få fall av större oriktigheter eller fall av bristande efterlevnad som kan indikera förekomst av bedrägerier rapporterade entreprenören dessa till kommissionen som vidtog lämpliga åtgärder, samt gjorde en anmälan till OLAF om det var befogat.

De regelbundna mötena (vanligtvis varje vecka) mellan entreprenören och kommissionen innebär att entreprenören kan rapportera om framstegen i deras kontrollarbete och om alla problem som uppstår vid hanteringen av stödmottagarna, inklusive bedrägeri.

Alla som arbetar för entreprenören har en skyldighet att rapportera misstänkta fall av bedrägerier, enligt lagstiftningen för penningtvätt.

SLUTSATSER OCH REKOMMENDATIONER

Rekommendationer

8.31 När det gäller den **rekommendation** som revisionsrätten bedömde som inte genomförd angav kommissionen i sitt svar att ”tillsammans med den entreprenör som ansvarar för beräkningen av procentsatsen för kvarstående fel kommer kommissionen att undersöka sätt att stratifiera undersökningspopulationen, samtidigt som behovet av att upprätthålla ett sunt och representativt urval i stort beaktas”. Som beskrivs i mer detalj i avsnitt 8.22 är urvalsmetoden utformad så att resultat från undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel kan anses representativa för alla GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingars avslutade kontrakt. Sannolikheten för att ett kontrakt avslutas under den valda perioden är exakt proportionell till sitt värde. Ett riskbaserat, stratifierat urval skulle minska urvalets representativitet.

Rekommendation 8.1

Kommissionen godtar denna rekommendation.

Kommissionen fortsätter att uppmärksamma partnerorganisationerna på behovet att förse revisionsrätten med de dokument eller information som den behöver för att kunna utföra sina uppgifter. Se även kommissionens svar på punkt 8.14.

Rekommendation 8.2

Kommissionen godtar denna rekommendation.

Sedan 2021 är skyldigheten att basera fördelningen av delade kostnader på faktiska och inte budgeterade kostnader en del av omfattningen av den förhandsbedömning som alla organisationer måste genomgå för att bli certifierade som kommissionens humanitära biståndspartner.

Utöver denna förhandsbedömning förbereder kommissionen för närvarande ett vägledningsdokument om stödberättigande till bidrag för humanitärt bistånd. Stödberättigande till delade kostnader ingår också i kommissionens efterhandskontroller och revisioner.

Rekommendation 8.3

Kommissionen godtar denna rekommendation.

Kommissionen kommer att undersöka möjligheten att införa en hänvisning i metoden för uppskattning av kvarstående felprocent eller i uppdragsbeskrivningen för att formalisera kommunikationen av misstänkta risker för bedrägeri till kommissionen på lämplig nivå.

SVAR PÅ REVISIONSRÄTTENS IAKTTAGELSER: BUDGETÅRET 2020**REVISIONSRÄTTENS IAKTTAGELSER
AVSEENDE EUROPAPARLAMENTET
PARLAMENTETS SVAR****Iakttagelser om urvalet av transaktioner**

9.8. Vi upptäckte fel i två av Europaparlamentets utbetalningar: Dels utbetalades ett för stort belopp för it-tjänster på grund av felaktig tillämpning av avtalsvillkor, dels utbetalades dagtraktamente felaktigt till en ledamot på grund av ett fel i en närvarolista. Vi konstaterade att det befintliga kontrollsystemet inte förhindrade eller upptäckte dessa fel, men att parlamentet för närvarande arbetar på att förbättra systemet.

Parlamentet noterar revisionsrättens iakttagelser och hänvisar när det gäller frågan om dagtraktamente till svaret på rekommendation 1.

Slutsats och rekommendationer**Rekommendation 9.1 – Europaparlamentet**

Parlamentet bör genomföra nödvändiga ändringar för att se till att det utbetalar dagtraktamente endast till de ledamöter som uppfyller villkoren (se punkt 9.8).

Tidsram: senast i slutet av 2022

SV

Parlamentet accepterar denna rekommendation. Under 2019 inledde parlamentet ett projekt för att automatisera registreringen av närvaro med biometrisk teknik i det centrala närvaroregistret och i plenisalarna. Tanken var att denna teknik skulle undanröja fel och säkerställa att dagtraktamente utbetalas endast till de ledamöter av Europaparlamentet som har rätt till det. Projektet har försenats något på grund av covid-19-pandemin. Parlamentets administration undertecknade, i enlighet med presidiets mandat, ett kontrakt för detta projekt i slutet av 2020. Dessutom utvärderar parlamentets personuppgiftsansvarige för närvarande Europeiska datatillsynsmannens rekommendationer som mottogs i slutet av mars 2021.

Bilagor

Bilaga 9.2 Uppföljning av tidigare rekommendationer

Rekommendation 2:

Vid nästa översyn av reglerna för mottagande av besöksgrupper bör Europaparlamentet stärka förfarandena för inlämning av utgiftsdeklarationer genom att kräva att grupper lämnar in styrkande underlag tillsammans med sina ersättningsanspråk.

Tjänsten för internrevision upprättade i början av 2021 sin slutrapport om översynen av reglerna för besöksgrupper. Denna rapport innehåller en handlingsplan där det begärs att ett förslag till översyn av reglerna för besöksgrupper ska läggas fram för generalsekreteraren och antas av presidiet. Åtgärder vidtas nu för att förbereda en översyn av reglerna för besöksgrupper. Revisionsrättens rekommendation kommer att integreras i förslaget till översyn av reglerna.

KOMMISSIONENS SVAR PÅ EUROPEISKA REVISIONSRÄTTENS ÅRSRAPPORT FÖR 2020

”BIDRAG TILL ÅRSRAPPORTEN 2020 – KAPITEL 9 – ADMINISTRATION”

INLEDNING

9.1 Kommissionen välkomnar revisionsrättens övergripande slutsats att felnivån i utgifterna för Administration inte var väsentlig. Kommissionen kommer vid behov att följa upp de problem som revisionsrätten har funnit. I fråga om familjetillägg som kommer från andra källor har kommissionen skärpt de kontroller som genomförs. Samtidigt har den också förbättrat den plattform som används och den information som riktas till de anställda.

TRANSAKTIONERNAS KORREKTHET

9.9 I fråga om kostnaden för programvarulicenser har kommissionen och programvaruleverantören framförhandlat ett avtal om ett enhetsbelopp. Kommissionen betalade det belopp som framförhandlades och avtalades med programvaruleverantören.

SLUTSATS OCH REKOMMENDATIONER

9.17 Frågan om familjetillägg är mycket komplex och ligger inte enbart inom kommissionens behörighetsområde: nationella familjetillägg är utformade efter alltmer komplexa och varierade familjesituationer, i vissa fall även familjens inkomsttak och till och med särskilda situationer för barn.

Nyligen har betydande organisatoriska förändringar genomförts i Belgien (vars andel av de anställda som skulle kunna komma i åtnjutande av nationella tillägg motsvarar 80 %), vilka innebär att behörigheten i fråga om familjeförmåner har överförts från den federala nivån till gemenskaperna och regionerna, med hänsyn till barnets hemvist, olika belopp beroende på barnens födelsedatum osv. För att hantera dessa förändringar har kommissionen förstärkt kontrollerna. Samtidigt har den också förbättrat den plattform som används och den information som riktas till de anställda.

Rekommendation 9.2 – Kommissionen

Kommissionen godtar rekommendationen och har redan vidtagit nödvändiga åtgärder för att uppmuntra de anställda att fullgöra sina skyldigheter genom

- förbättringar av it-verktyget Sysper för inmatning av deklarerationer,
- systematiska upplysningar till de anställda om deras skyldigheter att uppdatera sina personuppgifter, antingen genom utbyte av uppgifter med Byrån för löneadministration och individuella ersättningar (PMO) i fråga om familjetillägg eller genom nyhetsbrev som regelbundet skickas ut till all personal.

Kommissionen har också förstärkt gruppen med ansvar för tillägg från andra källor så att den, bland annat, utför regelbundna kontroller på grundval av förteckningar från interna databaser för att inrikta sig på/upptäcka alla ärenden som inte är aktuella, eller på fall med ännu utestående deklarerationer.

**Årsrapport om den verksamhet som
finansieras genom åttonde, nionde,
tionde och elfte Europeiska
utvecklingsfonden (EUF) för budgetåret
2020**

Innehåll

	Sida
Allmän inledning	315
Kapitel I Det finansiella genomförandet av åttonde, nionde, tionde och elfte EUF	319
Kapitel II Revisionsrättens revisionsförklaring avseende EUF	322
Europeiska kommissionens svar	353

Innehållsförteckning

	Punkt
Inledning	01–05
Kort beskrivning av Europeiska utvecklingsfonden	02–05
Kapitel I – Det finansiella genomförandet av åttonde, nionde, tionde och elfte EUF	06–09
Kapitel II – Revisionsrättens revisionsförklaring avseende EUF	1.–45
Revisionsrättens revisionsförklaring avseende åttonde, nionde, tionde och elfte Europeiska utvecklingsfonden (EUF) till Europaparlamentet och rådet – oberoende revisorns rapport	1.–XXI.
Information till stöd för revisionsförklaringen	10–45
Revisionens inriktning och omfattning samt revisionsmetod	10–15
Räkenskapernas tillförlitlighet	16
Transaktionernas korrekthet	17–26
Den årliga verksamhetsrapporten och andra förvaltningsverktyg	27–45
Slutsats och rekommendationer	46–50
Slutsats	46–47
Rekommendationer	48–50
Bilagor	
Bilaga I – Resultat av transaktionsgranskningen för EUF	
Bilaga II – EUF-betalningar under 2020 uppdelade per de största regionerna	
Bilaga III – Status för genomförandet av handlingsplanerna	
Bilaga IV – Uppföljning av tidigare rekommendationer	

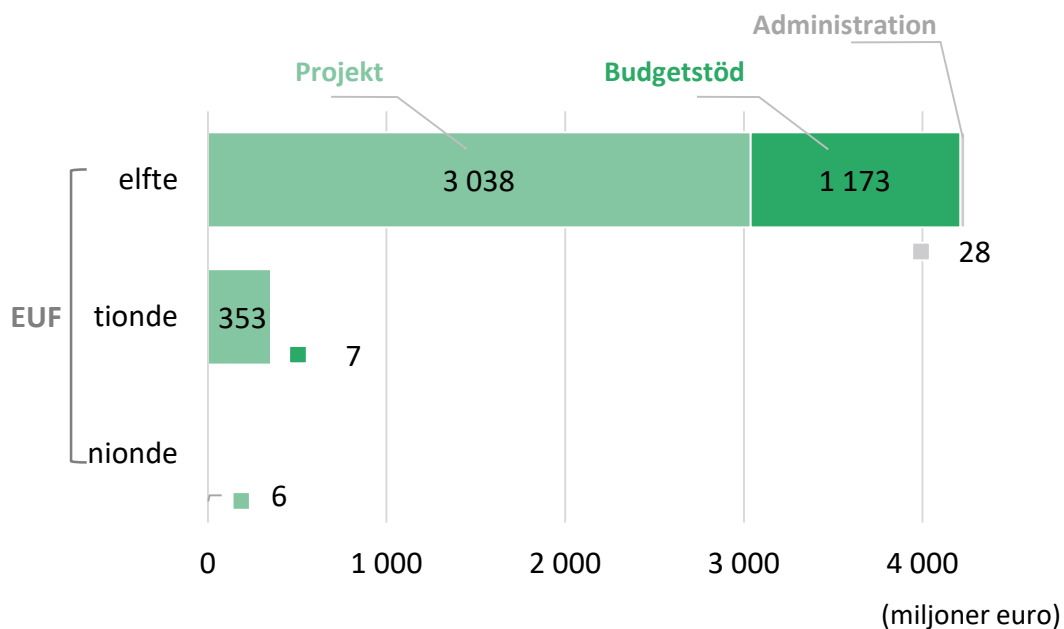
Inledning

01 I denna årsrapport redovisar vi granskningsresultatet för åttonde, nionde, tionde och elfte Europeiska utvecklingsfonden (EUF). I [ruta 1](#) finns en översikt över verksamheterna och kostnaderna inom detta område 2020.

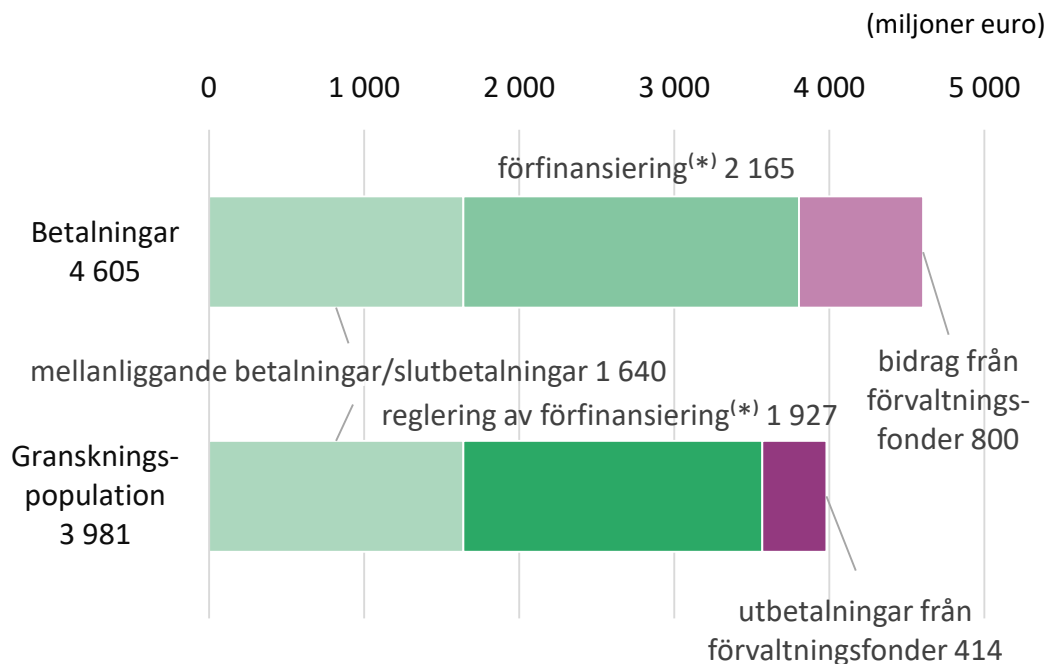
Ruta 1

Europeiska utvecklingsfonden – finansiell översikt 2020

EUF-betalningar per budgetpost och typ



EUF-betalningar och granskad population



(*) I linje med den harmoniserade definitionen av underliggande transaktioner (se punkt 11 i **bilaga 1.1** i revisionsrättens årsrapport för 2020 om genomförandet av budgeten för närmare detaljer).

Källa: Åttonde, nionde, tionde och elfte EUF:s konsoliderade årsredovisning för 2020.

Kort beskrivning av Europeiska utvecklingsfonden

02 EUF inrättades 1959 och var de främsta instrumenten för Europeiska unionens bistånd för utvecklingssamarbete till staterna i Afrika, Västindien och Stillahavsområdet (AVS) och till utomeuropeiska länder och territorier (ULT) fram till slutet av 2020. Det *partnerskapsavtal* som undertecknades i Cotonou den 23 juni 2000 för en period på 20 år (nedan kallat *Cotonouavtalet*) utgjorde ramen för EU:s förbindelser med AVS-länderna och utomeuropeiska länder och territorier¹. Det främsta målet med Cotonouavtalet var att minska och på sikt utrota fattigdomen. Vad beträffar den fleråriga budgetramen 2021–2027 ingår bistånd för utvecklingssamarbete till Afrika, Västindien och Stillahavsområdet i instrumentet för grannskapspolitik, utvecklingssamarbete och internationellt samarbete (NDICI/Europa i världen) och bistånd för utvecklingssamarbete till utomeuropeiska länder och territorier (ULT) ingår i ULT-beslutet. Åttonde, nionde, tionde och elfte EUF kommer

¹ [Cotonouavtalets bestämmelser](#) har förlängts till och med den 30 november 2021.

dock inte att integreras i EU:s allmänna budget utan fortsätter att genomföras separat och vara föremål för separat rapportering tills de avslutas.

03 EUF har en särskild ställning:

- a) Medlemsstaternas bidrag baseras på kvoter eller ”fördelningsnycklar” som fastställts av medlemsstaternas regeringar i Europeiska unionens råd.
- b) Den förvaltas av kommissionen, utanför ramen för EU:s allmänna budget, och Europeiska investeringsbanken (EIB).
- c) På grund av EUF:s mellanstatliga karaktär har Europaparlamentet en mer begränsad roll i dess tillämpning än det har i fråga om de instrument för utvecklingsarbete som finansieras genom EU:s allmänna budget. Framför allt deltar det inte när EUF:s resurser fastställs och fördelas. Men Europaparlamentet är den myndighet som *beviljar ansvarsfrihet*, utom när det gäller det investeringsanslag som förvaltas av EIB och därför inte ingår i vår revision^{2 3}.
- d) Principen om *ettårighet* gäller inte EUF. EUF-överenskommelser ingås i allmänhet för en åtagandeperiod på fem till sju år, och betalningarna kan göras under en mycket längre tidsperiod.

04 EUF förvaltas nästan helt⁴ av kommissionens generaldirektorat för internationella partnerskap (GD Internationella partnerskap), som tidigare hette generaldirektoratet för internationellt samarbete och utveckling⁵.

² Se artiklarna 43, 48–50 och 58 i rådets förordning (EU) nr 2015/323 av den 2 mars 2015 med budgetförordning för elfte Europeiska utvecklingsfonden (EUT L 58, 3.3.2015, s. 17).

³ Ett trepartsavtal från 2012 mellan EIB, kommissionen och revisionsrätten (artikel 134 i rådets förordning (EG) nr 215/2008 av den 18 februari 2008 med budgetförordning för tionde Europeiska utvecklingsfonden (EUT L 78, 19.3.2008, s. 1)) reglerar revisionsrättens revision av denna verksamhet.

⁴ Med undantag av de 1,44 % av EUF:s kostnader 2020 som förvaltades av generaldirektoratet för europeiskt civilskydd och humanitära biståndsåtgärder (Echo).

⁵ GD Internationellt samarbete och utveckling bytte namn till GD Internationella partnerskap i januari 2021.

05 De kostnader som behandlas i denna rapport verkställs i 79 länder genom en mängd olika metoder, såsom byggentreprenad-, varu- och tjänstekontrakt, bidrag, budgetstöd, *överenskommelser om medverkan* och programkostnadsförslag (se *[bilaga II](#)*)

Kapitel I – Det finansiella genomförandet av åttonde, nionde, tionde och elfte EUF

06 Budgeten för åttonde EUF (1995–2000) uppgick till 12,8 miljarder euro, nionde EUF (2000–2007) till 13,8 miljarder euro och tionde EUF (2008–2013) till 22,7 miljarder euro.

07 Det interna avtalet om inrättande av elfte EUF⁶ (2015–2020) trädde i kraft den 1 mars 2015. Mellan 2013 och 2015 anslogs medel via en *övergångsfacilitet* för att säkerställa kontinuitet i väntan på att elfte EUF skulle ratificeras. Elfte EUF:s budget uppgår till totalt 30,5 miljarder euro, varav 29,1 miljarder euro har avsatts till AVS-länder, 364,5 miljoner euro till ULT-länder och 1,1 miljarder euro till administrativa kostnader.

08 *Ruta 2* visar utnyttjandet av EUF-medlen under 2020 och det ackumulerade utnyttjandet för åttonde, nionde, tionde och elfte EUF.

⁶ EUT L 210, 6.8.2013, s. 1.

Ruta 2

Utnyttjandet av EUF-medel per den 31 december 2020*

	Läget vid utgången av 2019		Budgetgenomförandet under budgetåret 2020 (nettobelopp) ⁶					Läget vid utgången av 2020					
	Totalt belopp	Genomförande-grad ²	åttonde EUF ³	nionde EUF ³	tionde EUF	elfte EUF ³	Totalt belopp	åttonde EUF	nionde EUF	tionde EUF	elfte EUF	Totalt belopp	Genomförande-grad ²
A – MEDEL ¹	76 764		-2	-69	-368	123	-316	10 376	15 279	21 061	29 731	76 447	
B – UTNYTTJANDE													
1. Övergripande åtaganden ⁴	73 309	95,5 %	0	-68	-110	2 798	2 620	10 375	15 268	20 978	29 309	75 929	99,3 %
2. Enskilda åtaganden ⁵	67 683	88,2 %	0	-48	256	3 413	3 621	10 374	15 253	20 567	25 110	71 304	93,3 %
3. Betalningar	57 414	74,8 %	0	6	360	4 239	4 605	10 374	15 208	19 645	16 791	62 018	81,1 %
C – Uttestående åtaganden (B1–B3)	15 896	20,7 %						0	60	1 333	12 518	13 911	18,2 %
D – Disponibelt belopp (A–B1) ⁷	3 454	4,5 %						1	12	83	422	518	0,7 %

* Avrundade belopp

¹ Innefattar alla ursprungliga anslag till åttonde, nionde, tionde och elfte EUF, medfinansiering, räntor, övriga medel och medel som förts över från tidigare EUF.

² I procent av medlen.

³ Negativa belopp motsvarar *anslag som dragits tillbaka*.

⁴ Övergripande åtaganden avser finansieringsbeslut.

⁵ Enskilda åtaganden avser enskilda kontrakt.

⁶ Nettoåtaganden efter tillbakadraganden. Nettobetalningar efter återvinningar.

⁷ Det disponibla beloppet omfattar "reserven som inte kan tas i anspråk" (kan inte utnyttjas utan enhälligt beslut av rådet).

Källa: Revisionsrätten, på grundval av åttonde, nionde, tionde och elfte EUF:s konsoliderade årsredovisning för 2020. De siffror som presenteras omfattar inte den del av EUF som förvaltas av EIB.

09 Varje år fastställer GD Internationella partnerskap kritiska prestationsindikatorer för sund ekonomisk förvaltning och effektiv resursanvändning. Indikatorerna visar att GD Internationella partnerskap, trots problemen i samband med covid-19-krisen, under 2020 nådde sina mål att minska gammal förfinansiering och gamla outnyttjade åtaganden med 35 % och kontrakt som löpt ut med 15 %. Detta berodde på en förbättring av förfarandena under de senaste åren (se [ruta 3](#)). De båda målen fastställdes som ett övergripande mål för GD Internationella partnerskaps hela ansvarsområde och som ett specifikt mål för EUF.

Ruta 3

Kritiska prestationsindikatorer för minskning av gammal förfinansiering, gamla outnyttjade åtaganden och kontrakt som har löpt ut

År 2020 beslutade GD Internationella partnerskap att höja målet för de kritiska prestationsindikatorerna för minskning av gammal förfinansiering och gamla outnyttjade åtaganden från 25 % till 35 %. GD Internationella partnerskap överträffade dessa mål för båda indikatorerna 2020: den gamla förfinansieringen mer än halverades när det gällde såväl EUF (56 %) som hela dess ansvarsområde (55 %). Gamla outnyttjade åtaganden minskades med 40 % för EUF och med 41 % för GD Internationella partnerskaps hela ansvarsområde.

GD Internationella partnerskap uppnådde även sitt mål att inte ha mer än 15 % oavslutade kontrakt som löpt ut i systemet för EUF (14 %) och för hela sitt ansvarsområde (11 %). Den kritiska prestationsindikatorn för EUF har förbättrats konstant sedan 2017 (19 % år 2017, 17 % år 2018 och 15 % år 2019) till följd av att nya förfaranden infördes 2017.

Kapitel II – Revisionsrättens revisionsförklaring avseende EUF

Revisionsrättens revisionsförklaring avseende åttonde, nionde, tionde och elfte Europeiska utvecklingsfonden (EUF) till Europaparlamentet och rådet – oberoende revisorns rapport

Uttalande

I. Vi har granskat

- a) årsredovisningen för åttonde, nionde, tionde och elfte EUF som består av balansräkningen, resultaträkningen, kassaflödesanalysen, sammanställningen av förändringar i nettotillgångarna och rapporten om det finansiella genomförandet för det budgetår som slutade den 31 december 2020 och som godkänts,
- b) lagligheten och korrektheten i de underliggande transaktionerna, för vilka kommissionen sköter det finansiella genomförandet⁷.

Räkenskapernas tillförlitlighet

Uttalande om räkenskapernas tillförlitlighet

II. Vi anser att årsredovisningarna för åttonde, nionde, tionde och elfte EUF för det år som slutade den 31 december 2020 i alla väsentliga avseenden ger en rättvisande bild av EUF:s finansiella ställning per den 31 december 2020, det finansiella resultatet, kassaflödena och förändringarna i nettotillgångarna för året i enlighet med EUF:s budgetförordning och med internationellt erkända redovisningsstandarder för den offentliga sektorn.

⁷ I enlighet med artiklarna 43, 48–50 och 58 i budgetförordningen för elfte EUF innebär detta att revisionsförklaringen inte omfattar de EUF-medel som förvaltas av EIB.

Lagligheten och korrektheten i de transaktioner som ligger till grund för räkenskaperna

Intäkter

Uttalande om intäkternas laglighet och korrekthet

III. Vi anser att de intäkter som ligger till grund för räkenskaperna för det år som slutade den 31 december 2020 i alla väsentliga avseenden är lagliga och korrekta.

Kostnader

Uttalande med avvikande mening om kostnadernas laglighet och korrekthet

IV. På grund av betydelsen av det förhållande som beskrivs under rubriken *Grund för ett uttalande med avvikande mening om kostnadernas laglighet och korrekthet* anser vi att de kostnader som godkänts i räkenskaperna för det budgetår som slutade den 31 december 2020 innehåller väsentliga fel.

Grund för uttalandet

V. Vi utförde vår revision i enlighet med de internationella revisionsstandarder (ISA) och etiska riktlinjer som fastställts av IFAC och de internationella standarder för högre revisionsorgan (Issai) som fastställts av Intosai. I avsnittet om revisorns ansvar nedan beskrivs mer ingående vilket ansvar vi har enligt dessa standarder och riktlinjer. Vi uppfyllde även kraven på oberoende och våra etiska skyldigheter enligt International Ethics Standards Board for Accountants (IESBA) och dess etiska riktlinjer för yrkesverksamma revisorer. Vi anser att vi har inhämtat tillräckliga och ändamålsenliga revisionsbevis till stöd för vårt uttalande.

Grund för ett uttalande med avvikande mening om kostnadernas laglighet och korrekthet

VI. De kostnader som bokförts för 2020 inom åttonde, nionde, tionde och elfte EUF innehåller väsentliga fel. Vår *uppskattade felnivå* för kostnader som godkänts i räkenskaperna är 3,8 %.

Områden av särskild betydelse för revisionen

VII. Områden av särskild betydelse för revisionen är de områden som enligt vår professionella bedömning var av störst betydelse vid vår revision av räkenskaperna för den aktuella perioden. Områdena behandlades inom ramen för vår revision av räkenskaperna som helhet, och när vi bildade oss en uppfattning om dem, men vi gör inte ett separat uttalande om dessa områden.

Upplupna kostnader

VIII. Vi bedömde de upplupna kostnader som redovisas i årsredovisningen, vilka i hög grad bygger på en uppskattning. Vid utgången av 2020 uppskattade kommissionen att de stödberättigande kostnader som stödmottagarna hade haft men ännu inte redovisat uppgick till 5 452 miljoner euro (vid utgången av 2019: 5 074 miljoner euro).

IX. Vi granskade den beräkning som låg till grund för uppskattningen av upplupna kostnader och gick igenom ett urval av 30 enskilda kontrakt för att bedöma risken för att de upplupna kostnaderna redovisades felaktigt. Utifrån vår granskning drog vi slutsatsen att de upplupna kostnader som redovisades i årsredovisningen var riktiga.

Potentiell effekt på EUF:s årsredovisning för 2020 av Förenade kungarikets utträde ur Europeiska unionen

X. Den 1 februari 2020 upphörde Förenade kungariket att vara en EU-medlemsstat. Efter de båda parternas undertecknande av avtalet om Förenade konungariket Storbritannien och Nordirlands utträde ur Europeiska unionen och Europeiska atomenergigemenskapen ("utträdesavtalet") åtog sig Förenade kungariket att fortsätta delta i EUF till dess att elfte EUF och alla andra tidigare oavslutade EUF avslutas. Förenade kungariket kommer att åta sig samma skyldigheter som de medlemsstater som ingick den interna överenskommelse genom vilken elfte EUF bildades, och även de uppkomna skyldigheterna från tidigare EUF tills de avslutas.

XI. I utträdesavtalet anges också att Förenade kungarikets andel av belopp från projekt inom tionde EUF eller från tidigare EUF inte ska återanvändas när det inte har gjorts åtaganden för dessa belopp eller när åtagandena har dragits tillbaka vid det datum då överenskommelsen träder i kraft. Detta gäller även för Förenade kungarikets andel av belopp som det inte har gjorts åtaganden för, eller där åtagandena har dragits tillbaka, inom elfte EUF efter den 31 december 2020.

XII. Mot denna bakgrund finns det ingen ekonomisk inverkan på EUF:s årsredovisning för 2020 att rapportera. Vi drar slutsatsen att EUF:s räkenskaper per den 31 december 2020 korrekt återspeglar läget i utträdesprocessen det datumet.

Ledningens ansvar

XIII. I enlighet med artiklarna 310–325 i EUF-fördraget och budgetförordningen för elfte EUF ansvarar ledningen för att upprätta och lägga fram EUF:s årsredovisning på grundval av internationellt vedertagna redovisningsstandarder

för den offentliga sektorn och för att de underliggande transaktionerna är lagliga och korrekta. I ledningens ansvar ingår att utforma, införa och upprätthålla den internkontroll som är relevant när det gäller att upprätta och lägga fram årsredovisningar som inte innehåller väsentliga felaktigheter, vare sig detta beror på oegentligheter eller fel. Kommissionen har det slutliga ansvaret för att de transaktioner som ligger till grund för EUF:s räkenskaper är lagliga och korrekta.

XIV. När EUF:s räkenskaper upprättas är det kommissionens ansvar att bedöma EUF:s förmåga att fortsätta verksamheten, upplysa om relevanta frågor och använda antagandet om fortsatt drift som grund för räkenskaperna, såvida den inte har för avsikt att antingen avveckla EUF eller att upphöra med verksamheten eller inte har något annat realistiskt alternativ än att göra något av detta.

XV. Kommissionen ansvarar för tillsynen över EUF:s process för finansiell rapportering.

Revisorns ansvar för revisionen av EUF:s räkenskaper och de underliggande transaktionerna

XVI. Vårt mål är att uppnå rimlig säkerhet om huruvida EUF:s räkenskaper innehåller väsentliga felaktigheter och huruvida de underliggande transaktionerna är lagliga och korrekta samt att på grundval av revisionen lämna en revisionsförklaring om räkenskapernas tillförlitlighet och de underliggande transaktionernas laglighet och korrekthet till Europaparlamentet och rådet. Rimlig säkerhet är en hög grad av säkerhet men ingen garanti för att väsentliga felaktigheter eller bristande efterlevnad alltid upptäcks vid revisionen. Dessa kan ha sin grund i oegentligheter eller fel och betraktas som väsentliga om de enskilt eller tillsammans rimligen kan förväntas påverka eventuella ekonomiska beslut som fattas med grund i dessa EUF-räkenskaper.

XVII. Som en del i vår revision i enlighet med ISA och Issai tillämpar vi professionellt omdöme och är professionellt skeptiska under hela revisionen. Vi gör också följande:

- Identifierar och bedömer riskerna för att det finns väsentliga felaktigheter i EUF:s räkenskaper och för att de underliggande transaktionerna i väsentlig utsträckning inte följer EUF:s rättsliga ram, vare sig det beror på oegentligheter eller på fel. Vi utformar och utför granskningsåtgärder för att hantera dessa risker och inhämtar tillräckliga och ändamålsenliga revisionsbevis till stöd för vårt uttalande. Väsentliga felaktigheter eller väsentlig bristande efterlevnad som beror på oegentligheter är svårare att upptäcka än om de beror på fel, eftersom det vid oegentligheter kan handla om maskopi, förfalskning, uppsåtlig underlåtenhet, felaktiga uppgifter eller

att man har satt sig över den interna kontrollen. Det är följaktligen större risk för att sådana händelser inte upptäcks.

- Skaffar oss en förståelse av den interna kontroll som är relevant för revisionen i syfte att utforma lämpliga granskningsåtgärder, men inte i syfte att göra ett uttalande om effektiviteten i den interna kontrollen.
- Utvärderar ändamålsenligheten i de redovisningsprinciper som ledningen har använt och av rimligheten i ledningens uppskattningar i redovisningen och därmed sammanhängande upplysningar.
- Kommer, med grund i de inhämtade revisionsbevisen, fram till en slutsats om huruvida ledningens användning av antagandet om fortsatt drift är riktigt och huruvida det finns någon väsentlig osäkerhetsfaktor som avser sådana händelser eller förhållanden som kan leda till betydande tvivel om EUF:s förmåga att fortsätta verksamheten. Om vi kommer fram till att det finns en väsentlig osäkerhetsfaktor, är vi skyldiga att i vår rapport hänvisa till de därmed sammanhängande upplysningarna i EUF:s räkenskaper eller, om upplysningarna inte är korrekta, modifiera vårt uttalande. Våra slutsatser baseras på de revisionsbevis som vi har inhämtat fram till datumet för vår rapport. Men framtida händelser eller förhållanden kan förorsaka att enheten inte längre kan fortsätta verksamheten.
- Utvärderar de årliga räkenskaper och alla upplysningarnas övergripande presentation, struktur och innehåll, och bedömer om de årliga räkenskaper ger en rättvisande bild av de underliggande transaktionerna och händelserna.

XVIII. Vi informerar ledningen om bland annat revisionens planerade inriktning och omfattning samt tidpunkten för den och viktiga granskningsresultat, inbegripet iakttagelser om betydande brister i den interna kontrollen.

XIX. När det gäller intäkter granskar vi alla bidrag från medlemsstaterna och ett urval av andra typer av intäktstransaktioner.

XX. När det gäller kostnader granskar vi betalningstransaktioner när kostnaderna har uppkommit, bokförts och godkänts. Revisionen omfattar alla betalningar (som inte är förskott) vid den tidpunkt de görs. Förskott granskas när *mottagaren* av medel har lämnat bevis som visar att de använts på rätt sätt och institutionen eller organet har godkänt bevisen genom att reglera förskottsbetalningen, vilket kanske inte sker förrän ett efterföljande år.

XXI. Bland de områden som vi har diskuterat med kommissionen fastställer vi vilka som var av störst betydelse vid revisionen av EUF:s räkenskaper och som därför utgör områden av särskild betydelse för den aktuella perioden. Vi beskriver dessa områden i vår rapport, såvida inte lagstiftning eller förordningar förbjuder

offentliggörande, eller vi, vilket är mycket ovanligt, beslutar att inte informera om ett område i vår rapport därför att de negativa konsekvenserna av det rimligen kan förväntas bli större än eventuella fördelar för allmänintresset.

8 juli 2021

Klaus-Heiner Lehne
ordförande

Europeiska revisionsrätten

12, rue Alcide de Gasperi – L-1615 Luxemburg

Information till stöd för revisionsförklaringen

Revisionens inriktning och omfattning samt revisionsmetod

10 I *bilaga 1.1* i revisionsrättens årsrapport för 2020 om genomförandet av budgeten beskriver vi vår revisionsmetod, som också tillämpas för revisionen av EUF.

11 Våra iakttagelser om tillförlitligheten i EUF:s räkenskaper baseras på årsredovisningen⁸ för åttonde, nionde, tionde och elfte EUF som har godkänts av kommissionen⁹ samt räkenskapsförarens skriftliga uttalande som vi tog emot den 30 juni 2021. Vid revisionen granskade vi beloppen och upplysningarna och gjorde en bedömning av de redovisningsprinciper som hade tillämpats och av kommissionens viktigaste beräkningar och den övergripande presentationen av räkenskaperna.

⁸ Se artikel 39 i [förordning \(EU\) 2018/1877](#).

⁹ I enlighet med EUF:s budgetförordning, se artikel 38 i [förordning \(EU\) 2018/1877](#).

12 För revisionen av transaktionernas korrekthet granskade vi ett urval av 140 transaktioner som var representativt för alla typer av utgifter inom EUF. Urvalet omfattade 21 transaktioner avseende förvaltningsfonden för nödåtgärder i Afrika, 102 transaktioner som hade bemyndigats av 21 EU-delegationer¹⁰ och 17 betalningar som hade godkänts av kommissionens huvudkontor¹¹. Urvalets totala storlek på 140 transaktioner överensstämmer med vår säkerhetsmodell. När vi upptäckte fel i transaktionerna analyserade vi de bakomliggande orsakerna för att identifiera potentiella brister.

13 Vi granskade även följande för 2020:

- a) Alla bidrag från medlemsstaterna och ett urval av andra typer av intäktstransaktioner, såsom andra länders medfinansieringsbidrag.
- b) Vissa system som används av GD Internationella partnerskap och EU-delegationerna och som omfattar i) förhandskontroller som utförts av kommissionspersonal, externa revisorer (på uppdrag av kommissionen eller stödmottagarna) eller tillsynsmän innan utbetalningarna gjordes och ii) uppföljning och övervakning, särskilt uppföljningen av externa revisioner och undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel¹².
- c) Tillförlitligheten i informationen om korrekthet i den årliga verksamhetsrapporten från GD Internationella partnerskap, konsekvensen i metoden för att uppskatta riskbelopp, framtida korrigeringar och återkrav och införandet av dem i kommissionens årliga förvaltnings- och resultatrapport.
- d) Uppföljningen av våra tidigare rekommendationer.

¹⁰ Afrikanska unionen, Benin, Burkina Faso, Burundi, Kap Verde, Centralafrikanska republiken, Demokratiska republiken Kongo, Djibouti, Östtimor, Ghana, Guyana, Elfenbenskusten, Jamaica, Mali, Mauretanien, Niger, Nigeria, Senegal, Sudan, Tanzania och Zimbabwe.

¹¹ GD Internationella partnerskap: 138 betalningar och GD Europeiskt civilskydd och humanitära biståndsåtgärder (Echo): två utbetalningar för humanitärt bistånd.

¹² GD Internationella partnerskap låter varje år en entreprenör göra en undersökning av procentsatsen för kvarstående fel för att uppskatta den felnivå som har undgått alla förvaltningskontroller som ska förhindra eller upptäcka och korrigera fel inom hela dess ansvarsområde. Undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel utgör inte ett bestyrkandeuppdrag eller en revision utan bygger på GD Internationella partnerskaps metod och vägledning för att uppskatta den kvarstående felprocenten.

14 Såsom angavs i punkt **04** genomför GD Internationella partnerskap de flesta av de instrument för externt bistånd som finansieras genom både EU:s allmänna budget och EUF. Våra iakttagelser om systemen och presentationen av information i den årliga verksamhetsrapporten avser GD Internationella partnerskaps hela ansvarsområde.

15 På grund av covid-19-pandemin var det inte möjligt att besöka EU-delegationer på plats¹³. Detta gjorde att vi inte kunde vidta vissa granskningsåtgärder, framför allt kunde vi inte kontrollera genomförandet av kontrakt för de utvalda transaktionerna, och begränsade därför vårt revisionsarbete. Vi var tvungna att anpassa vår metod och göra skrivbordsgranskningar av transaktioner och projekt och kommunicera med våra revisionsobjekt på distans.

Räkenskapernas tillförlitlighet

16 Vår granskning visade att räkenskaperna inte innehöll väsentliga felaktigheter.

Transaktionernas korrekthet

Intäkter

17 Intäktstransaktionerna innehöll inte några väsentliga fel.

Kostnader

18 *Bilaga 1* innehåller en översikt över resultatet av transaktionsgranskningen. 36 av de 140 transaktioner som vi granskade (25,7 %) innehöll fel. På grundval av de 31 fel som vi har kvantifierat uppskattar vi felnivån till 3,8 %¹⁴.

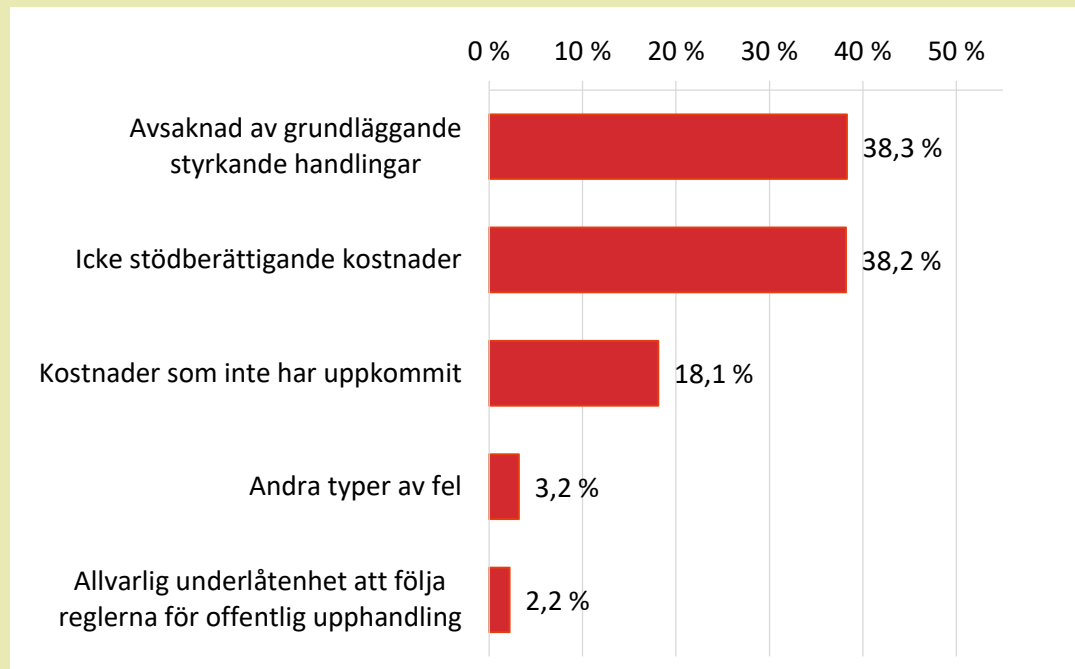
19 *Ruta 4* visar hur felnivån är fördelad mellan olika feltyper enligt vår uppskattning för 2020.

¹³ Alla nio granskningsbesök (Mali, Jamaica, Ghana, Sudan, Guyana, Djibouti, Östtimor, Afrikanska unionen och Zimbabwe) ersattes av skrivbordsgranskningar.

¹⁴ Vi baserar vår beräkning av fel på ett representativt urval. Den angivna siffran är den bästa uppskattningen. Vi bedömer att felprocenten i populationen med 95 % säkerhet ligger mellan 1,8 % och 5,8 % (den undre respektive övre felgränsen).

Ruta 4

Fördelning av den uppskattade felnivån per feltyp



Källa: Revisionsrätten.

20 I [ruta 5](#) ges exempel på fel som vi kvantifierade, också per feltyp.

Ruta 5

Kostnader som inte uppkommit: kostnader som man begärde ersättning för hade redovisats för högt

Kommissionen godkände ett byggentreprenadkontrakt med ett privat företag för utveckling av ett bevattningssystem i Mali. Kontraktets totala värde uppgick till 15,6 miljoner euro, varav 100 % var EU-bidrag. De mellanliggande betalningarna enligt kontraktet skulle ha baserats på faktiska mätningar som rapporterats av entreprenören och kontrollerats av tillsynsmannen. Vi jämförde den mätning som entreprenören rapporterade för en post i fakturan från oktober 2019: bortscaffande av schaktmassa till ett totalt rapporterat belopp på 288 729 euro. En jämförelse med de faktiska mätningar som kontrollerats av tillsynsmannen visade att beloppet för denna post hade redovisats 32 304 euro (11 %) för högt. Detta berodde på ett räknefel i tillsynsmannens rapportering.

Kostnader hade uppkommit utanför stödberättigandeperioden

Kommissionen ingick en bidragsöverenskommelse med en internationell organisation för att finansiera genomförandet av mekanismen för övervakning och kontroll av vapenvilan och av de tillfälliga säkerhetsåtgärderna i Sydsudan. Den totala kostnaden för åtgärden uppskattades till 9,2 miljoner euro, varav 100 % var EU-bidrag.

Vi granskade personalförsäkringspremien och konstaterade att den hade förlängts ett helt år (1 maj 2017–30 april 2018) trots att projektet avslutades den 31 januari 2018.

Kommissionen ansåg att hela premiebeloppet (221 340 euro) var stödberättigande, trots att 25 % av beloppet (motsvarande tre månader eller 49 069,52 euro) låg utanför projektets genomförandeperiod och därför inte var stödberättigande.

Upphandlingsfel – bristande insyn i förfarande för offentlig upphandling

Kommissionen undertecknade ett byggentreprenadkontrakt för att förbättra livsmedelstryggheten i en region i Kamerun. Stödmottagaren i projektet lade ut en del av byggentreprenaden på en icke-statlig organisation, som tilldelade kontraktet till ett värde av 5 131,66 euro genom ett öppet förfarande baserat på kriteriet "det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet". Revisorerna konstaterade att de utvärderingskriterier som användes för tilldelningen skilde sig från dem som hade offentliggjorts i meddelandet om upphandling. Upphandlingen var därför inte stödberättigande.

Icke stödberättigande kostnader debiterades ett projekt

Kommissionen ingick en överenskommelse om medverkan med en internationell organisation för att främja åtgärder för avskaffande av våld mot kvinnor och flickor och skadliga sedvänjor i hela världen.

Vi granskade den internationella organisationens kostnader och kunde bekräfta att den hade redovisat kostnader på motsvarande 70,1 miljoner euro som hade godkänts av kommissionen. Våra kontroller visade att de faktiska kostnaderna under perioden hade varit 37,0 miljoner euro. Mellanskillnaden, 33,1 miljoner euro, bestod av åtaganden som den internationella organisationen hade bokfört men ännu inte utnyttjat. Detta belopp var därför inte stödberättigande.

21 Under året begick kommissionen och dess genomförandepartner fler fel i transaktioner som gällde *bidrag* samt *överenskommelser om medverkan* med internationella organisationer än i andra former av stöd (t.ex. de som omfattar byggtreprenad-, varu- och tjänstekontrakt). 27 av de 67 transaktioner av denna typ som vi granskade (40,3 %) innehöll kvantifierbara fel, och de stod för 94,2 % av den uppskattade felnivån.

22 När det gällde fem kvantifierbara fel och tre icke kvantifierbara fel hade kommissionen tillräckligt med information för att förhindra eller upptäcka och korrigera felen innan den godkände kostnaderna. Om kommissionen hade använt all den information som den hade tillgång till på ett korrekt sätt skulle den uppskattade felnivån ha varit 1,19 procentenheter lägre. Vi hittade fem andra transaktioner med fel som borde ha upptäckts av de externa revisorerna och tillsynsmännen. Dessa fall bidrar med 0,1 procentenheter till den uppskattade felnivån.

23 Dessutom hade tre transaktioner som innehöll kvantifierbara fel¹⁵ varit föremål för revision eller utgiftskontroll. GD Internationella partnerskaps kontrollsystem bygger på förhandskontroller¹⁶. Utifrån informationen i gransknings- eller kontrollrapporterna om vilket granskningsarbete som hade utförts kunde vi inte bedöma om felen hade kunnat upptäckas och korrigeras vid förhandskontrollerna¹⁷.

24 Liksom tidigare år visar den felfrekvens som vi konstaterade, bland annat några fel i de slutgiltiga ersättningsanspråk som hade granskats vid externa revisioner och utgiftskontroller i förväg, på brister i de kontrollerna.

¹⁵ De bidrog med 0,24 procentenheter till den uppskattade felnivån.

¹⁶ Det samlade kontrollsystemet består av förhands- och efterhandskontroller. Vid förhandskontroller bedöms kostnadens stödberättigande innan kontrakt ingås och innan kostnaden godkänns, medan efterhandskontroller äger rum efter det att kostnaden har godkänts. Till exempel kan en extern revision göras antingen på förhand (innan en betalning godkänns) eller i efterhand (när ett projekt har slutförts). Båda typerna kan resultera i att medel som betalats till stödmottagaren återkrävs. Vad beträffar förhandskontroller gäller sådana återkrav förfinansiering som betalats tidigare.

¹⁷ Rapporterna täcker inte 100 % av de rapporterade kostnaderna och innehåller inte heller tillräckligt detaljerade uppgifter för att bekräfta huruvida de poster där vi identifierade fel hade ingått i deras urval.

25 På tre områden innehöll de transaktioner som vi granskade inga fel. Det handlade om budgetstöd (nio transaktioner), administrativa kostnader (tre transaktioner) och transaktioner där den så kallade hypotetiska strategin hade tillämpats i projekt med flera givare som genomförts av internationella organisationer (13 transaktioner). I punkterna **8.9–8.12** i **kapitel 8** i revisionsrättens årsrapport för 2020 om genomförandet av budgeten finns närmare uppgifter om budgetstödet och den hypotetiska strategins karaktär.

26 Vissa internationella organisationer¹⁸ gav endast begränsad tillgång till handlingar, till exempel i skrivskyddat format, vilket innebar att vi inte kunde kopiera de granskade handlingarna. Dessutom ifrågasatte en internationell organisation vårt mandat. Dessa problem hindrade planeringen och genomförandet av vår revision och ledde till stora förseningar för det granskningsteam som tog emot den begärda dokumentationen och skulle utföra arbetet. I ytterligare ett fall tog det mer än nio månader för den internationella organisationen att tillhandahålla de begärda styrkande handlingarna. I fördraget om EU:s funktionssätt¹⁹ fastställs revisionsrättens rätt att få tillgång till de handlingar eller den information som den behöver för att kunna fullgöra sin uppgift. Vi gjorde liknande iakttagelser i årsrapporten för 2018²⁰ och i yttrande 10/2018²¹.

Den årliga verksamhetsrapporten och andra förvaltningsverktyg

27 I varje årlig verksamhetsrapport mellan 2012 och 2018 lämnade GD Internationella partnerskap reservationer om de underliggande transaktionernas korrekthet. År 2019 antog det en handlingsplan för att avhjälpa bristerna i genomförandet av sitt kontrollsystem.

¹⁸ Förenta nationernas organisation för utbildning, vetenskap och kultur (Unesco), Internationella utvecklingsfonden (IDA) och FN:s barnfond (Unicef).

¹⁹ Revisionsrättens rätt att få tillgång till handlingar fastställs i artikel 287 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt: "[...] alla fysiska eller juridiska personer som erhåller betalningar från budgeten [...] ska på revisionsrättens begäran till denna överlämna de handlingar eller den information som revisionsrätten behöver för att kunna fullgöra sin uppgift."

²⁰ Se punkt 19 i [årsrapporten för 2018](#) om EUF.

²¹ Punkt 18 i [yttrande 10/2018](#) över förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om inrättande av instrumentet för granskingspolitik, utvecklingsamarbete och internationellt samarbete.

28 Förra året rapporterade vi om de tillfredsställande framsteg som hade gjorts inom ramen för handlingsplanen för 2018: av 13 åtgärder hade sju slutförts, en hade genomförts delvis, två höll på att genomföras, två hade avbrutits och en hade inte genomförts utan slagits samman med en annan åtgärd.

29 I sin handlingsplan för 2019 justerade GD Internationella partnerskap antalet åtgärder till nio. Åtta av dessa åtgärder fördes över från tidigare år, och det fanns en ny åtgärd som syftade till att förbättra metoden och vägledningen för GD Internationella partnerskaps undersökning av procentsatsen för kvarstående fel. I april 2021 hade sju åtgärder slutförts, medan två höll på att genomföras.

30 I sin handlingsplan för 2020 justerade GD Internationella partnerskap antalet åtgärder, denna gång till sju. Fem av dessa åtgärder fördes över från tidigare år och två nya åtgärder tillkom: minskning av den alltför stora regleringen av förfinansiering och genomförande av en utvärdering av användningen av de nya direktiven för utgiftskontroller. Vissa åtgärder påverkades av tekniska problem med it-system, till exempel förenklingen av kontraktsvillkoren för bidrag. Andra, såsom åtgärden för att upprätthålla medvetenheten om ofta förekommande fel, påverkades av covid-19-pandemin. I april 2021 hade tre åtgärder slutförts, medan fyra höll på att genomföras (se [bilaga III](#)).

Undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel 2020

31 År 2020 lät GD Internationella partnerskap en extern entreprenör för nionde gången genomföra undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel. Avsikten med undersökningen är att uppskatta andelen fel som har undgått GD Internationella partnerskaps alla förvaltningskontroller för att förebygga, upptäcka och korrigera sådana fel inom hela dess ansvarsområde i syfte att dra slutsatser om kontrollernas ändamålsenlighet. Den är ett viktigt underlag när generaldirektören ska lämna sin revisionsförklaring och bidrar till den information om korrekthet inom området yttre åtgärder som lämnas i den årliga förvaltnings- och kontrollrapporten.

32 I 2020 års undersökning av procentsatsen för kvarstående fel tillämpade GD Internationella partnerskap en urvalsstorlek på 480 transaktioner²² (exakt densamma som år 2019). Det innebär att det återigen kunde presentera separata felprocentsatser för kostnader som finansierats från EU:s allmänna budget och för utgifter som finansierats av EUF, utöver den övergripande felprocenten för de båda

²² Vissa transaktioner i urvalet har ett högre värde än *urvalsintervallet*. Därför var den slutliga urvalsstorleken 412 transaktioner.

tillsammans. För femte året i rad uppskattades den övergripande procentsatsen för kvarstående fel ligga under den *väsentlighetsgräns* på 2 % som kommissionen har fastställt (2016: 1,67 %, 2017: 1,18 %, 2018: 0,85 %, 2019: 1,13 % och 2020: 0,95 %).

33 Undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel utgör inte ett *bestyrkandeuppdrag* eller en revision utan bygger på GD Internationella partnerskaps metod och vägledning för att uppskatta den kvarstående felprocenten. Vi identifierade begränsningar som kan bidra till att procentsatsen för kvarstående fel underskattas.

34 I årets revision upptäckte vi återigen flera viktiga faktorer som snedvred procentsatsen för kvarstående fel. Den första faktorn var de begränsningar som fastställdes i det ekonomiska och administrativa ramavtal (Fafa) som ingicks med vissa internationella organisationer. Avtalet begränsar antalet poster som kan kontrolleras vid en utgiftskontroll och tillgången till revisionsbevis. År 2020 gick kommissionen med på att begränsa storleken på urval för utgiftskontroller och att endast tillåta fjärråtkomst till elektroniska kopior och förbjuda lagring av kopior av styrkande handlingar som de internationella organisationerna förvarar hos sig. Om ett kontrakt med en av dessa internationella organisationer redan hade granskats gjorde följaktligen den entreprenör som uppskattade procentsatsen för kvarstående fel inte några ytterligare undersökningar utan förlitade sig på det tidigare arbetet, oavsett omfattningen av detta arbete och/eller entreprenörens tillit till det.

35 Den andra faktorn var andelen transaktioner där procentsatsen för kvarstående fel helt eller delvis byggde på tidigare kontrollarbete: 17 % byggde helt på tidigare kontrollarbete och 37 % byggde delvis på tidigare kontrollarbete²³. När det gällde dessa transaktioner förlitade sig entreprenören på tidigare arbete som utförts som en del av GD Internationella partnerskaps kontrollram, såsom finansiella revisioner och utgiftskontroller av projekt som utförts av oberoende tredje parter och kontroller utförda av kommissionen. Att förlita sig alltför mycket på tidigare kontrollarbete strider mot syftet med undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel, som är att identifiera de fel som har undgått sådana kontroller.

²³ År 2019 var andelen transaktioner som byggde helt eller delvis på tidigare kontrollarbete 20 % respektive 38 %.

36 För det tredje visar en analys av det utförda arbetet att 97 % av den felprocent som redovisats för den kvarstående felprocenten härrörde från bidrag till och kontrakt med internationella organisationer och organ i medlemsstaterna²⁴. Dessa kan anses ha en hög risk för fel. Budgetstödinstrumentet var däremot felfritt och kan anses ha en låg risk för fel. Om man bortser från de transaktioner där man helt eller delvis hade förlitat sig på tidigare kontrollarbete, granskades endast sex bidragstransaktioner (som uppgick till totalt 6,3 miljoner euro eller 0,3 % av det totala urvalsvärdet²⁵) i sin helhet, medan 58 budgetstödtransaktioner (809,6 miljoner euro eller 30,5 % av det totala urvalsvärdet) blev föremål för en lika omfattande granskning²⁶. Fokusering på områden med låg risk i populationen minskar möjligheten att hitta faktiska fel.

37 Den fjärde faktorn var GD Internationella partnerskaps metod för att uppskatta procentsatsen för kvarstående fel. För det första ger den entreprenören stort handlingsutrymme att besluta huruvida det finns tillräckliga logistiska och rättsliga skäl som förhindrar tillgång i tid till dokumenten för en transaktion och därmed en uppskattning av felprocenten. För det andra gjorde kommissionen ett risktillägg på 5 % till procentsatsen för kvarstående fel på samma sätt som 2019. Det är dock oklart hur kommissionen kom fram till ett risktillägg på 5 %. Följaktligen är det inte säkert att denna metod speglar det faktiska kvarstående felet för den aktuella transaktionen.

38 Den rättsliga ram som reglerar undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel och kontraktet mellan GD Internationella partnerskap och den entreprenör som uppskattar procentsatsen för kvarstående fel tar inte upp eller nämner inte risken för bedrägeri. Det finns inget förfarande som kräver att entreprenören ska rapportera misstänkta fall av bedrägerier mot EU:s budget som upptäcks under arbetet med procentsatsen för kvarstående fel till kommissionen.

Granskning av den årliga verksamhetsrapporten för 2020

39 Generaldirektörens revisionsförklaring i den årliga verksamhetsrapporten för 2020 innehåller inga reservationer, eftersom de två reservationer som återstod 2018 har hävts och inga nya har gjorts. Under 2018 och 2019 minskade GD Internationella partnerskap reservationernas omfattning (dvs. den andel av utgifterna som

²⁴ Bidrag med direkt förvaltning stod för 37 % av felprocenten, medan indirekt förvaltning med internationella organisationer och organ i medlemsstaterna stod för 60 %.

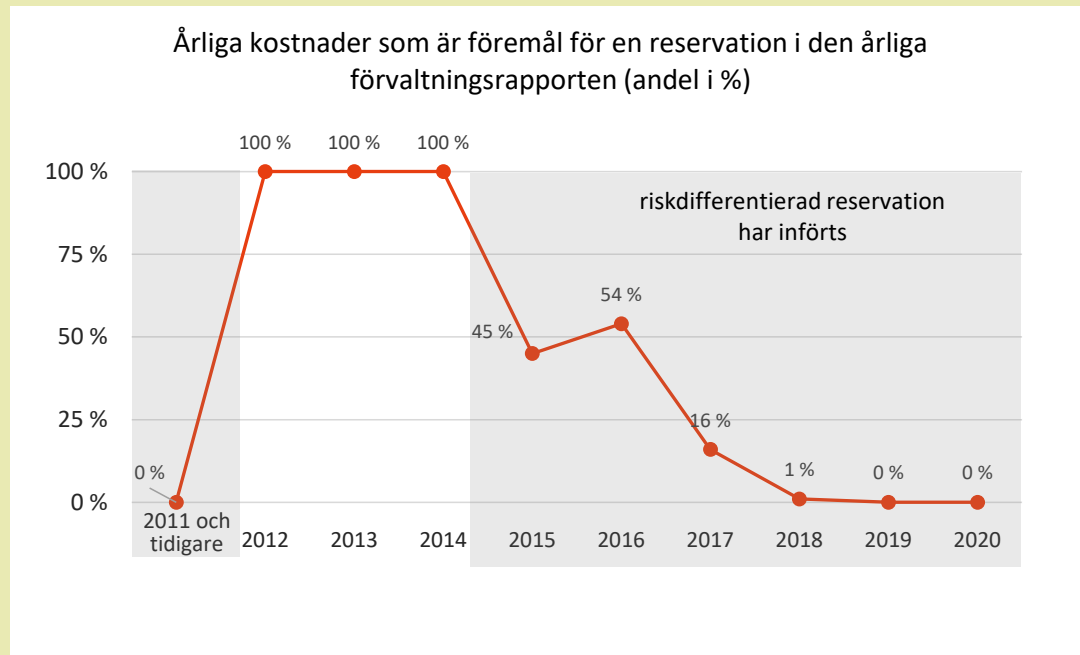
²⁵ 412 transaktioner till ett värde av 2 099 miljoner euro.

²⁶ Totalt fanns det 108 bidrag i urvalet, och därför granskades endast 5,6 %. Däremot fanns det endast 61 budgetstödtransaktioner i urvalet, vilket innebar att 95 % granskades fullt ut.

omfattades av dem) betydligt. **Ruta 6** visar omfattningen av de reservationer som har presenterats i de årliga verksamhetsrapporterna från 2010 till 2020.

Ruta 6

GD Internationella partnerskaps reservationer i de årliga verksamhetsrapporterna 2010–2020



Källa: Revisionsrätten.

40 Liksom i årsrapporten för 2019 anser vi att avsaknaden av reservationer i den årliga verksamhetsrapporten för 2020 inte är motiverad och att den delvis beror på begränsningarna i undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel.

41 Ett annat skäl till avsaknaden av reservationer är att kommissionen 2019 införde "de minimis-regeln"²⁷, enligt vilken en reservation inte behövs om det enskilda utgiftsområde som den skulle omfatta står för mindre än 5 % av de totala betalningarna och den har en ekonomisk inverkan på mindre än 5 miljoner euro. Följaktligen görs inte reservationer längre i vissa fall på samma sätt som tidigare år, trots att riskerna kvarstår. Ett exempel är bidrag med direkt förvaltning, som betraktas som ett högriskområde enligt GD Internationella partnerskaps riskanalys. Denna

²⁷ Inom ramen för den årliga verksamhetsrapporten avser "de minimis" beslutet av kommissionens förvaltningsstyrelse att införa en tröskel för ekonomiska reservationer.

avsaknad av reservationer ger inte en sann och rättvisande bild av riskerna på GD Internationella partnerskaps övergripande ansvarsområde.

42 Våra iakttagelser om undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel påverkar också uppskattningarna av riskbeloppen, eftersom dessa uppskattningar bygger på undersökningen. GD Internationella partnerskap uppskattar att det totala riskbeloppet vid betalning var 66,24 miljoner euro²⁸ (1 % av kostnaderna 2020) och att det totala riskbeloppet vid avslutandet var 52,82 miljoner euro²⁹. När det gäller riskbeloppet vid betalning uppskattar GD Internationella partnerskap att 13,4 miljoner euro (20 %) kommer att korrigeras genom dess kontroller under efterföljande år (detta belopp kallas "korrigerande kapacitet").

43 I linje med vår rekommendation i årsrapporten om EUF för 2019 minskade GD Internationella partnerskap ovannämnda korrigerande kapacitetsbelopp med värdet av de återkrav som följde av resultaten i undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel.

44 GD Internationella partnerskap arbetar också med att förbättra kvaliteten på sina uppgifter för att beräkna den korrigerande kapaciteten. År 2020 fortsatte det med sina utbildningsinsatser och medvetandehöjande åtgärder när det gällde återkrav och kvaliteten på redovisningsuppgifter³⁰. Liksom tidigare år gjorde GD Internationella partnerskap riktade kontroller av betalningskrav för att korrigera de identifierade avvikelserna. Vi granskade beräkningen av den korrigerande kapaciteten för 2020. Efter att ha granskat 54 % (av värdet) av den totala populationen av återkrav upptäckte vi inga fel i vårt urval.

²⁸ Detta är den bästa försiktiga uppskattningen av beloppet för relevanta kostnader under året som inte uppfyllde de bestämmelser i kontraktet och lagstiftningen som gällde när betalningen gjordes.

²⁹ Se GD Internationella partnerskaps årliga verksamhetsrapport för 2020, s. 37.

³⁰ Särskild utbildning av EU-delegationernas lokalanställda i riktlinjer för bokföring av betalningskrav.

45 För att ytterligare förbättra enhetligheten i den finansiella rapporteringen från kommissionens generaldirektorat skapades 2020 en finansiell resultattavla med sex indikatorer³¹. Två av dessa indikatorer, *övergripande utnyttjande av åtaganden* och "betalningar i rätt tid", var tillämpliga på EUF och förvaltningsfonderna under 2020. När det gäller *övergripande utnyttjande av åtaganden* uppnådde GD Internationella partnerskap ett resultat på 95 % för EU-budgeten och 94 % för EUF. När det gäller "betalningar i rätt tid" uppnådde GD Internationella partnerskap 98 % för EU-budgeten och 97 % för EUF.

³¹ Den finansiella resultattavlan består av sex standardiserade finansiella indikatorer för Europeiska kommissionen som helhet. Syftet är att sätta upp riktmärken för var och en av kommissionens avdelningar. Indikatorerna är följande: 1) Genomförande av *åtagandebemyndiganden*, 2) genomförande av prognoser för *åtagandebemyndiganden*, 3) genomförande av *betalningsbemyndiganden*, 4) genomförande av prognoser för *betalningsbemyndiganden*, 5) *övergripande utnyttjande av åtaganden* och 6) betalningar i rätt tid.

Slutsats och rekommendationer

Slutsats

46 De samlade revisionsbevisen visar att räkenskaperna för EUF för det budgetår som slutade den 31 december 2020 i alla väsentliga avseenden ger en rättvisande bild av EUF:s finansiella ställning och det finansiella resultatet, kassaflödena och förändringarna i nettotillgångarna för året i enlighet med bestämmelserna i budgetförordningen och de redovisningsregler som räkenskapsföraren har antagit.

47 De samlade revisionsbevisen visar följande för det budgetår som slutade den 31 december 2020:

- a) EUF:s intäkter innehöll inte några väsentliga fel.
- b) EUF:s betalningstransaktioner innehöll väsentliga fel (se punkterna [18–24](#)). På grundval av vår transaktionsgranskning uppskattar vi felnivån till 3,8 % (se [bilaga I](#)).

Rekommendationer

48 [Bilaga IV](#) visar resultatet av vår uppföljningsgranskning av de sex rekommendationer som vi lämnade i årsrapporten för 2017³², av vilka GD Internationella partnerskap hade genomfört³³ fem fullt ut och en i de flesta avseenden.

³² Vi valde [årsrapporten för 2017](#) för årets uppföljning eftersom det sedan den gjordes bör ha gått tillräckligt lång tid för att kommissionen ska ha hunnit genomföra våra rekommendationer.

³³ Syftet med uppföljningen var att kontrollera att korrigerande åtgärder hade vidtagits och genomförts som svar på våra rekommendationer och inte att bedöma om genomförandet var ändamålsenligt.

49 Vi presenterar också resultatet av vår uppföljningsgranskning av de rekommendationer som vi lämnade i årsrapporterna för 2018 och 2019³⁴ och som skulle ha genomförts före utgången av 2020. Vi anser att de två rekommendationer som vi lämnade 2018 har genomförts i vissa avseenden. Rekommendation 2 i årsrapporten för 2019 har inte genomförts.

50 Utifrån denna granskning och våra granskningsresultat och slutsatser för 2020 rekommenderar vi att kommissionen gör följande:

Rekommendation 1 – Fullständig och snabb tillgång till handlingar

Vidtar åtgärder så att internationella organisationer ger revisionsrätten fullständig, obegränsad och snabb tillgång till de handlingar som den behöver för att utföra sin uppgift i enlighet med EUF-fördraget, och inte bara i skrivskyddat format (se punkt **26**).

Tidsram: Före utgången av 2021.

Rekommendation 2 – Reservationer för alla högriskområden

Utfärdar reservationer för alla områden som konstateras ha en hög risknivå, oavsett deras andel av de totala kostnaderna och ekonomiska inverkan (se punkt **41**)³⁵.

Tidsram: När den årliga verksamhetsrapporten för 2021 offentliggörs.

³⁴ Båda rekommendationerna i [årsrapporten för 2018](#) och rekommendation 2 i [årsrapporten för 2019](#) skulle ha genomförts före utgången av 2020. De presenteras därför i [bilaga III](#).

³⁵ Denna rekommendation fanns också med i [årsrapporten om EUF för 2019](#). Tidsfristen för genomförandet var ”när den årliga verksamhetsrapporten för 2020 offentliggörs” av GD Internationella partnerskap.

Rekommendation 3 – Rapportering av misstänkt bedrägeri från den entreprenör som uppskattar procentsatsen för kvarstående fel

Fastställer skyldigheter för den entreprenör som uppskattar procentsatsen för kvarstående fel att rapportera till kommissionen om alla misstänkta bedrägerier mot EU:s budget som upptäcks under arbetet med undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel (se punkt 38).

Tidsram: Före utgången av 2022.

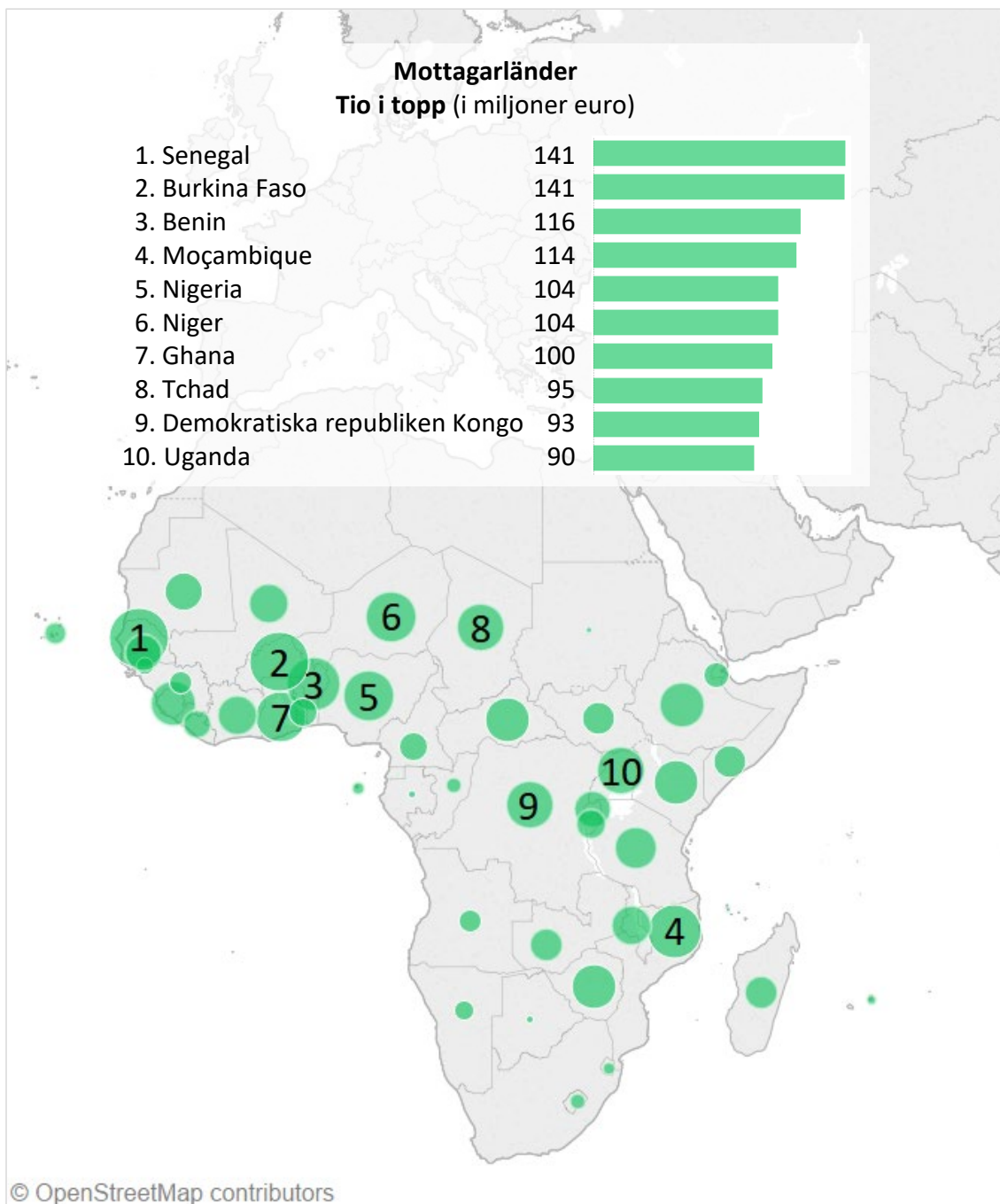
Bilagor

Bilaga I – Resultat av transaktionsgranskningen för EUF

	2020	2019
URVALETS STORLEK OCH SAMMANSÄTTNING		
Totalt antal transaktioner:	140	140
UPPSKATTAD INVERKAN AV DE KVANTIFIERBARA FELEN		
Uppskattad felnivå	3,8 %	3,5 %
Övre felgräns	5,8 %	
Undre felgräns	1,8 %	

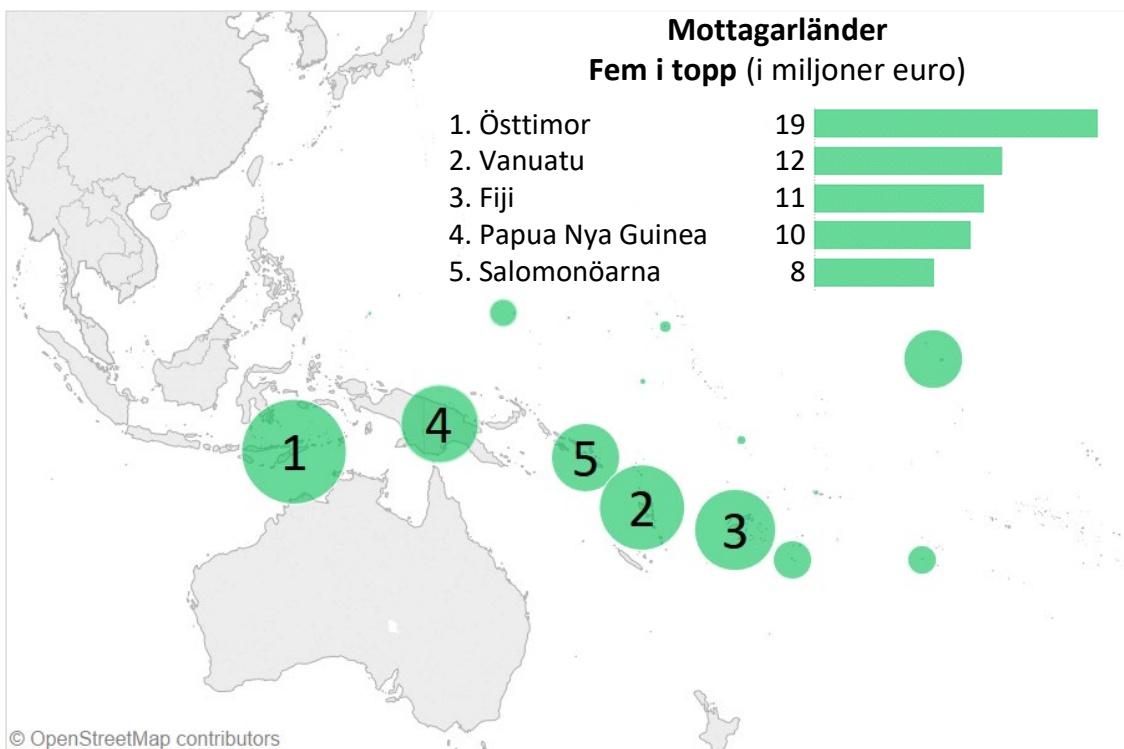
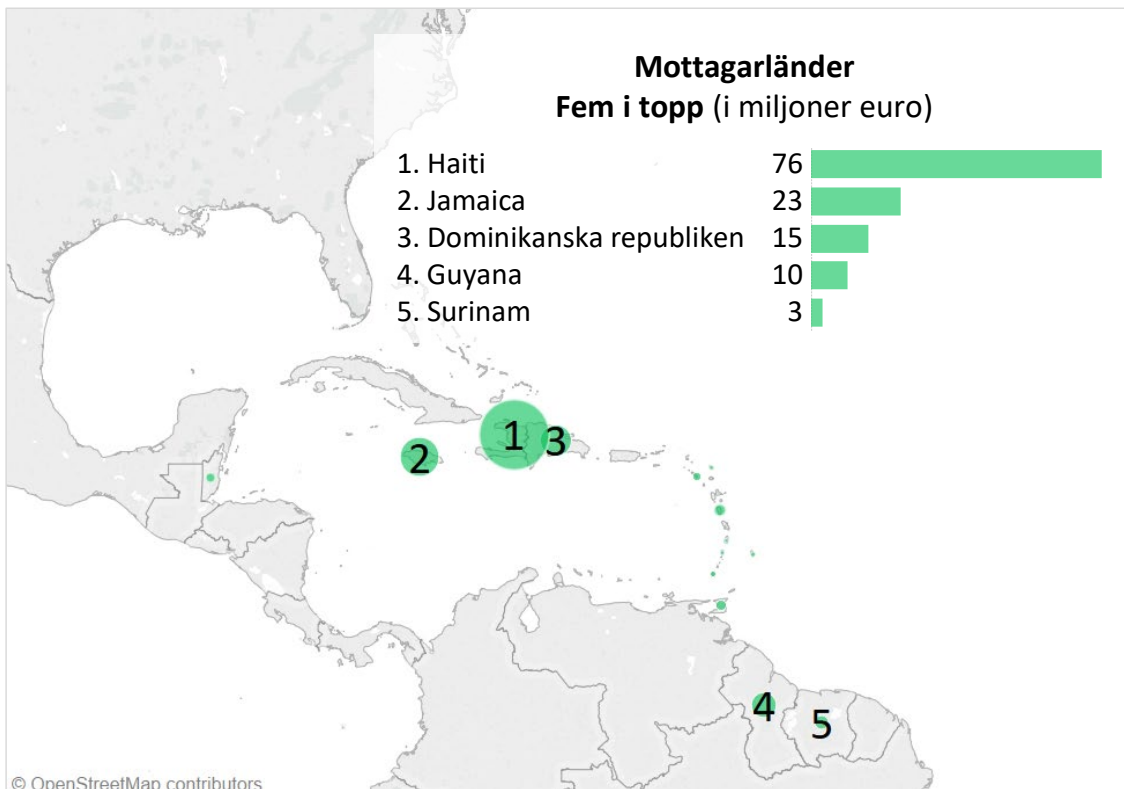
Bilaga II – EUF-betalningar under 2020 uppdelade per de största regionerna

Betalningar från Europeiska utvecklingsfonden – Afrika



Källa: Kartbakgrund © OpenStreetMap, på licens genom [Creative Commons Erkännande-DelaLika 2.0](https://creativecommons.org/licenses/by-sa/2.0/) (CC BY-SA).

Betalningar från Europeiska utvecklingsfonden –
Västindien och Stillahavsområdet



Källa: Kartbakgrund © OpenStreetMap, på licens genom [Creative Commons Erkännande-DelaLika 2.0 \(CC BY-SA\)](https://creativecommons.org/licenses/by-sa/2.0/).

Bilaga III – Status för genomförandet av handlingsplanerna

Handlingsplanen för 2018		Situationen när det gäller verksamhetsrapporten för 2020 (april 2021)	
A.1	Förenkla och förtydliga förfarandena och kontraktsvillkoren för bidrag.	●	pågår
A.2	Upprätthålla medvetenheten om ofta förekommande fel i den ekonomiska förvaltningen och dokumenthanteringen för genomförandet av bidragskontrakt.	●	har genomförts
B.1	Utveckla en strategi för att minska användningen av programkostnadsberäkningen och främja alternativ, med sikte på förenkling och kostnadseffektivitet.	●	har avbrutits (anses genomförd)
B.2	Genomföra "färdplanen för att förstärka kontrollerna inom ramen för programkostnadsförslag".	●	har avbrutits
C.1	Stärka mandatet för kontaktpunktsenhet A3 för samordning av förbindelserna med internationella organisationer på alla nivåer (inklusive kontrollförbindelser).	●	har avbrutits
C.2	Verka för användning av direktiv för utgiftskontroller: för kontroll av kostnader som uppkommit för internationella organisationer inom ramen för indirekt förvaltning.	●	har genomförts
C.3	Fortsätta och stärka samarbetet med internationella organisationer för att på ett hållbart sätt minska antalet fel.	●	har genomförts
C.4	Anpassa direktiven för pelarbedömningar till kraven enligt översynen av budgetförordningen.	●	har genomförts
C.5	Införa en ändamålsenlig och kostnadseffektiv ram för bedömning och godkännande av kostnadsredovisningsmetoder.	●	ej genomförd (sammanslagen med åtgärd D2)
C.6	Fasa in ömsesidig tillit till revisioner av insatser inom ramen för indirekt förvaltning med minst två viktiga partner i form av internationella organisationer.	●	delvis genomförd (sammanslagen med D1)
D.1	Öka konsekvensen och samstämmigheten när det gäller hur gransknings- och kontrolluppgifter fungerar.	●	har genomförts
D.2	Förtydliga och främja användning av förenklade kostnadsalternativ (ny åtgärd 2018).	●	har genomförts
D.3	Förtydliga och främja användningen av resultatbaserad finansiering (ny åtgärd 2018).	●	pågår

Handlingsplanen för 2019			
A.1	Förenkla och förtydliga förfarandena och kontraktsvillkoren för bidrag.	●	pågår
A.2	Upprätthålla medvetenheten om ofta förekommande fel i den ekonomiska förvaltningen och dokumenthanteringen för genomförandet av bidragskontrakt.	●	har genomförts
B.1	Utveckla en strategi för att minska användningen av programkostnadsberäkningen och främja alternativ, med sikte på förenkling och kostnadseffektivitet.	●	har genomförts
C.2	Verka för användning av direktiv för utgiftskontroller: för kontroll av kostnader som uppkommit för internationella organisationer inom ramen för indirekt förvaltning.	●	har genomförts
C.3	Fortsätta och stärka samarbetet med internationella organisationer för att på ett hållbart sätt minska antalet fel.	●	har genomförts
D.1	Öka konsekvensen och samstämmigheten när det gäller hur gransknings- och kontrolluppgifter fungerar.	●	har genomförts
D.2	Förtydliga och främja användning av förenklade kostnadsalternativ.	●	har genomförts
D.3	Förtydliga och främja användning av resultatbaserad finansiering.	●	pågår
D.4	Förbättra metoden och vägledningen för undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel (ny åtgärd 2019).	●	har genomförts

Handlingsplanen för 2020			
A.1	Förenkla och förtydliga förfarandena och kontraktsvillkoren för bidrag.	●	pågår
A.2	Upprätthålla medvetenheten om ofta förekommande fel i den ekonomiska förvaltningen och dokumenthanteringen för genomförandet av bidragskontrakt.	●	har genomförts
B.1	Fortsätta och stärka samarbetet med internationella organisationer för att på ett hållbart sätt minska antalet fel.	●	har genomförts
C.1	Förtydliga och främja användning av resultatbaserad finansiering.	●	pågår
C.2	Förbättra metoden och vägledningen för undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel (ny åtgärd som bygger på åtgärd D4 i handlingsplanen från 2019).	●	har genomförts
C.3	Minska alltför stora regleringar av förfinansiering (ny åtgärd).	●	pågår
C.4	Genomföra en utvärdering av användningen av direktiv för utgiftskontroller (ny åtgärd).	●	pågår

Källa: Europeiska kommissionens handlingsplaner för 2018, 2019 och 2020.

Bilaga IV – Uppföljning av tidigare rekommendationer

År	Revisionsrättens rekommendation	Revisionsrättens analys av gjorda framsteg					
		Har genomförts fullt ut	Har genomförts		Har inte genomförts	Ej tillämpligt	Otillräckliga bevis
			i de flesta avseenden	i vissa avseenden			
2017	Vi rekommenderade att kommissionen Rekommendation 1: noggrant följer genomförandet av undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel, framför allt att besluten om att fullt ut förlita sig på tidigare kontrollarbete helt överensstämmer med metoden och är motiverade.	X ³⁶					
	Rekommendation 2: i den årliga verksamhetsrapporten återigen redogör för begränsningarna i undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel.	X ³⁷					

³⁶ För att undvika att man förlitade sig fullt ut på tidigare kontrollarbete när det gällde ett stort antal transaktioner gav kommissionen entreprenören som uppskattade den kvarstående felprocenten vägledning 2018 och ytterligare anvisningar 2019.

³⁷ GD Internationella partnerskap redogör för begränsningarna i undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel i sin årliga verksamhetsrapport.

År	Revisionsrättens rekommendation	Revisionsrättens analys av gjorda framsteg					
		Har genomförts fullt ut	Har genomförts		Har inte genomförts	Ej tillämpligt	Otillräckliga bevis
			i de flesta avseenden	i vissa avseenden			
	Rekommendation 3: vidtar kraftfulla åtgärder för att se till att vägledningen om godkännande av kostnader verkligen tillämpas så att alltför stora regleringar undviks.		X				
	Rekommendation 4: vidtar åtgärder för att säkerställa att endast uppkomna kostnader godkänns som kostnader för ITF-transaktioner.	X ³⁸					
	Rekommendation 5: utarbetar en central resultatindikator för att övervaka åldern på de förskott som betalas till förvaltningsfonder.	X ³⁹					

³⁸ Å ena sidan gjorde kommissionen korrigeringar av löpande kontrakt och betraktade endast uppkomna kostnader som godkända utgifter. Å andra sidan vidtog kommissionen åtgärder för att förhindra att åtaganden och uppskattningar som rapporterats som kostnader i årsredovisningen för förvaltningsfonden för infrastruktur i Afrika (ITF) godkändes.

³⁹ Åldern på de förskott som betalas till förvaltningsfonder övervakas på grundval av den kronologiska ordning som fastställts av GD Budget och de nettobidrag som presenteras i förvaltningsfondens årsredovisning.

År	Revisionsrättens rekommendation	Revisionsrättens analys av gjorda framsteg					
		Har genomförts fullt ut	Har genomförts		Har inte genomförts	Ej tillämpligt	Otillräckliga bevis
			i de flesta avseenden	i vissa avseenden			
	Rekommendation 6: föreslår en relevant lösning på inkonsekvenserna avseende EUF:s budget och redovisningsskyldigheten inom ramen för de pågående diskussionerna om bestämmelserna efter Cotonouavtalet.	X ⁴⁰					
2018	Rekommendation 1: ser till att internationella organisationer uppfyller skyldigheten i enlighet med EUF-fördraget att på revisionsrättens begäran överlämna de handlingar eller den information som revisionsrätten behöver för att kunna fullgöra sin uppgift.			X			
	Rekommendation 2: förbättrar metoden för att uppskatta den kvarstående felprocenten och vägledningen för detta genom utförligare riktlinjer när det gäller de problem som vi har identifierat i denna rapport så att de ger lämpligt stöd till GD Internationellt samarbete och utvecklings riskbedömning för reservationer.			X			

⁴⁰ Kommissionen lade fram ett förslag till en ny NDICI/Europa i världen-förordning, som innebär att EUF integreras i EU:s allmänna budget och därför också gör det möjligt för Europaparlamentet att övervaka EUF-stödet till AVS-länderna.

År	Revisionsrättens rekommendation	Revisionsrättens analys av gjorda framsteg					
		Har genomförts fullt ut	Har genomförts		Har inte genomförts	Ej tillämpligt	Otillräckliga bevis
			i de flesta avseenden	i vissa avseenden			
2019	Rekommendation 2: utfärdar reservationer för alla områden som konstateras ha en hög risknivå, oavsett deras andel av de totala kostnaderna och ekonomiska inverkan.				X		

Källa: Revisionsrätten.

**Europeiska kommissionens svar på
årsrapporten om den verksamhet som
finansieras genom åttonde, nionde,
tionde och elfte Europeiska
utvecklingsfonden (EUF) för budgetåret
2020**

KOMMISSIONENS SVAR PÅ EUROPEISKA REVISIONSRÄTTENS ÅRSRAPPORT FÖR 2020

”ÅRSRAPPORT OM DEN VERKSAMHET SOM FINANSIERAS GENOM ÅTTONDE, NIONDE, TIONDE OCH ELFTE EUROPEISKA UTVECKLINGSFONDEN (EUF)”

TRANSAKTIONERNAS KORREKTHET

Kostnader

Ruta 5:

- **Kostnader som inte hade uppkommit: kostnader som man begärde ersättning för hade redovisats för högt**

Kommissionen bekräftar resultatet som berodde på ett räknefel av entreprenörens tillsynsman som har huvudansvaret för att kontrollera mått och kvantiteter i samband med det utförda arbetet. Kommissionen påpekar att en slutlig översyn har genomförts efter presentationen av det slutliga räkenskapsutdraget i slutet av entreprenadkontraktet.

- **Kostnader hade uppkommit utanför stödberättigandeperioden**

Kommissionen bekräftar resultatet, men vill påpeka att kontrakten för mekanismen för övervakning och kontroll av vapenvilan och av de tillfälliga säkerhetsåtgärderna ingår i ett större projekt och den årliga försäkringen förnyades i samband med förlängningen.

Med tanke på det arbete som den fredsbevarande resursen för Afrika utför finns en kontinuitet mellan en åtgärd och nästa. Den logiska grunden här är att den del av försäkringen som sträcker sig utanför stödberättigandeperioden i det stickprovsutvalda kontraktet är till förmån för nästföljande.

- **Upphandlingsfel – bristande insyn i förfarande för offentlig upphandling**

Kommissionen bekräftar resultatet och vill betona att de verkliga förhållandena ibland kan kräva brådskande beslut som är nödvändiga för att upphandlingsförfarandet ska fungera.

- **Icke stödberättigande kostnader debiterades ett projekt**

Kommissionen bekräftar felet i redovisningen men understryker att överskjutande regleringar normalt korrigeras i slutet av kontraktet.

26. Kommissionen vill betona att det finns avtalsbestämmelser i överenskommelser om medverkan med internationella organisationer som tar upp tillgången till handlingarna. Kommissionen fortsätter att uppmärksamma partnerorganisationerna på behovet att förse revisionsrätten med nödvändiga uppgifter.

Undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel 2020

31. Undersökning av procentsatsen för kvarstående fel är ett viktigt inslag som ligger till grund för generaldirektörens förklaring, men det **är inte den enda källan till säkerhet**. GD Internationella partnerskap har ett **omfattande internt kontrollsystem och en kontrollstrategi** som täcker hela genomförandecykeln. Enligt den årliga verksamhetsrapporten fungerar alla delar av kontrollramverket som **byggstenar för säkerhet**.

33. Kommissionen har aldrig beskrivit undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel som ett bestyrkandeuppdrag eller en revision. Den har ett specifikt syfte och bygger på en speciell metod.

Detta redovisas i undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel och i GD Internationella partnerskaps årliga verksamhetsrapport som presenterar **komplett förvaltningsinformation** på ett **rättvisande sätt**. Kommissionen anser inte att undersökningen omfattas av begränsningar som kan leda till att fel underskattas.

34. Kommissionen anser att undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel är ändamålsenlig och mycket representativ.

Kommissionen noterar följande:

- Det finns ett **övergripande ramavtal mellan FN-organisationerna och Europeiska kommissionen** med utformningen av kontrollerna under verifieringsarbetet.
- När entreprenören inte får tillgång till nödvändiga styrkande handlingar påtalar de ett fel.
- Enligt budgetförordningen krävs att enheter som anförtros genomförandet av finansieringsinstrument vid indirekt förvaltning har en nivå av ekonomisk förvaltning och **skydd av EU:s ekonomiska intressen** som kan likställas med kommissionens. Detta kontrolleras genom en pelarbedömning av enheten på förhand.

När det gäller att **förlita sig på tidigare kontrollarbete** ska inte **bestämmelserna i de ekonomiska och administrativa ramavtalen (Fafa)** tolkas av den entreprenör som uppskattade procentsatsen för kvarstående fel som en begränsning för ytterligare substansgranskning inom ramen för undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel.

Flera rapporterade fel hänför sig till transaktioner där tidigare kontrollarbete ägde rum, men där de upptäckta felen troligen skulle ha duplicerats i den ogranskade populationen. Därmed minskas risken för underrapportering av fel för sådana transaktioner avsevärt.

35. Kommissionen anser att man bör **undvika att överutnyttja tidigare kontrollarbete som utförs av andra revisorer och** att det i 2020 års undersökning av procentsatsen för kvarstående fel inte har funnits något sådant överutnyttjande.

Det enda som man **helt förlitar sig på** är arbete utfört av revisionsrätten eller av kvalificerade revisorer enligt det revisionsramavtal som har undertecknats av kommissionen. Att helt förlita sig på tidigare kontrollarbete för en enskild transaktion innebär att det inte krävs någon substansgranskning av transaktionen. Alla andra förfaranden är dock fortfarande tillämpliga. Procentsatsen för fall där man förlitade sig helt på tidigare arbete minskade till 17 % under 2020 jämfört med 20 % under 2019.

De granskningar som har genomförts där man **delvis förlitat sig** på tidigare arbete är mer omfattande och inbegriper substansgranskning, och målet är att urskilja felet där så är möjligt.

36. Syftet med procentsatsen för kvarstående fel är att ge en **representativ felfrekvens för hela populationen** i EUF. Att fokusera på områden med hög risk i populationen skulle inte leda till detta resultat. Därför baserar sig urvalet av procentsatsen för kvarstående fel på en urvalsmetod med beloppsenheter. Det innebär att sannolikheten för att ett kontrakt avslutas under den valda perioden står i exakt proportion till sitt värde. Därmed kan resultaten från undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel anses vara representativa för alla kontrakt som har avslutats av GD Internationella partnerskap.

Den högre risken för fel i samband med bidragskontrakt och överenskommelser om medverkan med internationella organisationer återspeglas i det betydande antal kontrollförfaranden som har utförts

under kontraktets löptid. Här är det viktigt att lyfta fram de ytterligare kontrollförfaranden som utförs för alla transaktioner i samband med bidragskontrakt och överenskommelser om medverkan samt de transaktioner där man **helt eller delvis förlitat sig på tidigare kontrollarbete**. Faktum är att fel ofta rapporteras om transaktioner som man har förlitat sig på.

Att minska antalet **transaktioner som är mindre benägna att ge upphov till fel** (t.ex. budgetstöd) skulle strida mot syftet med undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel.

37. Kommissionen anser inte att **uppskattningar** är en ”viktig faktor som snedvred procentsatsen för kvarstående fel”. Kommissionen rapporterade redan 2019 att uppskattningar är mycket sällsynta: 2020 fanns sju sådana fall av 412 transaktioner i urvalet. I två fall förekom konfidentiella kontrakt, i ett fall var inte delegationen verksam i landet, i tre fall existerade inte organisationen längre och kunde därför inte lämna någon dokumentation och i ett annat fall hade dokumentationen förstörts i en brand.

Beslutet att uppskatta ett fel baseras inte på ett enskilt fall där dokumentation inte tillhandahålls. Sådana fall ger upphov till ett uppmätt fel. En uppskattning görs endast när de särskilda omständigheter föreligger som beskrivs i vägledningen för att uppskatta procentsatsen för kvarstående fel, som inte ger utrymme för skönsmässig bedömning, och när dessa omständigheter har dokumenterats korrekt.

Iakttagelsen om **risktillägg** nämndes redan i årsrapporten 2019 om EUF och i motsvarande svar från kommissionen. Risktillägget antogs av både GD Grannskapspolitik och utvidgningsförhandlingar och GD Internationella partnerskap för att förbättra bestämmelserna för uppskattningar i metoden för att undersöka procentsatsen för kvarstående fel.

Risktillägget på 5 % är ett mycket ansvarsfullt tillvägagångssätt, utformat för att se till att felprocenten inte underskattas.

38. I metoden och vägledningen för undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel fastställs att entreprenören måste klassificera de slutgiltiga felen i tio olika kategorier, där en av kategorierna är **”bedrägeri och oriktigheter”**.

Dessutom har alla som arbetar för den nuvarande entreprenören som undersökte procentsatsen för kvarstående fel en skyldighet att rapportera misstankar om bedrägerier enligt lagstiftningen mot penningtvätt. Därmed är entreprenören enligt lag skyldig att rapportera sådan verksamhet.

39. Förutom införandet av **”de minimis”-regeln för reservationer** ändrades inte metoden för att avgöra om reservationer till följd av felfrekvens bör göras mellan de årliga verksamhetsrapporterna för 2017 och 2020. Avsaknaden av reservationer i den årliga verksamhetsrapporten för 2020 innebär inte att omfattningen har minskat, utan det är resultatet av en strikt tillämpning av denna metod.

40. Undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel är ett av flera verktyg i förfarandet för att bygga upp rimliga garantier. Begränsningarna är väl kända för kommissionen, som tar hänsyn till dem i sin bedömning av förvaltningssystemets starka och svaga sidor. Kommissionen anser att alla dessa delar tillsammans säkerställer att GD Internationella partnerskaps årliga verksamhetsrapport ger en rättvisande bild av förvaltningsinformationen.

41. Kommissionen anser att **”de minimis”-regeln** för att göra **reservationer** i generaldirektörernas årliga verksamhetsrapporter ska fortsätta att gälla. Dess syfte är en fokusering uteslutande på reservationer av betydelse, samtidigt som öppenheten i förvaltningsrapporteringen bibehålls.

Reservationer avseende fall med en procentsats för kvarstående fel som överstiger väsentlighetsgränsen på 2 % anses inte vara betydande för segment som utgör mindre än 5 % av avdelningens totala betalningar och har en ekonomisk inverkan på mindre än 5 miljoner euro. Därför behövs inga **kvantifierade reservationer** som inte överskrider de båda tröskelvärdena.

När beslut fattas om **avsaknaden av reservationer** genomför kommissionens samtliga avdelningar en grundlig översyn av bestyrkandets alla aspekter, samtidigt som alla riktlinjer och instruktioner från kommissionens centrala avdelningar genomförs.

Fullständig insyn i förvaltningsrapporteringen säkerställs dock genom att de fall för vilka bestämmelsen har tillämpats tas upp på vederbörligt sätt i den årliga verksamhetsrapporten. Dessa fall följs upp noggrant.

Mot bakgrund av ovanstående faktorer anser kommissionen att GD Internationella partnerskap ger **rättvisande bild av riskerna i sin årliga verksamhetsrapport** och att införandet av ”de minimis”-regeln inte har någon negativ påverkan på den övergripande bedömningen av dess ekonomiska förvaltning och revisionsförklaring.

SLUTSATSER OCH REKOMMENDATIONER

Rekommendationer

49. Kommissionen betonar att trots att två rekommendationer från 2018 inte har genomförts fullt ut fortsätter GD Internationella partnerskap att vidta åtgärder för att ta itu med de problem som identifierats av revisionsrätten gällande undersökningen av procentsatsen för kvarstående fel och samarbetet med internationella organisationer inom ramen för nuvarande och tidigare revisionsförklaringar (se även kommissionens svar på rekommendation 1). Kommissionen noterar att rekommendation 2 i revisionsrättens årsrapport för 2019 inte har genomförts eftersom rekommendationen inte kunde godtas.

Rekommendation 1

Kommissionen godtar rekommendationen.

Kommissionen fortsätter att uppmärksamma partnerorganisationerna på behovet att förse revisionsrätten med de dokument eller den information som den behöver för att utföra sin uppgift. Se även kommissionens svar på punkt 26.

Rekommendation 2

Kommissionen godtar inte denna rekommendation.

Sedan budgetåret 2019 har en ”de minimis”-regel för att göra reservationer i generaldirektörernas årliga verksamhetsrapporter införts. Dess syfte är en fokusering uteslutande på reservationer av betydelse, samtidigt som öppenheten i förvaltningsrapporteringen bibehålls.

Fullständig insyn i förvaltningsrapporteringen säkerställs dock (eftersom de fall för vilka bestämmelsen har tillämpats tas upp på vederbörligt sätt i den årliga verksamhetsrapporten). Se även kommissionens svar på punkt 41.

Rekommendation 3

Kommissionen godtar rekommendationen.

Kommissionen kommer att undersöka möjligheten att införa en hänvisning i metoden för att undersöka procentsatsen för kvarstående fel och direktiv för att formalisera kommunikationen av misstänkta risker för bedrägeri till kommissionen på lämplig nivå.

UPPHOVSRÄTT

© Europeiska unionen, 2021.

Europeiska revisionsrättens policy för vidareutnyttjande av handlingar tillämpas genom [Europeiska revisionsrättens beslut nr 6-2019](#) om öppen datapolitik och vidareutnyttjande av handlingar.

Om inget annat anges (t.ex. i enskilda meddelanden om upphovsrätt) omfattas revisionsrättens innehåll som ägs av EU av den internationella licensen [Creative Commons Erkännande 4.0 Internationell \(CC BY 4.0\)](#). Det innebär att vidareutnyttjande är tillåtet under förutsättning att ursprunget anges korrekt och att det framgår om ändringar har gjorts. Vidareutnyttjas materialet får handlingarnas ursprungliga betydelse eller budskap inte förvanskas. Revisionsrätten bär inte ansvaret för eventuella konsekvenser av vidareutnyttjande.

När enskilda privatpersoner kan identifieras i ett specifikt sammanhang, exempelvis på bilder av revisionsrättens personal eller om verk av tredje part används, måste tillstånd inhämtas med avseende på de ytterligare rättigheterna. Om tillstånd beviljas upphävs det allmänna godkännande som nämns ovan, och eventuella begränsningar av materialets användning måste tydligt anges.

För användning eller återgivning av innehåll som inte ägs av EU kan tillstånd behöva inhämtas direkt från upphovsrättsinnehavarna.

Kapitel 6 – ruta 6.3

© ABACO Group

Kapitel 8 – [bilaga 8.1](#), EUF – [bilaga II](#):

Kartbakgrund © OpenStreetMap, på licens genom [Creative Commons Erkännande-DelaLika 2.0 \(CC BY-SA\)](#).

Programvara eller handlingar som omfattas av immateriella rättigheter, till exempel patent, varumärkesskydd, mönsterskydd samt upphovsrätt till logotyper eller namn, omfattas inte av revisionsrättens policy för vidareutnyttjande eller av licensen.

EU-institutionernas webbplatser inom domänen europa.eu innehåller länkar till webbplatser utanför den domänen. Eftersom revisionsrätten inte kontrollerar dem uppmanas du att ta reda på vilken integritets- och upphovsrättspolicy de tillämpar.

Användning av Europeiska revisionsrättens logotyp

Europeiska revisionsrättens logotyp får inte användas utan Europeiska revisionsrättens förhandsgodkännande.

Europeiska revisionsrätten har granskat intäkterna och kostnaderna i EU-budgeten och uttalar sig om hur tillförlitlig årsredovisningen är och om intäcks- och kostnadstransaktionerna följer gällande regler och bestämmelser.



EUROPEISKA
REVISIONSRÄTTEN



Europeiska unionens
publikationsbyrå