

Särskild rapport

Integration av tredjelandssmedborgare i EU

Stödet från Asyl-, migrations- och
integrationsfonden är relevant, men dess effekter
kunde ännu inte påvisas



EUROPEISKA
REVISIONSRÄTTEN

Innehållsförteckning

	Punkt
Sammanfattning	I–VIII
Inledning	01–21
Centrala kännetecken för tredjelandsmedborgare i EU och deras integration	01–05
Den viktigaste EU-verksamheten för integration av tredjelandsmedborgare	06–19
Asyl-, migrations- och integrationsfonden är ett av EU:s finansieringsinstrument för integration	07–16
EU:s policydokument om integration och den senaste utvecklingen på migrationsområdet	17–19
Kommissionens och medlemsstaternas ansvar vid förvaltningen av Amif	20–21
Revisionens inriktning och omfattning samt revisionsmetod	22–27
Iakttagelser	28–99
Det framgår tydligt hur Amif kan användas för integrationsåtgärder, men fondens mervärde riskerar att begränsas av dess komplexa administration	28–53
Det finns en tydlig grund för Amif-interventioner i den rättsliga ramen	29–31
Nivån på Amif-stödet till integrationsåtgärder är i vissa medlemsstater låg jämfört med andra tillgängliga finansieringskällor	32–34
När det gäller integrationsåtgärder riskerar Amifs mervärde att begränsas av den komplexa administrationen i medlemsstaterna	35–39
Det finns stora skillnader mellan medlemsstaternas strategier	40–47
Samordningen mellan EU-fonderna var begränsad 2014–2020 men avgränsades tydligare för perioden 2021–2027	48–53

Integrationsåtgärderna var relevanta, om än inte genomgående skräddarsydda för specifika grupper, och de flesta projekt ledde till förväntad output	54–77
De verksamheter som fick stöd var relevanta för integrationsbehoven	56–57
Medlemsstaterna skräddarsydde integrationsåtgärder för specifika grupper i olika utsträckning	58–61
Det blir allt viktigare att erkänna tredjelandsmedborgares kompetens och kvalifikationer, men ytterst lite Amif-stöd går till detta	62–69
Önskad output uppnåddes i stort sett men kostnadsbedömningarna var begränsade	70–77
Det var svårt att övervaka de nationella programmen för Amif-finansiering, trots att de ingick i ett strukturerat system	78–99
Kommissionen granskar medlemsstaternas rapportering inom ett strukturerat system, men uppgifternas kvalitet förblir ett problem	79–82
I allmänhet anpassade medlemsstaterna inte sina mål för deltagarantal och resultat till den ökade integrationsbudgeten för 2021–2027	83–87
Det är svårt att bedöma Amifs bidrag till integrationen	88–99
Slutsatser och rekommendationer	100–104

Bilagor

Bilaga I – Resultaten av vår granskning av de utvalda projekten med delad förvaltning för perioden 2014–2020

Bilaga II – Utvalda projekt från perioden 2014–2020

Förkortningar

Ordförklaringar

Kommissionens svar

Tidslinje

Vi som arbetat med revisionen

Sammanfattning

I För att tredjelandsmedborgare ska integreras i ett nytt land krävs ansträngningar inte bara av migranterna själva utan även av värdssamhället. Uppgifter visar på socioekonomiska skillnader mellan tredjelandsmedborgare och EU-medborgare, särskilt när det gäller risk för fattigdom eller social utestängning men också arbetslöshet. Ett av de finansieringsinstrument som EU använder för att stödja åtgärder för integration av migranter är Asyl-, migrations- och integrationsfonden. Genom denna fond tilldelades omkring 1 miljard euro till integrationsåtgärder i EU-medlemsstaternas nationella program för perioden 2014–2020. Denna siffra ökade till omkring 1,9 miljarder euro för perioden 2021–2027.

II Vi undersökte om kommissionen och medlemsstaterna, inom ramen för sina befogenheter, har använt denna fond på ett sunt och ändamålsenligt sätt för att integrera tredjelandsmedborgare under de två programperioderna (2014–2020 och 2021–2027). Vi valde att granska detta ämne på grund av att det är en viktig fråga för EU med väsentlig inverkan på EU-budgeten. Vår rapport kompletterar revisionsrättens tidigare revisioner av EU:s migrationspolitik. Syftet är att bidra med värdefulla insikter om hur kommissionen och medlemsstaterna kan göra integrationsåtgärder som finansieras av Asyl-, migrations- och integrationsfonden mer ändamålsenliga och göra de projekt som stöds av fonden mer effektiva. Med vår rapport vill vi även bidra till att stärka övervakningsverktygen.

III På det hela taget drar vi slutsatsen att stödet från Asyl-, migrations- och integrationsfonden var relevant för integrationen av tredjelandsmedborgare i EU, men att stödets effekter ännu inte gick att påvisa.

IV Vi kunde konstatera att den rättsliga ramen utgjorde en tydlig grund för insatser via Asyl-, migrations- och integrationsfonden. Finansieringen från fonden låg i vissa medlemsstater på en låg nivå jämfört med andra tillgängliga finansieringskällor. Fondens mervärde riskerade att begränsas av dess komplexa administration i medlemsstaterna. De medlemsstater som vi besökte för vår revision utnyttjade den flexibilitet som fonden erbjöd för att stödja nationell integrationspolitik på relativt olika sätt.

V Vi noterade att samordningen mellan Asyl-, migrations- och integrationsfonden och Europeiska socialfonden var begränsad under perioden 2014–2020. Vi fann ingen god praxis där dessa två EU-fonder användes på ett samordnat sätt under 2014–2020 för att finansiera fullständiga integrationsvägar, såsom att tidiga integrationsåtgärder finansierade av Asyl-, migrations- och integrationsfonden följdes upp av Europeiska socialfonden på medellång sikt. Vi konstaterade dock att framsteg gjorts när det gällde avgränsningen mellan dessa två fonder för perioden 2021–2027.

VI Vi konstaterade att den verksamhet som stöddes av Asyl-, migrations- och integrationsfonden var relevant för integrationsbehoven, men att medlemsstaterna skräddarsydde integrationsåtgärder för specifika grupper i olika utsträckning. Erkännandet av kompetens och kvalifikationer blir allt viktigare för integrationen på arbetsmarknaden. Fonden gav dock mycket lite stöd på detta område, även om andra EU-fonder bidrog. Projekten ledde i stort sett till förväntad output, men de befintliga förfarandena gav endast en begränsad bedömning av kostnaderna.

VII Vi konstaterade att kommissionen granskade medlemsstaternas rapportering inom ramen för ett befintligt strukturerat system, men att problem kvarstod i fråga om uppgifternas kvalitet. I allmänhet anpassade medlemsstaterna inte sina mål för deltagarantal och resultat till den ökade integrationsbudgeten för 2021–2027. Asyl-, migrations- och integrationsfondens bidrag till integrationen var svårbedömt, bland annat eftersom medlemsstaterna inte övervakade olika integrationsvägar.

VIII Rapporten innehåller fyra rekommendationer som syftar till att göra framtida integrationsåtgärder mer effektiva och ändamålsenliga. Kommissionen bör, i samarbete med medlemsstaterna,

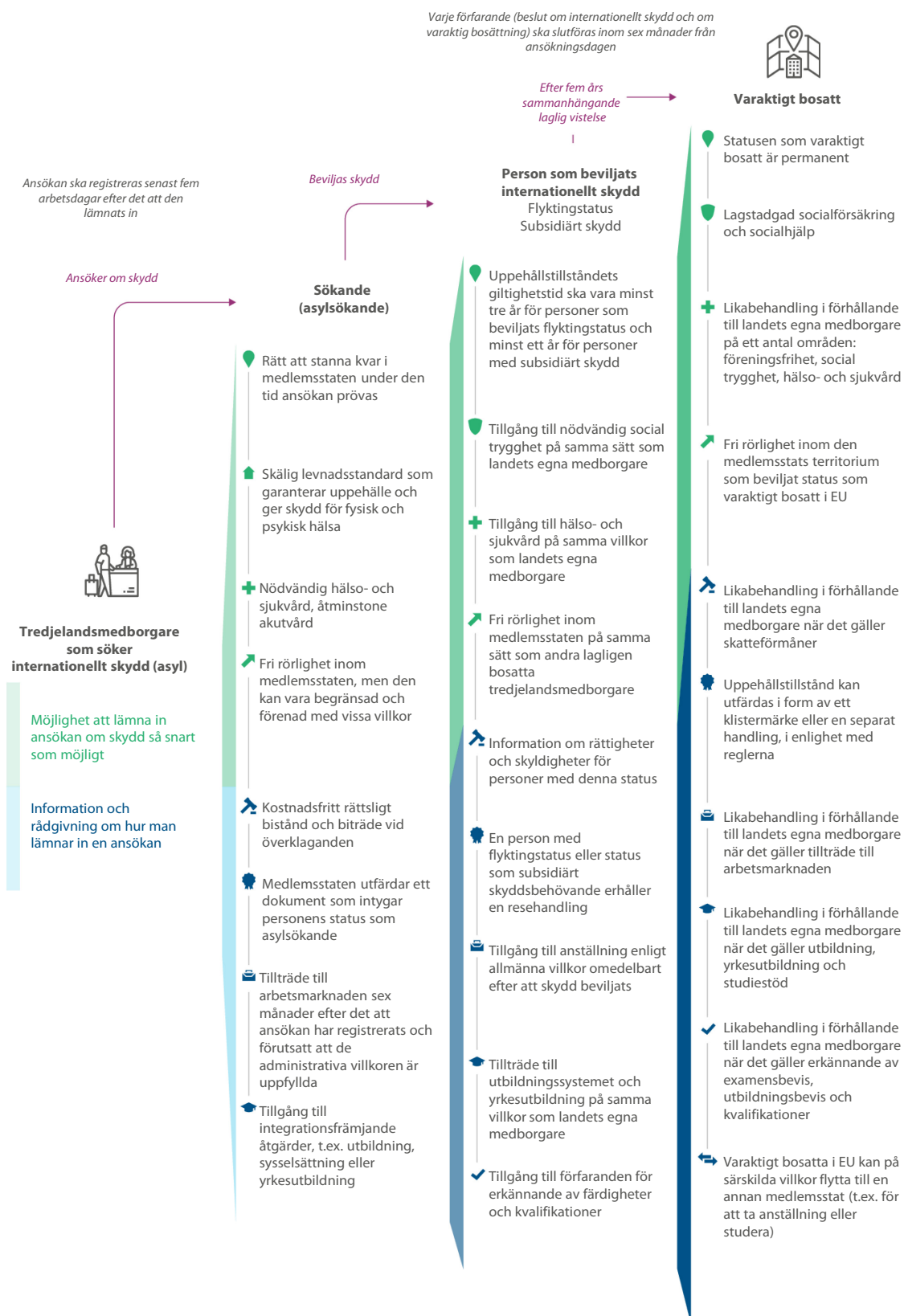
- analysera hur man kan identifiera finansieringsluckor och effektivisera programplaneringen av stödet från Asyl-, migrations- och integrationsfonden till integrationen av tredjelandsmedborgare,
- samla in, analysera och sprida bästa praxis för stöd från Asyl-, migrations- och integrationsfonden till integrationsåtgärder,
- öka uppgifternas tillförlitlighet och förbättra övervakningen och rapporteringen för stöd från Asyl-, migrations- och integrationsfonden till integration,
- analysera hur rapporteringsramen kan förbättras så att det går att prestationsbedöma Asyl-, migrations- och integrationsfondens stöd till integrationsvägar för tredjelandsmedborgare.

Inledning

Centrala kännetecken för tredjelandsmedborgare i EU och deras integration

01 I denna rapport avser vi med tredjelandsmedborgare personer utan EU-medborgarskap som är lagligen bosatta i EU. De tillhör ett antal olika kategorier eftersom de har kommit till EU av många olika skäl. Vissa har kommit på laglig väg för att arbeta, studera eller bedriva forskning, eller för att återförenas med sin familj. Andra har kommit till EU för att ansöka om internationellt skydd (asylsökande) eller för att de har beviljats internationellt skydd (flyktingar). Tredjelandsmedborgarna har således olika rättigheter, behov och skyldigheter när det gäller integration. I **figur 1** visas rättigheterna och skyldigheterna för tredjelandsmedborgare som söker skydd i EU.

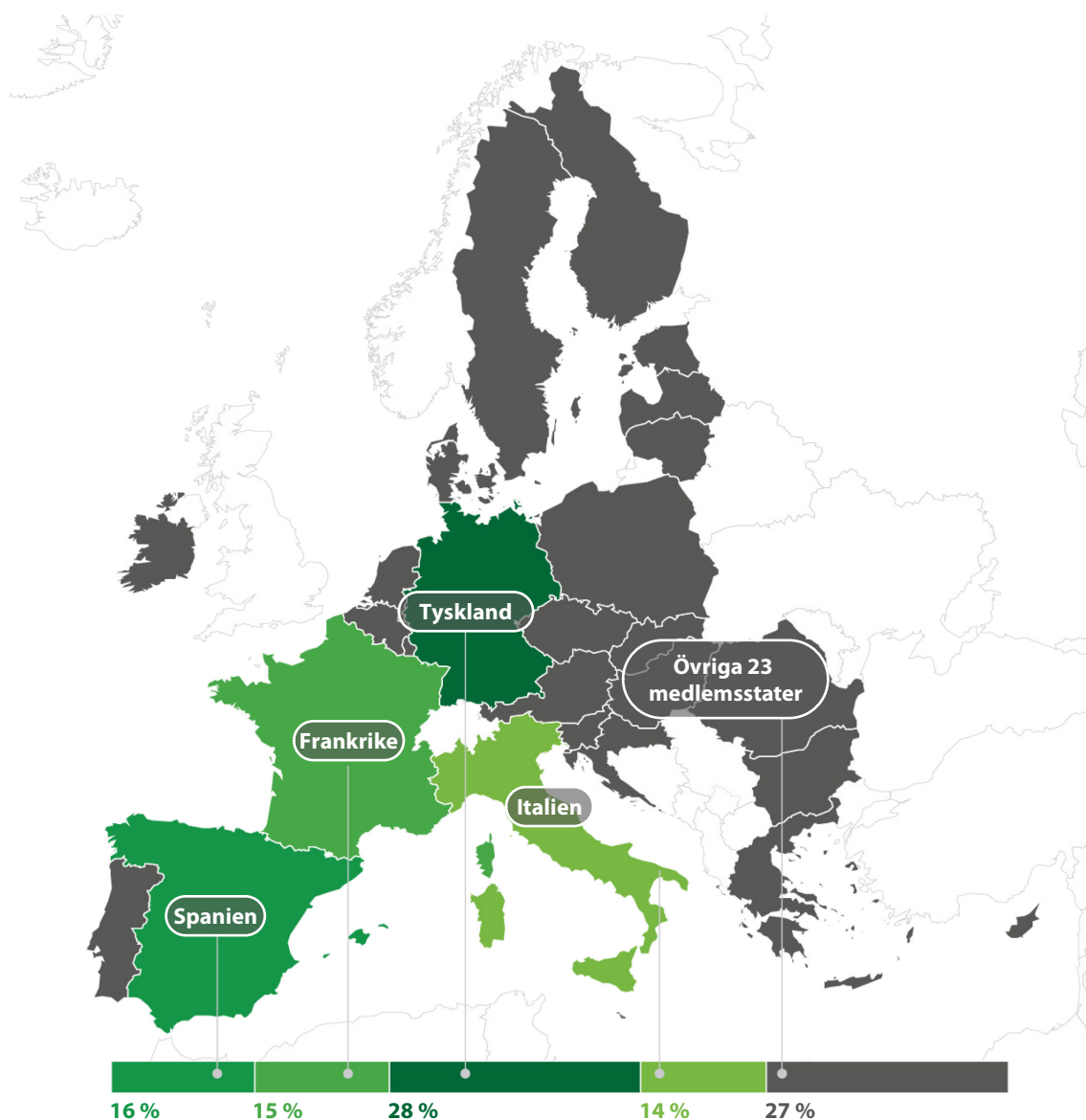
Figur 1 – Rättigheter och skyldigheter för tredjelandsmedborgare som söker skydd



Källa: Europeiska revisionsrätten, på grundval av förordning (EU) 2024/1347, förordning (EU) 2024/1348, rådets direktiv 2003/109/EG och direktiv (EU) 2024/1346.

02 Uppgifter från 2023 visar att antalet tredjelsmedborgare i EU ökade till totalt 27,3 miljoner efter Rysslands invasion av Ukraina 2022. Detta motsvarar 6,1 % av EU:s befolkning¹. År 2023 var omkring 73 % av tredjelsmedborgarna bosatta i endast fyra EU-medlemsstater (*figur 2*).

Figur 2 – Andel tredjelsmedborgare per EU-medlemsstat

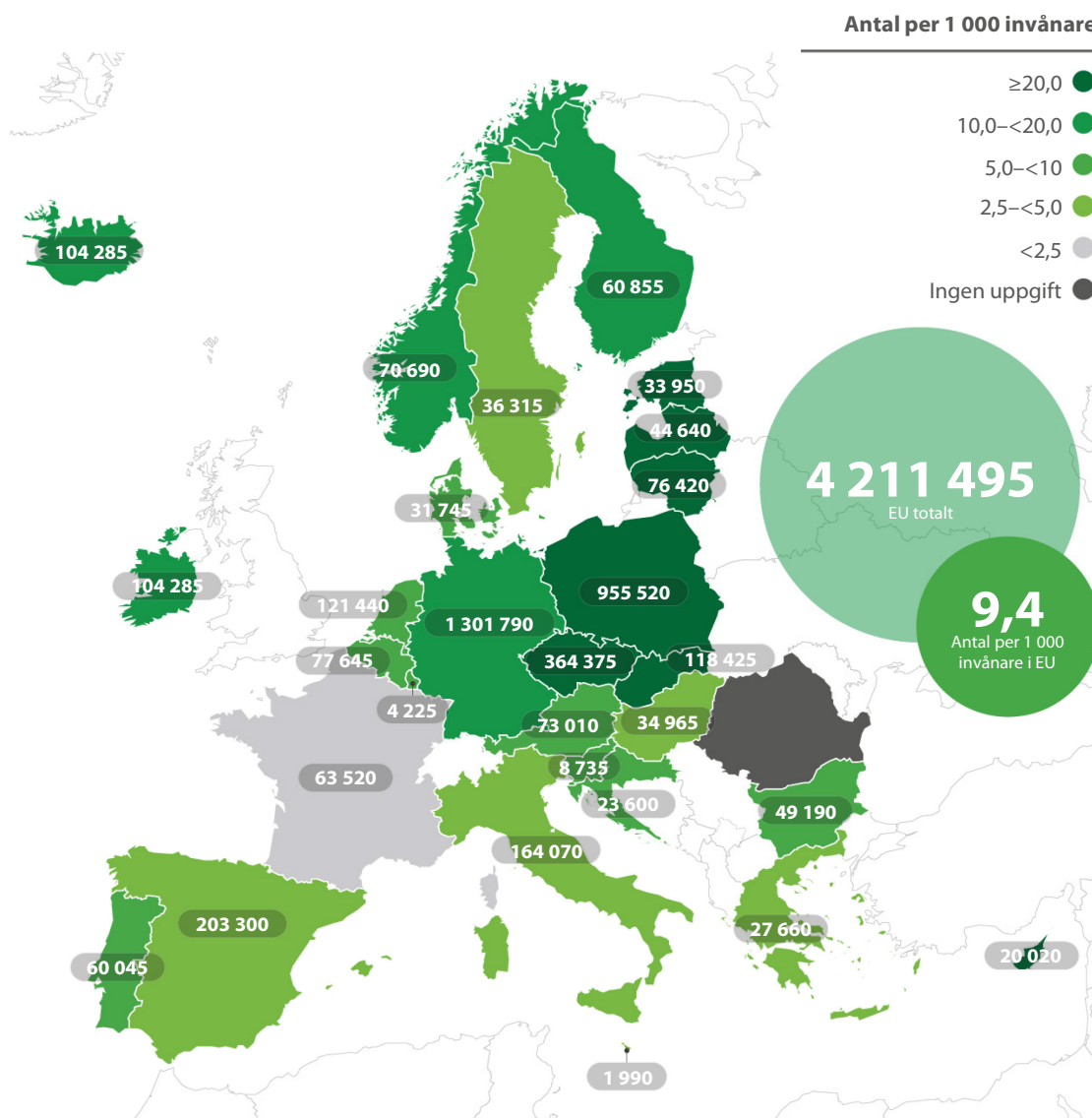


Källa: Eurostat, uppgifter från 2023.

¹ Källa: Eurostat, uppgifter från 2023.

03 Den 29 februari 2024 omfattades omkring 4,3 miljoner tredjelandsmedborgare² som flytt Ukraina efter invasionen 2022 av tillfälligt skydd. De främsta värdländerna för personer med denna status var Tyskland (31 % av det totala antalet), Polen (23 %) och Tjeckien (9 %) (*figur 3*).

Figur 3 – Antal icke-EU-medborgare som flytt från Ukraina med tillfällig skyddsstatus per EU-medlemsstat



Tredjelandsmedborgare som flytt från Ukraina och hade tillfälligt skydd i slutet av **mars 2024**.

Franska uppgifter omfattar i allmänhet inte minderåriga.

Totalt antal personer med tillfälligt skydd i EU i slutet av mars 2024. Beräkningen gjord med uppgifter från slutet av februari 2024 för Rumänien.

Uppgifterna om antalet personer med tillfälligt skydd i slutet av månaden i Cypern och Island omfattar vissa personer vars tillfälliga skyddsstatus inte längre var giltig.

Källa: Eurostat.

04 Det finns flera definitioner av begreppet integration. En officiell (men inte rättsligt bindande) definition som används av EU lyder som följer: *”Integration är en dynamisk dubbelriktad process med ömsesidigt tillmötesgående mellan alla invandrare och invånare i medlemsstaterna³.”* Det handlar om en långsiktig process (eller en ”integrationsväg”⁴) som kräver deltagande inte bara av migranterna själva utan även av värdsamhället.

05 En politisk utmaning för EU på området för inrikes frågor är de socioekonomiska skillnaderna mellan tredjelandsmedborgare och EU-medborgare⁵ (punkt 18). *Figur 4* visar skillnader i socioekonomiska förhållanden mellan tredjelandsmedborgare och värdlandets medborgare i EU.

³ Europeiska unionens råd, 14615/04, s. 17.

⁴ *Toolkit on the use of EU funds for the integration of people with a migrant background 2021–2027 programming period*, s. 19.

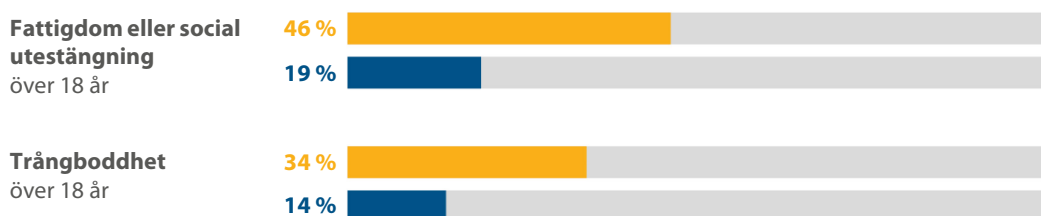
⁵ SEK(2011) 1358, s. 13.

Figur 4 – Socioekonomiska skillnader mellan tredjelandsmedborgare och värdlandets medborgare i EU 2023

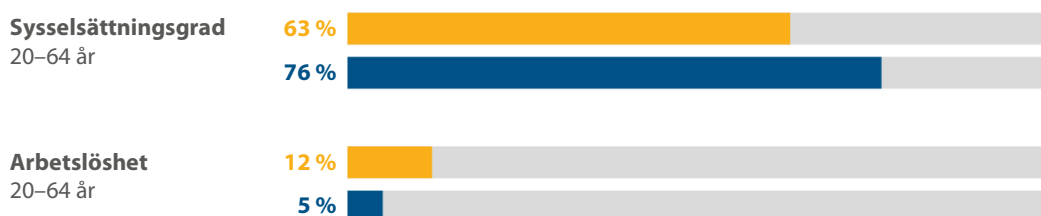
- Tredjelandsmedborgare
- Vårdlandets medborgare



Social integration och boende



Arbetsmarknaden



Utbildning



Källa: Europeiska revisionsrätten, på grundval av uppgifter från Eurostat.

Den viktigaste EU-verksamheten för integration av tredjelandsmedborgare

06 Medlemsstaterna har ansvaret för att inrätta egna administrativa system och fastställa nationella regler för integration av tredjelandsmedborgare. Det är också upp till medlemsstaterna att ta fram nationella strategier för integration av tredjelandsmedborgare. Det innebär att EU:s stöd för att integrera tredjelandsmedborgare i medlemsstaterna går till system som kan se väldigt olika ut från ett land till ett annat⁶.

Asyl-, migrations- och integrationsfonden är ett av EU:s finansieringsinstrument för integration

07 Asyl-, migrations- och integrationsfonden (Amif) är ett av de instrument som EU använder för att stödja åtgärder för integration av migranter (punkt **16**). Av EU:s medlemsstater deltar 26 i fonden, detta eftersom Danmark valde att inte delta i all EU-politik för rättsliga och inrikes frågor genom [Edinburghbeslutet](#) från 1992⁷.

Amif 2014–2020

08 Genom två EU-förordningar som antogs 2014 inrättades Amif för programperioden 2014–2020⁸, och fyra specifika mål fastställdes. Specifikt mål 2 var att *”stödja laglig invandring till medlemsstaterna i enlighet med deras ekonomiska och sociala behov, till exempel arbetsmarknadsbehov och samtidigt värna om integriteten i medlemsstaternas invandringssystem, och att främja en effektiv integration av tredjelandsmedborgare”*⁹. I [ruta 1](#) anges några av de viktigaste nationella integrationsåtgärder¹⁰ som stöddes av Amif 2014–2020¹¹.

⁶ Artikel 79.4 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (EUF-fördraget).

⁷ [Funds for migrant integration in Denmark](#), Europeiska kommissionens webbplats om integration (europa.eu).

⁸ Förordning (EU) nr 514/2014 och förordning (EU) nr 516/2014.

⁹ Artikel 3.2 b i förordning (EU) nr 516/2014.

¹⁰ Artiklarna 8–10 i förordning (EU) nr 516/2014.

¹¹ Rapporten [Follow the Money II](#), s. 37.

Ruta 1

Viktig nationell integrationsverksamhet som stöddes av Amif 2014–2020

Bland de viktigaste verksamheterna ingick följande:

- Språkkurser.
- Förbättring av det institutionella samarbetet mellan berörda myndigheter och intressenter i medlemsstaterna.
- Åtgärder för att främja samhällsorientering.

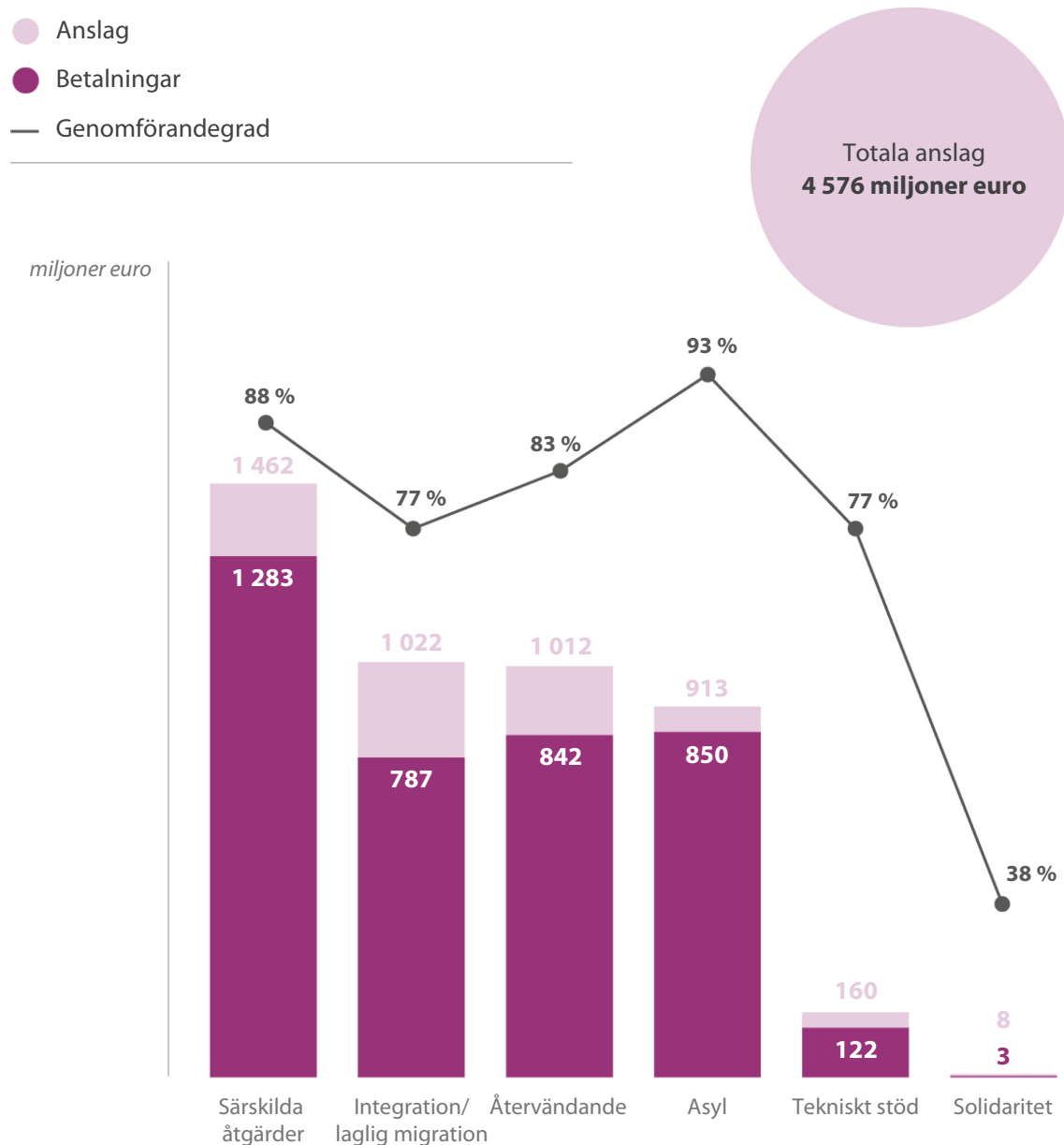
09 Under programperioden 2014–2020 ökade de totala resurser som öronmärkts för Amif med 140 % (från 3 137 miljoner euro initialt till 7 595 miljoner euro inom ramen för direkt, indirekt och delad förvaltning). Detta berodde på det ökade antalet tredjelandsmedborgare som anlände efter 2015¹².

10 I 2014 års Amif-förordning fastställdes att minst 20 % av Amif-medlen skulle gå till åtgärder för integration och laglig migration (specifikt mål 2)¹³. I de nationella Amif-programmen för 2014–2020 fördelades 1 022 miljoner euro till sådana åtgärder. Detta motsvarade 22,3 % av programmets totala medel för delad förvaltning (4 576 miljoner euro) och låg alltså något över den föreskrivna minsta andelen på 20 %. Av Amifs räkenskaper framgår att 787 miljoner euro av medlen inom nationella program för integration och laglig migration hade utnyttjats i slutet av 2022, vilket ger en genomförandegrad på 77 %. I *figur 5* visas fördelningen av anslag och betalningar per specifikt mål för Amif. Integration och laglig migration (specifikt mål 2) hamnar på andra plats vad gäller anslag men på fjärde plats vad gäller betalningar.

¹² Programförklaringen till 2023 års budgetförslag, s. 857–859.

¹³ Artikel 15.1 a i förordning (EU) nr 516/2014.

Figur 5 – Amif-finansiering för specifika mål i nationella program, 2014–2020



Anm.: Förenade kungariket ingår här för att ge en övergripande bild av utgifterna, eftersom detta land fortfarande mottar Amif-finansiering fram till dess att programperioden 2014–2020 har avslutats.

Källa: Amifs räkenskaper för 2014–2022 – uppgifter från kommissionen.

Amif 2021–2027

11 Amif inrättades på nytt för perioden 2021–2027 genom [förordning \(EU\) 2021/1147](#). Amif inkluderades också i förordningen om gemensamma bestämmelser¹⁴.

12 I 2021 års Amif-förordning fastställdes hur Amif skulle stödja integration¹⁵. Det specifika målet om integration behölls för perioden 2021–2027 med vissa smärre ändringar¹⁶. Den integrationsverksamhet som stöddes av Amif 2021–2027 liknade till stor del den som stöddes 2014–2020, men med fokus på skräddarsydda åtgärder i ett tidigt skede av integrationen ([ruta 2](#)) och allmänna åtgärder för att stödja medlemsstaternas kapacitet på detta område¹⁷.

Ruta 2

Viktiga verksamheter i ett tidigt skede av integrationsprocessen

- Informationspaket och informationskampanjer före avresan för att öka medvetenheten om förfaranden för laglig migration till EU.
- Integrationsprogram med fokus på social och ekonomisk integration, rådgivning, utbildning, språkkurser och andra kurser, t.ex. samhällsorientering och yrkesvägledning, samt aktiv delaktighet i och acceptans från värdsamhället genom deltagande av relevanta aktörer.

13 Genom 2021 års förordning anslogs 9 882 miljoner euro till Amif. Det var en ökning med 30 % jämfört med den föregående programperioden (7 595 miljoner euro). Ett belopp på totalt 6 270 miljoner euro (63,5 %) var avsett att finansiera Amif-program i medlemsstaterna¹⁸, och resterande 3 612 miljoner euro (36,5 %) fördelades till Amifs ”tematiska del” för framväxande eller oförutsedda behov och nya prioriteringar och utmaningar för EU¹⁹ ([figur 6](#)).

¹⁴ [Förordning \(EU\) 2021/1060](#).

¹⁵ Bilagorna II och III till [förordning \(EU\) 2021/1147](#).

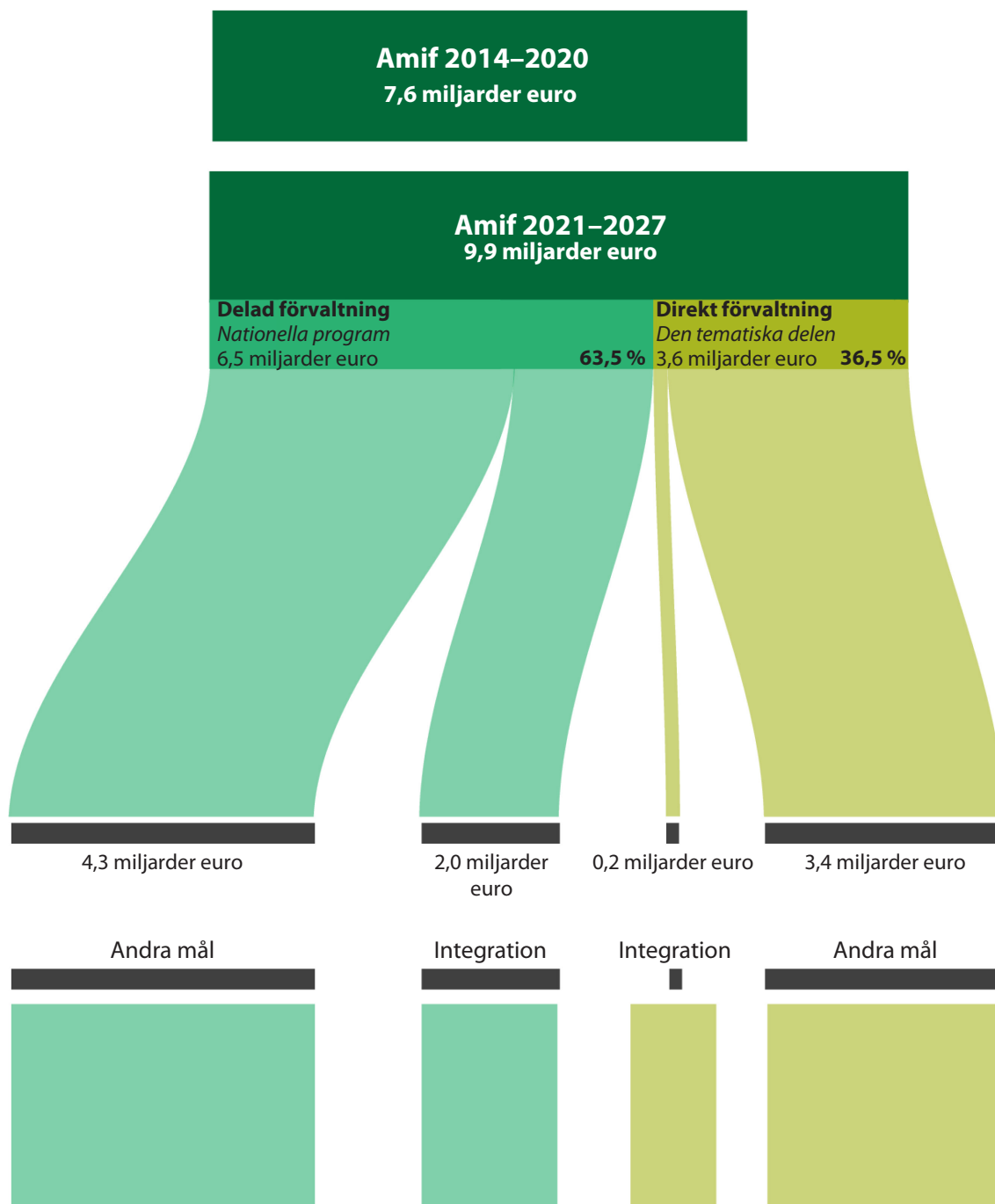
¹⁶ *Ibid.*, artikel 3.2 b.

¹⁷ [COM\(2020\) 758 final](#), *Handlingsplan för integration och inkludering för 2021–2027*, s. 19.

¹⁸ Artikel 10 i [förordning \(EU\) 2021/1147](#).

¹⁹ *Ibid.*, artikel 11.

Figur 6 – Översikt över Amif-finansieringen



Källa: Europeiska revisionsrätten, på grundval av uppgifter från kommissionen.

14 Enligt 2021 års Amif-förordning skulle kommissionen 2024, som en del av halvtidsöversynen av budgeten, anslå ytterligare 1 045 miljoner euro till nationella Amif-program²⁰.

²⁰ Ibid., artiklarna 13.1 b och 17.1.

15 I 2021 års Amif-förordning fastställdes också att minst 15 %²¹ av de medel som anslogs till nationella Amif-program skulle gå till genomförandet av åtgärder för integration och laglig migration (specifikt mål 2). Anslagen till dessa åtgärder utgör 34 % av medlen i de nationella programmen 2021–2027 och är således högre än den föreskrivna minsta andelen.

Andra EU-fonder

16 Andra EU-fonder, till exempel Europeiska socialfonden (ESF), Europeiska socialfonden+ (ESF+) och Europeiska regionala utvecklingsfonden, eller andra program såsom Erasmus+²², kan också bidra till integration av migranter och personer med migrantbakgrund. För båda programperioderna offentliggjorde kommissionen vägledning i form av en verktygslåda för användningen av EU-medel till integration av personer med invandrarbakgrund²³ för att hjälpa berörda parter och förklara vad dessa fonder kan användas till. För perioden 2021–2027 har medlemsstaterna planerat att ge 1,1 miljard euro (total budget) via ESF+ till åtgärder som främjar socioekonomisk integration av tredjelandsmedborgare. Någon sådan information finns inte tillgänglig för perioden 2014–2020, eftersom den rättsliga ramen inte innehöll något särskilt interventionsområde som omfattade denna målgrupp.

EU:s policydokument om integration och den senaste utvecklingen på migrationsområdet

17 Redan 2004 betonade rådet den strategiska betydelsen av en ordnad integration av migranter och fastställde elva gemensamma grundläggande principer för integration av invandrare i EU²⁴. År 2016 antog kommissionen en [handlingsplan för integration av tredjelandsmedborgare](#). I denna ingick åtgärder för att stödja medlemsstater och andra parter i deras integrationsarbete.

²¹ Ibid., artikel 16.2 b.

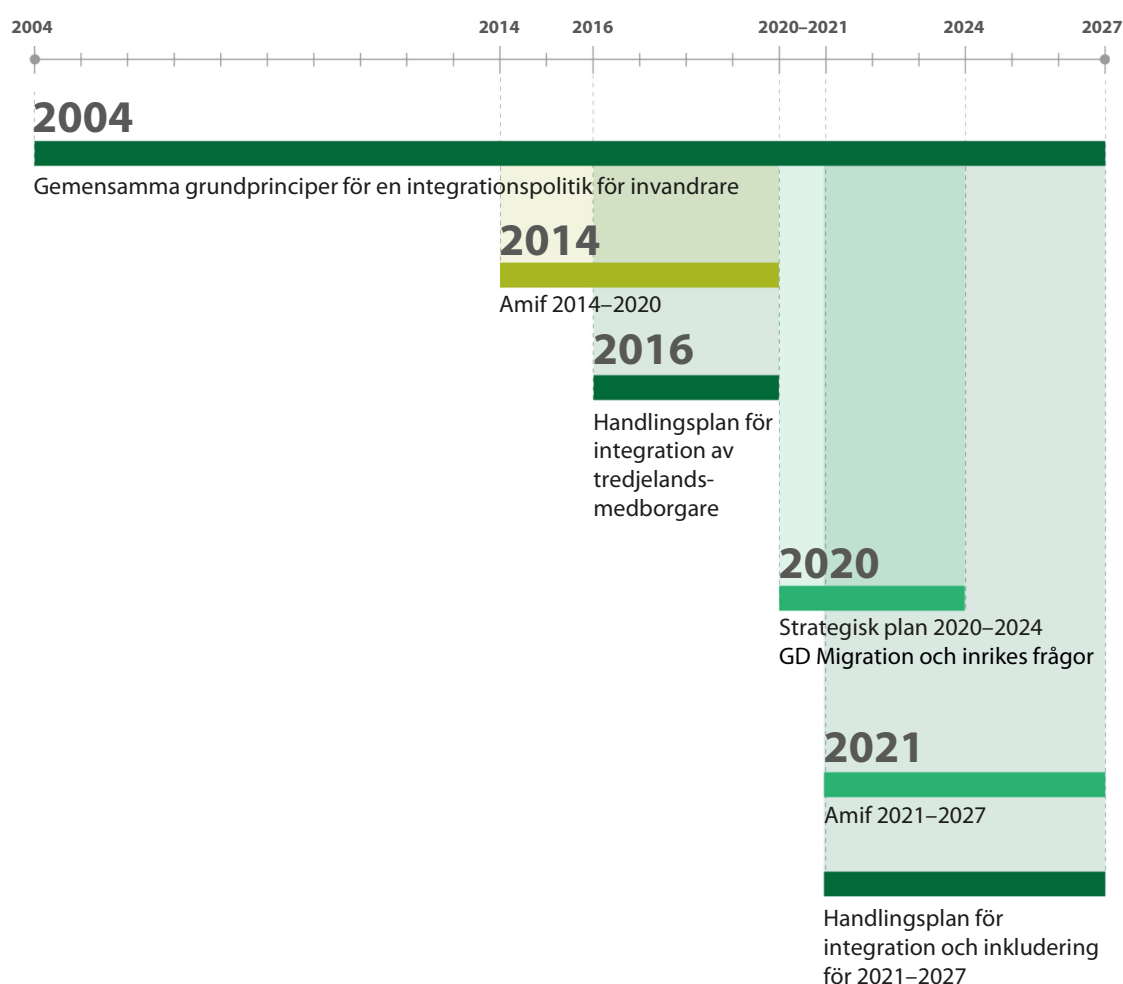
²² Högre utbildning för migranter och flyktingar | Det europeiska utbildningsområdet (europa.eu).

²³ Verktygslåda för programperioden 2014–2020; verktygslåda för programperioden 2021–2027.

²⁴ Europeiska unionens råd, 14615/04, s. 15.

18 Under 2020 antog kommissionen en ny [handlingsplan för integration och inkludering för 2021–2027](#) som innehöll ytterligare åtgärder för att ta itu med de stora skillnaderna på viktiga områden (utbildning, sysselsättning, tillgång till hälso- och sjukvård osv.) mellan värdlandets medborgare och migranter och mellan olika grupper av migranter. Handlingsplanen för 2021–2027 omfattar både migranter och EU-medborgare med invandrarbakgrund. Den är således mer heltäckande än handlingsplanen från 2016 som uteslutande var inriktad på tredjelandsmedborgare. I [figur 7](#) visas en tidslinje för EU:s policydokument med koppling till Amif.

Figur 7 – Tidslinje för EU:s policydokument med koppling till Amif



Källa: Europeiska revisionsrätten.

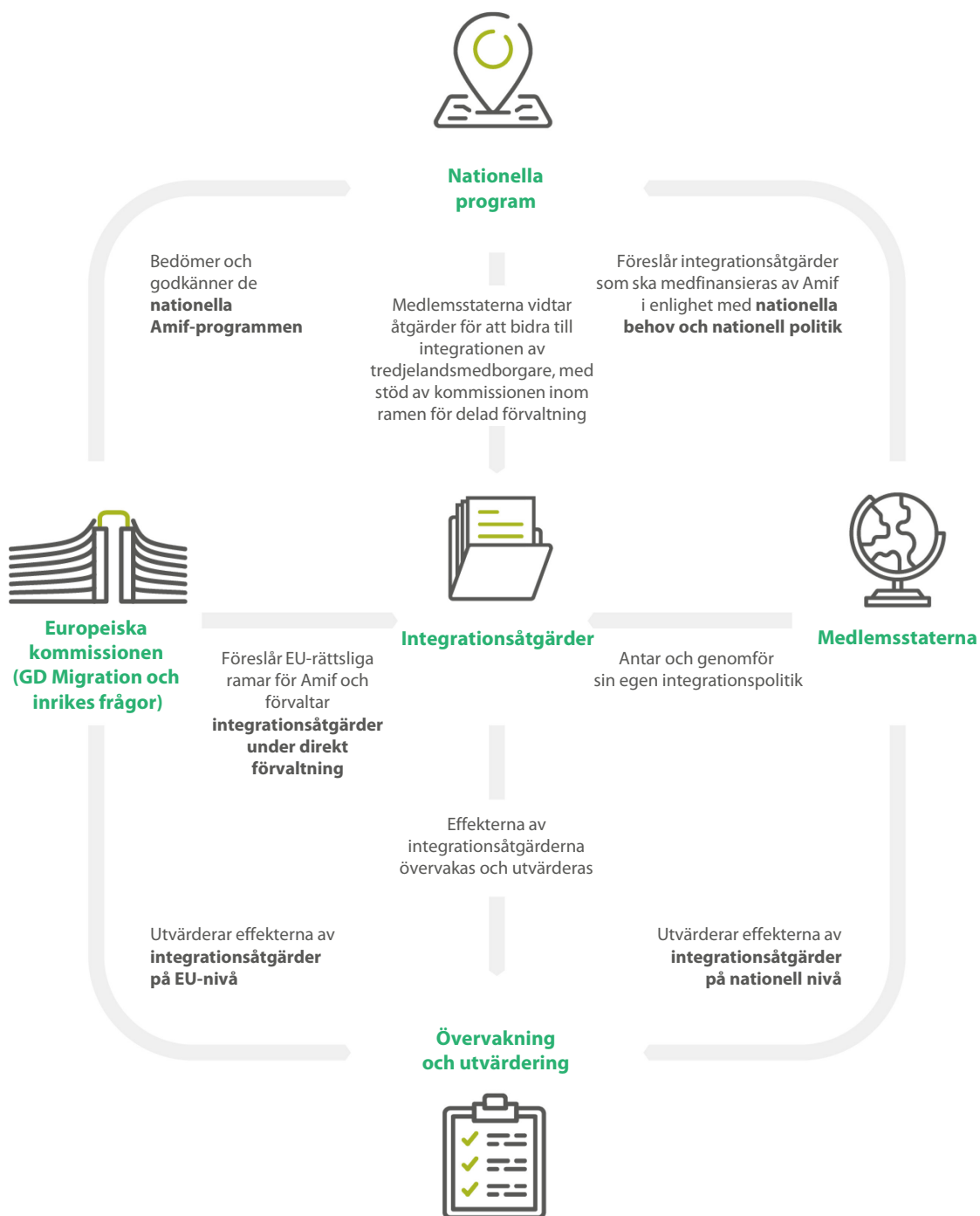
19 Europaparlamentet antog [migrations- och asylpakten](#) den 10 april 2024. Den har som syfte att hantera migrationsutmaningar i EU på ett övergripande sätt. Vissa delar av pakten, däribland [skyddsgrundsförordningen](#) eller [det reviderade direktivet om mottagningsvillkor](#), täcker in aspekter som är relevanta för integrationen av personer som har beviljats internationellt skydd.

Kommissionens och medlemsstaternas ansvar vid förvaltningen av Amif

20 Amif genomförs främst genom delad förvaltning (60–65 % av den totala Amif-finansieringen). Kommissionen utvärderar och godkänner de nationella program som tas fram och skickas in av medlemsstaterna. De nationella programmen kan omfatta personer som flyr från kriget i Ukraina (punkt **03**), eftersom dessa personer har rätt till Amif-finansierade integrationsåtgärder. Medlemsstaterna antar alla lagar och andra författningar som krävs för att se till att medlen används på rätt sätt, och de utser en "ansvarig myndighet" som hanterar Amif-finansieringen. I denna rapport avser begreppen "ansvarig myndighet", som används i den fleråriga budgetramen 2014–2020, och "förvaltande myndighet", som används i den fleråriga budgetramen 2021–2027, samma aktör. Stödmottagarna inom Amifs stödåtgärder (föreningar, lokala myndigheter, offentliga organ osv.) ingår bidragsöverenskommelser med den berörda myndigheten i medlemsstaten och har ansvaret för att tillämpa reglerna i enlighet med de överenskomna villkoren.

21 *Figur 8* visar kommissionens och medlemsstaternas roller och ansvarsområden vid utformning, genomförande och utvärdering av Amif-finansierade åtgärder för att integrera migranter.

Figur 8 – Kommissionens och medlemsstaternas roller



Källa: Europeiska revisionsrätten, baserat på tillämpliga EU-förordningar.

Revisionens inriktning och omfattning samt revisionsmetod

22 Syftet med vår revision var att besvara följande övergripande revisionsfråga: Har kommissionen och medlemsstaterna, inom ramen för sina befogenheter, använt Amif-stödet för integration av tredjelandsmedborgare på ett sunt och ändamålsenligt sätt? Vi undersökte framför allt

- o om det fanns en tydlig ram för användningen av Amif för att stödja integrationen av tredjelandsmedborgare, och om Amifs mervärde kunde påvisas,
- o om de integrationsåtgärder som stöddes av Amif valdes ut på lämpligt sätt och om de utvalda projekten genomfördes på ett tillfredsställande sätt,
- o om det fanns ett ändamålsenligt system för övervakning och utvärdering av integrationsåtgärderna inom Amif.

23 Revisionen omfattar integrationsåtgärder för tredjelandsmedborgare i varje kategori och med varje rättslig status (punkt **01**) som omfattas av det specifika målet om laglig migration och integration (specifikt mål 2)²⁵ under programperioderna 2014–2020 och 2021–2027. I denna rapport beaktas inte personer som vistas olagligt i EU.

24 Rapporten kompletterar revisionsrättens tidigare revisioner av EU:s migrationspolitik²⁶. Europaparlamentet har också uttryckt sitt intresse för revisioner på detta område. Vi valde att granska Amif-stödda integrationsåtgärder för tredjelandsmedborgare på grund av att det är ett viktigt ämne med väsentlig inverkan på EU:s budget. Syftet är att bidra med värdefulla insikter om hur kommissionen och medlemsstaterna kan genomföra Amif-finansierade integrationsåtgärder på ett mer ändamålsenligt sätt och göra de projekt som stöds av fonden mer effektiva. Med vår rapport vill vi även bidra till att stärka de relevanta övervakningsverktygen.

²⁵ Artiklarna 3.2 b och 8–10 i [förordning \(EU\) nr 516/2014](#) och bilagorna II och III till [förordning \(EU\) 2021/1147](#).

²⁶ [Särskild rapport 06/2017 EU:s svar på flyktingkrisen](#), [särskild rapport 24/2019 Asyl, omplacering och återvändande när det gäller migranter](#) och [särskild rapport 17/2021 EU:s återtagandesamarbete med tredjeländer](#).

25 Vi genomförde en revision av förvaltningssystemen för Amif-finansierade integrationsåtgärder under båda programperioderna och granskade 22 projekt från programperioden 2014–2020 som ingick i Amif-räkenskaperna fram till den 30 juni 2023 (slutdatum för revisionens omfattning). Vi samlade in revisionsbevis genom att granska dokument och uppgifter och genom att intervjua företrädare för kommissionen och nationella myndigheter som ansvarar för utformningen och genomförandet av Amif-åtgärderna.

26 Vi gjorde revisionsbesök i Tyskland, Spanien, Frankrike och Sverige. Dessa medlemsstater valdes utifrån de belopp som de tilldelats för integrationsåtgärder (de står för 57 % av alla Amif-anslag till specifikt mål 2 för perioden 2021–2027). Vi tog också hänsyn till faktorer som medlemsstaternas geografiska läge inom EU och antalet personer som deltar i integrationsåtgärder.

27 Vi granskade 20 projekt med delad förvaltning och två direkt förvaltade projekt. Vi valde ut projekten utifrån typen av förvaltning (direkt eller delad), väsentlighet, typer av integrationsåtgärder och geografisk placering. De projekt med delad förvaltning som vi valde ut mottog sammanlagt 34,7 miljoner euro i Amif-betalningar, vilket är omkring 11 % av det totala Amif-stöd som hade betalats ut för specifikt mål 2 i slutet av 2022 i de fyra medlemsstater som vi besökte.

Iakttagelser

Det framgår tydligt hur Amif kan användas för integrationsåtgärder, men fondens mervärde riskerar att begränsas av dess komplexa administration

28 Vi undersökte huruvida EU:s policydokument och lagstiftning utgjorde en tydlig grund och strategi för Amif-interventioner. I de fyra medlemsstater som vi besökte analyserade vi hur stor del av stödet till integrationsåtgärder som kom från Amif jämfört med andra tillgängliga finansieringskällor. Vi undersökte även Amif-stödets mervärde. Vi analyserade hur medlemsstaterna gick till väga för att genomföra Amif. Hänsyn togs till de olika omständigheterna i var och en av de medlemsstater som vi besökte. Slutligen bedömde vi om EU-medlen användes på ett samordnat sätt för att finansiera integrationsvägar.

Det finns en tydlig grund för Amif-interventioner i den rättsliga ramen

29 Rådet, parlamentet och kommissionen har antagit en rad centrala dokument om EU:s integrationsstrategi²⁷ (punkterna **17** och **18**). I de två handlingsplaner för integration av tredjelandsmedborgare som antogs av kommissionen 2016²⁸ och 2020²⁹ fastställs centrala principer och prioriteringar för arbetet med integration och inkludering på EU-nivå. De innehåller också åtgärder som ska vidtas av kommissionen, och medlemsstaterna uppmanas att ta fram egna åtgärder. De nationella program för 2021–2027 som vi granskade innehöll mestadels endast allmänna hänvisningar till handlingsplanen för 2021–2027.

30 Det anges tydligt i EU-lagstiftningen att målet med Amif är att fonden ska leda till integration av tredjelandsmedborgare, och det framgår tydligt vilken integrationsverksamhet som stöds av fonden (punkterna **08** och **12**). Inkluderingen av Amif i [förordningen om gemensamma bestämmelser](#) innebär att fonden samordnas och blir strategiskt anpassad till EU:s övriga struktur- och investeringsfonder.

²⁷ Migration och inrikes frågor (europa.eu).

²⁸ COM(2016) 377 final.

²⁹ COM(2020) 758 final.

31 Det fastställs även tydligt i EU-lagstiftningen vilka roller och ansvarsområden som tillfaller kommissionen respektive medlemsstaterna när det gäller förvaltningen av Amif (punkterna **20** och **21**). Nivån på Amif-stödet fastställs i bidragsöverenskommelser. Där anges ett visst belopp för stödberättigande utgifter, varav en viss del kommer från Amif. Detta kallas EU:s ”medfinansieringsgrad” och denna andel varierar från ett projekt till ett annat. Den är emellertid inte tänkt att överstiga 75 % av de stödberättigande utgifterna (även om 90 % eller 100 % kan godtas under vissa omständigheter)³⁰.

Nivån på Amif-stödet till integrationsåtgärder är i vissa medlemsstater låg jämfört med andra tillgängliga finansieringskällor

32 I de fyra medlemsstater som vi besökte analyserade vi nivån på Amif-stödet till integration under perioden 2014–2020. Medlemsstaterna kunde inte ge oss någon konsoliderad översikt över samtliga medel (nationella medel och EU-medel) som använts för integrationen av tredjelandsmedborgare. Vi bad därför de myndigheter som ansvarade för Amif att förse oss med uppgifter om finansieringen av integrationsåtgärder under 2014–2020 som kunde jämföras direkt med Amif-utgifterna för detta område.

33 I Tyskland och Frankrike fick vi budgetuppgifter från inrikesministerierna, eftersom de hade ansvaret för integrationen av tredjelandsmedborgare. I Sverige kom den enda tillgängliga informationen från halvtidsutvärderingen av Amif-programmet 2014–2020 vars tillämpningsområde var mindre tydligt avgränsat. I Spanien tillhandahöll de nationella myndigheterna ingen information som gjorde det möjligt för oss att jämföra Amif-finansiering med annan integrationsfinansiering.

34 Baserat på de uppgifter vi mottog förblev Amif-stödet begränsat i Tyskland, Frankrike och Sverige jämfört med andra tillgängliga finansieringskällor. I Frankrike jämförde vi Amif-stödet för integration med den finansiering som gjordes tillgänglig för ministeriet med ansvar för integration av tredjelandsmedborgare. Jämförelsen visade att integrationsåtgärderna inom ramen för Amif som mest uppgick till omkring 6 % av den övriga tillgängliga finansieringen 2014–2020. Amif-stödet i Tyskland och Sverige uppskattas vara ännu lägre.

³⁰ Artikel 16 i [förordning \(EU\) nr 514/2014](#) och artikel 15 i [förordning \(EU\) 2021/1147](#).

När det gäller integrationsåtgärder riskerar Amifs mervärde att begränsas av den komplexa administrationen i medlemsstaterna

35 Enligt den rättsliga ramen för både 2014–2020 och 2021–2027 ska medlemsstaterna fördela en viss procentandel av Amif-finansieringen till integrationsåtgärder (20 % respektive 15 %), såvida de inte ger en motivering till en lägre procentandel i sina nationella program. Detta krav ska säkerställa att medlemsstaterna vidtar Amif-stödda åtgärder på samtliga migrationsområden. I kommissionens [preliminära utvärdering](#) av Amif 2014–2020 från 2018 angavs dock att de minsta finansieringsandelarna för de olika Amif-målen eventuellt borde ses över³¹. Skälet till detta var att man ville undvika splittring av de nationella programmen på flera Amif-mål och öka flexibiliteten.

36 Amifs förvaltningskrav innebär en viss administrativ komplexitet för genomförandemyndigheter och stödmottagare, vilket även konstateras i halvtidsutvärderingarna av Amif 2014–2020 för de medlemsstater som vi besökte³². I kommissionens [preliminära utvärdering](#) från 2018 konstaterades också följande: "Trots förenklingarna finns det i nuläget få bevis på att den administrativa bördan har minskats i någon större grad"³³.

37 Vi kunde konstatera att myndigheterna i Frankrike och Spanien valde att kontrollera att de potentiella stödmottagarna hade en sund finansiell ställning innan de valde ut projekt, för att försäkra sig om att stödmottagarna kunde hantera det administrativa arbete som krävs för att förvalta EU-medlen (punkt [43](#)). I Sverige och Tyskland beaktades även förmågan att uppfylla de administrativa förvaltningskraven vid urvalet av Amif-projekt (punkt [42](#)).

³¹ COM(2018) 464 final, avsnitt 5.8.

³² Utvärdering Frankrike, s. 7, utvärdering Tyskland, s. 6, utvärdering Spanien, s. 68, utvärdering Sverige, s. 58.

³³ COM(2018) 464 final, avsnitt 3.5.

38 I allmänhet finns ett ekonomiskt mervärde i att få EU-stöd från Amif. Såsom anges i punkt **34** var dock Amif-stödet till integrationsåtgärder begränsat i tre av de medlemsstater som vi besökte (Tyskland, Frankrike och Sverige) jämfört med annan tillgänglig finansiering. Både ansvariga myndigheter och stödmottagare i dessa medlemsstater uttryckte också oro över Amifs komplexa administration. Vi ser därför en risk för att Amifs mervärde inte väger upp den komplexa administrationen i form av programplanering, förvaltning, kontroll och övervakning av de Amif-finansierade integrationsåtgärderna.

39 Kommissionen noterade också att det är osannolikt att vissa integrationsåtgärder kommer att genomföras utan Amif, eftersom det saknas andra finansieringskällor för att stödja detta verksamhetsområde under programperioden 2014–2020³⁴. Vid våra diskussioner med kommissionen i samband med denna revision fick vi veta att risken för budgetunderskott särskilt gällde projekt som betraktades som innovativa. Vi konstaterar också att urvalsförfarandena för projekt i allmänhet tog hänsyn till denna aspekt, bland annat genom att ge sådana projekt ytterligare poäng. Vi lyckades dock inte hitta någon standarddefinition, varken på EU-nivå eller medlemsstatsnivå, av vad som anses göra ett projekt ”innovativt”. Det finns viss vägledning om innovativa strategier³⁵, men det enda som anges uttryckligen i den rättsliga grunden är att Amif bör finansiera innovativa projekt inom ramen för direkt förvaltning³⁶. Innovativa projekt inom ramen för delad förvaltning nämns däremot inte.

Det finns stora skillnader mellan medlemsstaternas strategier

40 Användningen av Amif fastställs i Amif-förordningarna, och medlemsstaterna föreslår själva prioriteringar i sina program, vilka sedan godkänns av kommissionen. Medlemsstaterna får själva välja hur Amif ska användas för att stödja den nationella integrationspolitiken.

³⁴ *Toolkit on the use of EU funds for the integration of people with a migrant background 2021–2027 programming period*, kapitel 3, s. 11.

³⁵ *Mutual Learning conference on “Innovative approaches to integration and inclusion of migrants”*.

³⁶ Skäl 48 i förordning (EU) 2021/1147 och artikel 20.2 b i förordning (EU) nr 516/2014.

41 I alla de medlemsstater som vi besökte fann vi att det fanns nationell lagstiftning med allmänna principer för integrationen av tredjelandsmedborgare. De olika medlemsstaterna hade liknande principer, som främst syftade till att öka tredjelandsmedborgares ekonomiska, sociala, kulturella och politiska deltagande, exempelvis genom tillgång till språkkurser och sociala tjänster. Civilsamhällets organisationer och lokala och regionala myndigheter hade som mottagare av stöd genom nationella Amif-program en likartad roll i de olika länderna³⁷.

42 Medlemsstaterna införlivade dock Amif i sin nationella politik på olika sätt. Tre av de medlemsstater som vi besökte (Frankrike, Tyskland och Sverige) hade beslutat att främst bevilja medfinansiering via Amif för projekt som sågs som tillräckligt stora för att kunna hantera Amifs krav på projektförvaltning. I Spanien användes ett annat tillvägagångssätt. Där valde man i stället ut projekt som hade 100 % förfinansiering från Amif och som var betydligt mindre. Under 2014–2020 gjordes åtaganden för omkring 78 000 euro för varje Amif-projekt i Spanien, jämfört med omkring 700 000 euro i Frankrike, 430 000 euro i Tyskland och 1 000 000 euro i Sverige.

43 Under 2021–2027 har de franska och tyska myndigheterna fortsatt att använda Amif för att stödja större projekt, till exempel genom att tillämpa tröskelvärden vid urvalet. I Frankrike måste de totala kostnaderna för ett projekt överstiga 500 000 euro för att det ska kunna få Amif-stöd. I Tyskland har myndigheterna fortsatt (sedan 2014) att tillämpa ett lägsta tröskelvärde på 100 000 euro per år som projektet pågår för att bevilja medfinansiering från Amif.

³⁷ Rapporten *Follow the Money II*, s. 22.

44 Eftersom den tillgängliga Amif-budgeten i Spanien inte var tillräcklig för att täcka alla ansökningar om medel minskade den ansvariga myndigheten finansieringsbeloppen för alla berättigade sökande proportionellt, med beaktande av urvalspoängen för varje projekt. I Spaniens nationella ansökningsomgång för Amif-finansiering 2019 (från vilken vi valde ut fyra projekt för granskning)³⁸ minskades det totala belopp som begärts för samtliga 142 stödberättigande projekt med 40 %, från 26,1 miljoner euro till 15,7 miljoner euro. Denna minskning av bidraget till varje projekt bidrog också till det relativt låga genomsnittliga beloppet för Amif-stöd per projekt i Spanien. Det totala antalet projekt som valdes ut för Amif-stöd i Spanien var dock högt jämfört med de andra medlemsstater som vi besökte. Under 2014–2020 stöddes närmare 1 000 projekt här, vilket var nästan dubbelt så många som antalet utvalda projekt i de tre andra medlemsstaterna tillsammans.

45 I Spanien hade ansökningsomgångarna för finansiering av integrationsåtgärder inom ramen för Amif under 2014–2020 förklarats ogiltiga i domstol, i ett mål som gällde fördelningen av institutionellt ansvar mellan förbundsstaten och regionerna under denna period. Därför var man tvungen att ta hänsyn till denna dom vid utformningen av nya Amif-stödda verksamheter. Det påverkade de prioriteringar som fastställdes i det nationella Amif-programmet för 2021–2027, som inte tilläts inkräkta på regionernas befogenheter.

46 Vi fann också stora skillnader i hur medlemsstaterna hade valt att införliva Amif i sin nationella integrationspolitik. I Sverige uteslöts Amif-stöd i de flesta fall från nationellt finansierade integrationsåtgärder. I Tyskland gällde att om en tredjelandsmedborgare hade laglig rätt till en viss integrationsverksamhet som finansierats med nationella medel, fick denna verksamhet inte medfinansieras av Amif. I dessa två länder finansierades centrala integrationsåtgärder, till exempel språkkurser, uteslutande med nationella medel. Så var fallet med det svenska etableringsprogrammet och de tyska integrationskurserna.

³⁸ Projekten 6 till 9 i *bilaga II*.

47 De franska myndigheterna gick annorlunda till väga och utnyttjade i stället Amif för att medfinansiera ett centralt integrationsprogram med namnet *Contrat d'intégration républicaine* (CIR) (**ruta 3**). De franska myndigheterna medgav att ett av deras mål var att öka Amifs utnyttjandegrad (dvs. den utsträckning i vilken medlen användes till stödberättigande projekt). Vi uppskattade att medfinansieringen av detta program under perioden 2014–2020 motsvarade omkring en tredjedel av de Amif-belopp som var avsedda att användas för integration i Frankrike. De franska myndigheterna planerade inte att sänka denna andel för perioden 2021–2027.

Ruta 3

Frankrikes centrala integrationsåtgärd

Contrat d'intégration républicaine är ett ettårigt kontrakt mellan den franska staten och en tredjelandsmedborgare som har beviljats uppehållstillstånd för en kortare period än fem år. Syftet är att tillhandahålla kurser i språk och samhällsorientering. Detta kontrakt, som i genomsnitt undertecknades av omkring 100 000 personer per år under perioden 2014–2020, och av 127 000 personer 2023, anses ha uppfyllts om undertecknaren har följt de föreskrivna kurserna på ett "seriöst och omsorgsfullt" sätt och inte har motsatt sig de grundläggande värderingarna i det franska samhället.

Samordningen mellan EU-fonderna var begränsad 2014–2020 men avgränsades tydligare för perioden 2021–2027

48 ESF³⁹ har också en roll i finansieringen av tredjelandsmedborgares integration på arbetsmarknaden och i samhället. Under 2014–2020 kunde medlemsstaterna använda ESF för att stödja integration av migranter, bland annat inom ramen för investeringsprioriteringen ”socioekonomisk integrering av marginaliserade grupper, exempelvis romer” eller investeringsprioriteringen ”aktiv delaktighet”, trots att fonden inte hade något specifikt mål för detta område. Dess efterträdare ESF+⁴⁰ är en viktig källa till finansiering av integrationsåtgärder på medellång till lång sikt⁴¹ (punkt 16). Sådana åtgärder förväntas få en långsiktig effekt på tillgången till inkluderande, icke-segregerade och vanliga tjänster som rör utbildning, sysselsättning, boende, social omsorg, hälso- och sjukvård och barnomsorg. Ett av fondens specifika mål är nu att ”[f]rämja socioekonomisk integrering av tredjelandsmedborgare, inbegripet migranter”⁴².

49 Vi bedömde om det förekom samordnad användning av Amif (som endast tredjelandsmedborgare kan utnyttja) och ESF (som kan utnyttjas av både tredjelandsmedborgare och EU-medborgare) och huruvida dessa fonder kunde skapa kontinuitet i integrationsvägarna och samtidigt undvika överlappningar i det tillhandahållna stödet. Detta är viktigt för att säkerställa konsekvens i EU:s insatser för integration av tredjelandsmedborgare⁴³.

50 Enligt lagstiftningen finns en möjlighet att genomföra ett slags tidiga integrationsåtgärder som finansieras av Amif och som tas över av ESF på medellång sikt. I de medlemsstater som vi besökte såg vi inga exempel på god praxis där EU-medel (från Amif och ESF) användes på ett samordnat sätt för att finansiera fullständiga integrationsvägar under 2014–2020. I de fall då det fanns administrativa initiativ för att säkerställa kontinuitet i integrationsvägarna, vilket vi såg i Frankrike och Sverige, gjordes detta i praktiken genom nationellt finansierade åtgärder som hjälpte tredjelandsmedborgare att komma i sysselsättning.

³⁹ Artikel 2.3 i förordning (EU) nr 1304/2013.

⁴⁰ *EU funds for migrant integration 2021–2027*, Europeiska kommissionen (26 juni 2024).

⁴¹ Skäl 15 i förordning (EU) 2021/1147.

⁴² Artikel 4.1 i förordning (EU) 2021/1057.

⁴³ Skäl 22 i förordning (EU) 516/2014.

51 För perioden 2021–2027 var komplementariteten mellan Amif och ESF+ mer uttalad än 2014–2020. De Amif-åtgärder som utformades i 2021 års Amif-förordning genomförs i allmänhet i ett tidigt skede av integrationen (punkt **12**). Mer långsiktiga åtgärder för tredjelandsmedborgare omfattas i många fall av ESF+ (punkt **48**). Kommissionen tillhandahöll vägledning⁴⁴ för medlemsstaterna om avgränsningen av interventionsområden för Amif och ESF+ och om hur man kan undvika överlappningar vid planeringen av stödet. Denna vägledning⁴⁵ togs inte fram förrän 2018 för perioden 2014–2020, och den tillförde därför inte särskilt mycket till planeringsstadiet för Amif-stöd. Kommissionen samordnade också sina åtgärder mellan de generaldirektorat som ansvarar för Amif och andra fonder såsom ESF/ESF+ och höll ömsesidiga samråd under programplaneringsfasen för dessa fonder.

52 I de fyra medlemsstater som vi besökte undersökte vi också om ESF+ och Amifs olika tillämpningsområden framgick tydligt. Under 2014–2020 definierades dessa inte specifikt i programdokumenten utan fastslogs ofta först i medlemsstaternas genomförandebeslut. Denna situation förbättrades för perioden 2021–2027, antingen för att de nationella programmen var tydligare på den punkten eller för att de nationella myndigheterna klargjorde tillämpningsområdena i början av perioden.

53 I de projekt vi granskade kunde vi konstatera att de ansvariga nationella myndigheterna tillämpade förfaranden för att minska risken för dubbel finansiering från Amif och ESF för samma kostnader (*bilaga I* – kriterium 2). I Spanien användes en ändamålsenlig metod för att minska risken för dubbel finansiering (*ruta 4*).

⁴⁴ *Toolkit on the use of EU funds for the integration of people with a migrant background, 2021–2027 programming period*, kapitel 4, s. 12–19.

⁴⁵ Verktyslåda för hur EU-fonder används till integration av personer med invandrarbakgrund, 2014–2020.

Ruta 4

Gemensamma ansökningsomgångar för projekt som genomförs med Amif, ESF och den spanska statsbudgeten

I Spaniens Amif-program för 2014–2020 omfattade ansökningsomgångarna projekt som skulle finansieras av Amif, ESF eller statsbudgeten. Aktörer kunde ansöka om stöd för projekt med olika typer av verksamhet som finansierades av bara en av de tre finansieringskällorna. Detta minskade risken för dubbel finansiering. I ansökningsomgångarna angavs också att det var obligatoriskt för stödmottagarna att märka originaldokumenten med det finansierade projektets identifieringsinformation, ansökningsomgångens år, projektets belopp och en hänvisning till antingen Amif eller ESF.

Integrationsåtgärderna var relevanta, om än inte genomgående skraddarsydda för specifika grupper, och de flesta projekt ledde till förväntad output

54 Vi bedömde om medlemsstaterna valde ut lämpliga integrationsåtgärder som skulle få stöd från Amif. Som relevanta interventioner betraktade vi de typer av integrationsverksamhet som anges i 2021 års Amif-förordning⁴⁶. Vi undersökte i vilken utsträckning medlemsstaterna skraddarsydde Amif-stödet för specifika grupper och om de inkluderade områden som är viktiga för integrationen.

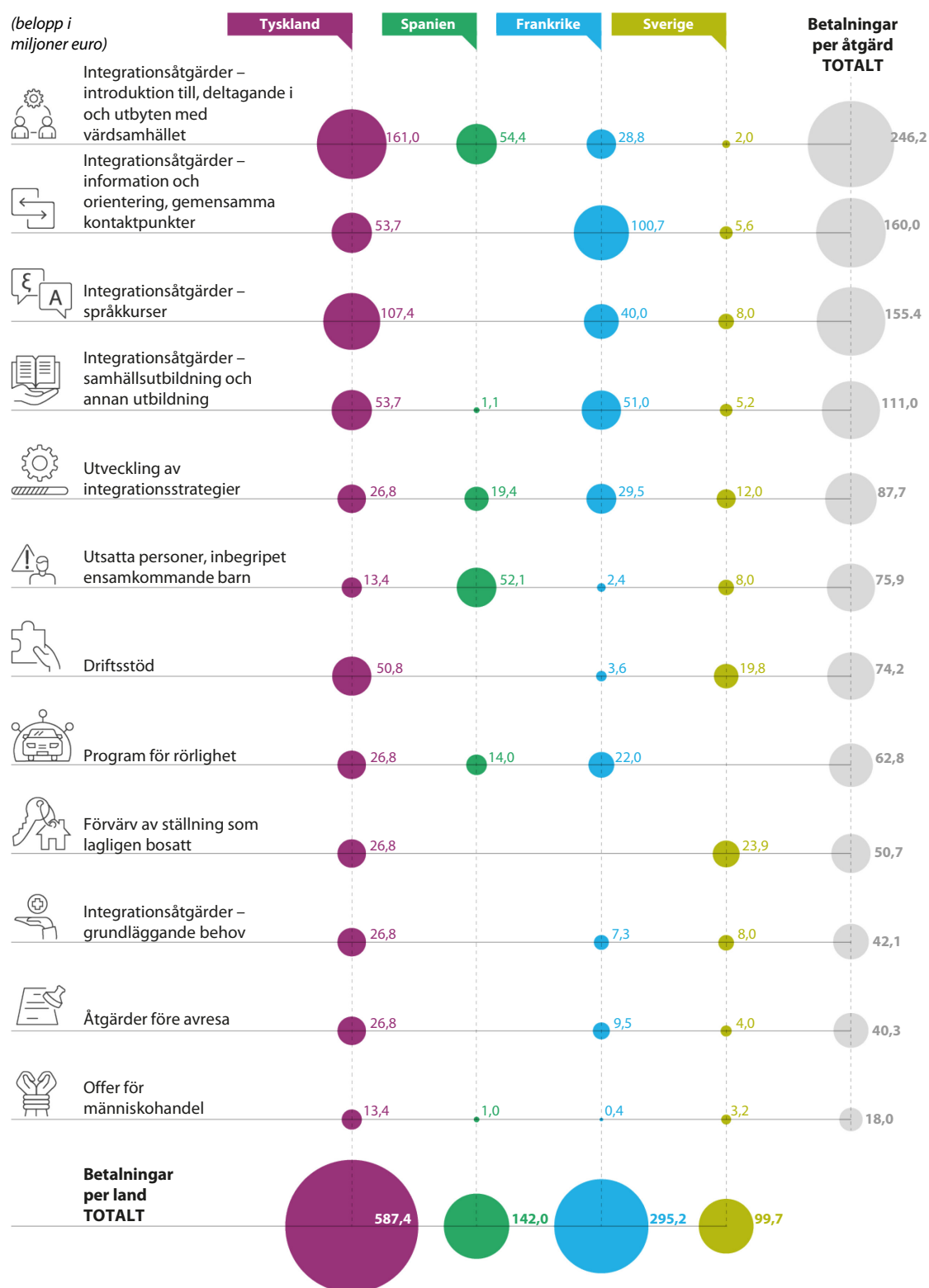
55 Vi bedömde också om medlemsstaterna och kommissionen såg till att de utvalda projekten genomfördes på ett tillfredsställande sätt. Vi valde ut 22 projekt för vilka vi granskade viktiga steg i projektförvaltningscykeln, till exempel hur projekt valdes ut och hur genomförandet kontrollerades.

De verksamheter som fick stöd var relevanta för integrationsbehoven

56 I de fyra medlemsstater som vi besökte granskade vi de integrationsåtgärder som planerades för programperioden 2021–2027. Vi kunde konstatera att medlemsstaterna hade planer på att stödja ett stort antal verksamheter som alla var relevanta enligt lagstiftningen (*figur 9*). Uppgifterna visar också att de medlemsstater som vi besökte prioriterade en eller två interventionstyper framför andra.

⁴⁶ Bilaga VI till förordning (EU) 2021/1147.

Figur 9 – Typer av integrationsverksamhet 2021–2027 i medlemsstaterna i vårt urval (miljoner euro)



Källa: De nationella Amif-programmen för 2021–2027.

57 De 22 projekt som vi granskade stödde relevant integrationsverksamhet för tredjelandsmedborgare på områden som språkstudier och samhällsorientering. Stöd gavs också till utveckling av onlineplattformar och appar (*bilaga II*). Vår bedömning är i linje med kommissionens *preliminära utvärdering* av Amif från 2018, där man drog slutsatsen att fonden var relevant för de specifika målen. *Ruta 5* innehåller några exempel på relevanta projekt.

Ruta 5

Exempel på integrationsprojekt

I Tyskland fick lärare utbildning i att arbeta med invandrabarn som upplevt trauma. Målet var att förbättra barnens skolresultat.

I Sverige genomfördes ett projekt där man tog fram nya elektroniska ansökningssystem för arbetstillstånd, visum, familjeåterförening, studerande och ensamkommande barn.

Inom ett annat projekt, som förvaltas direkt av kommissionen och medfinansieras till 90 % från Amif (1,6 miljoner euro), tog man fram en gemensam ram för integration av migranter och flyktingar i EU:s regioner. Syftet var att ge regionala beslutsfattare tillgång till evidensbaserad forskning som underlag för utformningen av integrationspolitik. Projektet genomfördes av tio stödmottagare från sex olika medlemsstater.

Medlemsstaterna skräddarsydde integrationsåtgärder för specifika grupper i olika utsträckning

58 I båda Amif-förordningarna efterlystes skräddarsytt stöd från fonden för att tillgodose behoven hos olika tredjelandsmedborgare⁴⁷. Vi bedömde i vilken utsträckning de medlemsstater som vi besökte hade använt Amif för att stödja integrationsåtgärder som utformats för specifika kategorier av tredjelandsmedborgare.

⁴⁷ Artiklarna 9.2 och 19.1 b i *förordning (EU) nr 516/2014* och punkt 3 h i *bilaga III till förordning (EU) 2021/1147*.

59 I Tyskland och Spanien identifierade vi sådana åtgärder för specifika grupper. I Tyskland hölls fyra ansökningsomgångar mellan 2014 och 2018 där omkring 75 % av de tillgängliga budgetarna för integrationsåtgärder fördelades till åtgärder för specifika grupper. Exempel på detta var integrationsförberedande åtgärder i tredjelandsmedborgares ursprungsländer eller integrationsåtgärder för unga migranter i Tyskland. I Spanien genomfördes åtgärder inriktade på personer som utsatts för könsrelaterat våld och människohandel. Enligt uppgifter från de spanska myndigheterna planerade de att rikta in sig på utsatta personer under perioden 2021–2027, och de hade anslagit 37 % av Amif-budgeten till denna kategori.

60 I Sverige och Frankrike var åtgärderna inte lika skräddarsydda under programperioden 2014–2020. I Sverige var målgruppen för ansökningar om Amif-finansiering tredjelandsmedborgare som redan var bosatta i eller ville flytta till Sverige. I Frankrike var det nationella programmet uppdelat mellan integrationsåtgärder inriktade på två huvudsakliga undergrupper: personer som beviljats internationellt skydd och andra tredjelandsmedborgare. Denna uppdelning gjordes främst av administrativa skäl.

61 I 2021 års Amif-förordning fastställdes särskilda rapporteringskategorier för olika interventionsområden inom Amif⁴⁸, med preliminära Amif-belopp i programplaneringsskedet (*figur 9*). Vi anser att denna lagstiftningsändring har bidragit till att göra integrationsåtgärderna 2021–2027 mer skräddarsydda jämfört med 2014–2020.

⁴⁸ Tabell 1 avsnitt II i bilaga VI till [förordning \(EU\) 2021/1147](#).

Det blir allt viktigare att erkänna tredjelandsmedborgares kompetens och kvalifikationer, men ytterst lite Amif-stöd går till detta

62 Sedan 2014 har bedömning och erkännande av kompetens och kvalifikationer som har förvärvats i ett tredjeland, inklusive yrkeserfarenhet, ingått bland de integrationsförberedande åtgärder⁴⁹ eller integrationsåtgärder⁵⁰ som kan få stöd från Amif. I 2021 års Amif-förordning upprepades vikten av bedömning och erkännande av kompetens och kvalifikationer, och detta gjordes till en av de fyra centrala prestationsindikatorerna⁵¹ för det specifika målet om integration. Indikatorn är ”antalet deltagare som har ansökt om erkännande eller bedömning av deras kvalifikationer eller kompetenser som förvärvats i ett tredjeland”.

63 Under vår revision bekräftade kommissionen att tredjelandsmedborgare löper större risk för undersysselsättning och har svårare att hitta sysselsättning som motsvarar deras kvalifikationer (och erfarenhet) och att bli integrerade på EU:s arbetsmarknad. Erkännandeprocesserna är ofta långsamma och kostsamma, vilket gör dem mindre ändamålsenliga. Kommissionen anser att det, utöver tillträde till reglerade yrken genom formellt erkännande av kvalifikationer, även behövs större tydlighet kring olika kvalifikationer och hur de förhåller sig till liknande kvalifikationer i EU-medlemsstaterna.

64 År 2023 rekommenderade kommissionen medlemsstaterna att förenkla och påskynda erkännandet av tredjelandsmedborgares kompetens och kvalifikationer⁵². Syftet med denna rekommendation var att ”underlätta [tredjelandsmedborgares] integration på arbetsmarknaden i enlighet med behoven i unionens ekonomi och samhälle” och att ”avhjälpa kompetens- och arbetskraftsbristen [genom att] använda laglig migration för kvalificerade tredjelandsmedborgare”⁵³.

65 Enligt rapporter från både den offentliga sektorn (Sveriges högre revisionsorgan Riksrevisionen 2015⁵⁴) och den privata sektorn (en ideell organisation i Spanien

⁴⁹ Artikel 8 b i förordning (EU) nr 516/2014.

⁵⁰ Punkt 3 d i bilaga III till förordning (EU) 2021/1147.

⁵¹ Ibid., bilaga V.

⁵² C(2023) 7700 final.

⁵³ Ibid., s. 9.

⁵⁴ 2015-17 Nyanländas etablering – är statens insatser effektiva, s. 124.

2020⁵⁵) är problem med att få kompetens och kvalifikationer formellt erkända ett stort hinder för tredjelandsmedborgares integration på arbetsmarknaden.

Erkännandet av kvalifikationer uteslöts från Amif-finansiering i våra valda medlemsstater

66 I de medlemsstater som vi besökte fanns nationella system för att erkänna kvalifikationer eller jämföra examensbevis från ursprungsländerna med nationella examensbevis. Dessa system ansvarar akademiska myndigheter eller yrkesorganisationer för (de senare ansvarade för att erkänna yrkeskvalifikationer som ger tillträde till reglerade yrken eller till en viss lönegrad eller löneklass), och dessa kunde inte ansöka om Amif-stöd från medlemsstaterna.

67 Men vi noterade även vissa specifika bestämmelser som var gynnsamma för tredjelandsmedborgare i de medlemsstater som vi besökte. I Frankrike var till exempel erkännandeförfarandet helt kostnadsfritt för personer som beviljats internationellt skydd eller tillfälligt skydd. Av de 354 946 ansökningar om erkännande av examensbevis som inkom i Frankrike mellan 2014 och 2023 gällde 85 % tredjelandsmedborgare⁵⁶. Mer än 80 % av dessa ansökningar beviljades. I Sverige tog myndigheterna inte ut några avgifter för erkännandeförfarandet. Det enda som tredjelandsmedborgare själva behövde bekosta var officiella översättningar av handlingar och avgifter för tillträde till reglerade yrken⁵⁷.

⁵⁵ *Estudio sobre las necesidades de la población inmigrante en España: tendencias y retos para la inclusión social. Informe ejecutivo*, december 2020, s. 19.

⁵⁶ Uppgifter från Enic-Naric-centrumet i Frankrike.

⁵⁷ Reglerade yrken – Your Europe (europa.eu).

Medlemsstaterna gav ytterst lite Amif-stöd till kompetensbedömning

68 I alla medlemsstater som vi besökte var Amifs bidrag till kompetensbedömning marginellt. Detta område fångades dock upp av vissa andra EU-verktyg. Exempelvis tillhandahåller [instrumentet för tekniskt stöd](#) skräddarsydd teknisk expertis till EU-länderna för att genomföra reformer genom anbudsinfordringar. [Verktyget för kartläggning av kompetensen hos personer från länder utanför EU](#) togs fram 2017 som en del av [kompetensagendan för Europa](#). I Spanien fanns inga särskilda åtgärder för att bedöma kompetens under någon av Amifs två finansieringsperioder. Det berodde på att detta område omfattades av ESF-stöd och att det institutionella ansvaret var uppdelat mellan staten och regionerna. I Tysklands nationella Amif-program för 2014–2020 nämndes inte kompetensbedömning. Kommissionen angav att ESF spelade en viktig roll på detta område, till exempel genom programmet [Integration durch Qualifizierung](#) som syftar till att främja integration genom erkännande av kvalifikationer.

69 I Sverige konstaterade vi att två av 55 Amif-finansierade projekt under 2014–2020 stödde validering av tredjelandsmedborgares yrkeserfarenhet. De svenska myndigheterna uppgav dock att det fanns bristande intresse för Amif-stöd på detta område. I Frankrike rådde en liknande situation, och endast ett av de 28 projekt som hittills har godkänts för 2021–2027 gäller detta område.

Önskad output uppnåddes i stort sett men kostnadsbedömningarna var begränsade

70 I bidragsöverenskommelserna för Amif ska villkoren för utbetalning av bidraget fastställas. Bland annat ska stödmottagaren lämna in dokument som styrker utgifterna och genomförandet av tidsplanen för projektet. Vi undersökte hur myndigheterna kontrollerade att verksamheten var stödberättigande och hur de granskade kostnadsposterna.

Projekten uppnådde i stort sett sin förväntade output

71 Vid vår systemrevision granskade vi dokumenterade förfaranden för att kontrollera projektgenomförandet, inbegripet administrativa kontroller vid bidragsutbetalningen och i slutet av projektet samt kontroller på plats för valda projekt.

72 De nationella myndigheterna kunde använda stödmottagarnas regelbundna rapportering för att bedöma om projekten genomfördes enligt planen. Vår granskning av de 20 utvalda projekten inom ramen för delad förvaltning (*bilaga I* – kriterium 4) och av de två direkt förvaltade projekten visade att förväntad output uppnåddes i stort sett.

Kvantitativa analyser och riktmärkning användes inte systematiskt för att bedöma kostnader och nytta

73 Enligt artikel 17.2 c i [2014 års Amif-förordning](#) ska utgifter vara ”skäliga och följa principerna för sund ekonomisk förvaltning, särskilt i fråga om prisvärdhet och kostnadseffektivitet”. I detta avsnitt undersöker vi i vilken utsträckning dessa villkor uppfylldes.

74 I de medlemsstater som vi besökte fanns det förfaranden för att se till att endast faktiska kostnader ersattes av Amif. Sådana kontrollförfaranden ligger inom tillämpningsområdet för principerna i Amif-lagstiftningen om stödberättigande utgifter⁵⁸.

75 Dessutom innefattade urvalsförfarandet för de Amif-projekt som vi granskade i vår systemrevision en kostnads-nyttoanalys i tre av de medlemsstater som vi besökte (Tyskland, Frankrike, Sverige). En korrekt utformad och genomförd kostnads-nyttoanalys anser vi hjälper myndigheterna att välja projekt utifrån deras mervärde.

76 Vi kunde dock konstatera att förfarandena för kostnads-nyttoanalyser i de 20 projekt som vi granskade nästan uteslutande baserades på kvalitativ information och att den kvantitativa analysen var begränsad (*bilaga I* – kriterium 1). Dessutom använde de nationella myndigheterna inte systematiskt verktyg som riktmärken eller tabeller över genomsnittliga kostnader för att bedöma om projektkostnaderna var skäliga (*bilaga I* – kriterium 3). Detta var ett område där de franska myndigheterna ansåg att det behövdes förbättringar inför perioden 2021–2027. I de fall där projekt valdes ut för sina innovativa kvaliteter var det dock ofta svårt att tillämpa riktmärkning, eftersom det fanns få liknande projekt.

⁵⁸ Artiklarna 17 och 18 i [förordning \(EU\) nr 514/2014](#).

77 Vi konstaterade att kommissionen i ett av de två direkt förvaltade projekten med framgång hade använt riktmärkning för att jämföra projektets administrativa kostnader med kostnaderna inom liknande projekt. Därmed hade den kunnat visa på projektets kostnadseffektivitet.

Det var svårt att övervaka de nationella programmen för Amif-finansiering, trots att de ingick i ett strukturerat system

78 Vi bedömde om kommissionen och medlemsstaterna hade infört ett ändamålsenligt system för övervakning och utvärdering av integrationsåtgärderna med koppling till Amif. Ett sådant system bör på ett korrekt sätt återspegla den verksamhet som bedrivs och uppdateras regelbundet, så att det kan ge tillförlitlig information om effekterna av de integrationsåtgärder som stöds av Amif. Enligt den gemensamma övervaknings- och utvärderingsramen för 2014–2020 och prestationsramen för 2021–2027 ska Amif-programmen vara målbaserade. Vi undersökte i vilken utsträckning dessa villkor uppfylldes.

Kommissionen granskar medlemsstaternas rapportering inom ett strukturerat system, men uppgifternas kvalitet förblir ett problem

79 Kommissionen granskar medlemsstaternas genomföranderapporter om Amif inom ramen för delad förvaltning. För detta används den gemensamma övervaknings- och utvärderingsramen eller prestationsramen. Vi konstaterade att kommissionens checklistor bygger på rimlighets- och konsekvenskontroller och är välstrukturerade.

80 I artikel 69.4 i [förordningen om gemensamma bestämmelser](#) anges att "[m]edlemsstaterna ska säkerställa att övervakningssystemet och uppgifterna om indikatorerna är tillförlitliga, exakta och av god kvalitet". Kommissionen behöver därför inte validera de uppgifter som medlemsstaterna rapporterar, eftersom de är ansvariga för uppgifternas kvalitet.

81 De uppgifter som används för outputindikatorerna (2014–2020 och 2021–2027) och för resultatindikatorerna (2021–2027) kommer från projektrapporterna. Brister i uppgifternas kvalitet kommer därför sannolikt att påverka kvaliteten på prestationsinformationen, som baseras på indikatorer från den gemensamma övervaknings- och utvärderingsramen och rapporteras av kommissionen till Europaparlamentet och rådet inom ramen för budgetförfarandet⁵⁹ (punkt **93**).

⁵⁹ Programförklaringen till 2023 års budgetförslag, s. 880–881.

82 Vi fann brister i de uppgifter som lämnades i projektrapporterna. I vår granskning av de utvalda projekten upptäckte vi problem med tillförlitligheten hos de indikatorer som stödmottagarna rapporterat till myndigheterna i elva projekt. **Ruta 6** innehåller exempel på problem som vi upptäckte.

Ruta 6

Exempel på problem som upptäckts vid kontroller av indikatorernas tillförlitlighet

I Spanien visade de underliggande uppgifterna om alla integrationsprojekt på ett deltagarantal som var dubbelt så högt som det antal som faktiskt rapporterades till kommissionen. Vi konstaterade att i ett av fem utvalda projekt räknades andra personer än tredjelandsmedborgare in i indikatorerna för tredjelandsmedborgare.

I Frankrike kunde vi inte stämma av en viss outputindikator som landet hade rapporterat till kommissionen (C2 – antal deltagare som fått hjälp av Amif genom integrationsåtgärder) med de totala summorna för samtliga indikatorer i uppgifterna från alla Amif-stödda integrationsprojekt i Frankrike.

I allmänhet anpassade medlemsstaterna inte sina mål för deltagarantal och resultat till den ökade integrationsbudgeten för 2021–2027

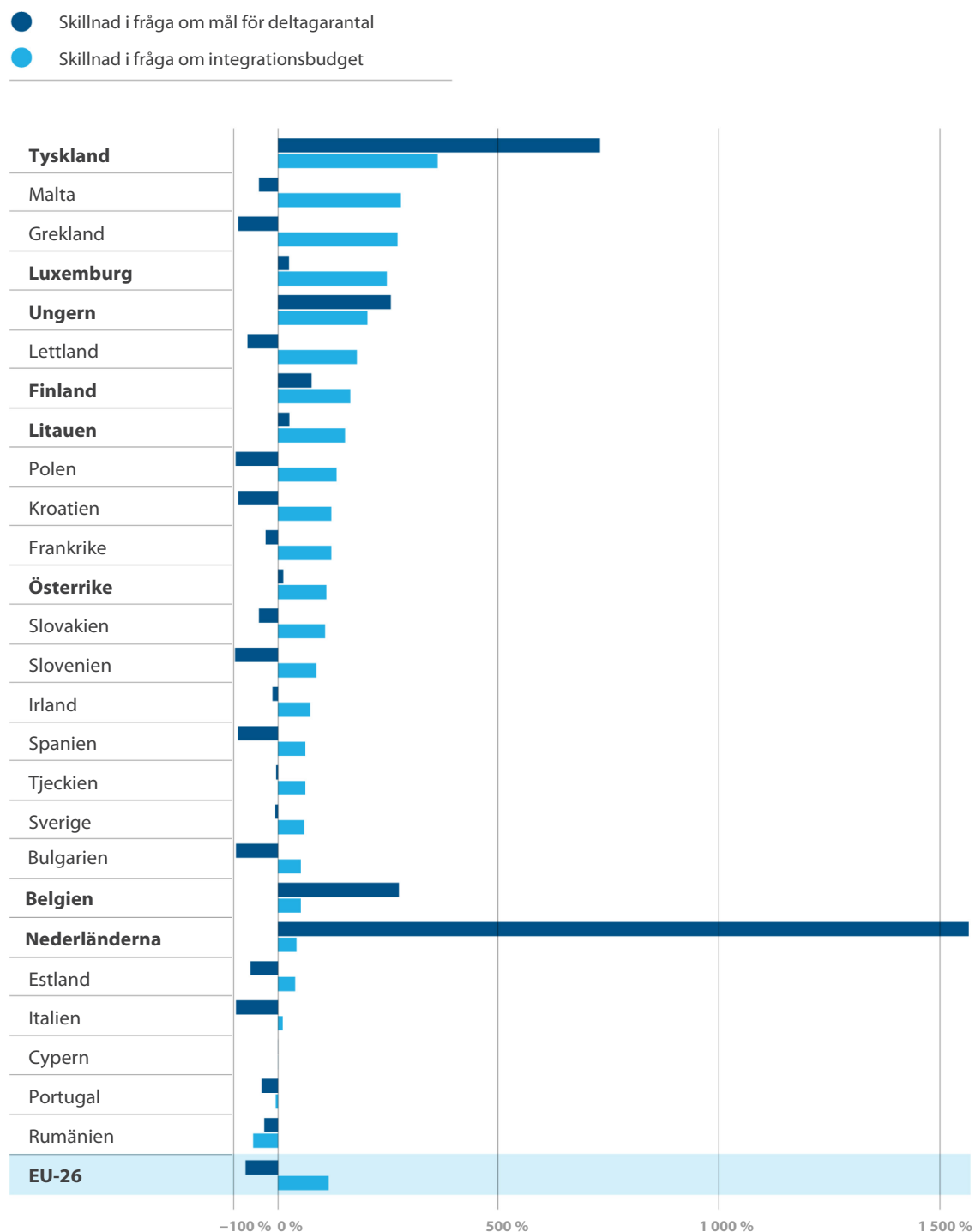
83 Målen är ett kvantifierat uttryck för de politiska målsättningarna, och i dem bör man också fastställa de ekonomiska resurser och åtgärder som avsatts för att de ska uppnås. Kommissionen granskar de framsteg som görs för att uppnå dessa mål i sin översyn av medlemsstaternas årliga genomföranderapporter om Amif.

84 Det belopp från Amif som tilldelades specifikt mål 2 om integration ökade från 911 miljoner euro 2014–2020 (exklusive Amif-finansieringen till Förenade kungariket) till 1 960 miljoner euro 2021–2027 (punkt **15**), vilket är en ökning med omkring 115 %. De förvaltande myndigheterna förutspådde dock att antalet deltagare i integrationsåtgärder inom Amif skulle komma att minska i samtliga medlemsstater, från 9,7 miljoner i slutet av 2022 till 2,5 miljoner 2029⁶⁰, alltså med omkring 75 %. Enligt myndigheterna i de medlemsstater som vi besökte baserades fastställandet av målet för 2029 (som är slutet av den period då Amif-stöd kan ges för utgifter) till stor del på extrapoleringar utifrån historiska deltagarantal. Det ledde till förändringar i målen för deltagarantal som inte motsvarade budgetökningarna. Åtgärdernas mångfald och hur de har utvecklats i intensitet kan också förklara en minskad korrelation mellan ökade budgetar och färre antal personer i målgruppen.

85 I 15 av de 26 medlemsstater som deltar i Amif skedde en ökning av budgetarna för integrationsåtgärder mellan de två programperioderna men samtidigt en minskning av målen i fråga om deltagarantal. I de åtta medlemsstater där båda dessa siffror ökade skedde ökningen inte i samma takt (**figur 10**).

⁶⁰ Uppgifter från kommissionen hämtade från nationella Amif-program.

Figur 10 – Förändringen av åtgärdsbudgeteten för laglig migration och integration står inte i proportion till förändringen av målet för deltagarantal (%)



Anm.: Förändringen av åtgärdsbudgeteten för laglig migration och integration avser skillnaden mellan de två perioderna 2021–2027 och 2014–2020. Förändringen i deltagarantalet är en jämförelse mellan det förväntade antalet 2029 och det faktiska antalet i slutet av 2022. Medlemsstaterna har rangordnats från den med störst till den med minst förändring i budgeten för laglig migration och integration. De åtta medlemsstater som är markerade med fetstil är de länder där båda siffrorna ökade.

Källa: Uppgifter från kommissionen.

86 Om budgetarna ökar och antalet deltagare minskar är det möjligt att Amif-stödet per deltagare ökar. Myndigheterna i Frankrike bekräftade till exempel att de hade för avsikt att öka stödet per deltagare i programmet *Contrat d'intégration républicaine* och förväntade sig att därigenom få ett bättre integrationsresultat. Vi fann att det genomsnittliga Amif-stödet per deltagare förväntades öka avsevärt mellan de två programperioderna. Det kommer att öka från 92 euro till 789 euro för de 24 medlemsstater som har fastställt mål för 2029 för indikatorn "antalet deltagare som rapporterat att aktiviteten varit till hjälp för deras integration". Däremot förväntar sig samma medlemsstater att mindre än 50 % av deltagarna i genomsnitt kommer att bedöma att deras integrationsverksamhet har hjälpt dem. Ett av skälen till denna siffra, som till och med kan anses försiktig, är att det är svårt att kontakta deltagarna för att mäta hur nöjda de varit med projektet efter att de har lämnat det.

87 Vi hittade ingen analys – varken hos kommissionen eller hos de förvaltande myndigheter som vi besökte – som visade i vilken utsträckning ökningarna i integrationsbudgeten för 2021–2027 motiverade målen för deltagarantal och resultat. Historiska uppgifter hade redan visat att dessa mål behövde motiveras, eftersom det förekom stora avvikelser (punkt [91](#)).

Det är svårt att bedöma Amifs bidrag till integrationen

88 I den kompletterande studie som gjordes för halvtidsutvärderingen av Amif 2014–2017 drogs slutsatsen att resultaten förväntas bli mer synliga under andra hälften av programperioden när det gäller integrationen på kort och medellång sikt. Det rekommenderades därför att efterhandsutvärderingen av Amif särskilt skulle fokusera på framstegen på detta område⁶¹. Denna utvärdering som görs av medlemsstaterna och kommissionen förväntas ske senast den 31 december 2024 respektive den 30 juni 2025⁶². Våra iakttagelser nedan bekräftar giltigheten hos denna rekommendation.

⁶¹ *Interim Evaluation of the Asylum, Migration and Integration Fund - Final Report*, s. 207.

⁶² Artikel 1.5 i förordning (EU) 2022/585 om ändring av förordning (EU) nr 514/2014.

Medlemsstaterna övervakade inte integrationsvägarna

89 I samtliga medlemsstater som vi besökte gjordes ingen uppföljning av integrationen för tredjelandsmedborgare efter att de lämnat ett Amif-finansierat projekt. Även om en sådan uppföljning inte är obligatorisk är det viktigt att analysera interventionernas ändamålsenlighet. I den studie som nämns ovan hade det redan framhållits att det inte fanns någon konsekvent långsiktig övervakning⁶³.

90 Det var bara i Frankrike som vi hittade en undersökning som övervakade migranternas integration över tid (*Elipa, ruta 7*), även om den inte specifikt övervakade tredjelandsmedborgare som fått stöd av Amif.

Ruta 7

Långsiktig övervakning av integrationsvägar i Frankrike

Den första Elipa-studien omfattade åren 2010–2013. År 2018 mottog Elipa en betalning från Amif på 1,5 miljoner euro. En ny studie avseende åren 2019–2022 offentliggjordes i januari 2024. Syftet är att bedöma migranternas integrationsväg i Frankrike under de första fyra åren efter att de har beviljats uppehållstillstånd. Undersökningen innehåller uppgifter om nyanländas migrationsplaner, deras framsteg när det gäller att lära sig franska, deras allmänna fysiska och psykiska hälsa och de första åren i Frankrike som migranter.

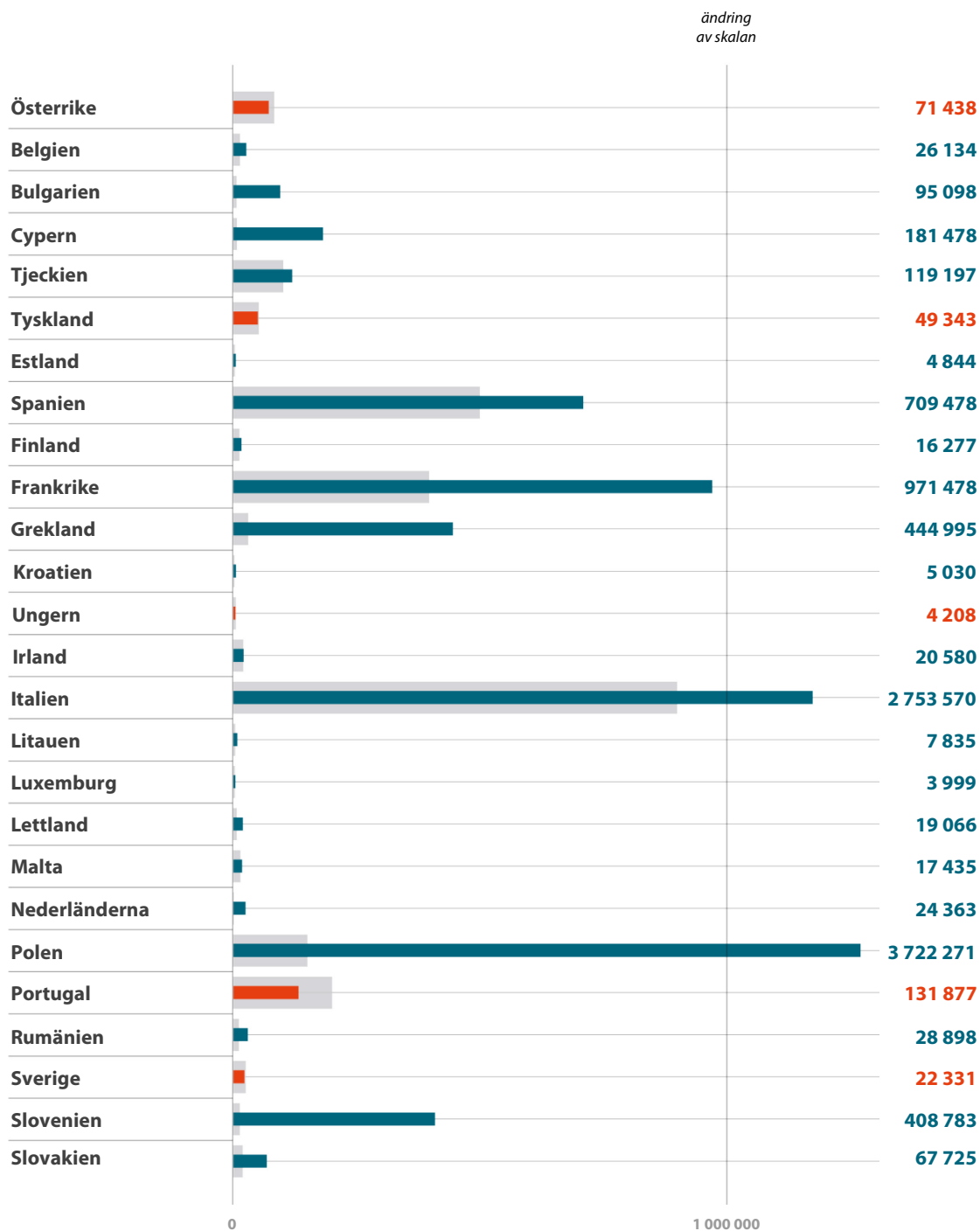
⁶³ *Interim Evaluation of the Asylum, Migration and Integration Fund - Final Report*, s. 222.

Outputuppgifter om Amif-deltagare ger endast ofullständig information

91 Vi konstaterade att övervakningen till stor del baserades på olika typer av output, till exempel antalet deltagare i integrationsåtgärder som finansierades av Amif eller antalet integrationsprojekt som fick stöd från Amif. Outputen från Amif varierade avsevärt mellan medlemsstaterna och var till stor del beroende av de nationella modeller som valts för genomförandet av Amif (punkterna [42–47](#)). I Frankrike och Spanien registrerades ett stort antal deltagare i Amif-åtgärder 2014–2020 (971 478 respektive 709 758 personer). I Frankrike berodde detta på att ett stort antal personer (omkring 100 000 per år) deltog i den centrala integrationsåtgärden (*Contrat d'intégration républicaine*), vilka alla räknades med i outputuppgifterna för Amif. I Sverige och Tyskland begränsades dock antalet deltagare i Amif-åtgärder under samma period (22 331 respektive 49 343 personer), eftersom sådana centrala åtgärder var uteslutna från Amif-medfinansiering. I Sverige kunde vi också konstatera att det genomfördes stora projekt för att förse myndigheterna med nya elektroniska system och öka deras kapacitet. Dessa projekt mottog omfattande Amif-finansiering, men det rapporterades inget deltagarantal för dem. [Figur 11](#) visar skillnaderna i deltagarantal i de olika medlemsstaterna.

Figur 11 – Skillnader i antalet deltagare i integrationsåtgärder jämfört med målen för 2014–2020

- Målvärde för 2014–2020
- Överträffat målet vid utgången av 2022
- Inte uppnått målet vid utgången av 2022



Källa: Uppgifter från kommissionen från slutet av 2022.

92 Det är viktigt att göra en omsorgsfull analys av aggregeringen, jämförelsen och tolkningen av budget- och outputuppgifter på EU-nivå, med tanke på de skillnader som finns när det gäller olika interventionstyper och socioekonomiska förhållanden i olika medlemsstater. I Polen deltog till exempel 3 722 271 personer i integrationsåtgärder i slutet av 2022, och den tillgängliga budgeten uppgick till 60,7 miljoner euro⁶⁴. I Tyskland hade man 49 343 deltagare och en budget på 127,1 miljoner euro⁶⁵.

93 Därför ansåg vi att information om outputindikatorer hade ett begränsat värde. Kommissionen använde dock antalet stödmottagare inom åtgärder för integration av tredjelandsmedborgare som en av sina kritiska prestationsindikatorer⁶⁶, och rapporterade helt enkelt att framstegen mot målet var 100 % i slutet av 2023. Om man ser till siffrorna bara från Polen eller Italien skulle det innebära att det ursprungliga EU-målet för 2014–2020 på 2 576 062 personer har uppnåtts för denna indikator.

Resultatindikatorerna för 2014–2020 hade vissa brister

94 De flesta av resultatindikatorerna för 2014–2020 var inriktade på sex socioekonomiska faktorer och syftade till att ge en bild av skillnaderna mellan värdlandets medborgare och tredjelandsmedborgare (punkt **05**)⁶⁷, (*ruta 8*).

⁶⁴ Polens nationella Amif-program, version 7.0, s. 34.

⁶⁵ Tysklands nationella Amif-program, version 9.0, s. 33.

⁶⁶ *Asylum, Migration and Integration Fund – Performance* – Europeiska kommissionen (europa.eu).

⁶⁷ Punkt 1 b i bilaga III till förordning (EU) 2017/207.

Ruta 8

Resultatindikatorer för 2014–2020 för övervakning av skillnaderna mellan värdlandets medborgare och tredjelandsmedborgare

Indikatorerna nedan används för att övervaka skillnader mellan de två grupperna:

- Sysselsättningsgrad.
- Arbetslöshet.
- Arbetskraftsdeltagande (dvs. andel personer i gruppen som arbetar).
- Andelen unga med högst grundskoleutbildning.
- Andel 30–34-åringar med eftergymnasial utbildning.
- Befolkningsandel i riskzonen för social fattigdom eller social utslagning.

95 Vi fann att resultatindikatorerna gjorde det möjligt att identifiera trender i integrationen i medlemsstaterna och EU under ett antal år. Andelen unga med högst grundskoleutbildning ökade till exempel mellan 2014 och 2023 bland tredjelandsmedborgare i Tyskland (från 24,2 % till 29,5 %), till skillnad från trenden i EU totalt sett (28,5 % jämfört med 25,3 %).

96 Vi konstaterade emellertid även att det inte var möjligt att på ett korrekt sätt mäta de specifika effekterna av de integrationsåtgärder som stöddes av Amif med hjälp av resultatindikatorerna för 2014–2020. Det berodde på att integrationstrenderna också påverkades av externa faktorer eller andra nationella åtgärder. Det var dessutom svårt att göra en separat bedömning av effekterna av just Amif-stödet, eftersom Amifs budgetar var små jämfört med budgetarna för nationell integrationspolitik (punkt 34).

97 Utöver uppnådd output bedömde vi också om projektövervakningen gav information om resultaten av Amif-finansierade projekt för integration av tredjelandsmedborgare. I Frankrike fann vi att den ansvariga myndigheten hade gett en extern tjänsteleverantör i uppdrag att göra utvärderingsbesök hos minst 50 % av de projektansvariga för att bedöma framstegen mot målen. Vår granskning av ett urval av 20 projekt som genomfördes med delad förvaltning i de medlemsstater som vi besökte visade dock att myndigheternas övervakning (*bilaga I* – kriterium 5) främst inriktades på output, utan någon tydlig hänvisning till resultaten, vilka ibland var icke-konkreta och därmed svåra att bedöma.

Resultatövervakningen förbättrades inför perioden 2021–2027

98 En av kommissionens viktigaste lärdomar från programperioden 2014–2020 var att resultatövervakningens kvalitet behövde förbättras, med mer regelbundna och tillförlitliga uppgifter för resultatindikatorerna⁶⁸.

99 För de fyra resultatindikatorer som används för Amif 2021–2027⁶⁹ kunde vi konstatera att det gjorts vissa framsteg när det gäller att åtgärda de brister som beskrivs i punkt **96**. Vårt arbete i de medlemsstater vi besökte visade att dessa indikatorer var enklare att koppla till Amif-verksamhet (*ruta 9*) än indikatorerna för 2014–2020. De nya indikatorerna fanns med i de godkända nationella programmen redan i början av programperioden, och uppgifterna kom från de projekt som stöddes av Amif. Genom denna nya rapporteringsram blir den bristande tillförlitligheten hos projektrapporteringen för 2014–2020 mer synlig (se punkt **82**).

Ruta 9

Resultatindikatorer för 2021–2027 kopplade till Amif-verksamhet

- Antalet språkkursdeltagare som efter språkkursen har förbättrat sina kunskaper i värdlandets språk med minst en nivå
- Antalet deltagare som rapporterat att aktiviteten varit till hjälp för deras integration
- Antalet deltagare som har ansökt om att få sina kvalifikationer eller kompetenser som förvärvats i ett tredjeland erkända eller bedömda
- Antalet deltagare som ansökt om status som varaktigt bosatt

⁶⁸ *Asylum, Migration and Integration Fund – Performance* – Europeiska kommissionen (europa.eu).

⁶⁹ Bilaga VIII till förordning (EU) 2021/1147.

Slutsatser och rekommendationer

100 På det hela taget drog vi slutsatsen att stödet från Asyl-, migrations- och integrationsfonden (Amif) var relevant för integrationen av tredjelandsmedborgare i EU, men att stödets effekter ännu inte gick att påvisa.

101 Vi kunde konstatera att det finns en tydlig grund för Amif-interventioner i den rättsliga ramen (punkterna 29–31). Nivån på Amif-stödet till integrationsåtgärder var i vissa medlemsstater låg jämfört med andra tillgängliga finansieringskällor (punkterna 32–34). Amifs mervärde riskerar att begränsas av fondens administrativa komplexitet (punkterna 35–39). I de medlemsstater som vi besökte fann vi likheter i de allmänna principerna för politiken för integration av tredjelandsmedborgare och i typerna av stödmottagare för Amif. Medlemsstaterna använde emellertid den flexibilitet som Amif erbjuder för att stödja nationell integrationspolitik på relativt olika sätt (punkterna 40–47).

102 Vi drog slutsatsen att samordningen mellan Amif och Europeiska socialfonden (ESF) var begränsad under 2014–2020. Vi fann ingen god praxis där EU-fonder (Amif och ESF) användes på ett samordnat sätt under 2014–2020 för att finansiera fullständiga integrationsvägar, såsom att tidiga integrationsåtgärder finansierade av Amif följdes upp av Europeiska socialfonden på medellång sikt. Vi konstaterade dock att framsteg gjorts när det gällde åtskillnaden mellan dessa två fonder för perioden 2021–2027 (punkterna 48–53).

Rekommendation 1 – Analysera hur man kan identifiera finansieringsluckor och effektivisera programplaneringen av Amif-stödet till integrationen av tredjelandsmedborgare

Kommissionen tillsammans med medlemsstaterna bör, i enlighet med sina befogenheter, analysera hur man kan

- a) identifiera finansieringsluckor och möjliga synergier mellan de olika finansieringskällor som står till buds för integrationsvägar för tredjelandsmedborgare,
- b) effektivisera programplaneringen av Amif-stödet för integration av tredjelandsmedborgare för att åtgärda dessa luckor på ett målinriktat sätt.

Måldatum för genomförande: Före utgången av 2026.

103 Vi fann att de integrationsåtgärder som stöddes av Amif var relevanta för integrationsbehoven, men att åtgärderna inte systematiskt skräddarsyddes för specifika grupper (punkterna 56–61). Trots att erkännande av kompetens och kvalifikationer blir allt viktigare för integrationen på arbetsmarknaden gavs endast ytterst lite Amif-stöd till detta (punkterna 62–69). Vi drog slutsatsen att önskad output i stort sett uppnåddes men att kostnadsbedömningarna var begränsade (punkterna 70–77).

Rekommendation 2 – Samla in, analysera och sprid bästa praxis för Amif-stöd till integrationsåtgärder

Kommissionen bör, i samarbete med medlemsstaterna,

- a) samla in, analysera och sprida information både om bästa praxis och om utmaningarna med att skräddarsy Amif-stödet för integration av relevanta specifika grupper, samt om andra frågor som blir allt viktigare på integrationsområdet,
- b) identifiera och sprida bästa praxis för att analysera och dokumentera huruvida projektkostnaderna är skäliga, genom att till exempel kontrollera om kostnaderna överensstämmer med relevanta riktmärken eller marknadspriser.

Måldatum för genomförande: Före utgången av 2026.

104 Kommissionen granskade medlemsstaternas rapportering inom ett befintligt strukturerat system, men problem kvarstod i fråga om uppgifternas kvalitet (punkterna 79–82). I allmänhet anpassade medlemsstaterna inte sina mål för deltagarantal och resultat till ökningarna av integrationsbudgeten för 2021–2027 (punkterna 83–87). Det var svårt att bedöma Amifs bidrag till integrationen (punkterna 88–99), och outputuppgifterna om Amif-deltagare gav endast ofullständig information (punkterna 91–93). Resultatindikatorerna för 2014–2020 hade vissa brister (punkterna 94–97) trots att resultatövervakningen förbättrades inför perioden 2021–2027. De fyra nya resultatindikatorerna var enklare att koppla till Amif-verksamhet än indikatorerna för 2014–2020 (punkterna 98 och 99). Slutligen konstaterade vi att medlemsstaterna inte övervakade integrationsvägarna (punkterna 89 och 90).

Rekommendation 3 – Öka projektuppgifternas tillförlitlighet och förbättra övervakningen och rapporteringen om Amif-stöd till integration

Kommissionen bör, i samarbete med medlemsstaterna,

- a) ge medlemsstaterna ytterligare stöd i deras arbete för att göra de inrapporterade projektuppgifterna mer tillförlitliga och för att förbättra informationen om prestation överlag; det kan till exempel göras genom att systematiskt kräva att relevanta externa parter (t.ex. revisionsmyndigheter) kontrollerar de rapporterade outputindikatorerna för projekten och verka för att externa granskare ska utföra kontroller av uppgifternas kvalitet (fullständighet, konsekvens och rimlighet),
- b) sprida exempel på god praxis för övervakning och utvärdering av Amif-stödet till integration både till och inom medlemsstaterna.

Måldatum för genomförande: Före utgången av 2026.

Rekommendation 4 – Analysera hur rapporteringsramen kan förbättras så att det går att prestationsbedöma Amif-stödet till integrationsvägar för tredjelandsmedborgare

Kommissionen bör analysera hur man kan förbättra rapporteringsramen och få fram relevanta uppgifter för att prestationsbedöma Amif-interventionerna för tredjelandsmedborgares integrationsvägar, som en del av den efterföljande utvärderingen av Amif-genomförandet.

Måldatum för genomförande: Före utgången av 2026.

Denna rapport antogs av revisionsrättens avdelning III, med ledamoten Bettina Jakobsen som ordförande, vid dess sammanträde i Luxemburg den 22 oktober 2024.

För revisionsrätten

Tony Murphy
ordförande

Bilagor

Bilaga I – Resultaten av vår granskning av de utvalda projekten med delad förvaltning för perioden 2014–2020

Kriterier som använts för analysen	Antal projekt som testats	Resultat från det totala projekturvalet
	19 tillämpligt 1 inte tillämpligt	uppfyllt ● delvis uppfyllt ● inte uppfyllt ●
1. Vid bedömningen av ansökan: finns det bevis för att medlemsstaten gjorde en grundlig kontroll av att projektets mål var kopplade till de tilldelade resurserna?	19 1	26 % 74 %
2. Finns det bevis för att medlemsstaten har kontrollerat att det inte förekommer någon dubbel finansiering från Amif/ESF?	20 0	100 %
3. Finns det bevis för att medlemsstaten övervakade att de kostnader som redovisades i projektet var skäliga, bland annat med hjälp av tabeller över genomsnittliga kostnader eller jämförelser med andra liknande projekt?	20 0	5 % 65 % 30 %
4. Finns det bevis för att medlemsstaten övervakade att åtgärderna genomfördes och följde projektets tidsplan?	20 0	75 % 15 % 10 %
5. Finns det bevis för att medlemsstaten har övervakat kvaliteten på projektets output och resultat?	20 0	35 % 65 %
6. Finns det bevis för att medlemsstaten har kontrollerat att de indikatorer som rapporterats av stödmottagaren är tillförlitliga?	18 2	39 % 22 % 39 %

Anm.: Kriterierna anges i en ordning som följer projektförvaltningscykelns ordningsföljd.

Källa: Europeiska revisionsrättens bedömning, baserad på projektuppgifter från nationella myndigheter.

Bilaga II – Utvalda projekt från perioden 2014–2020

	Medlemsstat – Kommissionen	Typ av stödmottagare	Projektets syfte	Amif-bidrag (euro)
Delad förvaltning				
#1	Tyskland	Förening	Utbildning av migrantorganisationer så att de i sin tur kan utbilda andra migrantorganisationer (multiplikatoreffekt).	366 036
#2		Förening	Utbildning av lärare om hur man undervisar barn som upplevt trauma för att förbättra flyktingbarns skolresultat.	629 764
#3		Förening	Utveckling av en onlineplattform för migranter med information om vardagslivet i Tyskland (hur man söker jobb m.m.).	859 795
#4		Förening	Stöd till laglig arbetskraftsmigration från Kosovo till Tyskland genom att underlätta erkännandet av kompetens och kvalifikationer.	159 887
#5		Lokal myndighet	Interkulturell utbildning och kommunikation för administratörer i en större tysk stad för att identifiera skillnader i sysselsättningsnivå för migranter.	386 530
#6	Spanien	Förening	Skapande av platser där migranter kan träffa relevanta aktörer i skolsystemet (lärare, elever, familjer).	72 568
#7		Förening	Bildande av lokala nätverk med föreningar och sociala aktörer för att hjälpa migranter och värdsamhällen att leva sida vid sida.	128 937

	Medlemsstat – Kommissionen	Typ av stödmottagare	Projektets syfte	Amif-bidrag (euro)
#8		Förening	Stöd till nätverk som arbetar mot fördomar; en tvärvetenskaplig grupp av yrkesverksamma personer arbetade mot direkt och indirekt diskriminering.	143 255
#9		Förening	Diskussioner enskilt och i grupp med kvinnliga migranter för att öka deras medvetenhet om sin egen hälsa och förebygga könsrelaterat våld.	65 532
#10		Ministerium	Det ständiga observatoriet för invandring: insamling av statistik om invandring från offentliga register och offentliggörande av denna online för att öka kunskapen om migration.	288 657
#11	Frankrike	Förening	Utveckling av kurser och material om utlänningars rättigheter i Frankrike för att öka kompetensen hos socialarbetare som hjälper tredjelandsmedborgare.	159 059
#12		Förening	Integrationsåtgärder för 7 000 personer som beviljats internationellt skydd för att ge dem bättre tillgång till sysselsättning och boende.	1 172 907
#13		Statlig myndighet	Samhällsutbildning för tredjelandsmedborgare (CIR): undervisning i värderingar och institutioner i Frankrike samt information om vardagslivet och tillgång till sysselsättning för omkring 100 000 tredjelandsmedborgare per år.	15 597 140

	Medlemsstat – Kommissionen	Typ av stödmottagare	Projektets syfte	Amif-bidrag (euro)
#14		Stadsfullmäktige	Inrättande av ett dagcenter och ett natthärbärge samt uppsökande arbete i närområdet för att hjälpa unga migranter att få tillgång till tjänster för att skydda barn samt barnomsorg.	1 837 424
#15		Statlig myndighet	Språkkurser för tredjelandsmedborgare (CIR) med målet att de ska uppnå A1-nivå enligt den gemensamma europeiska referensramen för språk.	3 831 256
#16		Lokal myndighet	Utbildning av nyanlända föräldrar ledd av personer från samma kultur som talar samma språk.	185 140
#17	Sverige	Branschorganisation	Verktyg för kompetensvalidering inom branschen översattes till fem olika språk för att underlätta valideringen av tredjelandsmedborgares färdigheter och hjälpa tredjelandsmedborgare som uppfyller kraven för olika yrkesroller.	652 248
#18		Lokal myndighet	En kommitté samarbetade med omkring tio kommuner, civilsamhället och arbetsförmedlingen för att hjälpa tredjelandsmedborgare att komma in på arbetsmarknaden.	1 041 248
#19		Statlig myndighet	Fyra statliga myndigheter tog tillsammans fram en digital lösning för att förenkla processen för tredjelandsmedborgare som vill arbeta i Sverige.	2 121 287

	Medlemsstat – Kommissionen	Typ av stödmottagare	Projektets syfte	Amif-bidrag (euro)
#20		Statlig myndighet	Projekt för modernisering av befintliga och framtagande av nya elektroniska system för arbetstillstånd, visum, familjeåterförening, studerande och ensamkommande barn.	5 005 338
TOTALT				34 704 008
Direkt förvaltning				
#21	Europeiska kommissionen	Sammanlutning av sju föreningar från Frankrike och Italien	Projektet syftade till att förbättra tillgången till internationellt skydd. Genom projektet underlättades utbyte av god praxis, och kapaciteteten stärktes hos de berörda organisationerna.	725 302
#22	Europeiska kommissionen	Sammanlutning av tio stödmottagare från Belgien, Frankrike, Italien, Portugal, Spanien och Sverige	Sammanlutningen upprättade ett nätverk av regioner från olika europeiska länder, utvecklade metoder för att underlätta kunskapsöverföring och tog fram en uppsättning indikatorer.	1 614 787

Källa: Uppgifter om projekt från nationella myndigheter och Europeiska kommissionen.

Förkortningar

Amif: Asyl-, migrations- och integrationsfonden.

CIR: *Contrat d'intégration républicaine* (det franska integrationskontraktet för invandrare).

Elipa: *Enquête longitudinale sur l'intégration des primo-arrivants* (långsiktig undersökning av nyanlända invandrares integration).

ESF: Europeiska socialfonden.

ESF+: Europeiska socialfonden+.

Ordförklaringar

asyl: skydd som beviljas av en stat till människor från ett annat land som flyr från förföljelse eller allvarlig fara.

den gemensamma övervaknings- och utvärderingsramen: regler och förfaranden för utvärderingen av hur Asyl-, migrations- och integrationsfonden fungerar.

flerårig budgetram: EU:s utgiftsplan där prioriteringar (som grundas på politiska mål) och tak fastställs, vanligtvis för en sjuårsperiod; ramen utgör den struktur inom vilken de årliga EU-budgetarna fastställs och begränsar utgifterna för varje utgiftskategori.

flykting: en person som har beviljats internationellt skydd efter att ha tvingats fly sitt land på grund av förföljelse, krig eller våld.

förordningen om gemensamma bestämmelser: förordning som fastställer reglerna för åtta EU-fonder, inbegripet de fyra sammanhållningspolitiska fonderna; den nuvarande förordningen omfattar perioden 2021–2027.

förvaltande myndighet: den nationella, regionala eller lokala (offentliga eller privata) myndighet som utses av en medlemsstat att förvalta ett EU-finansierat program.

högre revisionsorgan: oberoende nationellt organ med ansvar för revisionen av offentliga inkomster och utgifter.

integrationsväg: samordnade åtgärder inom olika politikområden som vidtas av lokala, regionala och nationella myndigheter och finansieras av medlemsstaterna och EU för att hjälpa migranter att övervinna hinder på vägen mot integration.

outputindikator: mätbar variabel som bildar underlag för bedömningen av ett projekts produkter eller resultat.

prestationsram: delmål och mål som fastställs för en uppsättning indikatorer för varje specifikt mål inom ett nationellt program.

resultatindikator: mätbar variabel som bildar underlag för bedömningen av de omedelbara effekterna på målpopulationen av de projekt som fått stöd.

tillfälligt skydd: rätten att bosätta sig, arbeta och använda grundläggande tjänster i en EU-medlemsstat, beviljad under en begränsad period till fördrivna personer som inte kan återvända till sitt ursprungsland utanför EU.

åtagande: ett belopp som öronmärks i budgeten för att finansiera en särskild utgiftspost, till exempel ett kontrakt eller en bidragsöverenskommelse.

Kommissionens svar

<https://www.eca.europa.eu/sv/publications/sr-2024-26>

Tidslinje

<https://www.eca.europa.eu/sv/publications/sr-2024-26>

Vi som arbetat med revisionen

I revisionsrättens särskilda rapporter redovisar vi resultatet av våra revisioner av EU:s politik och program eller av förvaltningsteman som är kopplade till specifika budgetområden. För att uppnå så stor effekt som möjligt väljer vi ut och utformar granskningsuppgifterna med hänsyn till riskerna när det gäller prestation eller regelbrottsnivå, storleken på de aktuella intäkterna eller kostnaderna, framtida utveckling och politiskt intresse och allmänintresse.

Denna effektivitetsrevision utfördes av revisionsrättens avdelning III yttre åtgärder, säkerhet och rättvisa, där ledamoten Bettina Jakobsen är ordförande. Revisionen leddes av ledamoten Viorel Ștefan med stöd av Roxana Banica (kanslichef), Dan-George Danielescu (attaché), Pietro Puricella (förstachef), Bertrand Tanguy (uppgiftsansvarig) och Erik Kotlarik, Paolo Rexha och Alexandre Si Serir (revisorer). Jennifer Schofield, Håkan Hellström, Janina Schmidt Maximo och Pablo Lledo Callejon gav språkligt stöd. Dunja Weibel bidrog med grafiskt stöd.



Viorel Ștefan



Roxana Banica



Dan Danielescu



Pietro Puricella



Bertrand Tanguy



Erik Kotlarik



Alexandre Si Serir

UPPHOVSRÄTT

© Europeiska unionen, 2024

Europeiska revisionsrättens policy för vidareutnyttjande fastställs i [beslut nr 6-2019](#) om revisionsrättens policy för öppna data och återanvändning av handlingar.

Om inget annat anges (till exempel i enskilda meddelanden om upphovsrätt) omfattas revisionsrättens innehåll som ägs av EU av den internationella [licensen Creative Commons Erkännande 4.0 Internationell \(CC BY 4.0\)](#). Det innebär att det är tillåtet att återanvända innehållet under förutsättning att ursprunget anges korrekt och att det framgår om ändringar har gjorts. Om du återanvänder revisionsrättens innehåll får du inte förvanska den ursprungliga innebörden eller det ursprungliga budskapet. Revisionsrätten ansvarar inte för eventuella konsekvenser av återanvändningen.

När enskilda privatpersoner kan identifieras i ett specifikt sammanhang, exempelvis på bilder av revisionsrättens personal, eller om verk av tredje part används, måste ytterligare tillstånd inhämtas.

Om ett sådant tillstånd beviljas upphävs och ersätts det allmänna godkännande som nämns ovan, och eventuella begränsningar av materialets användning måste tydligt anges.

För användning eller återgivning av innehåll som inte ägs av EU kan tillstånd behöva inhämtas direkt från upphovsrättsinnehavarna.

Figurerna 1, 4, 8 och 9 – ikoner: dessa figurer har tagits fram med hjälp av resurser från [Flaticon.com](#). © Freepik Company S.L. Med ensamrätt.

Programvara eller handlingar som omfattas av immateriella rättigheter, till exempel patent, varumärkesskydd, mönsterskydd samt upphovsrätt till logotyper eller namn, omfattas inte av revisionsrättens policy för vidareutnyttjande.

EU-institutionernas webbplatser inom domänen europa.eu innehåller länkar till webbplatser utanför den domänen. Eftersom revisionsrätten inte har någon kontroll över dem uppmanas du att ta reda på vilken integritets- och upphovsrättspolicy de tillämpar.

Användning av revisionsrättens logotyp

Revisionsrättens logotyp får inte användas utan revisionsrättens förhandsgodkännande.

HTML	ISBN 978-92-849-3397-6	ISSN 1977-5830	doi: 10.2865/4507476	QJ-01-24-012-SV-Q
PDF	ISBN 978-92-849-3398-3	ISSN 1977-5830	doi: 10.2865/3713060	QJ-01-24-012-SV-N

EU stöder integrationsåtgärder för migranter bland annat genom Asyl-, migrations- och integrationsfonden (Amif). Vid denna revision bedömde vi om kommissionen och medlemsstaterna använde Amif på ett sunt och ändamålsenligt sätt. Vi gjorde granskningsbesök i Tyskland, Spanien, Frankrike och Sverige och kunde konstatera att fondens stöd var relevant för integrationen av tredjelandsmedborgare i EU, men att stödets effekter ännu inte gick att påvisa. Vi såg också att fondens mervärde riskerade att begränsas av dess komplexa administration. Vi lämnar fyra rekommendationer som syftar till att göra framtida integrationsåtgärder för migranter mer effektiva och ändamålsenliga.

Revisionsrättens särskilda rapport i enlighet med artikel 287.4 andra stycket i EUF-fördraget.



EUROPEISKA
REVISIONSRÄTTEN



Europeiska unionens
publikationsbyrå

EUROPEISKA REVISIONSRÄTTEN
12, rue Alcide De Gasperi
1615 Luxembourg
LUXEMBURG

Tfn +352 4398-1

Frågor: eca.europa.eu/sv/contact

Webbplats: eca.europa.eu

Twitter: @EUAuditors