

Særberetning

## Integration af tredjelandstatsborgere i EU

Asyl-, Migrations- og Integrationsfonden ydede relevant støtte, men dens virkning kunne endnu ikke dokumenteres



DEN  
EUROPÆISKE  
REVISIONSRET

# Indhold

	Punkt
<b>Resumé</b>	I-VIII
<b>Indledning</b>	01-21
<b>Tredjelandstatsborgere og deres integration i EU</b>	01-05
<b>De vigtigste EU-aktiviteter til integration af tredjelandstatsborgere</b>	06-19
Asyl-, Migrations- og Integrationsfonden er et af de finansielle instrumenter, der støtter integration	07-16
EU's politikdokumenter om integration og den seneste migrationsudvikling	17-19
<b>Kommissionens og medlemsstaternes ansvar vedrørende forvaltningen af AMIF</b>	20-21
<b>Revisionens omfang og revisionsmetoden</b>	22-27
<b>Bemærkninger</b>	28-99
<b>Det står klart, at AMIF kan anvendes til integrationsforanstaltninger, men der er en risiko for, at dens merværdi begrænses af dens administrative kompleksitet</b>	28-53
Lovgivningsrammen angiver et klart rationale for interventioner under AMIF	29-31
I nogle medlemsstater er AMIF-støtten til integrationsforanstaltninger lav sammenlignet med finansieringen fra andre tilgængelige kilder	32-34
I forbindelse med integrationsforanstaltninger er der en risiko for, at AMIF's merværdi begrænses af den administrative kompleksitet, som den skaber i medlemsstaterne	35-39
Der er væsentlige forskelle mellem medlemsstaternes tilgange	40-47
Der var begrænset koordinering mellem EU-fondene i 2014-2020, men afgrænsningen er bedre i 2021-2027	48-53

<b>Integrationsforanstaltningerne var relevante, men ikke systematisk skræddersyet til specifikke grupper, og projekterne leverede i store træk de forventede output</b>	<b>54-77</b>
De støttede aktiviteter var relevante i forhold til integrationsbehovene	56-57
Medlemsstaternes skræddersyning af integrationsforanstaltninger til specifikke grupper varierede	58-61
Selv om anerkendelse af tredjelandsstatsborgeres færdigheder og kvalifikationer får stadig større betydning, er AMIF-støtten på dette område marginal	62-69
De forventede output blev i store træk leveret, men vurderingen af omkostningerne var begrænset	70-77
<b>Overvågningen af de nationale programmer for AMIF-finansiering var vanskelig, selv om den var del af et struktureret system</b>	<b>78-99</b>
Kommissionen gennemgår medlemsstaternes rapportering i et struktureret system, men der er udfordringer vedrørende datakvaliteten	79-82
Medlemsstaterne sikrede generelt ikke, at deres mål for deltagerantal og resultater stemte overens med forhøjelsen af integrationsbudgettet for 2021-2027	83-87
Det er vanskeligt at vurdere AMIF's bidrag til integrationen	88-99
<b>Konklusioner og anbefalinger</b>	<b>100-104</b>
<b>Bilag</b>	
<b>Bilag I - Resultaterne af vores undersøgelse af de udvalgte projekter under delt forvaltning i perioden 2014-2020</b>	
<b>Bilag II - Udvalgte projekter i perioden 2014-2020</b>	
<b>Forkortelser</b>	
<b>Glossar</b>	
<b>Kommissionens svar</b>	
<b>Tidslinje</b>	
<b>Revisionsholdet</b>	

## Resumé

I Når tredjelandsstatsborgere skal integreres i et nyt land, kræver det ikke kun en indsats af migranterne selv, men også af værtssamfundet. Data viser, at der er socioøkonomiske forskelle mellem tredjelandsstatsborgere og EU-borgere, navnlig med hensyn til risikoen for fattigdom, social udstødelse og arbejdsløshed. Et af de finansielle instrumenter, som EU bruger til at støtte foranstaltninger vedrørende integration af migranter, er Asyl-, Migrations- og Integrationsfonden. I perioden 2014-2020 tildelte fonden i alt ca. 1 milliard euro til integrationsforanstaltninger i EU-medlemsstaternes nationale programmer, og i perioden 2021-2027 er beløbet steget til ca. 1,9 milliarder euro.

II Vi undersøgte, om Kommissionen og medlemsstaterne inden for deres respektive beføjelser havde gjort forsvarlig og effektiv brug af støtte fra fonden til at integrere tredjelandsstatsborgere i de to programmeringsperioder (2014-2020 og 2021-2027). Vi valgte at revidere dette emne på grund af dets betydning i EU og dets finansielle væsentlighed for EU-budgettet. Denne beretning supplerer vores tidligere revisioner vedrørende EU's migrationspolitik. Vi ønsker at give Kommissionen og medlemsstaterne nyttige input om deres muligheder for at gøre gennemførelsen af integrationsforanstaltninger finansieret af Asyl-, Migrations- og Integrationsfonden mere effektiv og gøre de støttede projekter mere produktive. Vi forventer desuden, at vores beretning vil bidrage til at styrke overvågningsværktøjerne.

III Samlet set konkluderer vi, at støtten fra Asyl-, Migrations- og Integrationsfonden var relevant i forbindelse med integration af tredjelandsstatsborgere i EU, men at dens virkning endnu ikke kunne dokumenteres.

IV Vi konstaterede, at lovgivningsrammen angiver et klart rationale for interventioner under Asyl-, Migrations- og Integrationsfonden. I nogle medlemsstater var finansieringen fra fonden lav sammenlignet med finansieringen fra andre tilgængelige kilder. Der var en risiko for, at dens merværdi blev begrænset af den administrative kompleksitet, som den skabte i medlemsstaterne. De medlemsstater, vi besøgte i forbindelse med vores revision, benyttede fondens fleksibilitet til at støtte deres nationale integrationspolitikker på ret forskellige måder.

V Vi konstaterede, at der i perioden 2014-2020 var begrænset koordinering mellem Asyl-, Migrations- og Integrationsfonden og Den Europæiske Socialfond. Vi fandt ingen eksempler på, at disse to EU-fonde i 2014-2020 blev anvendt på en koordineret måde til at finansiere fulde integrationsforløb, f.eks. en tidlig integrationsforanstaltning

under Asyl-, Migrations- og Integrationsfonden videreført på mellemlang sigt under Den Europæiske Socialfond. Vi konstaterede dog, at afgrænsningen mellem disse to fonde er bedre i perioden 2021-2027.

**VI** Vi konstaterede, at de aktiviteter, der blev støttet af Asyl-, Migrations- og Integrationsfonden, var relevante i forhold til integrationsbehovene, men at medlemsstaternes skræddersyning af integrationsforanstaltninger til specifikke grupper varierede. Anerkendelse af færdigheder og kvalifikationer bliver stadig vigtigere for integrationen på arbejdsmarkedet. AMIF-støtten på dette område var imidlertid marginal, mens andre EU-fonde bidrog mere. Projekterne leverede i store træk de forventede output, men de gældende procedurer gav kun mulighed for begrænset vurdering af omkostningerne.

**VII** Vi konstaterede, at Kommissionen gennemgik medlemsstaternes rapportering inden for rammerne af et eksisterende struktureret system, men at der var udfordringer vedrørende datakvaliteten. Medlemsstaterne sikrede generelt ikke, at deres mål for deltagerantal og resultater stemte overens med forhøjelsen af integrationsbudgettet for 2021-2027. Det var vanskeligt at vurdere Asyl-, Migrations- og Integrationsfondens bidrag til integrationen, bl.a. fordi medlemsstaterne ikke overvågede integrationsforløbene.

**VIII** Vi fremsætter fire anbefalinger med henblik på at forbedre produktiviteten og effektiviteten af den fremtidige indsats på integrationsområdet. Kommissionen bør i samarbejde med medlemsstaterne:

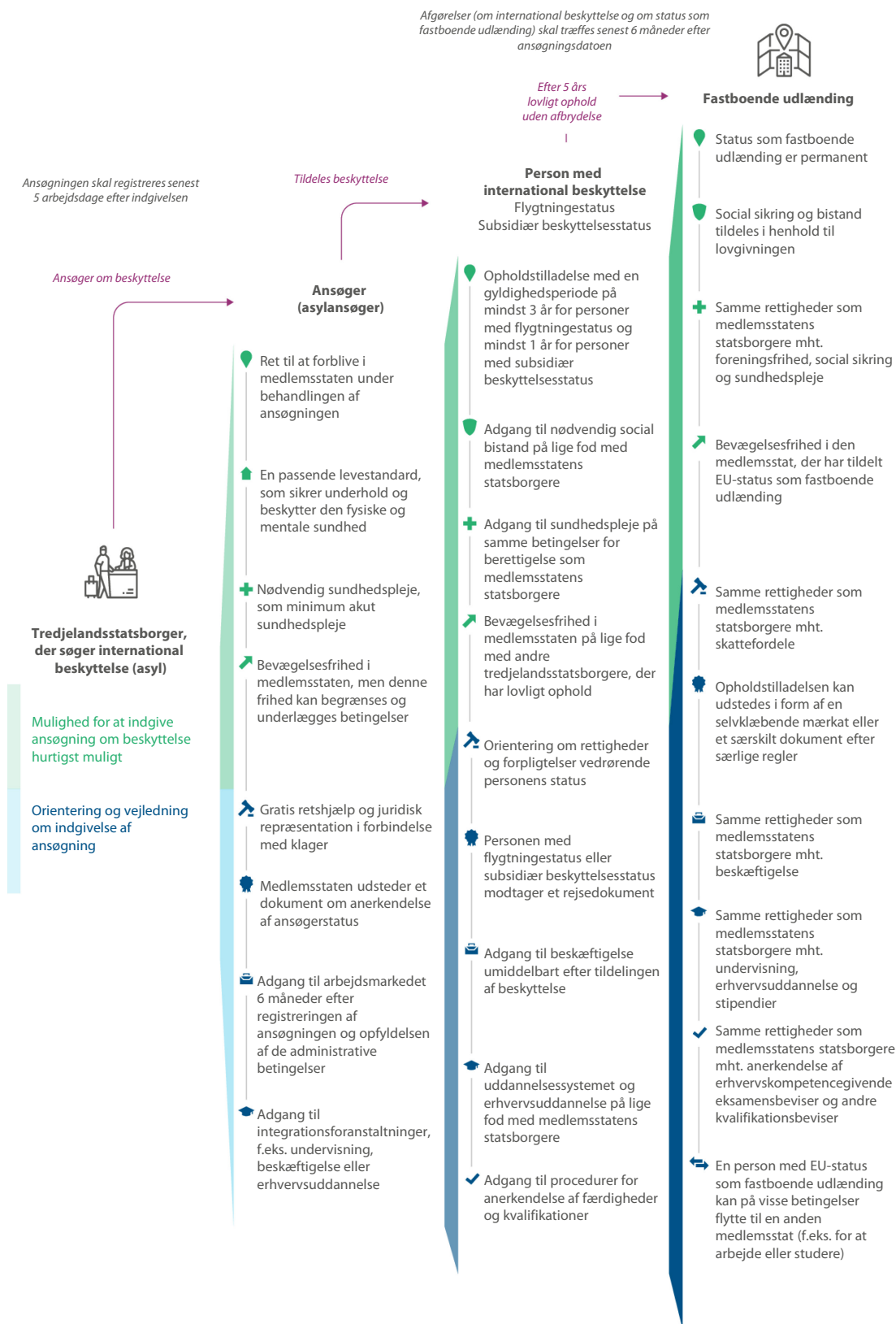
- analysere mulighederne for kortlægning af finansieringsgab og strømlining af programmeringen af støtte fra Asyl-, Migrations- og Integrationsfonden til integration af tredjelandsstatsborgere
- indsamle, analysere og udbrede bedste praksis vedrørende støtte fra Asyl-, Migrations- og Integrationsfonden til integrationsforanstaltninger
- forbedre datapålideligheden samt overvågningen og rapporteringen i forbindelse med støtte fra Asyl-, Migrations- og Integrationsfonden til integration
- analysere mulighederne for forbedring af rapporteringsrammen med henblik på at vurdere resultaterne af Asyl-, Migrations- og Integrationsfondens støtte til tredjelandsstatsborgeres integrationsforløb.

# Indledning

## Tredjelandstatsborgere og deres integration i EU

**01** Vi bruger i denne beretning udtrykket tredjelandstatsborgere om personer uden EU-statsborgerskab, som opholder sig lovligt i EU. De falder ind under en række forskellige kategorier, fordi de er kommet til EU af forskellige årsager. Nogle er kommet lovligt for at arbejde, studere eller forske eller for at blive familiesammenført. Andre kan være kommet til EU for at søge beskyttelse - enten som ansøgere om international beskyttelse (asylansøgere) eller som personer med international beskyttelse (flygtninge). Forskellige tredjelandstatsborgere har således forskellige rettigheder, behov og forpligtelser med hensyn til integration. **Figur 1** viser de rettigheder og forpligtelser, som tredjelandstatsborgere, der søger beskyttelse i EU, har.

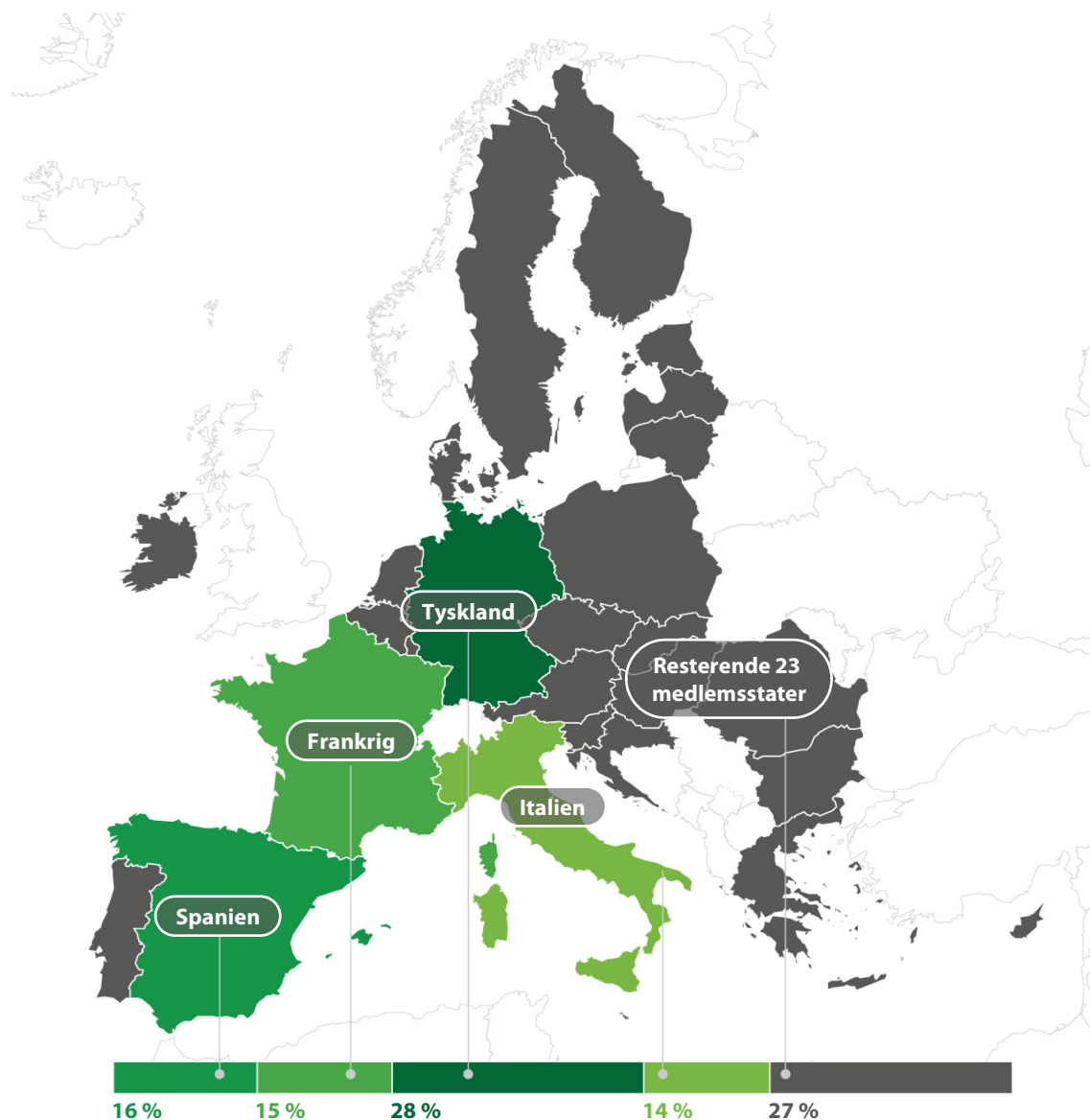
**Figur 1 - Rettigheder og forpligtelser for tredjelandstatsborgere, der søger beskyttelse**



**Kilde:** Revisionsretten, baseret på forordning (EU) 2024/1347, forordning (EU) 2024/1348, Rådets direktiv 2003/109/EF og direktiv (EU) 2024/1346.

**02** Data fra 2023 viser, at antallet af tredjelandstatsborgere i EU steg til i alt 27,3 millioner efter Ruslands invasion af Ukraine i 2022, så de udgjorde 6,1 % af EU's befolkning<sup>1</sup>. I 2023 boede ca. 73 % af tredjelandstatsborgerne i blot fire af EU-medlemsstaterne (*figur 2*).

**Figur 2 - Tredjelandstatsborgere fordelt på EU-opholdslande**



Kilde: Eurostat, data fra 2023.

<sup>1</sup> Kilde: Eurostat, data fra 2023.

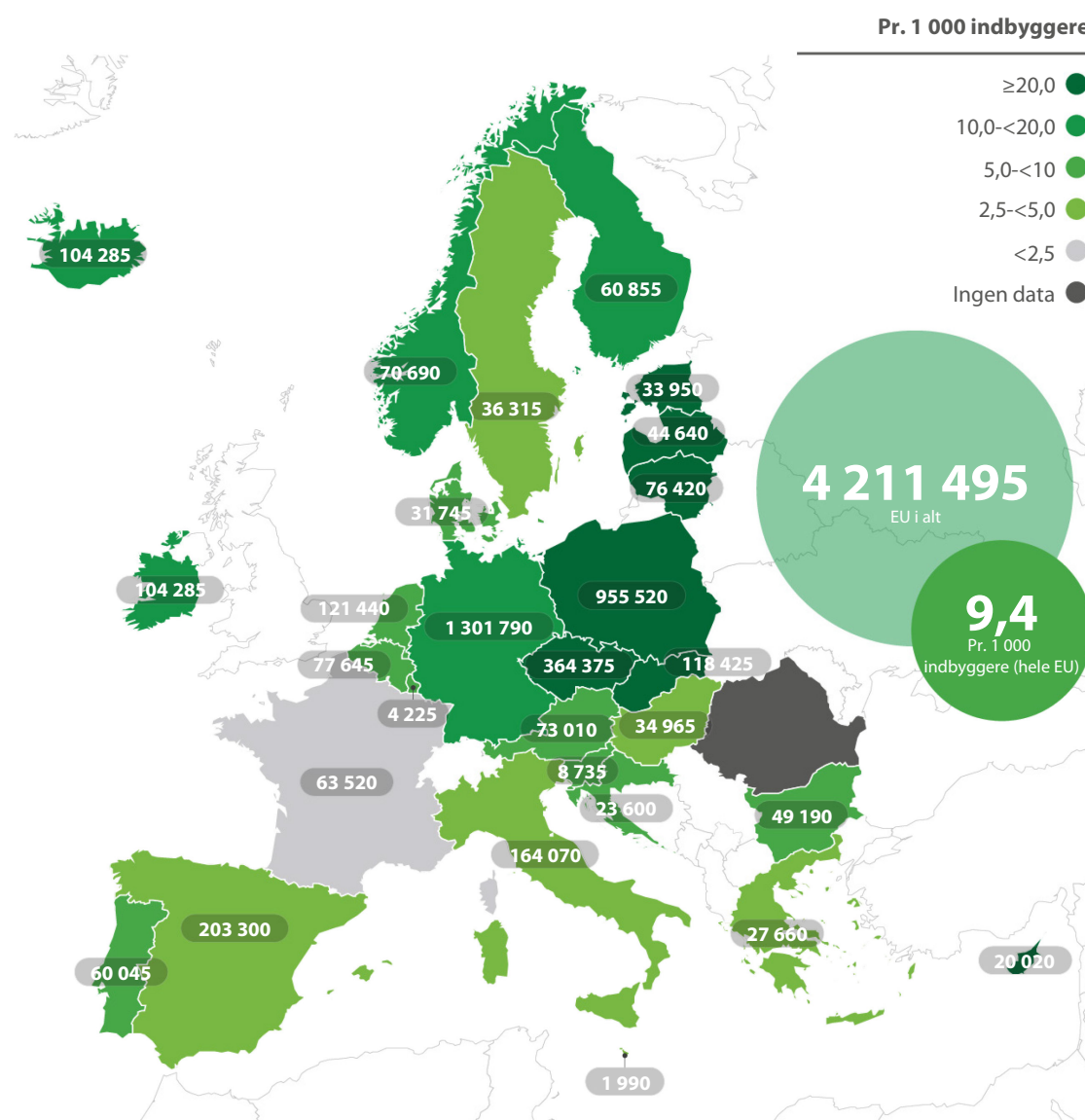


**03** Pr. 29. februar 2024 var der ca. 4,3 millioner tredjelandstatsborgere<sup>2</sup> med midlertidig beskyttelse, som var flygtet fra Ukraine efter invasionen i 2022. De lande, der tog imod flest af disse personer, var Tyskland (31 % af det samlede antal), Polen (23 %) og Tjekkiet (9 %) (*figur 3*).

---

<sup>2</sup> Kilde: Eurostat, data fra den 31. marts 2024, udtrukket den 6. maj 2024.

**Figur 3 - Antal tredjelandstatsborgere flygtet fra Ukraine med midlertidig beskyttelse i EU-medlemsstaterne**



Tredjelandstatsborgere flygtet fra Ukraine med midlertidig beskyttelse pr. udgangen af **marts 2024**.

Dataene for Frankrig omfatter generelt ikke mindreårige.

Det samlede antal personer i EU med midlertidig beskyttelse pr. udgangen af marts 2024 er beregnet ved anvendelse af dataene for Rumænien pr. udgangen af februar 2024.

Dataene for Cypern og Island om antallet af personer med midlertidig beskyttelse pr. udgangen af måneden omfatter en del personer, hvis midlertidige beskyttelsesstatus ikke længere var gyldig.

Kilde: Eurostat.

**04** Integration kan defineres på forskellige måder. EU har bl.a. givet følgende officielle (men ikke juridisk bindende) definition: "*Integration er en dynamisk tovejsproces af gensidig imødekommenhed, der må udvises af alle indvandrere og indbyggere i medlemsstaterne.*"<sup>3</sup> I denne betydning er integration en langsigtet proces (et "integrationsforløb"<sup>4</sup>), som ikke kun kræver migranternes, men også værtssamfundets deltagelse.

**05** På området indre anliggender har EU den politiske udfordring, at der er socioøkonomiske forskelle mellem tredjelandstatsborgere og EU-borgere<sup>5</sup> (punkt 18). **Figur 4** viser, hvor stor en andel af tredjelandstatsborgerne og værtslandenes egne statsborgere, der oplever forskellige socioøkonomiske vilkår i EU.

---

<sup>3</sup> Rådet for Den Europæiske Union, 14615/04, s. 17.

<sup>4</sup> "Toolkit on the use of EU funds for the integration of people with a migrant background - 2021-2027 programming period", s. 19.

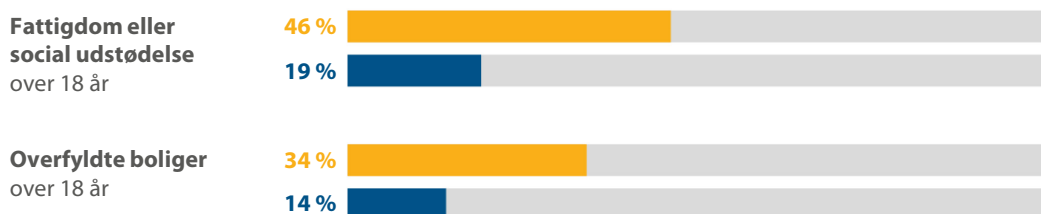
<sup>5</sup> SEC(2011) 1358, s. 13.

**Figur 4 - Socioøkonomiske forskelle mellem tredjelandstatsborgere og EU-værtslandenes egne statsborgere i 2023**

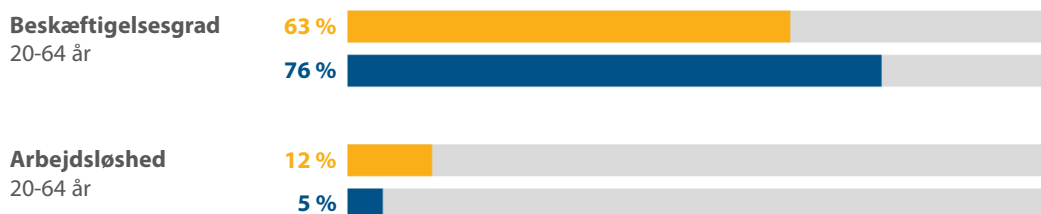
- Tredjelandstatsborgere
- Værtslandets statsborgere



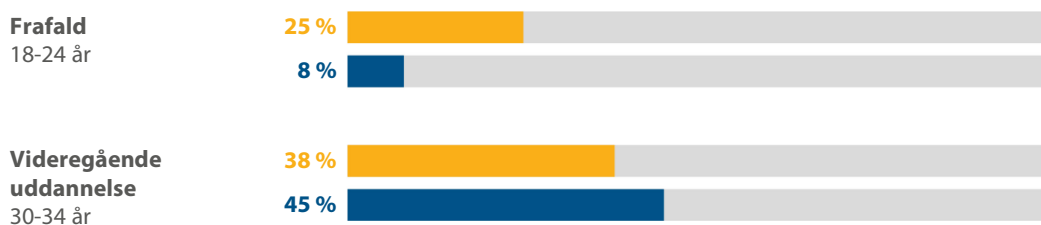
#### Social inklusion og boliger



#### Arbejdsmarked



#### Uddannelse



Kilde: Revisionsretten, baseret på data fra Eurostat.

## De vigtigste EU-aktiviteter til integration af tredjelandstatsborgere

**06** Medlemsstaterne er ansvarlige for at etablere deres egne administrative systemer og nationale regler for integration af tredjelandstatsborgere. Medlemsstaterne fastlægger også selv deres nationale strategier for integration af tredjelandstatsborgere. Det betyder, at EU-støtten til tredjelandstatsborgeres integration i medlemsstaterne ydes til systemer, der kan være meget forskellige fra land til land<sup>6</sup>.

### Asyl-, Migrations- og Integrationsfonden er et af de finansielle instrumenter, der støtter integration

**07** Asyl-, Migrations- og Integrationsfonden (AMIF) er et af de instrumenter, som EU bruger til at støtte foranstaltninger vedrørende integration af migranter (punkt 16). Fonden har 26 deltagende medlemsstater, eftersom Danmark i henhold til [Edinburghaftalen](#) fra 1992<sup>7</sup> delvis har fravalgt at deltage i EU's politik for retlige og indre anliggender.

#### AMIF i 2014-2020

**08** AMIF blev i 2014 oprettet for programmeringsperioden 2014-2020 ved to EU-forordninger<sup>8</sup>, som fastsatte fire specifikke mål. Det andet af disse mål var at *"støtte lovlig migration til medlemsstaterne i overensstemmelse med deres økonomiske og sociale behov, herunder arbejdsmarkedsbehov, samtidig med at integriteten i medlemsstaternes indvandringsystemer beskyttes, og fremme en effektiv integration af tredjelandstatsborgere"*<sup>9</sup>. I [tekstboks 1](#) nævnes nogle af de væsentlige nationale integrationsforanstaltninger<sup>10</sup>, som AMIF støttede i 2014-2020<sup>11</sup>.

---

<sup>6</sup> Artikel 79, stk. 4, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (TEUF).

<sup>7</sup> "Funds for migrant integration in Denmark" | European Website on Integration (europa.eu).

<sup>8</sup> Forordning (EU) nr. 514/2014 og forordning (EU) nr. 516/2014.

<sup>9</sup> Artikel 3, stk. 2, litra b), i forordning (EU) nr. 516/2014.

<sup>10</sup> Artikel 8-10 i forordning (EU) nr. 516/2014.

<sup>11</sup> "Follow the Money II", rapport, s. 37.

## Tekstboks 1

### Væsentlige nationale integrationsforanstaltninger støttet af AMIF i 2014-2020

De væsentligste foranstaltninger var bl.a.:

- sprogundervisning
- forbedring af det institutionelle samarbejde mellem relevante myndigheder og interessenter i medlemsstaterne
- foranstaltninger til fremme af samfundsorientering og social orientering.

**09** I løbet af programmeringsperioden 2014-2020 blev de samlede midler, der var øremærket til AMIF, forhøjet med 140 % (fra 3 137 millioner euro til 7 595 millioner euro under direkte, indirekte og delt forvaltning) på grund af det større antal tredjelandstatsborgere, der ankom efter 2015<sup>12</sup>.

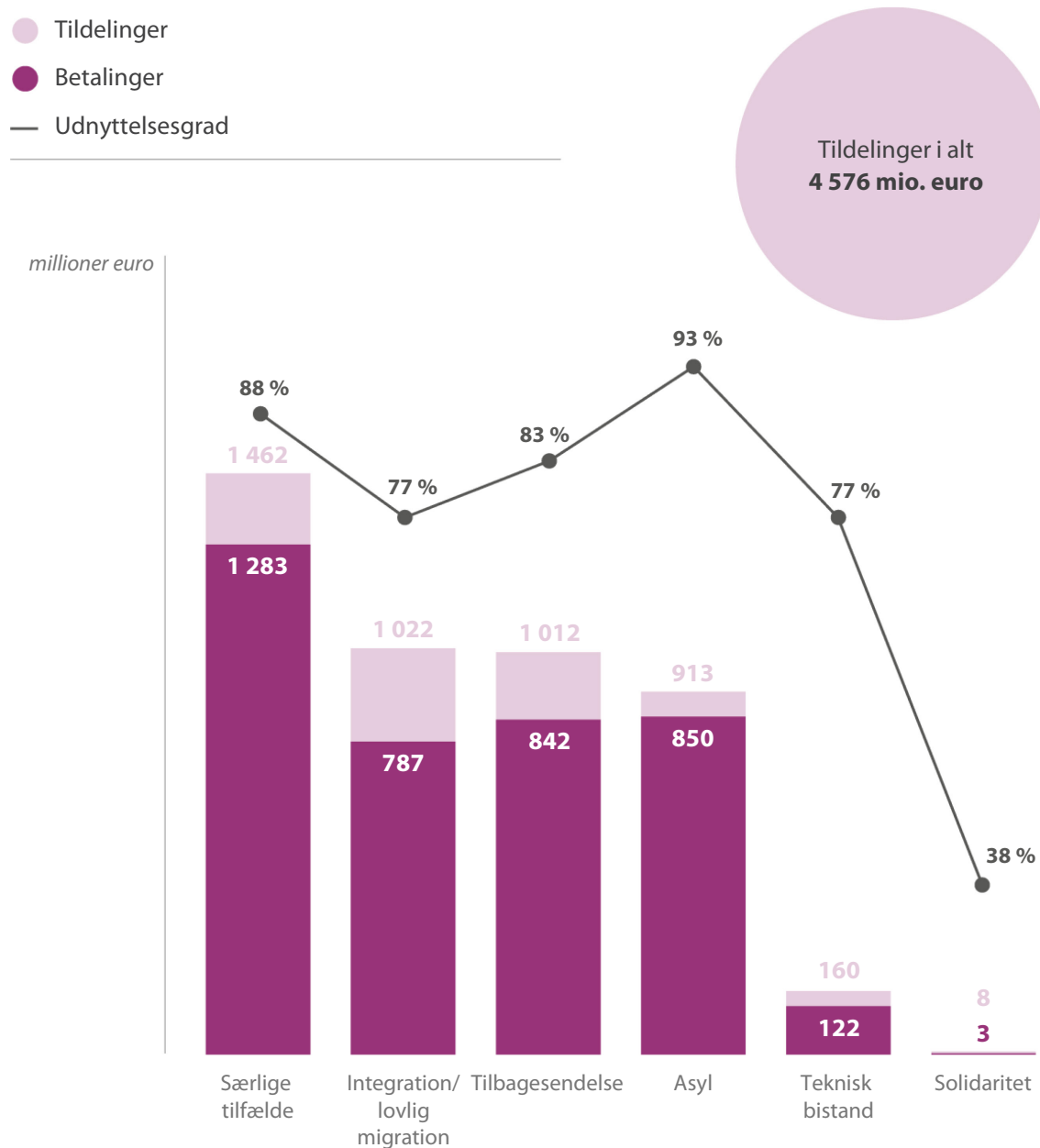
**10** AMIF-forordningen fra 2014 fastsatte, at mindst 20 % af AMIF-midlerne skulle gå til foranstaltninger vedrørende integration og lovlig migration (specifikt mål 2)<sup>13</sup>. Tildelingen til integration og lovlig migration i de nationale AMIF-programmer for 2014-2020 udgjorde 1 022 millioner euro, svarende til 22,3 % af de samlede programmidler under delt forvaltning (4 576 millioner euro), dvs. lidt over minimumskravet. Det fremgår af AMIF's regnskab, at 787 millioner euro af det tildelte beløb var blevet anvendt i nationale programmer for integration og lovlig migration ved udgangen af 2022, svarende til en gennemførelsesgrad på 77 %. **Figur 5** viser tildelingernes og betalningernes fordeling på de specifikke mål for AMIF. Integration og lovlig migration (specifikt mål 2) er på en andenplads med hensyn til tildelinger, men på en fjerdeplads med hensyn til betalinger.

---

<sup>12</sup> Programerklæring til budgetforslaget for 2023, s. 857-859.

<sup>13</sup> Artikel 15, stk. 1, litra a), i forordning (EU) nr. 516/2014.

**Figur 5 - AMIF-finansiering til specifikke mål i de nationale programmer, 2014-2020**



*Note:* Det Forenede Kongerige er medregnet for at give et samlet billede af udgifterne, eftersom Det Forenede Kongerige fortsat vil modtage AMIF-finansiering indtil afslutningen af programmeringsperioden 2014-2020.

*Kilde:* AMIF's regnskaber for 2014-2022 - data fra Kommissionen.

## AMIF i 2021-2027

**11** AMIF blev oprettet for perioden 2021-2027 ved [forordning \(EU\) 2021/1147](#). AMIF blev desuden underlagt forordningen om fælles bestemmelser<sup>14</sup>.

**12** AMIF-forordningen fra 2021 fastsætter, hvordan AMIF skal støtte integration<sup>15</sup>. Det specifikke mål om integration er fastholdt for perioden 2021-2027 med kun mindre ændringer<sup>16</sup>. De integrationsaktiviteter, der skal støttes af AMIF i 2021-2027, er i vid udstrækning de samme som i 2014-2020, men de er udformet med henblik på at koncentrere AMIF-støtten om skræddersyede aktiviteter i de tidlige integrationsfaser ([tekstboks 2](#)) og generelle foranstaltninger til opbygning af medlemsstaternes kapacitet på området<sup>17</sup>.

### Tekstboks 2

#### Væsentlige aktiviteter i integrationsprocessens tidlige faser

- Informationspakker og oplysningskampagner, der før migranternes afrejse skal oplyse dem om procedurerne for lovlig migration til EU
- Integrationsprogrammer med fokus på social og økonomisk inklusion, rådgivning, uddannelse, sprogundervisning og anden undervisning såsom samfundsorienteringskurser og erhvervsvejledning samt på aktiv deltagelse i værtssamfundet og optagelse i dette - med inddragelse af relevante interessenter

**13** AMIF-forordningen fra 2021 tildelte AMIF 9 882 millioner euro. Dette udgjorde en stigning på 30 % i forhold til den forrige programmeringsperiode (7 595 millioner euro). I alt 6 270 millioner euro (63,5 %) skal finansiere AMIF-programmer i medlemsstaterne<sup>18</sup>, og de resterende 3 612 millioner euro (36,5 %) blev tildelt AMIF's "tematiske facilitet" med henblik på håndtering af nye eller uforudsete behov samt EU-prioriteter og -udfordringer under udvikling<sup>19</sup> ([figur 6](#)).

<sup>14</sup> [Forordning \(EU\) 2021/1060](#).

<sup>15</sup> Bilag II og III til [forordning \(EU\) 2021/1147](#).

<sup>16</sup> *Ibid.*, artikel 3, stk. 2, litra b).

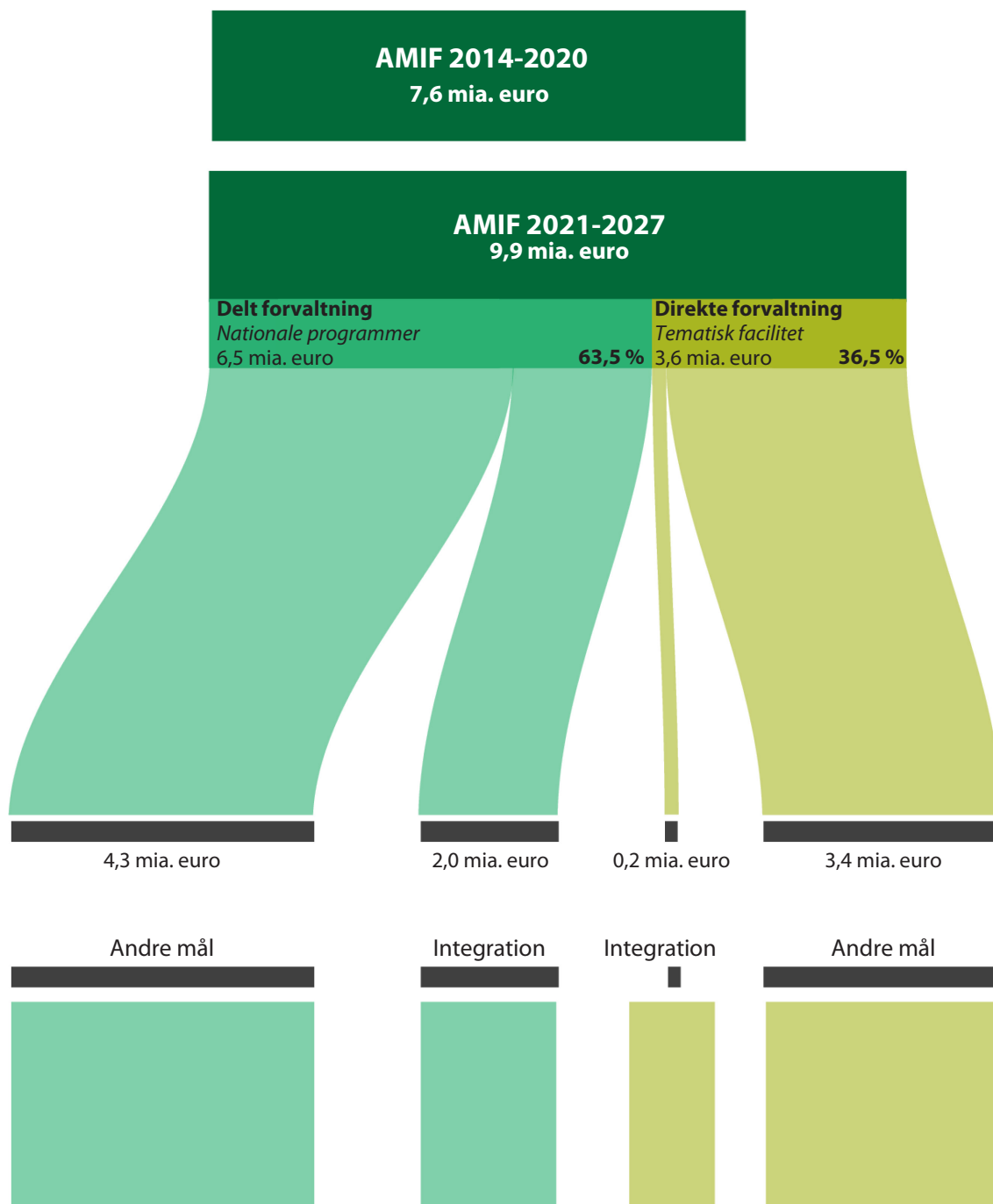
<sup>17</sup> [COM\(2020\) 758](#), Handlingsplan om integration og inklusion 2021-2027, s. 18.

<sup>18</sup> Artikel 10 i [forordning \(EU\) 2021/1147](#).

<sup>19</sup> *Ibid.*, artikel 11.



Figur 6 - Oversigt over finansiering fra AMIF



Kilde: Revisionsretten, baseret på data fra Kommissionen.

**14** I henhold til AMIF-forordningen fra 2021 skulle Kommissionen i 2024 i forbindelse med midtvejsevalueringen af budgettet tildele yderligere 1 045 millioner euro til de nationale AMIF-programmer<sup>20</sup>.

<sup>20</sup> Ibid., artikel 13, stk. 1, litra b), og artikel 17, stk. 1.

**15** Det fremgår ligeledes af AMIF-forordningen fra 2021, at mindst 15 %<sup>21</sup> af de midler, der er tildelt de nationale AMIF-programmer, skal støtte gennemførelsen af foranstaltninger vedrørende integration og lovlig migration (specifikt mål 2). Faktisk udgør tildelingerne til disse foranstaltninger 34 % af midlerne i de nationale programmer for 2021-2027 og ligger således over det krævede minimum.

#### Andre EU-fonde

**16** Andre EU-fonde såsom Den Europæiske Socialfond (ESF), Den Europæiske Socialfond Plus (ESF+) og Den Europæiske Fond for Regionaludvikling (EFRU) samt andre programmer såsom Erasmus+<sup>22</sup> kan også bidrage til integration af migranter og personer med migrantbaggrund. I begge programmeringsperioder udsendte Kommissionen vejledning til interessenter i form af "toolkits" vedrørende anvendelse af EU-midler til integration af personer med migrantbaggrund<sup>23</sup>, som beskriver disse fondes anvendelsesområde. I perioden 2021-2027 har medlemsstaterne under ESF+ programmeret 1,1 milliard euro (samlet budget) til foranstaltninger, der fremmer socioøkonomisk integration af tredjelandstatsborgere. Der foreligger ikke tilsvarende oplysninger for perioden 2014-2020, eftersom den retlige ramme ikke omfattede et specifikt interventionsområde vedrørende denne målgruppe.

### EU's politikdokumenter om integration og den seneste migrationsudvikling

**17** Helt tilbage i 2004 understregede Rådet den strategiske betydning af en velordnet integration af migranter og fastsatte 11 fælles grundprincipper for politikken for integration af indvandrere i EU<sup>24</sup>. I 2016 vedtog Kommissionen en [handlingsplan om integration af tredjelandstatsborgere](#). Den indeholdt foranstaltninger til støtte for medlemsstaterne og andre aktører i deres integrationsbestrebelse.

---

<sup>21</sup> Ibid., artikel 16, stk. 2, litra b).

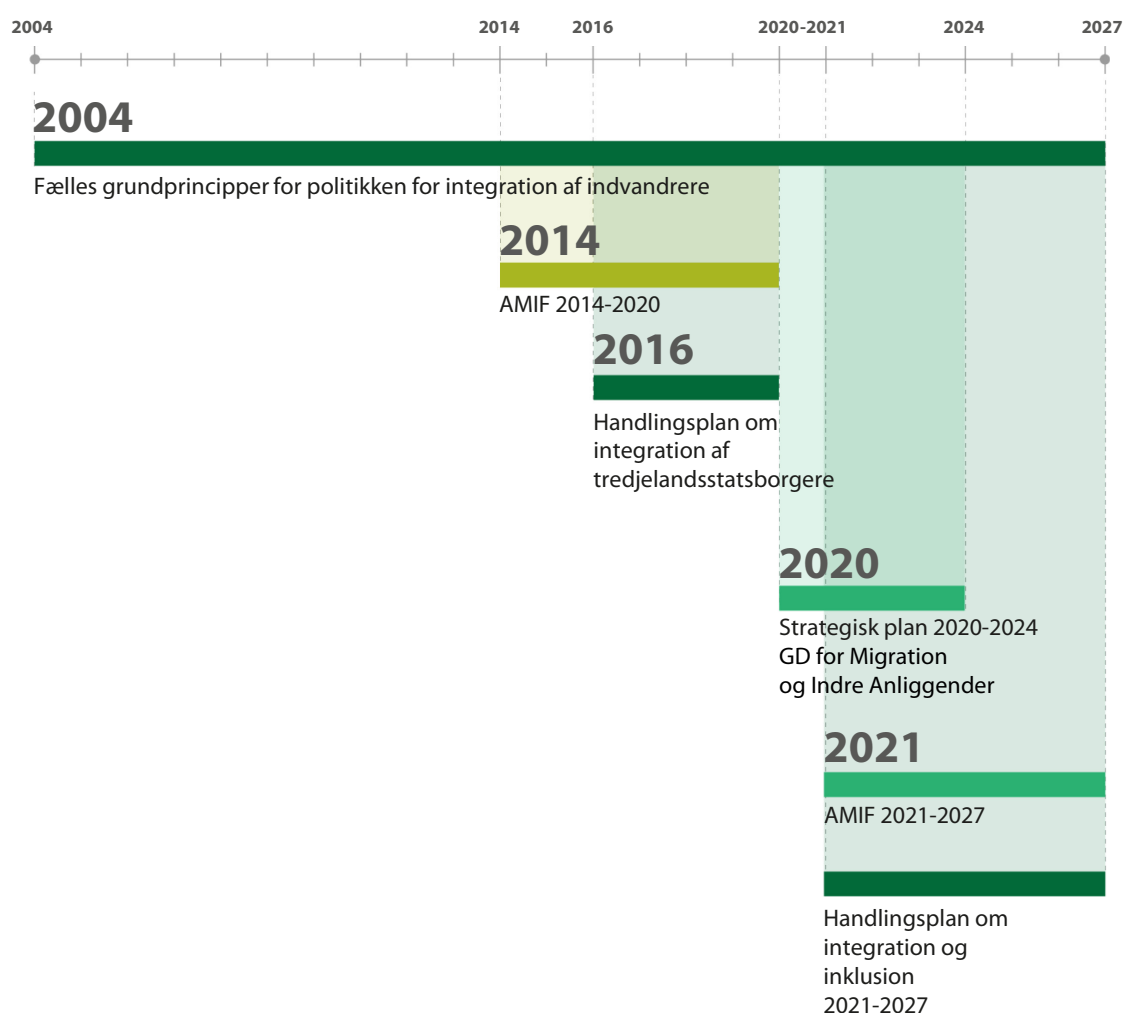
<sup>22</sup> Videregående uddannelse for flygtninge og migranter | European Education Area (europa.eu).

<sup>23</sup> Toolkit for programmeringsperioden 2014-2020 og toolkit for programmeringsperioden 2021-2027.

<sup>24</sup> Rådet for Den Europæiske Union, 14615/04, s. 15.

**18** I 2020 vedtog Kommissionen en ny [handlingsplan om integration og inklusion \(2021-2027\)](#) med yderligere foranstaltninger til at adressere forskelle på centrale områder (uddannelse, beskæftigelse, adgang til sundhedspleje osv.) mellem statsborgere i værtslandene og migranter og mellem forskellige migrantsamfund. Handlingsplanen for 2021-2027 omfatter både migranter og EU-borgere med migrantbaggrund. Den er således bredere end handlingsplanen fra 2016, som alene vedrørte tredjelandstatsborgere. [Figur 7](#) viser en tidslinje over EU's AMIF-relaterede politikdokumenter.

**Figur 7 - Tidslinje over EU's AMIF-relaterede politikdokumenter**



*Kilde:* Revisionsretten.

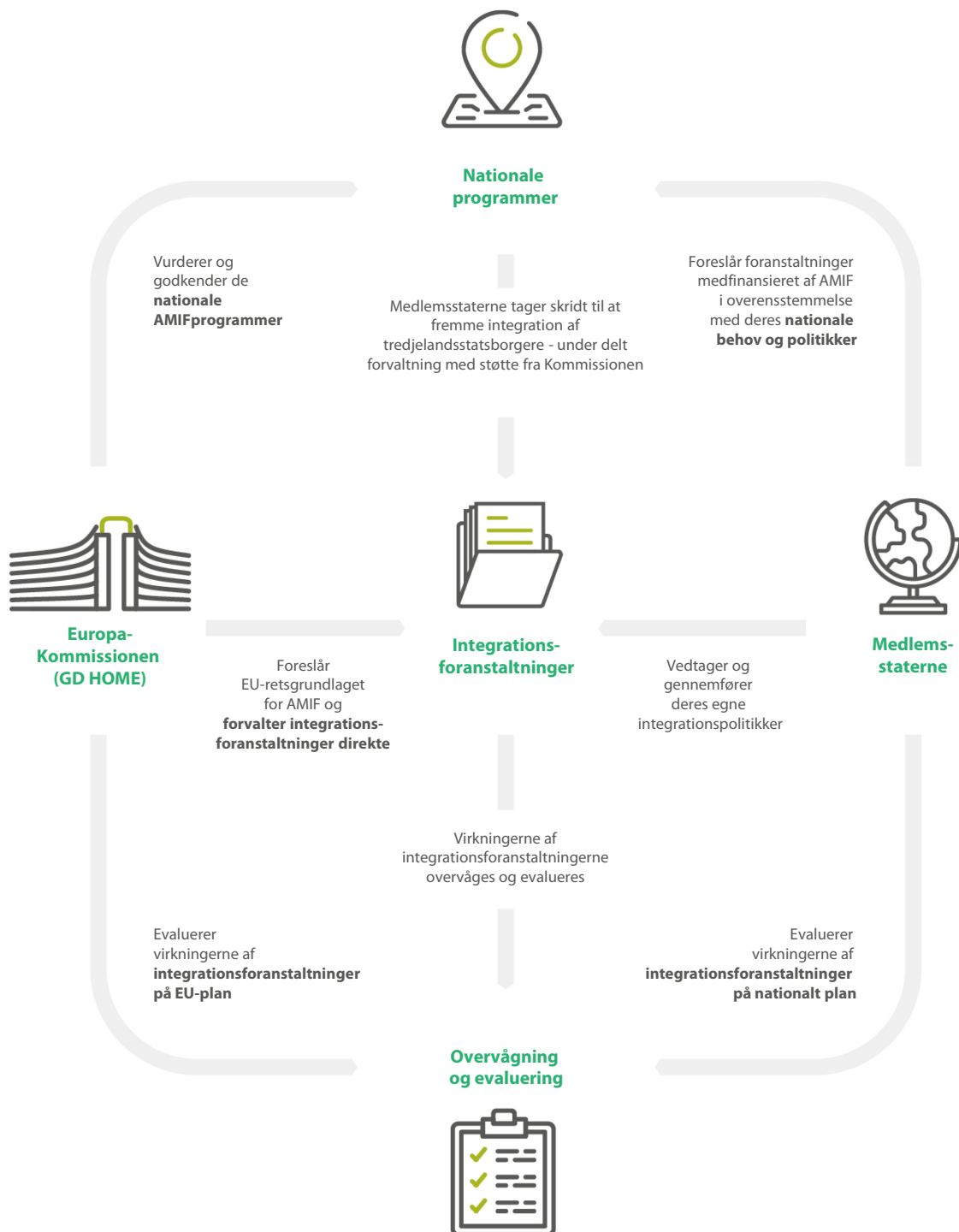
**19** Den 10. april 2024 vedtog Europa-Parlamentet [pagten om migration og asyl](#). Den har til formål at tackle de udfordringer, der er forbundet med migration i EU, på en helhedsorienteret måde. Nogle dele af pagten såsom [kvalifikationsforordningen](#) og [det reviderede direktiv om modtagelsesforhold](#) omfatter aspekter, der er relevante for integration af personer med international beskyttelse.

## Kommissionens og medlemsstaternes ansvar vedrørende forvaltningen af AMIF

**20** AMIF gennemføres hovedsagelig ved delt forvaltning (60-65 % af den samlede AMIF-finansiering). Kommissionen evaluerer og godkender de nationale programmer, som medlemsstaterne har udarbejdet og forelagt. De nationale programmer kan omfatte personer, der flygter fra krigen i Ukraine (punkt **03**), da denne persongruppe er berettiget til støtte under AMIF-finansierede integrationsforanstaltninger. Medlemsstaterne vedtager alle de lovgivningsmæssige og administrative bestemmelser, der er nødvendige for at sikre, at midlerne anvendes korrekt, og udpeger en "ansvarlig myndighed" til at forvalte AMIF-finansieringen. I denne beretning er "ansvarlig myndighed" i den flerårige finansielle ramme for 2014-2020 synonymt med "forvaltningsmyndighed" i den flerårige finansielle ramme for 2021-2027. Modtagerne af støtte fra AMIF-foranstaltninger (sammenslutninger, lokale myndigheder, offentlige instanser osv.) indgår tilskudsaftaler med den relevante nationale myndighed og er ansvarlige for den praktiske overholdelse af reglerne i overensstemmelse med de aftalte betingelser.

**21** *Figur 8* viser Kommissionens og medlemsstaternes roller og ansvar i forbindelse med udformningen, gennemførelsen og evalueringen af AMIF-finansierede foranstaltninger vedrørende integration af migranter.

Figur 8 - Europa-Kommissionens og medlemsstaternes roller



Kilde: Revisionsretten, baseret på gældende EU-forordninger.

## Revisionens omfang og revisionsmetoden

**22** Formålet med denne revision var at besvare følgende overordnede revisions spørgsmål: Har Kommissionen og medlemsstaterne inden for deres respektive beføjelser gjort forsvarlig og effektiv brug af AMIF-støtte til at integrere tredjelandstatsborgere? Vi undersøgte navnlig:

- o om der var indført en klar ramme for anvendelse af AMIF til at støtte integration af tredjelandstatsborgere, og om AMIF's merværdi kunne dokumenteres
- o om de AMIF-støttede integrationsforanstaltninger var udvalgt på en passende måde, og om de udvalgte projekter blev gennemført på tilfredsstillende vis
- o om der var indført et effektivt system til overvågning og evaluering af integrationsforanstaltninger under AMIF.

**23** Revisionen omfattede integrationsforanstaltninger for alle kategorier af tredjelandstatsborgere uanset retsstilling (punkt **01**), jf. det specifikke mål for lovlig migration og integration (specifikt mål 2)<sup>25</sup> for programmeringsperioderne 2014-2020 og 2021-2027. Denne beretning omfatter ikke personer, der opholder sig ulovligt i EU.

**24** Denne beretning supplerer vores tidligere revisioner vedrørende EU's migrationspolitik<sup>26</sup>. Europa-Parlamentet har desuden udtrykt ønske om revisioner på dette område. Vi valgte at revidere AMIF-støttet integration af tredjelandstatsborgere på grund af emnets betydning og dets finansielle væsentlighed for EU-budgettet. Vi ønsker at give Kommissionen og medlemsstaterne nyttige input om deres muligheder for at gøre gennemførelsen af integrationsforanstaltninger finansieret af AMIF mere effektiv og gøre de støttede projekter mere produktive. Vi forventer desuden, at vores beretning vil bidrage til at styrke de relevante overvågningsværktøjer.

---

<sup>25</sup> Artikel 3, stk. 2, litra b, og artikel 8-10 i [forordning \(EU\) nr. 516/2014](#) samt bilag II og III til [forordning \(EU\) 2021/1147](#).

<sup>26</sup> [Særberetning 06/2017](#) "EU's reaktion på flygtningekrisen", [særberetning 24/2019](#) "Asyl, omfordeling og tilbagesendelse af migranter" og [særberetning 17/2021](#) "EU's tilbagetagelsessamarbejde med tredjelandslande".

**25** Vi reviderede systemerne til forvaltning af AMIF-finansierede integrationsforanstaltninger i begge programmeringsperioder og undersøgte 22 projekter fra programmeringsperioden 2014-2020, som var opført i AMIF-regnskabet frem til den 30. juni 2023 (vores skæringsdato). Vi indsamlede revisionsbevis ved hjælp af dokument- og dataanalyse og via samtaler med repræsentanter for Kommissionen og nationale myndigheder med ansvar for udformning og gennemførelse af AMIF-foranstaltninger.

**26** Vi aflagde revisionsbesøg i Tyskland, Spanien, Frankrig og Sverige. Vi udvalgte disse medlemsstater på grundlag af de forskellige landes tildelinger til integration (disse lande tegner sig for 57 % af de tildelte AMIF-midler til specifikt mål 2 i perioden 2021-2027). Vi tog også hensyn til kriterier såsom medlemsstaternes geografiske placering i EU og antallet af personer, der er omfattet af integrationsforanstaltninger.

**27** Vi undersøgte 20 projekter under delt forvaltning og to projekter under direkte forvaltning. Vi udvalgte projekterne på grundlag af forvaltningsmetoden (direkte eller delt), væsentligheden, de støttede typer integrationsforanstaltninger og projekternes geografiske beliggenhed. De udvalgte projekter under delt forvaltning tegnede sig for AMIF-betalinger på 34,7 millioner euro eller ca. 11 % af den samlede AMIF-støtte, der ved udgangen af 2022 var blevet udbetalt under specifikt mål 2 i de fire medlemsstater, vi besøgte.

## Bemærkninger

### Det står klart, at AMIF kan anvendes til integrationsforanstaltninger, men der er en risiko for, at dens merværdi begrænses af dens administrative kompleksitet

**28** Vi undersøgte, om EU's politikdokumenter og lovgivning angiver et klart rationale og en klar strategi for indsatsen under AMIF. I de fire medlemsstater, vi besøgte, analyserede vi omfanget af AMIF-støtte til integrationsforanstaltninger sammenlignet med finansieringen fra andre tilgængelige kilder og undersøgte AMIF-støttens merværdi. Vi analyserede medlemsstaternes tilgange til gennemførelsen af AMIF under hensyntagen til de forskellige omstændigheder i de medlemsstater, vi besøgte. Endelig vurderede vi, om EU-midlerne blev anvendt på en koordineret måde til at finansiere integrationsforløb.

### Lovgivningsrammen angiver et klart rationale for interventioner under AMIF

**29** Rådet, Europa-Parlamentet og Kommissionen har vedtaget væsentlige dokumenter om EU's strategi vedrørende integration<sup>27</sup> (punkt **17** og **18**). De to handlingsplaner om integration af tredjelandsstatsborgere, som Kommissionen vedtog i 2016<sup>28</sup> og 2020<sup>29</sup>, fastsætter de vigtigste principper og prioriteter for arbejdet med integration og inklusion på EU-plan. De fastlægger de foranstaltninger, som Kommissionen skal træffe, og tilskynder medlemsstaterne til at udvikle deres egne tiltag. De nationale programmer for 2021-2027, som vi undersøgte, indeholdt for det meste generelle henvisninger til handlingsplanen for 2021-2027.

**30** AMIF's mål for integration af tredjelandsstatsborgere er klart beskrevet i EU-lovgivningen, og det samme er de integrationsaktiviteter, som fonden støtter (punkt **08** og **12**). Medtagelsen af AMIF i [forordningen om fælles bestemmelser](#) sikrer fondens koordinering og strategiske overensstemmelse med EU's andre struktur- og investeringsfonde.

---

<sup>27</sup> GD for Migration og Indre Anliggender ([europa.eu](http://europa.eu)).

<sup>28</sup> COM(2016) 377.

<sup>29</sup> COM(2020) 758.



**31** EU-lovgivningen fastlægger også klart Kommissionens og medlemsstaternes roller og ansvar vedrørende forvaltningen af AMIF (punkt **20** og **21**). AMIF-støttens omfang fastsættes i tilskudsaftaler, som angiver det støtteberettigede udgiftsbeløb, hvoraf en procentdel finansieres af AMIF. Denne procentdel, også kaldet EU's "medfinansieringssats", er forskellig fra projekt til projekt, men bør ikke overstige 75 % af de støtteberettigede udgifter (dog er en medfinansieringssats på 90 % eller 100 % mulig under visse omstændigheder)<sup>30</sup>.

### **I nogle medlemsstater er AMIF-støtten til integrationsforanstaltninger lav sammenlignet med finansieringen fra andre tilgængelige kilder**

**32** I de fire medlemsstater, vi besøgte, analyserede vi omfanget af AMIF-støtten til integration i perioden 2014-2020. Disse medlemsstater kunne ikke give os en samlet oversigt over alle de midler (nationale midler og EU-midler), der var brugt på integration af tredjelandstatsborgere. Vi anmodede derfor myndighederne med ansvar for AMIF om at give os nærmere oplysninger om integrationsfinansieringen i perioden 2014-2020, som kunne sammenholdes direkte med AMIF-udgifterne på dette område.

**33** I Tyskland og Frankrig modtog vi oplysninger fra finans- og indenrigsministerierne, da de var ansvarlige for integration af tredjelandstatsborgere. I Sverige forelå der kun oplysninger fra midtvejsevalueringen af AMIF-programmet for 2014-2020, og definitionen af evalueringens omfang manglede klarhed. I Spanien udleverede de nationale myndigheder ingen oplysninger, der gav os mulighed for at sammenligne AMIF-finansieringen med anden finansiering til integration.

**34** Ifølge de oplysninger, vi modtog, var AMIF-støtten i Tyskland, Frankrig og Sverige begrænset sammenlignet med finansieringen fra andre tilgængelige kilder. I Frankrig viste vores sammenligning af AMIF-støtte til integration med finansiering fra ministeriet med ansvar for integration af tredjelandstatsborgere, at AMIF-støtten til integrationsforanstaltninger højst svarede til 6 % af den øvrige tilgængelige finansiering i perioden 2014-2020. Det anslås, at AMIF-støtten i Tyskland og Sverige er endnu lavere.

---

<sup>30</sup> Artikel 16 i [forordning \(EU\) nr. 514/2014](#) og artikel 15 i [forordning \(EU\) 2021/1147](#).

## I forbindelse med integrationsforanstaltninger er der en risiko for, at AMIF's merværdi begrænses af den administrative kompleksitet, som den skaber i medlemsstaterne

**35** Den retlige ramme for både 2014-2020 og 2021-2027 kræver, at medlemsstaterne tildeler en vis procentdel af AMIF-midlerne til integrationsforanstaltninger (henholdsvis 20 % og 15 %), medmindre de i deres nationale programmer kan retfærdiggøre en lavere procentdel. Denne betingelse skal sikre, at AMIF støtter foranstaltninger på alle migrationsområder i medlemsstaterne. I sin [2018-rapport om midtvejsevaluering](#) af AMIF i perioden 2014-2020 anførte Kommissionen imidlertid, at minimumsprocentsatserne for finansiering pr. AMIF-mål burde genovervejes<sup>31</sup>. Hensigten var at forhindre en fragmentering af de nationale programmer under flere forskellige AMIF-mål og at øge fleksibiliteten.

**36** AMIF har forvaltningskrav, der skaber en vis grad af administrativ kompleksitet for gennemførelsesmyndighederne og støttemodtagerne, hvilket fremgår af de besøgte medlemsstaters midtvejsevalueringer af AMIF i perioden 2014-2020<sup>32</sup>. Det anerkendes også i Kommissionens [midtvejsevaluering](#) fra 2018: *Til trods for, at der er skabt øget forenkling, er der på dette stadie kun begrænset dokumentation for, at den administrative byrde er mindsket væsentligt.*<sup>33</sup>

**37** I Frankrig og Spanien konstaterede vi, at myndighederne havde valgt at undersøge de potentielle støttemodtageres finansielle soliditet inden projektudvælgelsen for at sikre, at de kunne håndtere det administrative arbejde, der er forbundet med at forvalte EU-midlerne (punkt [43](#)). Også i Sverige og Tyskland blev evnen til at opfylde de administrative forvaltningskrav taget i betragtning ved udvælgelsen af projekter under AMIF (punkt [42](#)).

**38** Der er som udgangspunkt en finansiell merværdi i at modtage EU-støtte fra AMIF. Som nævnt i punkt [34](#) var AMIF-støtten til integrationsforanstaltninger i tre af de besøgte medlemsstater (Tyskland, Frankrig og Sverige) dog beskeden sammenlignet med den øvrige tilgængelige finansiering. Samtidig udtrykte både de ansvarlige myndigheder og støttemodtagerne i disse medlemsstater bekymring over AMIF's administrative kompleksitet. Vi mener derfor, at der er en risiko for, at AMIF's merværdi ikke opvejer den administrative kompleksitet i forbindelse med

<sup>31</sup> COM(2018) 464, afsnit 5.8.

<sup>32</sup> Frankrigs [evalueringsrapport](#), s. 7, Tysklands [evalueringsrapport](#), s. 6, Spaniens [evalueringsrapport](#), s. 68, og Sveriges [evalueringsrapport](#), s. 58.

<sup>33</sup> COM(2018) 464, afsnit 3.5.

programmering, forvaltning, kontrol og overvågning af AMIF-finansierede integrationsforanstaltninger.

**39** Kommissionen bemærkede med hensyn til programmeringsperioden 2014-2020, at nogle integrationsaktiviteter sandsynligvis ikke ville blive gennemført uden AMIF, fordi der ikke var andre tilgængelige finansieringskilder, der støttede dette indsatsområde<sup>34</sup>. Under drøftelser om vores revision fortalte Kommissionen os, at denne risiko for budgetunderskud især gjaldt projekter, der blev betragtet som innovative. Faktisk konstaterede vi, at der i projektudvælgelsesprocedurene generelt blev taget hensyn til dette element, f.eks. ved at give sådanne projekter ekstra point. Vi fandt dog hverken på EU-plan eller medlemsstatsplan nogen standarddefinition af, hvad der gør et projekt "innovativt". Der er udsendt en vejledning om innovative tilgange<sup>35</sup>, men i retsgrundlagene er det kun eksplicit angivet, at AMIF skal finansiere innovative projekter under direkte forvaltning<sup>36</sup>. Det er ikke angivet, at AMIF skal finansiere innovative projekter under delt forvaltning.

## Der er væsentlige forskelle mellem medlemsstaternes tilgange

**40** AMIF-forordningerne fastlægger, hvordan AMIF skal anvendes, og medlemsstaterne foreslår prioriteter i deres programmer, som derefter godkendes af Kommissionen. Medlemsstaterne har fleksibilitet med hensyn til, hvordan de anvender AMIF til at støtte deres nationale integrationspolitikker.

**41** I hver af de medlemsstater, vi besøgte, konstaterede vi, at nationale love fastsatte de generelle principper for politikken vedrørende integration af tredjelandstatsborgere. Principperne lignede hinanden i disse medlemsstater og havde primært til formål at fremme tredjelandstatsborgeres økonomiske, sociale, kulturelle og politiske deltagelse, f.eks. gennem adgang til sprogkurser og sociale tilbud. Vi fandt ligheder med hensyn til, at civilsamfundsorganisationer og lokale og

---

<sup>34</sup> "Toolkit on the use of EU funds for the integration of people with a migrant background - 2021-2027 programming period", kapitel 3, s. 11.

<sup>35</sup> "Mutual Learning conference on "Innovative approaches to integration and inclusion of migrants"".

<sup>36</sup> Betragtning 48 i [forordning \(EU\) 2021/1147](#) og artikel 20, stk. 2, litra b), i [forordning \(EU\) nr. 516/2014](#).

regionale myndigheder spillede en rolle som modtagere af støtte fra de nationale AMIF-programmer<sup>37</sup>.

**42** Til gengæld var det forskelligt, hvordan medlemsstaterne anvendte AMIF i deres nationale politikker. Tre af de medlemsstater, vi besøgte (Frankrig, Tyskland og Sverige), besluttede at prioritere AMIF-medfinansiering i forbindelse med projekter, der blev anset for at være store nok til at håndtere AMIF's projektforskriftskrav. I Spanien var tilgangen anderledes, eftersom de udvalgte projekter modtog 100 % forfinansiering fra AMIF og var langt mindre. I perioden 2014-2020 udgjorde AMIF-forpligtelserne pr. projekt ca. 78 000 euro i Spanien mod ca. 700 000 euro, 430 000 euro og 1 000 000 euro i henholdsvis Frankrig, Tyskland og Sverige.

**43** I perioden 2021-2027 er de franske og tyske myndigheder fortsat med at bruge AMIF til at støtte store projekter ved f.eks. at fastsætte tærskler for udvælgelse. I Frankrig var tærsklen for, at et projekt kunne støttes af AMIF, at det havde samlede udgifter på over 500 000 euro. I Tyskland har myndighederne (siden 2014) anvendt en minimumstærskel på 100 000 euro for medfinansiering fra AMIF pr. år i projektets løbetid.

**44** I Spanien, hvor det disponible AMIF-budget ikke var tilstrækkeligt til at imødekomme alle ansøgninger, foretog den ansvarlige myndighed en forholdsmæssig nedsættelse af finansieringsbeløbene til alle de støtteberettigede ansøgere under hensyntagen til de enkelte projekters pointscore. I forbindelse med Spaniens nationale indkaldelse af ansøgninger om AMIF-finansiering i 2019 (hvorfra vi udtog fire projekter)<sup>38</sup> blev det samlede beløb på 26,1 million euro, som der var søgt om til de 142 støtteberettigede projekter, nedsat med 40 % til 15,7 millioner euro. Denne nedsættelse af tilskuddene til de enkelte projekter bidrog også til det relativt lave gennemsnitlige AMIF-støttebeløb pr. projekt i Spanien. Til gengæld var det samlede antal projekter, der blev udvalgt til at modtage AMIF-støtte i Spanien, højere end i de andre medlemsstater, vi besøgte, nemlig knap 1 000 projekter i perioden 2014-2020, hvilket var næsten dobbelt så mange som i de tre andre medlemsstater tilsammen.

---

<sup>37</sup> "Follow the Money II", rapport, s. 22.

<sup>38</sup> Projekt nummer 6-9 i *bilag II*.

**45** En retssag i Spanien om delingen af det institutionelle ansvar mellem staten og regionerne i perioden 2014-2020 førte til, at indkaldelserne af ansøgninger om finansiering af integrationsforanstaltninger under AMIF i denne periode blev erklæret ugyldige. Der skulle tages hensyn til denne retsafgørelse i forbindelse med fastlæggelsen af nye AMIF-støttede aktiviteter. Dette fik betydning for de prioriteter, der blev fastsat i det nationale AMIF-program for 2021-2027, eftersom de ikke måtte gribe ind i regionernes kompetencer.

**46** Vi konstaterede også, at der var væsentlig forskel på, hvordan medlemsstaterne havde indarbejdet AMIF i deres nationale integrationspolitikker. I Sverige kunne der normalt ikke ydes AMIF-støtte til nationalt finansierede integrationsforanstaltninger. I Tyskland forholdt det sig sådan, at hvis en tredjelandstatsborger havde ret til at deltage i en integrationsaktivitet, der blev finansieret med nationale midler, kunne denne aktivitet ikke medfinansieres af AMIF. I disse to lande blev centrale integrationsforanstaltninger såsom sprogkurser fortsat udelukkende finansieret med nationale midler. Det gjaldt både etableringsprogrammet i Sverige og programmet for integrationskurser i Tyskland.

**47** De franske myndigheder anlagde en anden tilgang og besluttede at anvende AMIF til at medfinansiere et centralt integrationsprogram kaldet "*Contrat d'intégration républicaine*" (CIR) (**tekstboks 3**). De franske myndigheder erkendte, at et af deres mål var at øge absorptionsgraden for AMIF (dvs. andelen af midlerne, der blev brugt på støtteberettigede projekter). Med hensyn til perioden 2014-2020 skønnede vi, at medfinansieringen af dette program udgjorde omkring en tredjedel af den planlagte AMIF-støtte til integration i Frankrig. Vi konstaterede, at de franske myndigheder ikke havde planer om at reducere denne andel i perioden 2021-2027.

### Tekstboks 3

#### En central integrationsforanstaltning i Frankrig

Den såkaldte "*Contrat d'intégration républicaine*" er en etårig kontrakt mellem den franske stat og en tredjelandstatsborger, som har en opholdstilladelse på under fem år. Formålet er at tilbyde sprogkurser og samfundsorienteringskurser. Kontrakten blev undertegnet af gennemsnitlig ca. 100 000 personer om året i perioden 2014-2020, og tallet steg til 127 000 i 2023. Den er opfyldt, hvis personen "seriøst og ihærdigt" har fulgt de foreskrevne kurser og ikke har forkastet det franske samfunds grundlæggende værdier.

## Der var begrænset koordinering mellem EU-fondene i 2014-2020, men afgrænsningen er bedre i 2021-2027

**48** ESF<sup>39</sup> spiller også en rolle med hensyn til at finansiere tredjelandstatsborgeres integration på arbejdsmarkedet og sociale inklusion. Selv om ESF ikke havde et specifikt mål vedrørende integration af migranter, kunne medlemsstaterne i perioden 2014-2020 yde støtte under f.eks. investeringsprioriteterne "Socioøkonomisk integration af marginaliserede samfund såsom romasamfundet" eller "Aktiv inklusion". ESF's afløser, ESF+<sup>40</sup>, er en vigtig kilde til finansiering af mellem- til langsigtede integrationsforanstaltninger<sup>41</sup> (punkt **16**). Sådanne foranstaltninger forventes at have en længerevarende effekt på adgangen til inklusive, ikke-segregerede og almindelige tjenester inden for uddannelse, beskæftigelse, boliger, social omsorg, sundhedspleje og børnepasning. Et af fondens specifikke mål er nu "*at fremme socioøkonomisk integration af tredjelandstatsborgere, herunder migranter*"<sup>42</sup>.

**49** Vi undersøgte, om AMIF (hvor kun tredjelandstatsborgere er støtteberettigede) og ESF (hvor både tredjelandstatsborgere og EU-borgere er støtteberettigede) blev anvendt på en koordineret måde, og om disse fonde kunne sikre kontinuitet i integrationsforløbene og samtidig undgå overlapninger i den ydede støtte. Dette er vigtigt for at sikre, at EU's indsats for at integrere tredjelandstatsborgere er sammenhængende<sup>43</sup>.

**50** Det er i henhold til lovgivningen muligt at finansiere tidlige integrationsforanstaltninger under AMIF og videreføre dem under ESF på mellemlang sigt. I de medlemsstater, vi besøgte, så vi ingen eksempler på, at EU-fondene (AMIF og ESF) i perioden 2014-2020 blev anvendt på en koordineret måde til at finansiere fulde integrationsforløb. Administrative initiativer til at sikre kontinuitet i integrationsforløbene - som vi så eksempler på i Frankrig og Sverige - var tilknyttet nationalt finansierede foranstaltninger, der skulle hjælpe tredjelandstatsborgere i arbejde.

---

<sup>39</sup> Artikel 2, stk. 3, i [forordning \(EU\) nr. 1304/2013](#).

<sup>40</sup> "[EU funds for migrant integration 2021-2027](#)", Europa-Kommissionen (26. juni 2024).

<sup>41</sup> Betragtning 15 i [forordning \(EU\) 2021/1147](#).

<sup>42</sup> Artikel 4, stk. 1, nr. i), i [forordning \(EU\) 2021/1057](#).

<sup>43</sup> Betragtning 22 i [forordning \(EU\) nr. 516/2014](#).

**51** Med henblik på perioden 2021-2027 blev komplementariteten mellem AMIF og ESF+ defineret bedre end i perioden 2014-2020. De AMIF-foranstaltninger, der er fastlagt i AMIF-forordningen fra 2021, gennemføres generelt i de tidlige integrationsfaser (punkt 12). Foranstaltninger med længerevarende effekt falder normalt ind under ESF+ (punkt 48). Kommissionen udarbejdede vejledning<sup>44</sup> til medlemsstaterne for at hjælpe dem til at fastlægge interventionsområder for AMIF og ESF+ og undgå overlapninger i forbindelse med planlægningen af støtten. For perioden 2014-2020 blev denne vejledning<sup>45</sup> først udarbejdet i 2018 og tilførte således ikke megen værdi i planlægningsfasen vedrørende AMIF-støtten. Kommissionen sørgede desuden for koordinering mellem de generaldirektorater, der havde ansvar for AMIF og andre fonde såsom ESF/ESF+, og afholdt fælles høringer i programmeringsfasen vedrørende disse fonde.

**52** I de fire medlemsstater, vi besøgte, analyserede vi også, om anvendelsesområdet for henholdsvis ESF+ og AMIF var klart. Vedrørende 2014-2020 var det ikke specifikt defineret i programmeringsdokumenterne. Det blev ofte først fastlagt i medlemsstaternes gennemførelsesafgørelser i løbet af programmeringsperioden. Situationen var bedre vedrørende 2021-2027, enten fordi de nationale programmer var mere præcise, eller fordi de nationale myndigheder præciserede anvendelsesområdet i begyndelsen af perioden.

**53** Vi konstaterede ved undersøgelsen af vores stikprøve af projekter, at de ansvarlige nationale myndigheder havde indført procedurer til at mindske risikoen for, at AMIF og ESF finansierer de samme omkostninger (*bilag I* - kriterium 2). Vi konstaterede, at Spanien havde en effektiv praksis til at mindske risikoen for dobbeltfinansiering (*tekstboks 4*).

---

<sup>44</sup> "Toolkit on the use of EU funds for the integration of people with a migrant background - 2021-2027 programming period", kapitel 4, s. 12-19.

<sup>45</sup> "Toolkit on the use of EU funds for the integration of people with a migrant background - 2014-2020".

## Tekstboks 4

### Fælles indkaldelser af projekter for AMIF, ESF og statsbudgettet i Spanien

I Spaniens AMIF-program for 2014-2020 omfattede indkaldelserne projekter, der skulle finansieres af enten AMIF, ESF eller statsbudgettet. Ansøgerne kunne søge om støtte til projekter bestående af forskellige typer aktiviteter, som ville blive finansieret af kun én af de tre finansieringskilder. Dette reducerede risikoen for dobbeltfinansiering. Indkaldelserne af ansøgninger fastsatte desuden, at støttemodtagere skulle stemple de originale dokumenter med det finansierede projekts navn, indkaldelsesåret, projektbeløbet og AMIF- eller ESF-referencen.

## Integrationsforanstaltningerne var relevante, men ikke systematisk skræddersyet til specifikke grupper, og projekterne leverede i store træk de forventede output

**54** Vi undersøgte, om medlemsstaterne på en passende måde havde udvalgt integrationsforanstaltninger, der skulle støttes af AMIF. Ved vurderingen af, om foranstaltningerne var relevante, tog vi udgangspunkt i de typer integrationsaktiviteter, der er beskrevet i AMIF-forordningen fra 2021<sup>46</sup>. Vi undersøgte, i hvilket omfang medlemsstaterne skræddersyede AMIF-støtten til specifikke grupper og dækkede centrale områder med betydning for integrationen.

**55** Vi undersøgte også, om medlemsstaterne og Kommissionen sørgede for, at de udvalgte projekter blev gennemført på tilfredsstillende vis. Vi analyserede en stikprøve på 22 projekter og undersøgte centrale faser i projektforvaltningscyklussen, f.eks. projektudvælgelsen, samt kontrollen med gennemførelsen.

## De støttede aktiviteter var relevante i forhold til integrationsbehovene

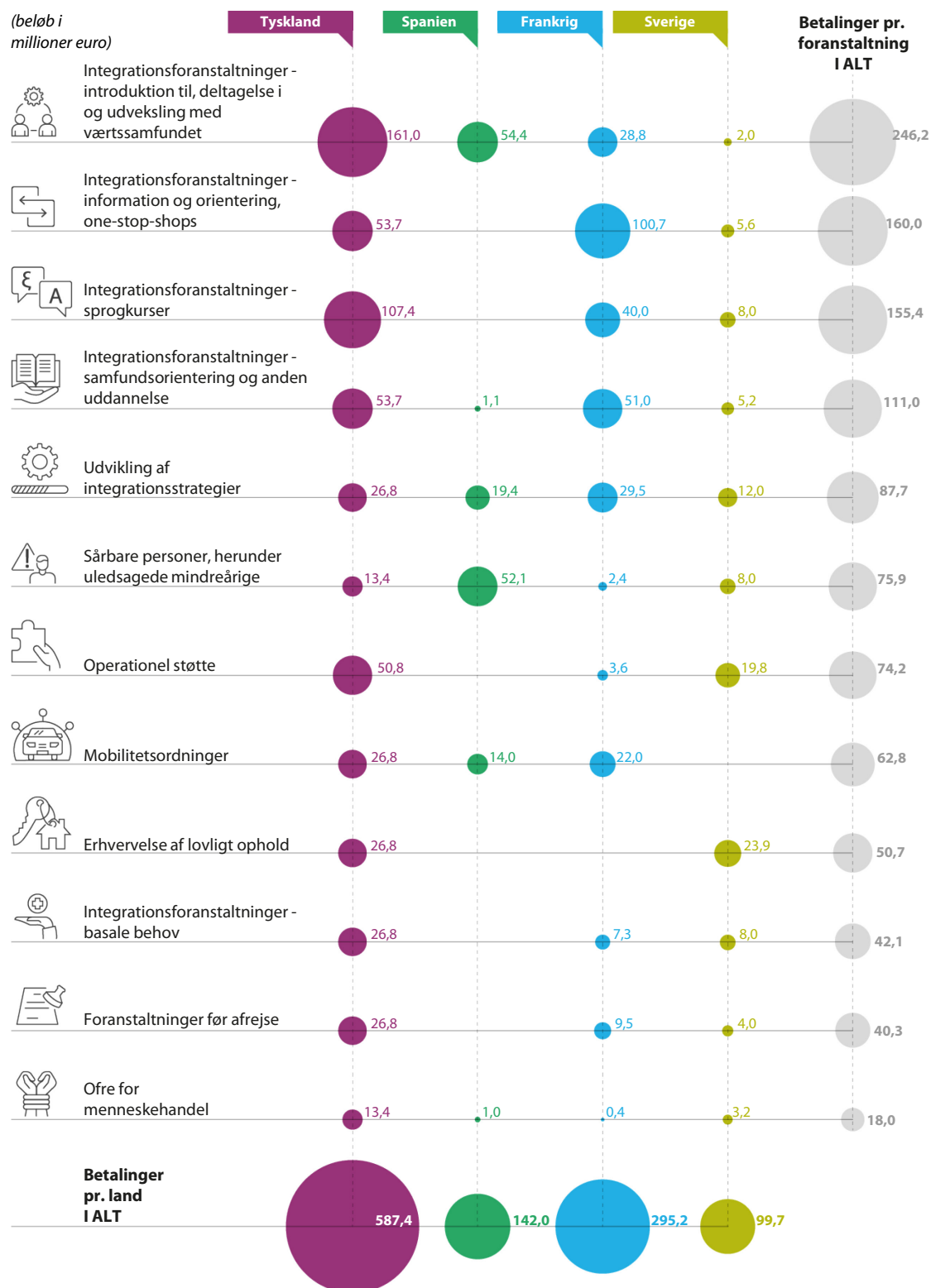
**56** I de fire medlemsstater, vi besøgte, undersøgte vi de integrationsforanstaltninger, der var planlagt for programmeringsperioden 2021-2027. Vi konstaterede, at medlemsstaterne agtede at støtte en bred vifte af aktiviteter, som alle var relevante i henhold til lovgivningen (*figur 9*). Dataene viser også, at de

<sup>46</sup> Bilag VI til forordning (EU) 2021/1147.



medlemsstater, vi besøgte, prioriterede en eller to interventionstyper højere end andre.

**Figur 9 - Typer af integrationsaktiviteter i 2021-2027 i de besøgte medlemsstater (millioner euro)**



Kilde: De nationale AMIF-programmer for 2021-2027.

**57** De 22 projekter, vi undersøgte, støttede relevante integrationsaktiviteter for tredjelandstatsborgere på områder såsom samfundsorientering, sprogundervisning og social orientering. Der blev også ydet støtte til udvikling af onlineplatforme og applikationer (*bilag II*). Vores vurdering er på linje med Kommissionens [midtvejsevaluering](#) af AMIF fra 2018, som indeholdt positive konklusioner om fondens relevans i forhold til dens specifikke mål. *Tekstboks 5* viser nogle eksempler på relevante projekter.

## Tekstboks 5

### Eksempler på integrationsprojekter

I Tyskland lærte undervisere at arbejde med migrantbørn, som har oplevet traumer. Formålet var at forbedre migrantbørns resultater i skolen.

I Sverige udviklede et projekt nye elektroniske ansøgningssystemer til brug i forbindelse med arbejdstilladelser, visa, familiesammenføringsager, studerende og uledsagede mindreårige.

Et andet projekt, som blev forvaltet direkte af Kommissionen og modtog 90 % medfinansiering fra AMIF (1,6 millioner euro), udviklede en fælles ramme for integration af migranter og flygtninge i EU's regioner, så politiske beslutningstagere på regionalt plan kunne anvende evidensbaseret forskning til at underbygge deres integrationspolitik. Projektet blev gennemført af ti støttemodtagere i seks forskellige medlemsstater.

## Medlemsstaternes skræddersyning af integrationsforanstaltninger til specifikke grupper varierede

**58** I henhold til begge AMIF-forordninger skal der ydes skræddersyet støtte i overensstemmelse med tredjelandstatsborgernes behov<sup>47</sup>. Vi undersøgte, i hvilket omfang de medlemsstater, vi besøgte, havde anvendt AMIF til at støtte integrationsforanstaltninger rettet mod specifikke grupper af tredjelandstatsborgere.

**59** I Tyskland og Spanien fandt vi ordninger for specifikke grupper. Efter fire indkaldelser af forslag i perioden 2014-2018 var ca. 75 % af budgettet til integrationsforanstaltninger i Tyskland blevet tildelt foranstaltninger rettet mod specifikke grupper. Eksempler herpå var integrationsforanstaltninger i

<sup>47</sup> Artikel 9, stk. 2, og artikel 19, stk. 1, litra b), i [forordning \(EU\) nr. 516/2014](#) og punkt 3, litra h) i bilag III til [forordning \(EU\) 2021/1147](#).

tredjelandstatsborgernes oprindelseslande før afrejse og integrationsforanstaltninger i Tyskland for unge migranter. I Spanien var der foranstaltninger, som fokuserede på ofre for kønsbaseret vold og menneskehandel. Data fra de spanske myndigheder viste, at de i perioden 2021-2027 agtede at fokusere på sårbare personer, eftersom 37 % af AMIF-budgettet var afsat til denne gruppe.

**60** I Sverige og Frankrig konstaterede vi en mere begrænset skræddersyning af foranstaltninger i programmeringsperioden 2014-2020. I Sverige var målgruppen for ansøgninger om AMIF-finansiering tredjelandstatsborgere, der havde bopæl i Sverige eller ønskede at flytte dertil. I Frankrig fokuserede det nationale program (primært af administrative årsager) på at fordele integrationsforanstaltningerne på to hovedundergrupper: personer med international beskyttelse og andre tredjelandstatsborgere.

**61** AMIF-forordningen fra 2021 angiver specifikke rapporteringskategorier for de forskellige AMIF-interventionsområder<sup>48</sup> med vejledende AMIF-beløb i programmeringsfasen (*figur 9*). Efter vores mening har denne ændring af lovgivningen bidraget til at forbedre skræddersyningen af integrationsforanstaltninger i 2021-2027 sammenlignet med 2014-2020.

### **Selv om anerkendelse af tredjelandstatsborgeres færdigheder og kvalifikationer får stadig større betydning, er AMIF-støtten på dette område marginal**

**62** Vurdering og anerkendelse af færdigheder og kvalifikationer, der er erhvervet i et tredjeland, herunder erhvervserfaring, har siden 2014 været en del af de foranstaltninger før afrejse<sup>49</sup> og integrationsforanstaltninger<sup>50</sup>, der er berettiget til AMIF-støtte. Også AMIF-forordningen fra 2021 fremhæver vigtigheden af at vurdere og anerkende færdigheder og kvalifikationer, og en af dens fire centrale præstationsindikatorer<sup>51</sup> for det specifikke mål om integration vedrører dette emne. Indikatoren er "Antal deltagere, der har ansøgt om anerkendelse eller vurdering af kvalifikationer eller færdigheder, der er erhvervet i et tredjeland".

---

<sup>48</sup> Tabel 1, afsnit II, i bilag VI til [forordning \(EU\) 2021/1147](#).

<sup>49</sup> Artikel 8, litra b), i [forordning \(EU\) nr. 516/2014](#).

<sup>50</sup> Punkt 3, litra d), i bilag III til [forordning \(EU\) 2021/1147](#).

<sup>51</sup> Ibid., bilag V.

**63** Kommissionen bekræftede under vores revision, at tredjelandstatsborgere har større risiko for arbejdsløshed og for ikke at få et arbejde, der svarer til deres kvalifikationer (og erfaring), når de integreres på arbejdsmarkedet i EU. Anerkendelsesprocedurerne kan ofte være langsommelige og bekostelige, hvilket begrænser deres effektivitet. Adgang til lovregulerede erhverv kræver formel anerkendelse af kvalifikationer, men Kommissionen mener, at der uden for disse erhverv er behov for større klarhed om forskellige kvalifikationer og om, hvordan de relaterer til lignende kvalifikationer i EU-medlemsstaterne.

**64** I 2023 henstillede Kommissionen til medlemsstaterne at forenkle og fremskynde anerkendelsen af tredjelandstatsborgeres færdigheder og kvalifikationer<sup>52</sup>. Formålet med henstillingen var at *"lette [integrationen af tredjelandstatsborgere] på arbejdsmarkedet i overensstemmelse med behovene i Unionens økonomi og samfund"* og *"udnytte potentialet i lovlig migration til at tiltrække kvalificerede tredjelandstatsborgere for at afhjælpe manglen på arbejdskraft og færdigheder"*<sup>53</sup>.

**65** Ifølge rapporter fra både den offentlige sektor (Riksrevisionen i Sverige i 2015<sup>54</sup>) og den private sektor (en nonprofitorganisation i Spanien i 2020<sup>55</sup>) er kravet om, at færdigheder og kvalifikationer skal anerkendes efter en formaliseret procedure, en væsentlig hindring for tredjelandstatsborgeres integration på arbejdsmarkedet.

#### **I de udvalgte medlemsstater kunne der ikke ydes AMIF-støtte til anerkendelse af kvalifikationer**

**66** De medlemsstater, vi besøgte, havde nationale systemer til anerkendelse af kvalifikationer eller til at sammenligne eksamensbeviser fra oprindelseslande med nationale eksamensbeviser. Disse systemer var underlagt akademiske myndigheder eller erhvervsorganisationer (sidstnævnte var ansvarlige for anerkendelse af faglige kvalifikationer, der giver adgang til lovregulerede erhverv eller til en bestemt lønklasse eller et bestemt løntrin), og medlemsstaterne tog dem derfor ikke i betragtning med henblik på AMIF-støtte.

---

<sup>52</sup> C(2023) 7700.

<sup>53</sup> Ibid., s. 10.

<sup>54</sup> "Nyanländas etablering - är statens insatser effektiva?", RIR 2015:17, s. 124.

<sup>55</sup> "Estudio sobre las necesidades de la población inmigrante en España: tendencias y retos para la inclusión social. Informe ejecutivo", december 2020, s. 19.

**67** Vi fandt ikke desto mindre nogle specifikke bestemmelser, der tilgodeså tredjelandstatsborgere i de medlemsstater, vi besøgte. I Frankrig var anerkendelsesproceduren f.eks. helt gratis for personer med international beskyttelse eller midlertidig beskyttelse. Tredjelandstatsborgere tegnede sig for 85 % af de 354 946 anmodninger om ligestilling af eksamensbeviser, som Frankrig modtog i perioden 2014-2023<sup>56</sup>. Over 80 % af disse anmodninger blev imødekommet. I Sverige opkrævede myndighederne ikke gebyrer i forbindelse med anerkendelsesproceduren. Tredjelandstatsborgere skulle kun betale for officielle oversættelser af dokumenter og for adgang til lovregulerede erhverv<sup>57</sup>.

### Medlemsstaterne ydede kun marginal AMIF-støtte til vurdering af færdigheder

**68** I alle de medlemsstater, vi besøgte, var AMIF-bidraget til vurdering af færdigheder marginalt, mens andre EU-værktøjer spillede en større rolle. F.eks. yder [instrumentet for teknisk støtte](#) skræddersyet teknisk reformbistand til EU-landene efter anmodning, og i 2017 blev det flersprogede [redskab for tredjelandstatsborgeres færdighedsprofiler](#) udviklet som led i [dagsordenen for færdigheder i Europa](#). I Spanien var der ingen specifikke foranstaltninger til vurdering af færdigheder i de to AMIF-finansieringsperioder, dels fordi der kunne ydes støtte til dette område under ESF, dels fordi det institutionelle ansvar er delt mellem staten og regionerne. I Tyskland var vurdering af færdigheder ikke nævnt i det nationale AMIF-program for 2014-2020. Kommissionen oplyste, at ESF spillede en vigtig rolle på dette område, bl.a. gennem programmet "[Integration durch Qualifizierung](#)".

**69** I Sverige konstaterede vi, at to af de 55 AMIF-finansierede projekter i perioden 2014-2020 ydede støtte til godkendelse af tredjelandstatsborgeres erhvervserfaring. De svenske myndigheder oplyste imidlertid, at der var ringe interesse for AMIF-støtte på dette område. Situationen var den samme i Frankrig, hvor vi kun fandt ét sådant projekt blandt de 28 projekter, der foreløbig var godkendt for perioden 2021-2027.

### De forventede output blev i store træk leveret, men vurderingen af omkostningerne var begrænset

**70** AMIF-tilskudsaftalerne fastsætter vilkårene og betingelserne for udbetaling af tilskuddet. Myndighederne skal bl.a. have tilsendt dokumentation for udgifternes afholdelse og en tidsplan for projektet. Vi analyserede, hvordan myndighederne

<sup>56</sup> Data fra [ENIC-NARIC-centret](#) i Frankrig.

<sup>57</sup> "[Hvad er et lovreguleret erhverv?](#)" - Your Europe ([europa.eu](#)).

kontrollerede en aktivitets støtteberettigelse, og hvordan de undersøgte udgiftsposterne.

### **Projekterne leverede i store træk de forventede output**

**71** Ved vores systemrevision undersøgte vi dokumenterede procedurer for kontrol af projektgennemførelsen, herunder administrativ kontrol ved udbetalingen af tilskuddet og ved afslutningen af projektet, samt kontrol på stedet af en stikprøve af projekter.

**72** De nationale myndigheder kunne anvende den regelmæssige rapportering fra støttemodtagerne til at vurdere, om projekterne blev gennemført i overensstemmelse med planen. Vores undersøgelse af de 20 udvalgte projekter under delt forvaltning (*bilag I* - kriterium 4) og de to projekter under direkte forvaltning viste, at de i store træk leverede de forventede output.

### **I procedurerne for cost-benefit-vurdering blev der ikke systematisk anvendt kvantitativ analyse eller benchmarking**

**73** Det fastsættes i artikel 17, stk. 2, litra c), i *AMIF-forordningen fra 2014*, at udgifterne skal være "*rimelige og i overensstemmelse med princippet om forsvarlig økonomisk forvaltning, navnlig nytteværdi og omkostningseffektivitet*". I dette afsnit undersøger vi, i hvilken udstrækning disse betingelser var opfyldt.

**74** I de medlemsstater, vi besøgte, fandt vi procedurer til sikring af, at kun faktisk afholdte omkostninger blev godtgjort af AMIF. Sådanne kontrolprocedurer er omfattet af AMIF-forordningens principper for udgifters støtteberettigelse<sup>58</sup>.

**75** I tre af de medlemsstater, vi besøgte (Tyskland, Frankrig og Sverige), omfattede udvælgelsesproceduren for de AMIF-projekter, vi undersøgte i vores systemrevision, desuden en cost-benefit-analyse. Efter vores opfattelse kan en sådan undersøgelse - når den er korrekt udformet og gennemført - hjælpe myndighederne til at udvælge projekter på grundlag af deres merværdi.

**76** Dog konstaterede vi, at procedurerne for cost-benefit-analyser i forbindelse med de 20 udvalgte projekter næsten udelukkende var baseret på kvalitative oplysninger, og at den kvantitative analyse var begrænset (*bilag I* - kriterium 1). Desuden anvendte de nationale myndigheder ikke systematisk værktøjer såsom benchmarks eller tabeller over gennemsnitlige omkostninger til at vurdere, om projektomkostningerne var

---

<sup>58</sup> Artikel 17 og 18 i *forordning (EU) nr. 514/2014*.

rimelige (*bilag I* - kriterium 3). De franske myndigheder havde noteret sig, at dette område skulle forbedres med henblik på perioden 2021-2027. Med hensyn til projekter, der blev udvalgt på grund af deres innovative karakter, var det imidlertid ofte vanskeligt at anvende benchmarking, fordi der kun var få lignende projekter.

**77** Vi konstaterede, at Kommissionen i ét af de to projekter under direkte forvaltning formåede at anvende benchmarking til at sammenligne projektets administrative omkostninger med lignende projekters omkostninger. Kommissionen kunne således fremhæve projektets omkostningseffektivitet.

### **Overvågningen af de nationale programmer for AMIF-finansiering var vanskelig, selv om den var del af et struktureret system**

**78** Vi undersøgte, om Kommissionen og medlemsstaterne havde etableret et effektivt system til overvågning og evaluering af AMIF-integrationsforanstaltninger. Et sådant system bør være nøjagtigt tilpasset de gennemførte aktiviteter og ajourføres regelmæssigt, så det kan give pålidelige oplysninger om virkningerne af de integrationsforanstaltninger, der støttes af AMIF. Den fælles overvågnings- og evalueringsramme for 2014-2020 og resultatrammen for 2021-2027 kræver, at AMIF-programmerne er målorienterede. Vi undersøgte, i hvilken udstrækning disse betingelser var opfyldt.

### **Kommissionen gennemgår medlemsstaternes rapportering i et struktureret system, men der er udfordringer vedrørende datakvaliteten**

**79** Kommissionen gennemgår medlemsstaternes AMIF-gennemførelsesrapporter om projekter under delt forvaltning i det strukturerede rapporteringssystem under den fælles overvågnings- og evalueringsramme eller resultatrammen. Vi konstaterede, at Kommissionens tjeklister bygger på kontrol af dataenes troværdighed og konsekvens, og at de er velstrukturerede.

**80** I henhold til artikel 69, stk. 4, i [forordningen om fælles bestemmelser](#), skal medlemsstaterne sikre "*kvaliteten, nøjagtigheden og pålideligheden af overvågningssystemet og af data om indikatorer*". Det betyder, at Kommissionen ikke behøver at validere de data, som medlemsstaterne indberetter, eftersom de er ansvarlige for datakvaliteten.

**81** De data, der blev anvendt til beregning af outputindikatorer (både i 2014-2020 og i 2021-2027) og af resultatindikatorer (i 2021-2027), kom fra projektrapporterne. Det er derfor sandsynligt, at eventuelle mangler i datakvaliteten vil påvirke kvaliteten af resultatoplysningerne, som er baseret på indikatorerne i den fælles overvågnings- og evalueringsramme, og som Kommissionen meddeler Europa-Parlamentet og Rådet i forbindelse med budgetproceduren<sup>59</sup> (punkt **93**).

**82** Vi konstaterede svagheder i projektrapporternes data. Ved vores undersøgelse af de udvalgte projekter konstaterede vi, at der i 11 projekter var problemer med pålideligheden af de indikatorer, som støttemodtagerne indberettede til myndighederne. **Tekstboks 6** viser eksempler på de problemer, vi så.

### **Tekstboks 6**

#### **Eksempler på konstaterede problemer med kontrollen af indikatorernes pålidelighed**

I Spanien viste de underliggende data om integrationsprojekterne, at antallet af deltagere var dobbelt så højt som det antal, der var indberettet til Kommissionen. Vi konstaterede i hvert femte af de udvalgte projekter, at andre personer end tredjelandstatsborgere var medregnet i indikatorerne vedrørende tredjelandstatsborgere.

I Frankrig kunne vi ikke afstemme en specifik outputindikator, som Frankrig havde indberettet til Kommissionen (C2 - Antal deltagere støttet af AMIF via integrationsforanstaltninger), med det samlede deltagerantal ifølge indikatoredataene fra samtlige AMIF-støttede integrationsprojekter i Frankrig.

### **Medlemsstaterne sikrede generelt ikke, at deres mål for deltagerantal og resultater stemte overens med forhøjelsen af integrationsbudgettet for 2021-2027**

**83** Mål er et kvantificeret udtryk for offentlige politiske målsætninger og bør også angive, hvilke finansielle midler og foranstaltninger der skal sikre deres opfyldelse. Ved sin gennemgang af de årlige AMIF-gennemførelsesrapporter, som medlemsstaterne indgiver, undersøger Kommissionen nøje fremskridtene hen imod de fastsatte mål.

---

<sup>59</sup> Programmerklæring til budgetforslaget for 2023, s. 880-881.



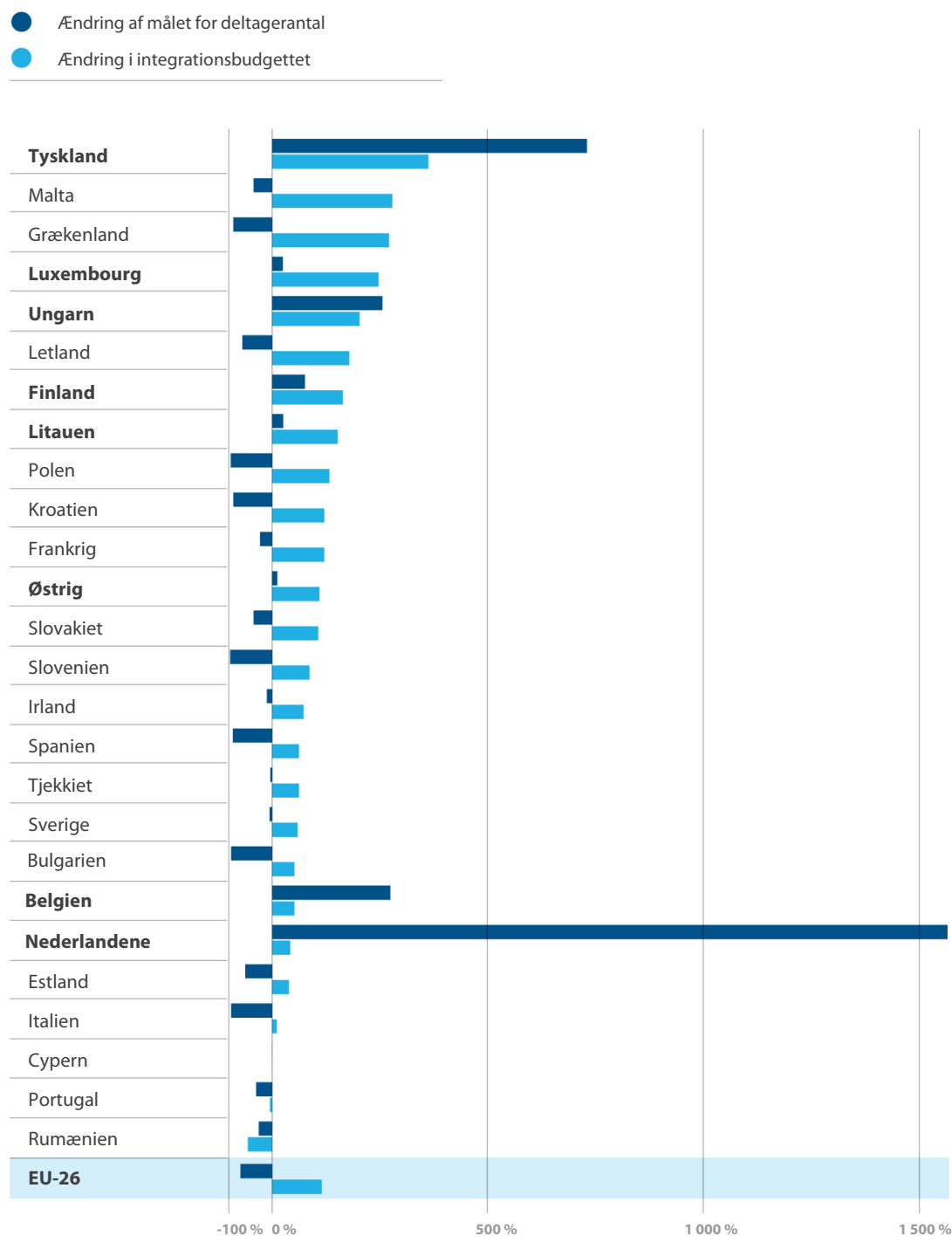
**84** AMIF-tildelingen til specifikt mål 2 vedrørende integration var på 911 millioner euro i 2014-2020 (fratrasket beløbet til Det Forenede Kongerige) og er steget til 1 960 millioner euro i 2021-2027 (punkt **15**), dvs. med ca. 115 %. Forvaltningsmyndighederne forventer imidlertid, at antallet af deltagere i AMIF-integrationsforanstaltninger i samtlige medlemsstater vil falde fra 9,7 millioner ved udgangen af 2022 til 2,5 millioner ved udgangen af 2029<sup>60</sup>, dvs. med ca. 75 %. Ifølge myndighederne i de medlemsstater, vi besøgte, blev målene for 2029 (hvor udgifternes berettigelse til AMIF-støtte udløber) i høj grad baseret på fremskrivninger af tidligere deltagerantal. Det førte til ændringer af målene for deltagerantal, som ikke korrelerede med budgetforhøjelserne. Den manglende korrelation mellem større budgetter og mindre målgrupper kan også skyldes, at foranstaltningerne er blevet mere forskelligartede og mere intensive.

**85** I 15 af de 26 medlemsstater, der deltager i AMIF, blev forhøjelsen af budgettet for integrationsforanstaltninger mellem de to programmeringsperioder ledsaget af en nedsættelse af målet for antallet af deltagere. I de otte medlemsstater, hvor begge tal steg, steg de ikke i samme takt (*figur 10*).

---

<sup>60</sup> Data fra Kommissionen baseret på nationale AMIF-programmer.

**Figur 10 - Manglende korrelation mellem ændringen i budgettet vedrørende lovlig migration og integration og ændringen af målet for deltagerantal (%)**



*Note:* Figuren viser ændringen i budgettet vedrørende lovlig migration og integration fra 2014-2020 til 2021-2027. Ændringen af målet for deltagerantal sammenligner det forventede antal i 2029 med det faktiske antal ved udgangen af 2022. Medlemsstaterne er opstillet i faldende rækkefølge efter størrelsen af ændringen i budgettet vedrørende lovlig migration og integration. De otte medlemsstater, hvor begge tal steg, er markeret med fed skrift.

*Kilde:* Data fra Kommissionen.

**86** Hvis budgettet stiger, og deltagerantallet falder, er der mulighed for, at AMIF-støtten pr. deltager kan stige. I Frankrig bekræftede myndighederne således, at de agtede at øge støtten pr. deltager i programmet "*Contrat d'intégration républicaine*" og forventede at opnå et bedre integrationsresultat. Vi konstaterede, at den gennemsnitlige AMIF-støtte pr. deltager forventedes at stige væsentligt mellem de to programmeringsperioder. Den vil stige fra 92 euro til 789 euro i de 24 medlemsstater, der har 2029-mål for indikatoren "Antal deltagere, som har indberettet, at aktiviteten var nyttig for deres integration". På den anden side forventer de samme medlemsstater, at færre end 50 % af deltagerne i gennemsnit vil vurdere, at deres integrationsaktivitet har været nyttig. En af årsagerne til dette skøn - som måske endda kan betegnes som konservativt - er, at det er vanskeligt at kontakte deltagerne og måle deres tilfredshed, når først de har forladt projektet.

**87** Vi fandt ingen analyser hos Kommissionen eller hos de forvaltningsmyndigheder, vi besøgte, som viste, i hvilken udstrækning forhøjelserne af integrationsbudgettet i 2021-2027 begrundede målene for deltagerantal og resultater. Historiske data havde allerede vist, at det var nødvendigt at begrunde disse mål, eftersom der var væsentlige variationer (punkt [91](#)).

### Det er vanskeligt at vurdere AMIF's bidrag til integrationen

**88** I støtteundersøgelsen vedrørende midtvejsevalueringen af AMIF for perioden 2014-2017 konkluderedes det, at resultaterne med hensyn til integration på kort og mellemlang sigt forventedes at blive mere synlige i anden halvdel af programmeringsperioden. Det anbefaledes derfor at gøre fremskridtene på dette område til et fokusområde i den efterfølgende evaluering af AMIF<sup>61</sup>. Denne efterfølgende evaluering skal forelægges af medlemsstaterne og Kommissionen henholdsvis den 31. december 2024 og den 30. juni 2025<sup>62</sup>. Vores bemærkninger nedenfor understøtter anbefalingen fra støtteundersøgelsen.

### Medlemsstaterne overvågede ikke integrationsforløbene

**89** Vi konstaterede i alle de medlemsstater, vi besøgte, at der ikke følges op på tredjelandstatsborgeres integration, når de først har forladt et AMIF-finansieret projekt. En sådan opfølgning er ikke obligatorisk, men den er afgørende for at kunne

---

<sup>61</sup> "Final Report of the Interim Evaluation of the Asylum, Migration and Integration Fund", s. 207.

<sup>62</sup> Artikel 1, stk. 5, i [forordning \(EU\) 2022/585](#) om ændring af [forordning \(EU\) nr. 514/2014](#).

analysere interventionernes effektivitet. Allerede ovennævnte rapport fremhævede, at der ikke blev foretaget konsekvent overvågning på længere sigt<sup>63</sup>.

**90** Kun i Frankrig fandt vi en undersøgelse, der fulgte migranternes integration over tid (ELIPA, [tekstboks 7](#)), men den fulgte ikke specifikt tredjelandsstatsborgere, der var blevet støttet via AMIF.

## Tekstboks 7

### Langsigtet overvågning af integrationsforløb i Frankrig

Den første ELIPA-undersøgelse dækkede perioden 2010-2013. I 2018 modtog ELIPA en betaling fra AMIF på 1,5 millioner euro. En ny undersøgelse, der blev offentliggjort i januar 2024, dækker perioden 2019-2022. Formålet er at vurdere migranternes integrationsforløb i Frankrig i fire år efter modtagelsen af deres opholdstilladelse. Undersøgelsen giver oplysninger om de nyankomnes planer vedrørende migration, deres fremskridt med hensyn til at forstå fransk, deres generelle fysiske og mentale helbred og deres første år i Frankrig som migranter.

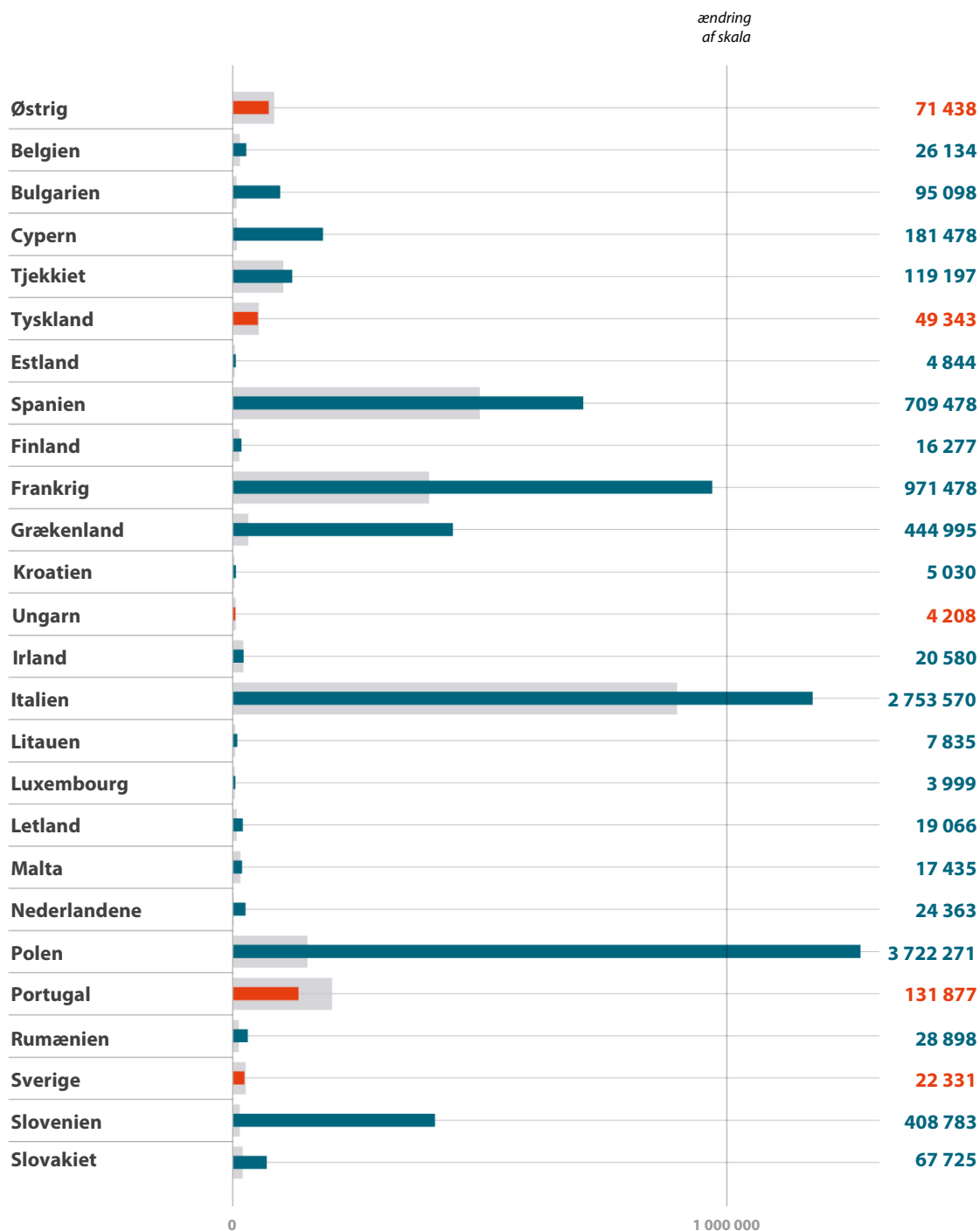
### Outputdataene om AMIF-deltagerne er ikke fuldt dækkende

**91** Vi konstaterede, at overvågningen overvejende fokuserede på output såsom antallet af deltagere i AMIF-finansierede integrationsforanstaltninger eller antallet af AMIF-støttede integrationsprojekter. AMIF-outputtene pr. medlemsstat varierede meget, da de i høj grad afhang af de valgte nationale modeller til gennemførelse af AMIF (punkt [42-47](#)). Frankrig og Spanien registrerede høje deltagerantal for AMIF-foranstaltninger i 2014-2020 (henholdsvis 971 478 og 709 758 personer). I Frankrig skyldtes dette, at den centrale integrationsforanstaltning (*Contrat d'intégration républicaine*) involverede et stort antal personer (ca. 100 000 pr. år), som alle blev medregnet i AMIF-outputtet. I Sverige og Tyskland kunne sådanne centrale foranstaltninger imidlertid ikke medfinansieres af AMIF, hvilket begrænsede antallet af deltagere, der blev medregnet i denne periode (henholdsvis 22 331 og 49 343 personer). I Sverige fandt vi også eksempler på store projekter, der skulle udvikle nye elektroniske systemer til myndighederne og forbedre deres kapacitet. Der var ikke angivet noget deltagerantal for disse projekter, men de modtog alligevel betydelig AMIF-finansiering. [Figur 11](#) viser forskellene i deltagerantallet pr. medlemsstat.

<sup>63</sup> "Final Report of the Interim Evaluation of the Asylum, Migration and Integration Fund", s. 222.

**Figur 11 - Deltagere i integrationsforanstaltninger sammenholdt med målet for 2014-2020**

- Mål for 2014-2020
- Mål opfyldt ved udgangen af 2022
- Mål ikke opfyldt ved udgangen af 2022



Kilde: Data fra Kommissionen pr. udgangen af 2022.

**92** Det er vigtigt og kræver omhu at analysere, hvordan budget- og outputdata aggregeres, sammenlignes og fortolkes på EU-plan, fordi der er forskelle mellem medlemsstaternes interventionstyper og socioøkonomiske forhold. Polen angav f.eks., at 3 722 271 personer ved udgangen af 2022 havde deltaget i integrationsforanstaltninger med et budget på 60,7 millioner euro<sup>64</sup>. Tyskland angav 49 343 deltagere med et budget på 127,1 million euro<sup>65</sup>.

**93** Vi konstaterede således, at oplysningerne fra outputindikatorerne var af begrænset værdi. Kommissionen anvendte ikke desto mindre "Integration af tredjelandsstatsborgere - antal støttemodtagere" som en af sine centrale præstationsindikatorer<sup>66</sup> og anførte blot, at målet var opfyldt 100 % ved udgangen af 2023. Alene tallene for Polen eller Italien opfylder denne indikator oprindelige EU-mål for 2014-2020 på 2 576 062 personer.

### **Resultatindikatorerne for 2014-2020 var mangelfulde**

**94** De fleste resultatindikatorer for perioden 2014-2020 fokuserede på seks socioøkonomiske faktorer med henblik på overvågning af forskellene mellem tredjelandsstatsborgere og EU-værtslandenes egne statsborgere (punkt **05**)<sup>67</sup> (*tekstboks 8*).

---

<sup>64</sup> Polens nationale AMIF-program 2014-2020, version 7.0, s. 34.

<sup>65</sup> Tysklands nationale AMIF-program 2014-2020, version 9.0, s. 33.

<sup>66</sup> "Asylum, Migration and Integration Fund - Performance", Europa-Kommissionen (europa.eu).

<sup>67</sup> Punkt 1, litra b), i bilag III til forordning (EU) 2017/207.

## Tekstboks 8

### Resultatindikatorer for 2014-2020 til overvågning af forskellene mellem tredjelandsstatsborgere og EU-værtslandenes egne statsborgere

Indikatorerne nedenfor bruges til at overvåge forskellene mellem de to befolkningsgrupper:

- beskæftigelsesgrad
- arbejdsløshed
- erhvervsfrekvens, dvs. andel af beskæftigede
- uddannelsesfrafald
- andel af 30-34-årige med en gennemført videregående uddannelse
- andel af befolkningen, der risikerer social fattigdom eller social udstødelse.

**95** Vi konstaterede, at resultatindikatorerne gjorde det muligt at registrere integrationstendenser i medlemsstaterne og EU over en årrække. F.eks. steg uddannelsesfrafaldet for tredjelandsstatsborgere mellem 2014 og 2023 i Tyskland (fra 24,2 % til 29,5 %), mens tendensen var faldende i EU generelt (fra 28,5 % til 25,3 %).

**96** Vi konstaterede dog også, at det ikke var muligt nøjagtigt at måle de specifikke virkninger af de AMIF-støttede integrationsforanstaltninger ved hjælp af resultatindikatorerne for 2014-2020. Dette skyldtes, at integrationstendenserne også blev påvirket af eksterne faktorer eller af nationale foranstaltninger. Det var desuden vanskeligt at udskille virkningerne af AMIF-støtten, fordi den var lav sammenlignet med støtten fra de nationale integrationspolitikker (punkt [34](#)).

**97** Ud over at analysere de leverede output vurderede vi også, om projektovervågningen gav oplysninger om resultaterne af AMIF-finansierede projekter vedrørende integration af tredjelandsstatsborgere. I Frankrig konstaterede vi, at den ansvarlige myndighed havde engageret en ekstern serviceudbyder til at foretage evalueringsbesøg hos mindst 50 % af projektværksætterne og vurdere fremskridtene hen imod målene. Vores undersøgelse af en stikprøve på 20 projekter under delt forvaltning i de medlemsstater, vi besøgte, viste dog, at myndighedernes overvågning ([bilag I](#) - kriterium 5) hovedsagelig fokuserede på output uden klart at henvise til resultaterne, som nogle gange var u håndgribelige og derfor vanskelige at vurdere.

## Resultatovervågningen blev styrket med henblik på perioden 2021-2027

**98** Som en af de vigtigste erfaringer fra programmeringsperioden 2014-2020 identificerede Kommissionen et behov for at styrke kvaliteten af præstationsovervågningen ved hjælp af mere regelmæssige og pålidelige data for resultatindikatorerne<sup>68</sup>.

**99** Med hensyn til de fire resultatindikatorer vedrørende AMIF for 2021-2027<sup>69</sup> konstaterede vi visse fremskridt i håndteringen af den mangel, der er beskrevet i punkt **96**. Vores arbejde i de medlemsstater, vi besøgte, afslørede, at disse indikatorer var lettere at knytte til AMIF-aktiviteter (*tekstboks 9*) end indikatorerne for 2014-2020. De nye indikatorer blev medtaget i de godkendte nationale programmer ved programmeringsperiodens start, og dataene kom fra de projekter, der blev støttet af AMIF. Denne nye rapporteringsramme fremhæver den manglende pålidelighed af projektrapporteringen for 2014-2020, jf. punkt **82**.

### Tekstboks 9

#### Resultatindikatorer for 2021-2027 vedrørende AMIF-aktiviteter

- Antal sprogkursusdeltagere, som har forbedret deres kompetenceniveau med mindst ét niveau
- Antal deltagere, som har indberettet, at aktiviteten var nyttig for deres integration
- Antal deltagere, der har ansøgt om anerkendelse eller vurdering af deres kvalifikationer eller færdigheder, der er erhvervet i et tredjeland
- Antal deltagere, der har ansøgt om status som fastboende

---

<sup>68</sup> "Asylum, Migration and Integration Fund - Performance", Europa-Kommissionen (europa.eu).

<sup>69</sup> Bilag VIII til forordning (EU) 2021/1147.



## Konklusioner og anbefalinger

**100** Samlet set konkluderer vi, at den støtte fra Asyl-, Migrations- og Integrationsfonden (AMIF), som vi reviderede, var relevant i forbindelse med integration af tredjelandstatsborgere i EU, men at dens virkning endnu ikke kunne dokumenteres.

**101** Vi konstaterede, at lovgivningsrammen angiver et klart rationale for interventioner under AMIF (punkt [29-31](#)). I nogle medlemsstater var AMIF-støtten til integrationsforanstaltninger lav sammenlignet med finansieringen fra andre tilgængelige kilder (punkt [32-34](#)). Der er en risiko for, at AMIF's merværdi begrænses af dens administrative kompleksitet (punkt [35-39](#)). Der var ligheder mellem de medlemsstater, vi besøgte, med hensyn til de overordnede principper for politikken vedrørende integration af tredjelandstatsborgere og med hensyn til typerne af AMIF-støttemodtagere. Disse medlemsstater benyttede dog AMIF's fleksibilitet til at støtte deres nationale integrationspolitikker på ret forskellige måder (punkt [40-47](#)).

**102** Vi konstaterede, at der i perioden 2014-2020 var begrænset koordinering mellem AMIF og Den Europæiske Socialfond (ESF). Vi fandt ingen eksempler på, at EU-fondene (AMIF og ESF) i perioden 2014-2020 blev anvendt på en koordineret måde til at finansiere fulde integrationsforløb, f.eks. en tidlig foranstaltning under AMIF videreført på mellemlang sigt under ESF. Vi konstaterede dog, at afgrænsningen mellem disse to fonde er bedre i perioden 2021-2027 (punkt [48-53](#)).

### **Anbefaling 1 - Analysere mulighederne for kortlægning af finansieringsgab og strømlining af programmeringen af AMIF-støtte til integration af tredjelandstatsborgere**

---

Kommissionen og medlemsstaterne bør inden for deres respektive beføjelser samarbejde om:

- a) at kortlægge finansieringsgab og mulige synergier mellem de disponible finansieringskilder til integrationsforløb for tredjelandstatsborgere
- b) at strømline programmeringen af AMIF-støtte til integration af tredjelandstatsborgere for at afhjælpe finansieringsgab på en målrettet måde.

**Måldato for gennemførelsen: inden udgangen af 2026.**

**103** Vi konstaterede, at de integrationsforanstaltninger, der blev støttet af AMIF, var relevante i forhold til integrationsbehovene, men at de ikke systematisk blev skræddersyet til specifikke grupper (punkt [56-61](#)). Selv om anerkendelse af færdigheder og kvalifikationer bliver stadig vigtigere for integrationen på arbejdsmarkedet, var AMIF-støtten på dette område marginal (punkt [62-69](#)). Vi konstaterede, at projekterne i store træk leverede de forventede output, men at vurderingen af omkostningerne var begrænset (punkt [70-77](#)).

## **Anbefaling 2 - Indsamle, analysere og udbrede bedste praksis vedrørende AMIF-støtte til integrationsforanstaltninger**

---

Kommissionen bør i samarbejde med medlemsstaterne:

- a) indsamle, analysere og udbrede oplysninger både om bedste praksis og om de udfordringer, der er forbundet med at skræddersy AMIF-støtte til integration af bestemte relevante grupper, samt om andre emner af stigende betydning på integrationsområdet
- b) kortlægge og udbrede bedste praksis vedrørende analyse og dokumentering af, om projektomkostninger er rimelige, ved f.eks. at kontrollere, om omkostningerne er i overensstemmelse med relevante benchmarks eller markedspriser.

**Måldato for gennemførelsen: inden udgangen af 2026.**

**104** Kommissionen gennemgik medlemsstaternes rapportering inden for rammerne af et eksisterende struktureret system, men der var udfordringer vedrørende datakvaliteten (punkt [79-82](#)). Medlemsstaterne sikrede generelt ikke, at deres mål for deltagerantal og resultater stemte overens med forhøjelsen af integrationsbudgettet for 2021-2027 (punkt [83-87](#)). Det var vanskeligt at vurdere AMIF's bidrag til integrationen (punkt [88-99](#)), og outputdataene om AMIF-deltagerne var ikke fuldt dækkende (punkt [91-93](#)). Resultatindikatorerne for 2014-2020 var mangelfulde (punkt [94-97](#)), men resultatovervågningen blev styrket med henblik på perioden 2021-2027. De fire nye resultatindikatorer var lettere at knytte til AMIF-aktiviteter end indikatorerne for 2014-2020 (punkt [98](#) og [99](#)). Endelig konstaterede vi, at medlemsstaterne ikke overvågede integrationsforløbene (punkt [89](#) og [90](#)).

### **Anbefaling 3 - Forbedre pålideligheden af projektdataene samt overvågningen og rapporteringen i forbindelse med AMIF-støtte til integration**

---

Kommissionen bør i samarbejde med medlemsstaterne:

- a) yderligere støtte medlemsstaternes bestræbelser på at forbedre pålideligheden af de indberettede projektdata for at styrke de generelle præstationsoplysninger, f.eks. ved systematisk at pålægge relevante eksterne aktører (såsom revisionsmyndigheder) at kontrollere de indberettede projektoutputindikatorer og ved at fremme datakvalitetskontrol (vedrørende fuldstændighed, konsekvens og troværdighed) foretaget af eksterne evaluatore
- b) udbrede eksempler på god praksis vedrørende overvågning og evaluering af AMIF-støtte vedrørende integration både til og i medlemsstaterne.

**Måldato for gennemførelsen: inden udgangen af 2026.**

### **Anbefaling 4 - Analysere mulighederne for forbedring af rapporteringsrammen med henblik på at vurdere resultaterne af AMIF-støtten til tredjelandstatsborgeres integrationsforløb**

---

Kommissionen bør analysere mulighederne for forbedring af rapporteringsrammen med henblik på at sikre relevante data, så den som led i sin efterfølgende evaluering af AMIF-gennemførelsen kan vurdere resultaterne af AMIF-interventionerne vedrørende tredjelandstatsborgeres integrationsforløb.

**Måldato for gennemførelsen: inden udgangen af 2026.**

Vedtaget af Afdeling III, der ledes af Bettina Jakobsen, medlem af Revisionsretten, i Luxembourg på mødet den 22. oktober 2024.

*På Revisionsrettens vegne*

Tony Murphy  
*Formand*

# Bilag

## Bilag I - Resultaterne af vores undersøgelse af de udvalgte projekter under delt forvaltning i perioden 2014-2020

Anvendte analysekriterier	Antal testede projekter	Resultater for den samlede stikprøve
	19 relevant 1 ikke relevant	opfyldt ● delvis opfyldt ● ikke opfyldt ●
1. Er der bevis for, at medlemsstaten ved vurderingen af ansøgningen nøje kontrollerede, at projektets mål var knyttet til de afsatte ressourcer?	19 1	 26 % 74 %
2. Er der bevis for, at medlemsstaten har kontrolleret, at der ikke er ydet dobbeltfinansiering fra AMIF og ESF?	20 0	 100 %
3. Er der bevis for, at medlemsstaten har overvåget rimeligheden af projektets omkostninger, herunder ved hjælp af tabeller over gennemsnitlige omkostninger eller ved sammenligning med lignende projekter?	20 0	 5 % 65 % 30 %
4. Er der bevis for, at medlemsstaten overvågede gennemførelsen af foranstaltningerne og overholdelsen af projektets tidsplan?	20 0	 75 % 15 % 10 %
5. Er der bevis for, at medlemsstaten har overvåget kvaliteten af projektets output og resultater?	20 0	 35 % 65 %
6. Er der bevis for, at medlemsstaten har kontrolleret pålideligheden af de indikatorer, som støttemodtageren har indberettet?	18 2	 39 % 22 % 39 %

**Note:** Kriterierne er nummereret i henhold til deres rækkefølge i projektforvaltningscyklussen.

**Kilde:** Revisionsrettens vurdering, baseret på projektdata fra de nationale myndigheder.

## Bilag II - Udvalgte projekter i perioden 2014-2020

	Medlemsstat - Europa- Kommissionen	Type støttemodtager	Projektets formål	AMIF- betaling (euro)
<b>Delt forvaltning</b>				
#1	Tyskland	Sammenslutning	Uddanne migrantorganisationer, så de selv kan uddanne andre migrantorganisationer (multiplikatorvirkning)	366 036
#2		Sammenslutning	Uddanne lærere i at undervise børn med traumer for at forbedre flygtningebørns resultater i skolen	629 764
#3		Sammenslutning	Udvikle en onlineplatform for migranter med oplysninger om hverdagslivet i Tyskland (jobsøgning osv.)	859 795
#4		Sammenslutning	Støtte lovlig migration af arbejdskraft fra Kosovo til Tyskland ved at lette anerkendelse af færdigheder og kvalifikationer	159 887
#5		Lokal myndighed	Interkulturel uddannelse og kommunikation for administratorer i en stor tysk by med henblik på at kortlægge mangler vedrørende ansættelse af migranter	386 530
#6	Spanien	Sammenslutning	Skabe områder, hvor migranter kan mødes med relevante interessenter i skolesystemet (lærere, elever og familier)	72 568
#7		Sammenslutning	Skabe lokale netværk med sammenslutninger og sociale aktører for at hjælpe migranter og værtssamfund til at leve sammen	128 937
#8		Sammenslutning	Støtte netværk, der kæmper mod fordomme. Et tværfagligt team greb ind i tilfælde af direkte og indirekte forskelsbehandling	143 255
#9		Sammenslutning	Samtaler med migrantkvinder enkeltvis og i grupper for at gøre dem mere bevidste om deres egen sundhed og forebygge kønsbaseret vold	65 532

	Medlemsstat - Europa- Kommissionen	Type støttemodtager	Projektets formål	AMIF- betaling (euro)
#10		Ministerium	Permanent observatorium for indvandring: indhente statistikker om indvandring fra offentlige registre og offentliggøre dem på nettet for at forbedre kendskabet til migration	288 657
#11	Frankrig	Sammenslutning	Udvikle kurser og materiale om udlændinges rettigheder i Frankrig for at styrke færdighederne hos de socialrådgivere, som hjælper tredjelandsstatsborgere	159 059
#12		Sammenslutning	Integrationsforanstaltninger rettet mod 7 000 personer med international beskyttelse for at fremme deres adgang til beskæftigelse og boliger	1 172 907
#13		Statsligt agentur	Kurser i samfundsorientering for tredjelandsstatsborgere (CIR): undervisning i Den Franske Republiks værdier og institutioner samt orientering om livet i Frankrig og adgang til beskæftigelse, rettet mod 100 000 tredjelandsstatsborgere årligt	15 597 140
#14		Byråd	Oprettelse af et dagcenter og et natterberg samt oplysningsarbejde i kvarteret for at hjælpe unge migranter med at få adgang til børnebeskyttelses- og børnepasningstilbud	1 837 424
#15		Statsligt agentur	Sprogundervisning for tredjelandsstatsborgere (CIR) med henblik på at opnå sprogfærdigheder på A1-niveau i den europæiske referenceramme for sprog	3 831 256

	Medlemsstat - Europa-Kommissionen	Type støttemodtager	Projektets formål	AMIF-betaling (euro)
#16	Sverige	Lokal myndighed	Uddannelse af nyankomne forældre forestået af ledere inden for deres kultur, som taler deres sprog	185 140
#17		Brancheorganisation	Branchens værktøj til godkendelse af færdigheder er blevet oversat til fem forskellige sprog for at gøre det lettere at godkende tredjelandstatsborgeres færdigheder og hjælpe dem til at opfylde kravene til forskellige jobfunktioner	652 248
#18		Lokal myndighed	En administrativ instans samarbejdede med ca. ti kommuner, civilsamfundet og jobcentret for at hjælpe tredjelandstatsborgere med at blive integreret på arbejdsmarkedet	1 041 248
#19		Statsligt agentur	Fire statslige agenturer udviklede en digital løsning for at forenkle proceduren for tredjelandstatsborgere, der ønsker at arbejde i Sverige	2 121 287
#20		Statsligt agentur	Projektet moderniserede eksisterende og udviklede nye elektroniske ansøgningssystemer til brug i forbindelse med arbejdstilladelser, visa, familiesammenføringsager, studerende, uledsagede mindreårige osv.	5 005 338
<b>I ALT</b>				<b>34 704 008</b>
<b>Direkte forvaltning</b>				
#21	Europa-Kommissionen	Konsortium af syv sammenslutninger i Frankrig og Italien	Projektets formål var at udvikle adgangen til international beskyttelse. Projektet gav mulighed for at udveksle gode praksis og styrkede kapaciteten i de involverede organisationer	725 302
#22	Europa-Kommissionen	Konsortium af ti støttemodtagere i Belgien, Frankrig, Italien, Portugal, Spanien og Sverige	Konsortiet opbyggede et netværk af regioner i forskellige europæiske lande, udviklede metoder til at lette videnovertagelse og udviklede et sæt indikatorer	1 614 787

Kilde: Projektdata fra de nationale myndigheder og Europa-Kommissionen.

## Forkortelser

**AMIF:** Asyl-, Migrations- og Integrationsfonden

**CIR:** *Contrat d'intégration républicaine* (fransk integrationskontrakt for indvandrere)

**ELIPA:** *Enquête longitudinale sur l'intégration des primo-arrivants* (forløbsundersøgelse vedrørende integration af nyankomne indvandrere)

**ESF:** Den Europæiske Socialfond

**ESF+:** Den Europæiske Socialfond Plus

**FFR:** Flerårig finansiel ramme



# Glossar

**Asyl:** Beskyttelse, som en stat tildeler personer fra et andet land, som flygter fra forfølgelse eller alvorlig fare.

**Den fælles overvågnings- og evalueringsramme:** Regler og procedurer for evaluering af Asyl-, Migrations- og Integrationsfondens resultater.

**Flerårig finansiel ramme:** EU's udgiftsplan, som fastsætter prioriteter (baseret på politikmål) og lofter, normalt for en periode på syv år. Den fastlægger rammerne for EU's årlige budgetter, idet den begrænser udgifterne under hver udgiftskategori.

**Flygtning:** Person med international beskyttelse, som har været tvunget til at flygte fra sit land på grund af forfølgelse, krig eller vold.

**Forordningen om fælles bestemmelser:** Forordning, som fastlægger reglerne for otte EU-fonde, heriblandt de fire fonde under samhørighedspolitikken. Den nuværende forordning dækker perioden 2021-2027.

**Forpligtelse:** Beløb øremærket i budgettet til at finansiere en bestemt udgiftspost, f.eks. en kontrakt eller en tilskudsftale.

**Forvaltningsmyndighed:** National, regional eller lokal myndighed (offentlig eller privat), som en medlemsstat har udpeget til at forvalte et EU-finansieret program.

**Integrationsforløb:** Koordinerede foranstaltninger på forskellige politikområder, som træffes af lokale, regionale og nationale myndigheder og finansieres af medlemsstaterne og EU for at hjælpe migranter fra lande uden for EU på vejen til integration.

**Midlertidig beskyttelse:** Ret til at bo og arbejde og få adgang til basale tilbud i en EU-medlemsstat. Tildeles for en begrænset periode til fordrevne personer, som ikke kan vende tilbage til deres oprindelsesland uden for EU.

**Outputindikator:** Målbar variabel, som kan bruges til at vurdere et projekts produkter eller resultater.

**Overordnet revisionsorgan:** Uafhængigt nationalt organ med ansvar for at revidere offentlige indtægter og udgifter.

**Resultatindikator:** Målbar variabel, der kan bruges til at vurdere støttede projekters umiddelbare virkning på målgruppen.

**Resultatramme:** Delmål og mål fastsat for et sæt indikatorer vedrørende de enkelte specifikke mål i et nationalt program.

## Kommissionens svar

<https://www.eca.europa.eu/da/publications/sr-2024-26>

## Tidslinje

<https://www.eca.europa.eu/da/publications/sr-2024-26>

## Revisionsholdet

Revisionsrettens særberetninger præsenterer resultaterne af dens revisioner vedrørende EU-politikker og -programmer eller forvaltningsspørgsmål i forbindelse med specifikke budgetområder. Med henblik på at opnå maksimal effekt udvælger og udformer Revisionsretten sine revisionsopgaver under hensyntagen til de risici, der knytter sig til forvaltningens resultatopnåelse eller regeloverholdelsen, de pågældende indtægters eller udgifters omfang, den fremtidige udvikling samt den politiske og offentlige interesse.

Denne forvaltningsrevision blev udført af Afdeling III – Foranstaltninger udadtil, sikkerhed og retfærdighed, der ledes af Bettina Jakobsen, medlem af Revisionsretten. Revisionsarbejdet blev ledet af Viorel Ștefan, medlem af Revisionsretten, med støtte fra kabinetschef Roxana Banica, attaché Dan-George Danielescu, ledende administrator Pietro Puricella, opgaveansvarlig Bertrand Tanguy og revisorerne Erik Kotlarik, Paolo Rexha og Alexandre Si Serir. Jennifer Schofield, Håkan Hellström, Janina Schmidt Maximo og Pablo Lledo Callejon ydede sproglig støtte. Dunja Weibel ydede grafisk støtte.



Viorel Ștefan



Roxana Banica



Dan Danielescu



Pietro Puricella



Bertrand Tanguy



Erik Kotlarik



Alexandre Si Serir

# MEDDELELSE OM OPHAVSRET

© Den Europæiske Union, 2024

Den Europæiske Revisionsrets politik for videreanvendelse er fastsat i [Revisionsrettens afgørelse nr. 6-2019](#) om den åbne datapolitik og videreanvendelse af dokumenter.

Medmindre andet er oplyst (f.eks. i individuelle meddelelser om ophavsret), er det af Revisionsrettens indhold, der ejes af EU, licenseret i henhold til [Creative Commons Attribution 4.0 International \(CC BY 4.0\)](#). Det betyder, at videreanvendelse generelt er tilladt med korrekt angivelse af kilde og ændringer. Ved videreanvendelse af Revisionsrettens indhold må den oprindelige betydning eller det oprindelige budskab ikke fordrejes. Revisionsretten er ikke ansvarlig for eventuelle konsekvenser af videreanvendelsen.

Yderligere tilladelse skal indhentes, hvis specifikt indhold afbilder identificerbare privatpersoner, f.eks. på billeder af ansatte i Revisionsretten, eller omfatter tredjeparts værker.

Hvis en sådan tilladelse opnås, erstatter denne tilladelse ovenstående generelle tilladelse, og den skal klart anføre eventuelle begrænsninger i anvendelsen.

Tilladelse til at anvende eller gengive indhold, der ikke ejes af EU, skal eventuelt indhentes direkte hos indehaveren af ophavsretten.

Figur 1, 4, 8 og 9 - Ikoner: Disse ikoner er udformet ved anvendelse af ressourcer fra [Flaticon.com](#). © Freepik Company S.L. Alle rettigheder forbeholdes.

Software og dokumenter, der er omfattet af industriel ejendomsret, såsom patenter, varemærker, registrerede design, logoer og navne, er ikke omfattet af Revisionsrettens videreanvendelsespolitik.

EU-institutionernes websteder på europa.eu-domænet har links til websteder uden for europa.eu-domænet. Da Revisionsretten ikke har kontrol over disse websteder, anbefales det at gennemse deres privatlivspolitik og ophavsretspolitik.

## Anvendelse af Revisionsrettens logo

Revisionsrettens logo må ikke anvendes uden Revisionsrettens forudgående samtykke.

HTML	ISBN 978-92-849-3355-6	ISSN 1977-5636	doi: 10.2865/2272930	QJ-01-24-012-DA-Q
PDF	ISBN 978-92-849-3356-3	ISSN 1977-5636	doi: 10.2865/4875043	QJ-01-24-012-DA-N

Asyl-, Migrations- og Integrationsfonden (AMIF) er et af de instrumenter, som EU bruger til at støtte foranstaltninger vedrørende integration af migranter. Ved vores revision vurderede vi, om Kommissionen og medlemsstaterne havde anvendt AMIF-støtten forsvarligt og effektivt. Vi aflagde revisionsbesøg i Tyskland, Spanien, Frankrig og Sverige og konstaterede, at støtten var relevant i forbindelse med integration af tredjelandstatsborgere i EU, men at dens virkning endnu ikke kunne dokumenteres. Vi konstaterede også en risiko for, at AMIF's merværdi blev begrænset af dens administrative kompleksitet. Vi fremsætter fire anbefalinger med henblik på at forbedre produktiviteten og effektiviteten af fremtidige tiltag vedrørende integration af migranter.

Særberetning fra Revisionsretten udarbejdet i medfør af artikel 287, stk. 4, andet afsnit, TEUF.



DEN  
EUROPÆISKE  
REVISIONSRET



Den Europæiske Unions  
Publikationskontor

DEN EUROPÆISKE REVISIONSRET  
12, rue Alcide De Gasperi  
1615 Luxembourg  
LUXEMBOURG

Tlf. +352 4398-1

Kontakt: [eca.europa.eu/da/contact](https://eca.europa.eu/da/contact)  
Websted: [eca.europa.eu](https://eca.europa.eu)  
Twitter: @EUAuditors