

Särskild rapport

Planer för den gemensamma jordbrukspolitiken

Grönare, men motsvarar inte EU:s ambitioner för klimatet och miljön



EUROPEISKA
REVISIONSRÄTTEN

Innehållsförteckning

	Punkt
Sammanfattning	I–VII
Inledning	01–19
Jordbruket och EU:s gröna giv	01–07
Miljöanpassning av den gemensamma jordbrukspolitiken	08–14
Huvudsakliga ansvarsområden	15–16
GJP-finansiering för klimatet och miljön	17–19
Revisionens inriktning och omfattning samt revisionsmetod	20–21
lakttagelser	22–82
Lagstiftningen inom den gemensamma jordbrukspolitiken är grönare, men planerna utnyttjar inte denna potential i tillräcklig utsträckning	22–47
Miljöstrukturen i förordningen om strategiska planer inom den gemensamma jordbrukspolitiken gör det möjligt att höja miljö- och klimatambitionerna	23–27
Kommissionen granskade utkastet till planer utförligt, men använde inte mätbara kriterier för att bedöma de gröna ambitionerna	28–31
Medlemsstaterna svarade på kommissionens alla kommentarer, men ofta utan att ändra planerna	32–35
På det hela taget är de godkända planerna grönare men inte avsevärt grönare	36–45
EU lättade på de grundvillkor som skulle uppfyllas som en reaktion på jordbrukarnas krav	46–47
Planerna är inte väl anpassade till målen i den gröna given	48–72
Den europeiska gröna givens mål har inte integrerats i GJP-lagstiftningen	49–51
Utan kvantifierade uppskattningar kunde kommissionen inte mäta planernas bidrag till målen i den europeiska gröna given	52–56
Uppnåendet av målen i den gröna given beror till stor del på åtgärder utanför den gemensamma jordbrukspolitiken	57–64
Vissa centrala jordbruksmetoder för målen i den gröna given omfattades inte tillräckligt av de fyra planerna i urvalet	65–72

Övervakningsramen har förbättrats men saknar viktiga inslag för att det ska gå att bedöma den gemensamma jordbrukspolitikens miljöprestanda 73–82

Övervakningsramen har förenklats, men målen är otydliga och indikatorerna är inriktade på output snarare än resultat 74–77

Viktiga resultatindikatorer saknas i vissa planer och kopplingar till specifika mål görs i mycket varierande grad 78–82

Slutsatser och rekommendationer 83–92

Bilagor

Bilaga I – God jordbrukshävd och goda miljöförhållanden respektive föreskrivna verksamhetskrav – en jämförelse mellan perioderna

Bilaga II – Huvudsakliga ändringar i kraven avseende god jordbrukshävd och goda miljöförhållanden i de fyra planerna i vårt urval

Bilaga III – Översikt över revisionsrättens tidigare revisionsarbete

Bilaga IV – Nationella värden i planerna som avser målen i den gröna given och planernas uppskattade bidrag till dessa mål

Bilaga V – Den gröna givens mål och tillhörande resultatindikatorer

Bilaga VI – Resultatindikatorer för rapportering

Förkortningar

Ordförklaringar

Kommissionens svar

Tidslinje

Vi som arbetat med revisionen

Sammanfattning

I Den gemensamma jordbrukspolitiken (GJP) är ett viktigt politikområde för Europeiska unionen och utgör 31 % (378,5 miljarder euro) av EU:s budget under perioden 2021–2027. Förutom att säkerställa skäligt inkomststöd för jordbrukare, tryggad livsmedelsförsörjning och försörjning i landsbygdsområden syftar den gemensamma jordbrukspolitiken till att stödja och stärka miljöskyddet, inbegripet biologisk mångfald, och klimatåtgärder. De nya förordningarna om den gemensamma jordbrukspolitiken syftar till att höja miljö- och klimatambitionerna.

II Vi bedömde huruvida de strategiska planerna inom den gemensamma jordbrukspolitiken för 2023–2027 utgör en god grund för att uppnå det politiska målet att få till stånd en grönare gemensam jordbrukspolitik. Vår rapport är avsedd att utgöra en resurs vid eventuella framtida ändringar av planerna eller översynen av förordningarna om den gemensamma jordbrukspolitiken för att bättre kunna skydda klimatet och miljön.

III På det hela taget drar vi slutsatsen att planerna för 2023–2027 är grönare än för den föregående GJP-perioden men att de inte motsvarar EU:s ambitioner för klimatet och miljön samt att viktiga inslag saknas för att bedöma miljöprestanda.

IV Den så kallade miljöstrukturen i förordningen om strategiska planer inom den gemensamma jordbrukspolitiken 2023–2027 gör det möjligt att höja miljö- och klimatambitionerna inom den gemensamma jordbrukspolitiken. Vi bedömde hur denna potential utnyttjades i planerna. Kommissionen granskade utkastet till planer utförligt men använde inte mätbara kriterier för att bedöma de gröna ambitionerna. De fyra medlemsstater som vi granskade svarade på alla kommissionens kommentarer, även om de ofta bara delvis följde kommissionens förslag eller förklarade varför de i stort sett bibehöll sitt ursprungliga förslag. På det hela taget visar de slutliga planerna inte på att de gröna ambitionerna höjts i någon betydande utsträckning jämfört med föregående period. Dessutom påverkas deras faktiska inverkan på klimatet och miljön av de åtgärder som kommissionen nyligen infört som svar på jordbrukarnas önskemål, och deras inverkan beror också på i vilken mån jordbrukarna utnyttjar frivilliga system.

V Vi fann också att planerna inte är väl anpassade till målen i den europeiska gröna given. För det första har målen i den gröna given inte integrerats i GJP-lagstiftningen. För det andra kunde kommissionen, i avsaknad av kvantifierade uppskattningar från medlemsstaterna, inte mäta planernas bidrag till målen i den gröna given förutom när det gäller ökningen av ekologiskt odlad mark. För det tredje visar vår analys att uppnåendet av målen i den gröna given till stor del är beroende av åtgärder som planeras utanför den gemensamma jordbrukspolitiken. För det fjärde innehåller planerna visserligen flera centrala jordbruksmetoder som syftar till att ta itu med långsiktiga klimat- och miljöutmaningar, men vissa andra centrala metoder användes inte i tillräcklig utsträckning i planerna i vårt urval.

VI Även om den nya övervakningsramen har förenklats är målen för den gemensamma jordbrukspolitiken otydliga, och indikatorerna är inriktade på output snarare än resultat. Viktiga resultatindikatorer saknas i några planer, och kopplingarna mellan resultatindikatorer och mål varierar mellan medlemsstaterna. Dessa problem gör det svårt att påvisa vad den gemensamma jordbrukspolitiken uppnått under perioden 2023–2027.

VII Vi rekommenderar kommissionen att

- främja utbyte av ”grön” god praxis i planerna,
- uppskatta den gemensamma jordbrukspolitikens bidrag till målen i den gröna given,
- stärka den framtida övervakningsramen för klimatet och miljön inom den gemensamma jordbrukspolitiken.

Inledning

Jordbruket och EU:s gröna giv

01 Jordbruket är avgörande för att trygga livsmedelsförsörjningen och livsviktigt för landsbygdsområdenas ekonomier. Men samtidigt som jordbruket är till stor nytta har det en betydande inverkan på klimatet och miljön. Ett förändrat klimat och mer extrema väderförhållanden kräver också att jordbrukarna anpassar sina metoder till dessa förhållanden.

02 Sektorn står för 13,1 % av de totala växthusgasutsläppen i EU-27. Mer än hälften av dessa utsläpp härrör från metanutsläpp från djuruppfödningssktorn, 31 % från gödselmedel och stallgödsel och 11 % från förändrad markanvändning (se [figur 1](#)).

Figur 1 – Nettoutsläpp av växthusgaser från jordbruket i EU-27 under 2021



Främst metan (CH₄) från

- fodersmältning hos nötkreatur och får,
- lagring av stallgödsel från nötkreatur och gris.

Främst dikväveoxid (N₂O) från

- användning av konstgödsel,
- stallgödsel som används av jordbrukare eller släpps ut av betande nötkreatur.

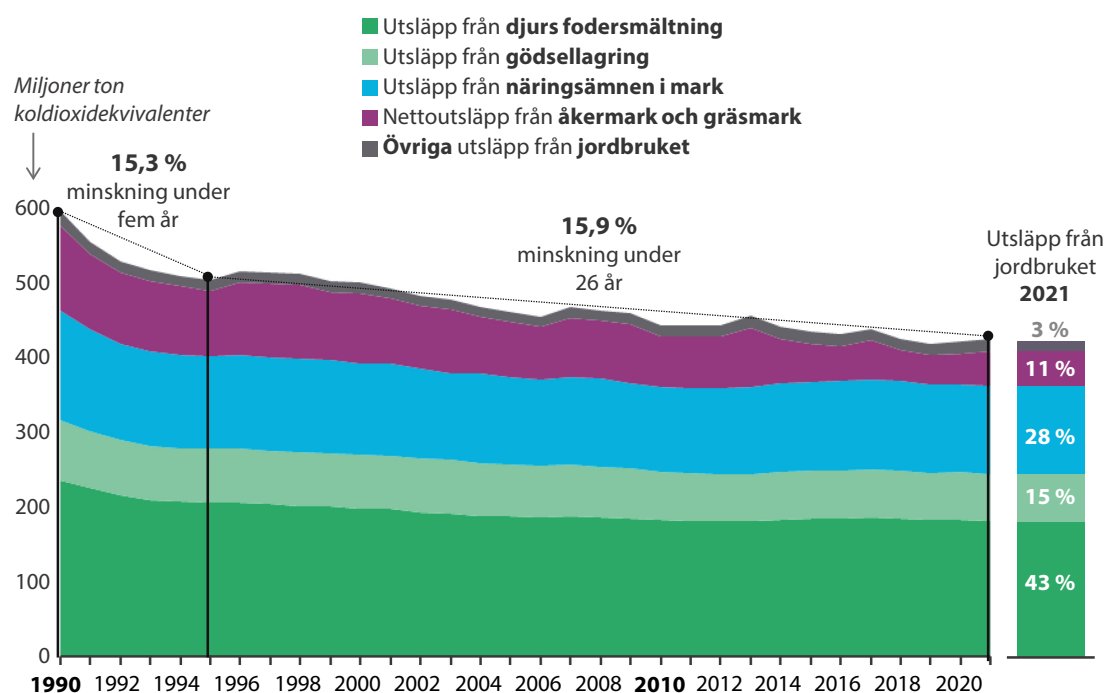
Främst koldioxid (CO₂) från

- odlade dränerade organiska jordarter (torvmark),
- koldioxidbindning i gräsmark och åkermark.

Källa: Revisionsrätten, på grundval av EU-27:s växthusgasinventeringar 2021 ([EEA greenhouse gases – data viewer](#), Europeiska miljöbyrån, EEA).

03 Utsläppen av växthusgaser från jordbruket minskar långsamt på lång sikt, främst på grund av minskad användning av gödselmedel och en minskad kreatursbesättning. Men efter en snabb minskning på 15,3 % mellan 1990 och 1995 minskade utsläppen med endast 15,9 % under de efterföljande 26 åren (se [figur 2](#)).

Figur 2 – Nettoutsläpp av växthusgaser från jordbruket i EU-27 1990–2021



Källa: Revisionsrätten, på grundval av EU-27:s växthusgasinventeringar 1990–2021 (EEA greenhouse gases – data viewer).

04 Klimatförändringarna har en direkt inverkan på jordbruksproduktionen. Extrema väderförhållanden, såsom torka, påverkar skördarna. Under 2018 uppskattade det gemensamma forskningscentrumet (JRC) att klimatförändringarnas totala inverkan skulle kunna minska den totala jordbruksinkomsten med 16 %, med stora regionala variationer.

05 I sin senaste rapport om miljösituationen konstaterade Europeiska miljöbyrån (EEA) att intensifieringen av jordbruket fortfarande är en av de främsta orsakerna till minskad biologisk mångfald och försämrade ekosystem i Europa, vid sidan av intensivt skogsbruk, nedlagd mark och stadsutbredning. Vi har tidigare i vår särskilda rapport 13/2020 rapporterat att intensifieringen i många områden i Europa har lett till att "tidigare diversifierade landskap, bestående av många små fält och livsmiljöer, omvandlats till enhetliga sammanhängande marker som brukas med stora maskiner och avsevärt mindre arbetskraft" (se figur 3).

Figur 3 – Minskad biologisk mångfald i odlingslandskapet på grund av intensifierad markanvändning



Källa: Särskild rapport 13/2020.

06 I december 2019 antog kommissionen sitt [meddelande om den europeiska gröna given](#), en tillväxtstrategi för EU som syftar till att göra EU klimatneutralt senast 2050 och bekämpa föroreningar och förlust av biologisk mångfald på ett rättvist och inkluderande sätt. I maj 2020 antog kommissionen två tillhörande strategier: [strategin för biologisk mångfald](#) med målet att den biologiska mångfalden senast 2030 ska vara på väg att återhämta sig och [från jord till bord-strategin](#) för att främja ett hållbart livsmedelssystem.

07 I dessa strategier fastställs mål för den gröna given som ska uppnås senast 2030, inbegripet flera miljömål som är relevanta för jordbruket, nämligen att öka ekologiskt odlad mark, minska näringsförluster som förorenar vatten, minska användningen av och riskerna med bekämpningsmedel och skydda landskapselement som gynnar en hög biologisk mångfald. I juli 2021 stakade [klimatlagen](#) ut vägen för att nå klimatneutralitet och fastställde den gröna givens klimatmål att minska nettoutsläppen av växthusgaser med minst 55 % senast 2030 jämfört med 1990 års nivåer (se [figur 4](#)). I juni 2022 [föreslog](#) kommissionen att den gröna givens mål att minska användningen av bekämpningsmedel skulle skrivas in i lagstiftningen, men den drog tillbaka detta förslag i mars 2024 eftersom det inte förväntades godtas i lagstiftningsprocessen.

Figur 4 – Klimat- och miljömål i den gröna given som är relevanta för jordbruket



Källa: Revisionsrätten, på grundval av från jord till bord-strategin, strategin för biologisk mångfald 2030 och den europeiska klimatlagen.

Miljöanpassning av den gemensamma jordbrukspolitiken

08 Den gemensamma jordbrukspolitiken (GJP) är ett viktigt politikområde för Europeiska unionen och utgör 31 % (378,5 miljarder euro) av EU:s budget under perioden 2021–2027. Den gemensamma jordbrukspolitiken har genomgått flera reformer under de senaste årtiondena för att hjälpa jordbruket i EU att möta nya utmaningar, såsom klimatförändringar, hållbar användning av naturresurser och utveckling av landsbygdsområden.

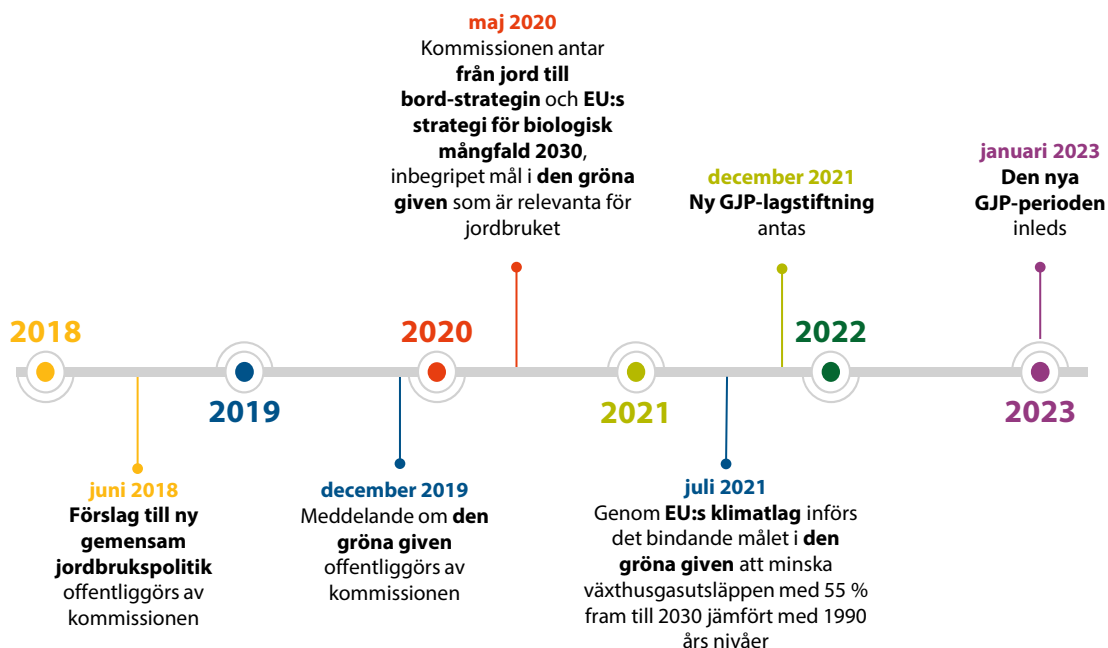
09 Den senaste reformen av den gemensamma jordbrukspolitiken antogs den 2 december 2021 (se [figur 5](#)) i och med [förordningen](#)¹ om strategiska planer inom den gemensamma jordbrukspolitiken, [förordningen](#) om förvaltningen av den gemensamma jordbrukspolitiken² och [förordningen](#) om upprättande av en samlad marknadsordning för jordbruksprodukter³ (tillsammans kallade *förordningarna om den gemensamma jordbrukspolitiken*). Denna reform syftade till att bana väg för en grönare gemensam jordbrukspolitik.

¹ Förordning (EU) 2021/2115.

² Förordning (EU) 2021/2116.

³ Förordning (EU) 2021/2117.

Figur 5 – Utarbetande av ny GJP-lagstiftning och ramen för den gröna given



Källa: GD Jordbruk och landsbygdsutvecklings webbplats, revisionsrätten.

10 Den gemensamma jordbrukspolitiken består av två fonder: Europeiska garantifonden för jordbruket (EGFJ) och Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (Ejflu). Merparten av utgifterna inom ramen för EGFJ utgörs av så kallat direktstöd som betalas ut till jordbrukare i form av inkomststöd, främst per hektar jordbruksmark.

11 Förutom att säkerställa skäligt inkomststöd för jordbrukare, tryggad livsmedelsförsörjning och försörjning i landsbygdsområden syftar den gemensamma jordbrukspolitiken till att "[s]tödja och stärka miljöskyddet, inbegripet biologisk mångfald, och klimatåtgärder"⁴. I **figur 6** visas de allmänna och specifika målen för den gemensamma jordbrukspolitiken när det gäller klimatet och miljön, som markeras med grönt.

⁴ Artikel 5 b i [förordningen](#) om strategiska GJP-planer.

Figur 6 – De allmänna, specifika och övergripande målen för den gemensamma jordbrukspolitiken



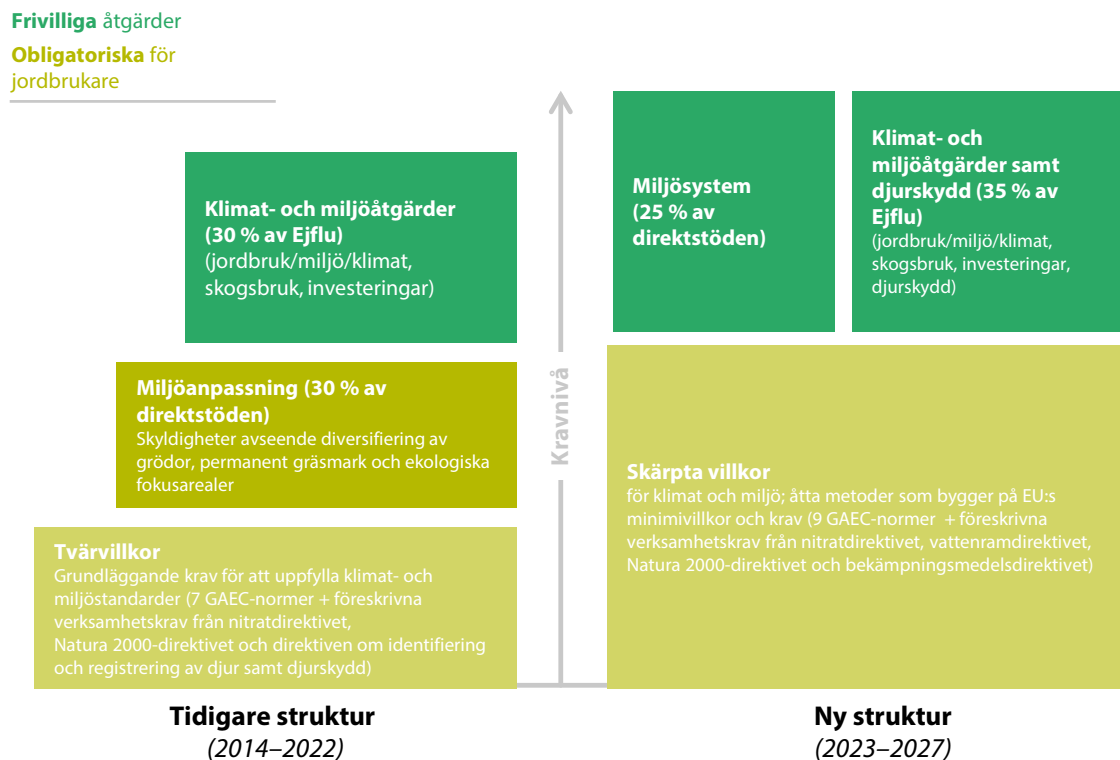
Anm.: Mål som inte är relevanta för denna granskning är gråtonade.

Källa: Revisionsrätten, på grundval av förordningen om strategiska GJP-planer.

12 För att stödja dessa mål inrättades genom förordningen om strategiska GJP-planer en ny miljöstruktur (se [figur 7](#)), som främst består av

- ett nytt system med så kallade skärpta villkor, som bygger på det tidigare systemet med tvärvillkor och miljöanpassningskyldigheterna i den tidigare gemensamma jordbrukspolitiken,
- införandet av så kallade miljösystem inom ramen för Europeiska garantifonden för jordbruket, till stöd för jordbruksmetoder som gynnar klimatet, miljön och djurskyddet; de bör i allmänhet utgöra minst 25 % av direktstödet i varje plan, och det är frivilligt för jordbrukarna att använda dem,
- en reservation av minst 35 % av Ejflu-finansieringen i varje plan för interventioner för miljö, klimat och djurskydd, som också är frivilliga för jordbrukare.

Figur 7 – Den gemensamma jordbrukspolitikens miljöstruktur



Källa: Revisionsrätten, på grundval av Europeiska kommissionen, *Approved 28 CAP Strategic Plans (2023-2027)*, juni 2023.

13 Miljöstrukturen stöds av kunskaps- och innovationssystem inom jordbruket (AKIS) som består av tjänster inom jordbruksrådgivning, kunskapsöverföring, innovation och samarbete.

14 Genom förordningarna om den gemensamma jordbrukspolitiken införs en övervakningsram för att mäta prestationen. Övervakningen, rapporteringen och utvärderingen av prestationen bygger på en uppsättning gemensamma output-, resultat- och effektindikatorer.

Huvudsakliga ansvarsområden

15 Kommissionen och medlagstiftarna fastställde EU:s gemensamma jordbrukspolitik för 2023–2027 genom att föreslå och anta relevant lagstiftning. För att stödja genomförandet av den gemensamma jordbrukspolitiken lämnade medlemsstaterna in strategiska planer inom den gemensamma jordbrukspolitiken för 2023–2027 (som i denna rapport genomgående kallas *planer*) till kommissionen. Kommissionen kom därefter med synpunkter som låg till grund för medlemsstaternas revideringar av deras ursprungliga planer. Generaldirektoratet för jordbruk och landsbygdsutveckling (GD Jordbruk och landsbygdsutveckling) ledde denna process med stöd av andra generaldirektorat, såsom generaldirektoratet för klimatpolitik (GD Klimatpolitik) och generaldirektoratet för miljö (GD Miljö). Kommissionen godkände därefter de reviderade planerna mellan augusti och december 2022. I [förordningen](#) övervägs möjligheten för medlemsstaterna att ändra sina planer.

16 Kommissionen och medlemsstaterna måste regelbundet övervaka och rapportera om planernas resultat. Medlemsstaterna måste i synnerhet årligen rapportera om output och resultat i sina så kallade årliga prestationsrapporter. Kommissionens utbetalningar till medlemsstaterna omfattas av ett årligt prestationsavslut, som bygger på deklarerade utgifter med motsvarande (realiserad) output, och prestationsöversyner som bygger på resultatindikatorer. Kommissionen kommer också att genomföra utvärderingar.

GJP-finansiering för klimatet och miljön

17 Kommissionen rapporterar årligen om de totala klimatrelaterade utgifterna. Inom den gemensamma jordbrukspolitiken 2023–2027 förväntas 40 % av planernas utgifter anslås till klimatrelaterade mål⁵. Genom att tillämpa den viktning som fastställs i förordningen om strategiska GJP-planer har kommissionen beräknat att 47 % av GJP-finansieringen i planerna rör klimatet, eller 123 miljarder euro under 2023–2027.

18 Vi har tidigare i vår [särskilda rapport 09/2022](#) rapporterat att kommissionen sannolikt överskattade klimatbidragen från jordbrukspolitiken med nästan 60 miljarder euro 2014–2020, och att vissa av de viktningar som ska tillämpas för den nya perioden, enligt förordningen om strategiska GJP-planer, trots vissa förbättringar förblir problematiska.

⁵ Skäl 94 i förordningen om strategiska GJP-planer.

19 EU har också satt upp mål för utgifter som bidrar till att vända minskningen av biologisk mångfald, där målet är att anslå 7,5 % av 2024 års totala EU-budget till målen för biologisk mångfald och att öka anslagen till 10 % under 2026 och 2027⁶. Det finns inget specifikt mål för utgifter inom den gemensamma jordbrukspolitiken för biologisk mångfald, men kommissionen uppskattade att nästan 9 miljarder euro – eller 17 % av utgifterna inom den gemensamma jordbrukspolitiken – kommer att avsättas för biologisk mångfald under 2024⁷.

⁶ Artikel 16 e i [interinstitutionellt avtal av den 16 december 2020](#).

⁷ Europeiska kommissionen, [Statement of estimates 2024](#).

Revisionens inriktning och omfattning samt revisionsmetod

20 Vi bedömde huruvida de strategiska planerna för 2023–2027 utgör en god grund för att uppnå det politiska målet att få till stånd en grönare gemensam jordbrukspolitik. Vi undersökte huruvida

- planerna visar på högre miljö- och klimatambitioner än under den föregående GJP-perioden,
- planerna överensstämmer med målen för den gröna given,
- det finns en lämplig övervakningsram för planerna för att spåra deras miljö- och klimatresultat.

21 Vår revision omfattade perioden juni 2018 till april 2024. **Figur 8** visar hur vi samlade in bevis för våra iakttagelser. Vi byggde också vidare på revisionsrättens tidigare arbete med den gemensamma jordbrukspolitiken (se **bilaga III**). Vår rapport är avsedd att utgöra en resurs vid eventuella framtida ändringar av planerna eller översynen av förordningarna om den gemensamma jordbrukspolitiken för att bättre kunna skydda klimatet och miljön.

Figur 8 – Vår revisionsmetod: utfört arbete



Granskning av kommissionens arbete, särskilt dess inledande vägledning till medlemsstaterna, dess bedömning av och synpunkter på utkastet till planer, tillgänglig information om hur medlemsstaterna hanterade synpunkterna och kommissionens rapporter om planerna och den gemensamma jordbrukspolitiken.



Fördjupad **granskning av planerna från fyra medlemsstater** – Irland, Spanien, Frankrike och Polen. Urvalet baserades på följande: väsentligheten i budgeten, balansen mellan planer som förvaltas på nationell och regional nivå och betydande centrala klimat-/miljöutmaningar i dessa länder. Dessutom gjordes en bedömning av särskilda teman på EU-nivå (t.ex. grundvillkor).



Granskning av utvärderingar och studier från flera berörda parter: jordbruksorganisationer, forskare och icke-statliga miljöorganisationer.



Intervjuer med 66 jordbrukare i 14 medlemsstater som vi besökte i samband med revisionsrättens arbete inför revisionsförklaringen 2023 om hur den nya gemensamma jordbrukspolitiken skulle ändra deras metoder.

Källa: Revisionsrätten.

Iakttagelser

Lagstiftningen inom den gemensamma jordbrukspolitiken är grönare, men planerna utnyttjar inte denna potential i tillräcklig utsträckning

22 Den gemensamma jordbrukspolitiken 2023–2027 höjer ambitionsnivån i fråga om miljö- och klimatrelaterade mål jämfört med den tidigare gemensamma jordbrukspolitiken⁸. Vi kontrollerade om och hur detta återspeglades

- i den miljöstruktur som definieras i förordningen om strategiska GJP-planer,
- i kommissionens bedömning av utkasten till planer,
- under efterföljande förhandlingar med kommissionen och i medlemsstaternas ändringar av planerna,
- i de godkända planerna,
- i de EU-åtgärder som nyligen vidtagits, fram till april 2024, som svar på jordbrukarnas önskemål.

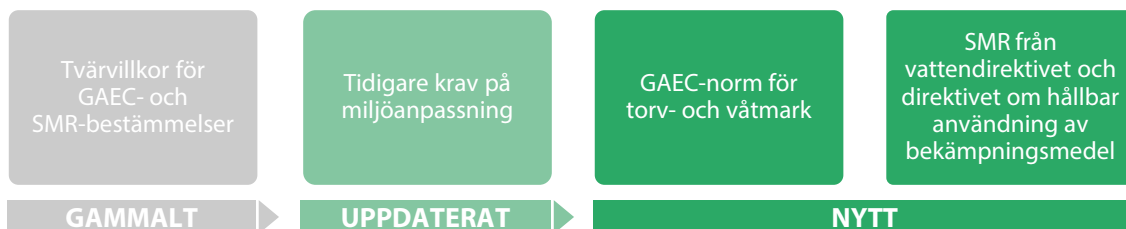
Miljöstrukturen i förordningen om strategiska planer inom den gemensamma jordbrukspolitiken gör det möjligt att höja miljö- och klimatambitionerna

23 Vi bedömde huruvida den nya miljöstrukturen skulle möjliggöra en högre ambitionsnivå för miljön och klimatet jämfört med den föregående perioden.

24 **Systemet med grundvillkor** utvidgar och stärker tvärvillkoren och miljöanpassningssystemen i den tidigare gemensamma jordbrukspolitiken. Enligt tvärvillkoren måste jordbrukare som får GJP-stöd uppfylla vissa villkor för god jordbrukshävd och goda miljöförhållanden (GAEC-normer) samt föreskrivna verksamhetskrav (SMR) som rör folkhälsa, djur- och växtskydd och miljön. Genom systemet med skärpta villkor införs en ny GAEC-norm och två nya föreskrivna verksamhetskrav. Dessutom uppdateras fyra tidigare miljöanpassningskrav (se [figur 9](#) och [bilaga I](#)).

⁸ Skäl 123 och artikel 105 i [förordningen](#) om strategiska GJP-planer.

Figur 9 – Nytt system med grundvillkor



Källa: Revisionsrätten.

25 Med utgångspunkt i systemet med skärpta villkor lade den nya miljöstrukturen till **miljösystemen** och bekräftade på nytt åtgärder för **landsbygdsutveckling**. Detta åtföljdes av krav på att anslå en minimiandel av medlen till miljö- och klimatåtgärder (se punkt **12**) som alla medlemsstater följde. Miljösystem – som belönar metoder som gynnar klimatet, miljön och djurskyddet inom EGJ – är en av de viktigaste innovationerna i den gemensamma jordbrukspolitiken 2023–2027. Budgetanslaget för klimatet och miljön (som inte omfattar interventioner som specifikt riktar sig mot djurskydd⁹) inom Ejflu innebär en blygsam ökning jämfört med föregående period (från 42,5 % till 44,5 %).

26 Den nya miljöstrukturen kräver ytterligare insatser från jordbrukarna. I sin konsekvensbedömning av förslaget till ny lagstiftning inom den gemensamma jordbrukspolitiken uppskattade kommissionen att jordbrukarnas inkomster skulle minska med mellan 5 % och 10 % i olika scenarier på grund av den kombinerade effekten av budgetnedskärningar och de gröna krav som tillkommit. En annan studie¹⁰ tittade särskilt på den nya miljöstrukturens övergripande inverkan på jordbrukarnas inkomster. Kommissionen uppskattade att de skärpta villkoren och miljösystemen skulle leda till en inkomstminskning på 2,1 % till 3,5 % för jordbrukare jämfört med den tidigare gemensamma jordbrukspolitiken, främst på grund av ytterligare begränsningar för jordbruket och ökade kostnader för regelefterlevnad. Kommissionen gjorde inte någon mer utförlig bedömning av jordbrukarnas kostnader och klimat- och miljöfördelarna med den nya miljöstrukturen, till exempel för varje GAEC-norm eller föreskrivet verksamhetskrav. En sådan analys skulle annars ha hjälpt till att bedöma balansen mellan dessa enskilda delars nytta och kostnader inom den gemensamma jordbrukspolitiken 2023–2027.

⁹ Artikel 70 i förordningen om strategiska GJP-planer.

¹⁰ Petsakos A. et al., *Farm-level impacts of the CAP post-2020 reform: A scenario-based analysis*, *Applied Economic Perspectives and Policy* 45(2), 2023, s. 1178.

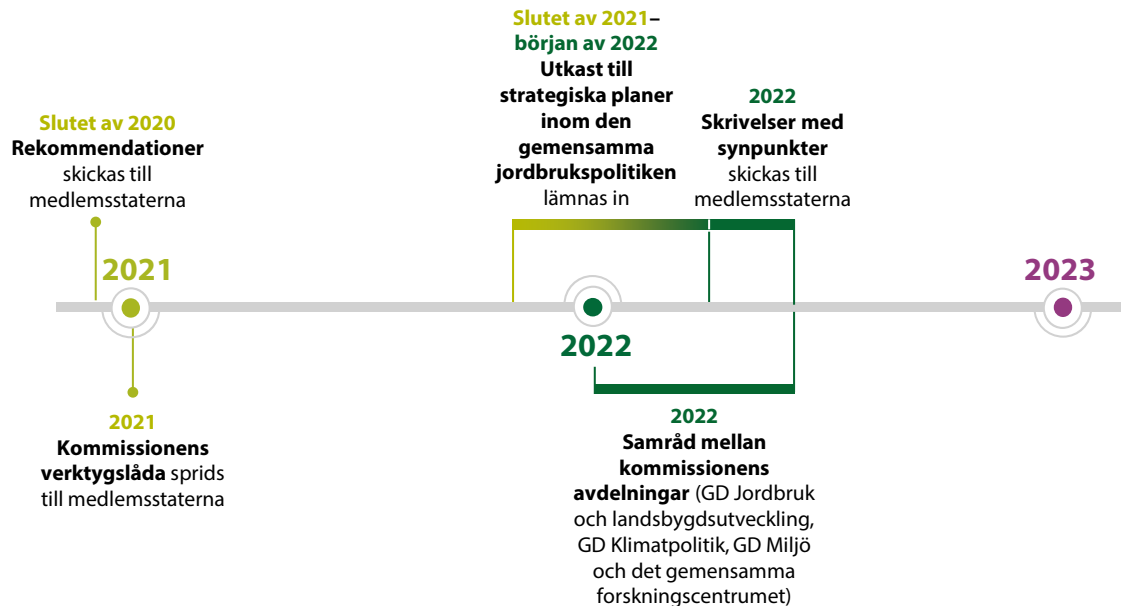
27 Vår bedömning visar att den nya miljöstrukturen möjliggör en högre ambitionsnivå. Men resultaten beror på hur medlemsstaterna översätter miljöstrukturen till sina planer och om jordbrukarna använder dessa frivilliga system.

Kommissionen granskade utkastet till planer utförligt, men använde inte mätbara kriterier för att bedöma de gröna ambitionerna

28 Vi undersökte hur kommissionen genom sin bedömning av planerna strävade efter att säkerställa den höjda ambitionsnivå som möjliggjordes av miljöstrukturen.

29 I förordningen om strategiska GJP-planer fastställdes inga kriterier för att mäta gröna ambitioner. Men vid sidan av förordningen tog kommissionen fram en omfattande verktygslåda för sin bedömning av planerna, som den spred till medlemsstaterna i informationssyfte under 2021 (se [figur 10](#)). Kommissionen angav att den gemensamma jordbrukspolitiken 2023–2027 bör präglas av en anda av betydligt höjda ambitionsnivåer.

Figur 10 – Bedömning av planerna



Källa: Revisionsrätten, på grundval av kommissionens handlingar.

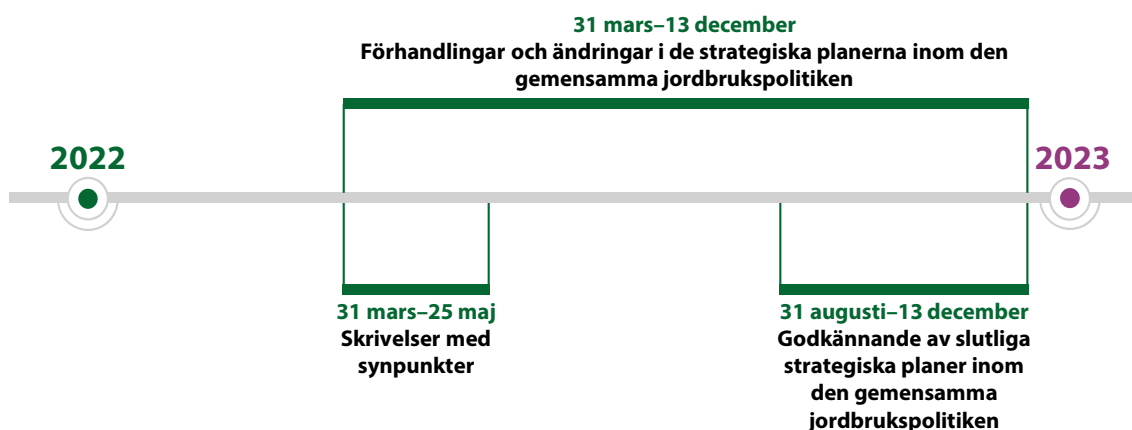
30 Kommissionen utfärdade först rekommendationer till varje medlemsstat och betonade de viktigaste prioriteringar som de var tvungna att beakta. Därefter genomförde den sin bedömning av de planer som medlemsstaterna lämnat in under 2022. Vi fann att kommissionen hade gjort en omfattande bedömning av de fyra planer som vi granskade. Men kommissionen kunde endast delvis tillämpa de kriterier som den hade fastställt i sin verktygslåda för vägledning, främst eftersom det var svårt att jämföra informationen mellan GJP-perioderna. I stället granskade kommissionen varje avsnitt i planerna på ett till största delen kvalitativt sätt och använde en övergripande strategi som grund för att godkänna planerna. Till följd av detta kunde kommissionen inte fastställa i vilken utsträckning miljö- och klimatambitionerna i planerna hade höjts. Vi uppmärksammade denna risk för första gången i vårt [yttrande 07/2018](#).

31 Efter sin granskning av utkastet till planer [skickade kommissionen skrivelser med synpunkter till medlemsstaterna](#) och uttryckte sin oro över att 25 av de 28 planerna (Belgien lämnade in en plan för Vallonien och en för Flandern) inte nådde upp till EU:s miljö- och klimatmål. En [studie](#) som beställts av Europaparlamentet visade också att utkastet till planer var av måttlig grön relevans.

Medlemsstaterna svarade på kommissionens alla kommentarer, men ofta utan att ändra planerna

32 Vi bedömde hur de fyra medlemsstater som ingick i vårt urval under godkännandeprocessen (se [figur 11](#)) agerade på kommissionens kommentarer som hade till syfte att i betydande utsträckning upprätthålla de höjda gröna ambitionerna.

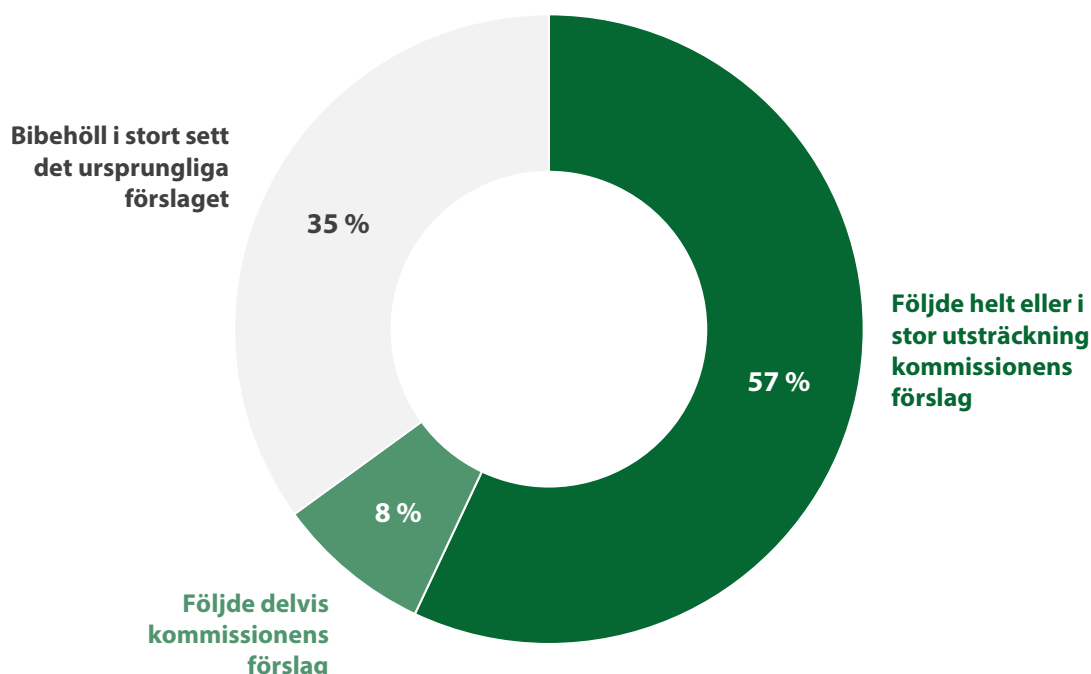
Figur 11 – Godkännande av planerna



Källa: Revisionsrätten.

33 Medlemsstaterna svarade på alla kommissionens kommentarer. De gjorde korrigeringar som svar på 79 kommentarer om bristande efterlevnad av förordningen om strategiska GJP-planer. Andra kommentarer från kommissionen (nära 200) gick längre än de särskilda lagstadgade kraven. Medlemsstaterna följde 57 % av dessa kommentarer i sin helhet eller i stor utsträckning genom att ändra sina planer eller lämna de förtydliganden som kommissionen hade begärt. För de återstående 43 % av kommentarerna följde de antingen delvis kommissionens förslag (8 %) eller förklarade varför de i stort sett hade bibehållit sitt ursprungliga förslag (35 %) (se [figur 12](#)).

Figur 12 – Medlemsstaternas svar på kommissionens förslag om högre gröna ambitioner som går längre än vad lagstiftningen kräver



Källa: Revisionsrätten, på grundval av kommissionens handlingar.

34 I [ruta 1](#) ges exempel där medlemsstaterna

- följde kommissionens förslag i sin helhet eller i stor utsträckning,
- delvis följde kommissionens förslag, vilket ledde till mindre ambitiösa åtgärder än vad kommissionen hade rekommenderat,
- i stort sett bibehöll sitt ursprungliga förslag trots kommissionens förslag och svarade med en motivering av sina beslut och/eller hänvisning till kompletterande nationell politik som helt och hållet är medlemsstaternas ansvar. I det sistnämnda fallet har kommissionen ingen kontroll över dessa åtgärder.

Ruta 1

Svar på kommissionens synpunkter på planerna

Medlemsstaterna följde kommissionens förslag

Frankrike: Kommissionen uppmanade de franska myndigheterna att öka stödet för ekologiskt jordbruk inom miljösystemet för att göra det mer attraktivt och belöna större miljöfördelar. De franska myndigheterna ändrade miljösystemet i enlighet med förslaget.

Spanien: Kommissionen uppmanade de spanska myndigheterna att öka den andel areal som bör omfattas av årligt växelbruk i miljösystemen. De spanska myndigheterna ökade minimiandelen från 40 % till 50 %.

Medlemsstaterna följde delvis kommissionens förslag

Irland: Kommissionen påpekade det blygsamma miljövärdet för vissa av de metoder som föreslagits inom ramen för det enda miljösystem som Irland föreslagit. Även om de irländska myndigheterna stärkte kraven för vissa metoder behöll de främst det ursprungliga miljösystemet, eftersom deras strategi var inriktad på att maximera jordbrukarnas deltagande.

Spanien: Kommissionen uppmanade Spanien att öka minimiandelen vattenbesparingar genom att förbättra befintliga bevattningssystem utanför lantbruken från 5 % till 10 %. I slutändan fastställdes denna siffra i planen till 7 %.

Medlemsstaternas ursprungliga förslag bibehölls i stort sett

Spanien: Kommissionen rekommenderade att fler regioner skulle inkluderas i åtgärderna för alternativ till kemisk skadedjursbekämpning. De spanska myndigheterna ändrade inte planen, eftersom de ansåg att ekologiskt jordbruk – som planeras i alla regioner – redan bidrog till målet.

Frankrike: Kommissionen uppmanade med eftertryck Frankrike att öka Ejflu-stödet för miljön och klimatet utöver den minimivå som krävs enligt förordningen om strategiska GJP-planer. En försumbar ändring gjordes, eftersom de franska myndigheterna konstaterade att de hade uppfyllt de lagstadgade kraven.

Hänvisningar till nationell politik utanför planerna

Irland: Kommissionen ansåg att åtgärderna i planen för att hantera mejerisektorns belastning på miljön och klimatet eventuellt inte var tillräckliga. Irland hänvisade till flera kompletterande nationella initiativ för att ta itu med dessa problem, bland annat de som togs upp i Irlands klimathandlingsplan. Kommissionen har ingen kontroll över sådana åtgärder.

35 I en studie som beställts av Europaparlamentet och som omfattar den gemensamma jordbrukspolitikens alla mål, inbegripet de som rör klimatet och miljön, konstaterade man också att medlemsstaternas svar på skrivelserna med synpunkter visar att de relativt sett är mindre villiga att genomföra de ibland mer omfattande synpunkter som kommissionen lagt fram. I studien konstateras att medlemsstaterna gav olika skäl till detta, bland annat den ökade subsidiaritet som styr den nuvarande GJP-perioden, den rättsligt bindande ramens begränsningar och behovet av att godkänna planerna så snabbt som möjligt. I studien hänvisas också till en övergång där man gått från att använda interventioner inom GJP för att möta olika behov till att använda politiska instrument utanför GJP, såsom nationell politik. Kommissionen bekräftade att inga radikala eller strukturella förändringar gjordes i planerna efter att den lämnat sina synpunkter. Kommissionen hänvisade också till att medlemsstaterna strävar efter att uppnå sina mål genom att mobilisera resurser utanför planerna eller genom nationell politik och nationella instrument¹¹.

På det hela taget är de godkända planerna grönare men inte avsevärt grönare

36 Den nya miljöstrukturen bidrar till att göra planerna grönare (se punkt 27). Vi kontrollerade om planerna utnyttjade denna potential och visade betydligt höjda ambitioner för de tre huvudinslagen i den så kallade miljöstrukturen jämfört med föregående period.

¹¹ Utskottet för jordbruk och landsbygdens utveckling, Europaparlamentets multimediecentrum (europa.eu), 29.6.2023, från 9:25 och framåt.

Skärpta villkor

37 De fyra medlemsstater som vi granskade hade infört strängare krav för befintliga bestämmelser om god jordbrukshävd och goda miljöförhållanden och föreskrivna verksamhetskrav än de som fanns inom ramen för tvärvillkoren i den tidigare gemensamma jordbrukspolitikerna (se [figur 9](#)). I [ruta 2](#) ges exempel på detta. I [bilaga II](#) jämförs de två GJP-perioderna.

Ruta 2

Exempel på strängare krav i planerna

I Spanien och Frankrike måste nu buffertremsor längs vattendrag vara beväxta med gräs. Detta hjälper till att hålla kvar vatten och skydda marken från att infiltreras av bekämpningsmedel.

I Irland, Spanien och Polen har bredden på buffertremsorna utökats.

I de fyra medlemsstater som vi granskade hade den areal som omfattas av krav på minskad markerosion utökats.

38 De nya GAEC-normerna och de fyra uppdaterade miljöanpassningskraven (se punkt [24](#)) ger potentiellt sett positiva förändringar, såsom obligatoriskt växelbruk, men de potentiella miljö- och klimatfördelarna utnyttjades inte fullt ut i planerna från de 27 medlemsstaterna avseende två aspekter.

39 För det första använde medlemsstaterna bestämmelserna i förordningen om strategiska GJP-planer för att begränsa vissa kravs tillämplighet eller för att fördröja tillämpningen av dem. Samtliga medlemsstater undantog till exempel vissa stödmottagare från kravet på växelbruk (GAEC 7), och 24 medlemsstater gjorde undantag för den minsta areal som avsätts för icke-produktiva arealer eller element (GAEC 8). 16 medlemsstater sköt upp kravet på att skydda torvmarker och våtmarker (GAEC 2) till 2024 eller 2025, eftersom områdena inte var fullständigt kartlagda. Här ingår Irland och Polen, som släpper ut stora mängder växthusgaser från torvjordbruk¹².

¹² Greifswald Mire Centre, *Briefing paper on the role of peatlands in the new European Common Agricultural Policy (CAP)*, november 2019.

40 För det andra ges medlemsstaterna flexibilitet i hur de definierar GAEC-normerna. De gjorde inte alltid detta på ett sätt som maximerade normernas miljö- och klimatpotential (se exempel i [ruta 3](#)). I båda fallen hänvisade medlemsstaterna till överväganden om till exempel behovet av att bevara vissa jordbruksföretags lönsamhet och att det inte finns någon marknad för alternativa grödor.

Ruta 3

Medlemsstaterna utnyttjar inte vissa GAEC-normers potential fullt ut

I GAEC 7 i förordningen om strategiska GJP-planer fastställs ett årligt växelbruk, en metod som gynnar markkvaliteten. I planerna kräver de flesta medlemsstaterna – inbegripet de fyra som vi valde ut för vår revision – att stödmottagarna ändrar huvudgrödan först efter tre år eller varje år på endast en del av sin jordbruksmark.

Tjugotvå medlemsstater, däribland Irland och Polen, har i sina planer fastställt att andelen permanent gräsmark i förhållande till den totala jordbruksarealen (GAEC 1) bör respekteras på nationell nivå. Att fastställa denna andel på regional nivå, vilket man gjort i Spanien och Frankrike, eller på gårdsnivå, anses vara bättre eftersom det begränsar den förändrade markanvändningen¹³.

Miljösystem

41 Vid granskningen av de fyra planerna i vårt urval fann vi att miljösystemen i Irland och Frankrike till största delen var en fortsättning på befintliga gröna jordbruksmetoder. I Spanien och Polen fann vi exempel som gjorde att miljövänliga metoder kunde utökas men inga uppgifter som kunde användas för att bedöma den övergripande förändring som miljösystemen ledde till (se [ruta 4](#)).

¹³ Europeiska kommissionen, *Impact of the CAP on biodiversity, soil and water (natural resources) SWD(2021) 425 final*, december 2021, s. 34. Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico, *resolution av den 7 december 2022*, s. 188171. Europeiska kommissionen, *Mapping and analysis of the CAP Strategic Plans: Assessment of joint efforts for 2023-2027*, november 2023, s. 538.

Ruta 4

Olika förändringspotential i miljösystemen

Exempel på utökning av miljövänliga metoder

- I flera spanska miljösystem ingår vissa typer av jordbruksmark, såsom olivodlingar, vinodlingar och fruktodlingar, med vegetations- eller beskärningsavfall, vilket förbättrar jordmånen och minskar erosionen. Dessa miljösystem har gjort att den areal som omfattas av denna metod kunnat utvidgas från befintliga 1,3 miljoner hektar till 2,4 miljoner hektar.

Fortsättning på befintliga jordbruksmetoder

- En nyligen genomförd studie¹⁴ har visat att nästan alla jordbrukare (99,9 %) i Frankrike inte behöver ändra sina metoder för att få stöd.
- I Irland utgör den nya stödnivån ett enda fast stödbelopp som beviljas jordbrukare som tillämpar antingen två standardmetoder eller en förbättrad metod som väljs från en förteckning över åtta metoder. De irländska myndigheterna förklarade för oss att 91 % av jordbrukarna redan uppfyllde kraven för ett förbättrat alternativ innan den nya GJP-perioden inleddes.
- Detta bekräftades genom den återkoppling som vi fick på plats från jordbrukare i Frankrike och Irland. De tolv jordbrukare som vi besökte och som hade ansökt om miljösystemen informerade oss om att dessa system var en fortsättning på de metoder som de redan hade använt.

42 Miljösystemen är frivilliga och vilken inverkan de får beror på i vilken utsträckning jordbrukarna utnyttjar dem. Det kan vara svårt att säkerställa både ett högt utnyttjande av dem och högre ambitioner. I Tyskland är utnyttjandet till exempel särskilt lågt. Enligt våra beräkningar har endast upp till 66 % av den planerade arealen utnyttjats. Myndigheterna ändrade planen den 30 november 2023, då man lättade på vissa miljökrav och höjde stödnivån för att uppmuntra till ett högre utnyttjande.

¹⁴ Lassalas M. et al., *The declination of the new Common Agricultural Policy in France will not be environmentally ambitious*. Bidrag till den 17:e EAAE-kongressen i Rennes (Frankrike), den 29 augusti–1 september 2023.

Ejflus bidrag till miljön och klimatet

43 Vi undersökte hur de viktigaste interventionerna inom Ejflu utformats i de fyra planer som vi granskade, nämligen miljöåtaganden, klimatåtaganden och andra förvaltningsåtaganden, stöd till områden med naturliga begränsningar och stöd till områden med specifika nackdelar, för att bedöma deras potential att ge miljö- och klimatfördelar. Dessa interventioner står för mer än 80 % av Ejflus budgetanslag för klimat och miljö i planerna. Återstående 20 % härrör från investeringsåtgärder som kan bidra till klimatet och miljön, men som ofta är mycket allmänt definierade, vilket gör det svårt att bedöma dessa bidrag och jämföra perioder.

44 Vår analys visar att den areal som fått stöd för ekologiskt jordbruk har ökat och att vissa positiva gröna interventioner inom Ejflu har inkluderats, till exempel en intervention för att belöna livsmiljöers (resultatbaserade) status i Irland och en ny insats för att öka den biologiska mångfalden på åkermark i Polen. Men många av interventionerna inom Ejflu liknar dem som fanns under den föregående perioden.

45 Prestationsindikatorerna har ändrats avsevärt mellan de två GJP-perioderna, vilket delvis beror på den gemensamma jordbrukspolitikens nya miljöstruktur. Det gör att dessa indikatorer blir omöjliga att använda för att göra meningsfulla jämförelser mellan perioderna i fråga om gröna ambitioner i interventionerna för landsbygdsutveckling.

EU lättade på de grundvillkor som skulle uppfyllas som en reaktion på jordbrukarnas krav

46 Under första kvartalet 2024 anordnade jordbrukare i hela EU demonstrationer där de visade sitt missnöje i flera olika frågor, bland annat den gemensamma jordbrukspolitikens struktur för perioden 2023–2027. Som svar på jordbrukarnas krav lade kommissionen fram en EU-förordning som lättar på vissa grundvillkor. Den antogs av Europaparlamentet och rådet i maj 2024 (se [figur 13](#)).

Figur 13 – Åtgärder för att lätta på grundvillkoren 2024



Källa: Revisionsrätten, på grundval av [förordning \(EU\) 2024/1468](#).

47 Även om dessa förändringar gör det lättare för jordbrukare att uppfylla grundvillkoren ger de också mindre miljö- och klimatfördelar. Växelbruk (GAEC 7) var till exempel avsett att ge ytterligare fördelar för markkvaliteten men är nu frivilligt. Syftet med GAEC 8 var att förbättra den biologiska mångfalden genom att kräva att en minimiandel mark avsätts för icke-produktiva element, men detta är inte längre ett krav. Medlemsstaterna måste i stället erbjuda stöd för icke-produktiva arealer och nya landskapselement genom miljösystem. Dessa är emellertid frivilliga för jordbrukarna och kommer sannolikt att gå ut över andra gröna åtgärder, och det finns inte längre något krav på att ha en minimiandel mark avsatt för icke-produktiva element.

Planerna är inte väl anpassade till målen i den gröna given

48 I den europeiska gröna given ses den gemensamma jordbrukspolitiken för 2023–2027 som ett viktigt verktyg för att stödja insatserna för att bekämpa klimatförändringarna, skydda miljön och bevara den biologiska mångfalden. Vi kontrollerade huruvida

- den gröna givens mål (se punkterna **06** och **07**) återspeglades i GJP-lagstiftningen,
- kommissionens bedömning av planerna säkerställde en anpassning till målen i den gröna given,
- planerna bidrar avsevärt till målen i den gröna given,
- planerna omfattade centrala jordbruksmetoder som gynnade de bredare målen i den gröna given.

Den europeiska gröna givenens mål har inte integrerats i GJP-lagstiftningen

49 Fem mål i den gröna given som är relevanta för jordbruket avser klimatet och miljön, vilket visas i [figur 4](#). Vi bedömde hur dessa mål har införlivats i GJP-lagstiftningen.

50 GJP-lagstiftningen utformades samtidigt som den gröna given utarbetades (se [figur 5](#)) och lades fram av kommissionen i juni 2018 och antogs i december 2021. [Meddelandet om den europeiska gröna given](#) utfärdades i december 2019. De fyra kvantifierade icke bindande miljömålen i den gröna given fastställdes i maj 2020 i fråga om jord till bord-strategin och EU:s strategi för biologisk mångfald. I juli 2021 trädde [den europeiska klimatlagen](#) i kraft och det bindande målet i den gröna given infördes för att minska växthusgasutsläppen med 55 % fram till 2030 jämfört med 1990 års nivåer.

51 I förordningen om strategiska GJP-planer nämns att planerna bör bidra till målen i den europeiska gröna given¹⁵, men förordningen innehåller inga särskilda krav i detta syfte. Som flera studier har påpekat¹⁶ återspeglas inte betydelsen av målen i den gröna given i den nya GJP-lagstiftningen.

Utan kvantifierade uppskattningar kunde kommissionen inte mäta planernas bidrag till målen i den europeiska gröna given

52 Vi undersökte hur kommissionen bedömde om planerna var förenliga med målen i den gröna given för 2030.

¹⁵ Skälen 122 och 123 och artikel 109.2 a v i [förordningen om strategiska GJP-planer](#).

¹⁶ Cuadros-Casanova I. et al., *Opportunities and challenges for Common Agricultural Policy reform to support the European Green Deal*, januari 2023. Guyomard H. et al., *Studie för utskottet för jordbruk och landsbygdens utveckling – The Green Deal and the CAP: policy implications to adapt farming practices and to preserve the EU's natural resources*. Europaparlamentet, 2020.

53 Förordningen kräver inte att medlemsstaterna ska inkludera den gröna givens mål eller uppskattade bidrag från den gemensamma jordbrukspolitiken i sina planer, och kommissionen begärde inte heller detta. Men när det gäller ekologiskt jordbruk ställer lagstiftningen krav på att medlemsstaterna använder en resultatindikator som gör att man kan bedöma planernas bidrag till det målet i den gröna given. Utöver ekologiskt jordbruk och några få undantag (se [ruta 5](#) som exempel) tillhandahöll medlemsstaterna inte någon uppskattning av det bidrag som planerna själva skulle ge till målen i den gröna given (se [bilaga IV](#)). De fyra medlemsstaterna i vårt urval nämnde problem såsom bristen på gemensamma definitioner och metoder för att göra sådana uppskattningar.

Ruta 5

En plans bidrag till ett mål i den gröna given

I den franska planen anges att enligt uppskattningar från forskningsorganisationen CITEPA skulle åtgärderna i planerna kunna minska utsläppen av växthusgaser från jordbruket med mellan 9 % och 11 % år 2030 jämfört med 2015 års nivå. Detta skulle ske genom

- en minskning av dikväveoxidutsläppen med 10–12 %,
- en minskning av metanutsläppen med 9–12 %.

54 Kommissionen bad medlemsstaterna att inkludera tydliga nationella värden i sina planer avseende miljömålen i den gröna given. Tanken var att dessa värden skulle omfatta medlemsstaternas samtliga åtgärder och inte bara de som rörde den gemensamma jordbrukspolitiken. Som en studie som beställts av parlamentet¹⁷ också belyste angav medlemsstaterna, trots kommissionens begäran, oftast inte nationella värden i sina planer, förutom de som rörde ekologiskt jordbruk (se [bilaga IV](#)).

55 Medlemsstaterna lämnade kvalitativa förklaringar om hur deras planer anpassades till målen i den gröna given, men mängden utförliga uppgifter varierade. Kommissionen ansåg också att fyra resultatindikatorer var förknippade med miljömålen i den gröna given¹⁸ (se [bilaga V](#)).

¹⁷ Münch A. et al., 2023, s. 65.

¹⁸ Europeiska kommissionen, *Analysis of links between CAP Reform and Green Deal*, maj 2020.

56 Vår granskning av kommissionens bedömning av hur planerna är anpassade till målen i den gröna given för 2030 visar att kommissionen inte kan mäta omfattningen av deras bidrag, förutom när det gäller ekologiskt jordbruk, och därför inte kan kontrollera om de är anpassade till målen.

Uppnåendet av målen i den gröna given beror till stor del på åtgärder utanför den gemensamma jordbrukspolitiken

57 För att bedöma planernas bidrag till målen i den gröna given undersökte vi de mål för 2023–2027 som fastställts för de relaterade resultatindikatorerna inom den gemensamma jordbrukspolitiken (se [tabell 1](#)) och uppfyllandet av grundvillkoren. Just dessa resultatindikatorer ansåg kommissionen vara förknippade med målen i den gröna given (se punkt [55](#)), plus två ytterligare resultatindikatorer, vilka vi anser helt kan förknippas med minskningen av växthusgasutsläpp.

Tabell 1 – Resultatindikatorer för den gröna givens mål i utvalda medlemsstater

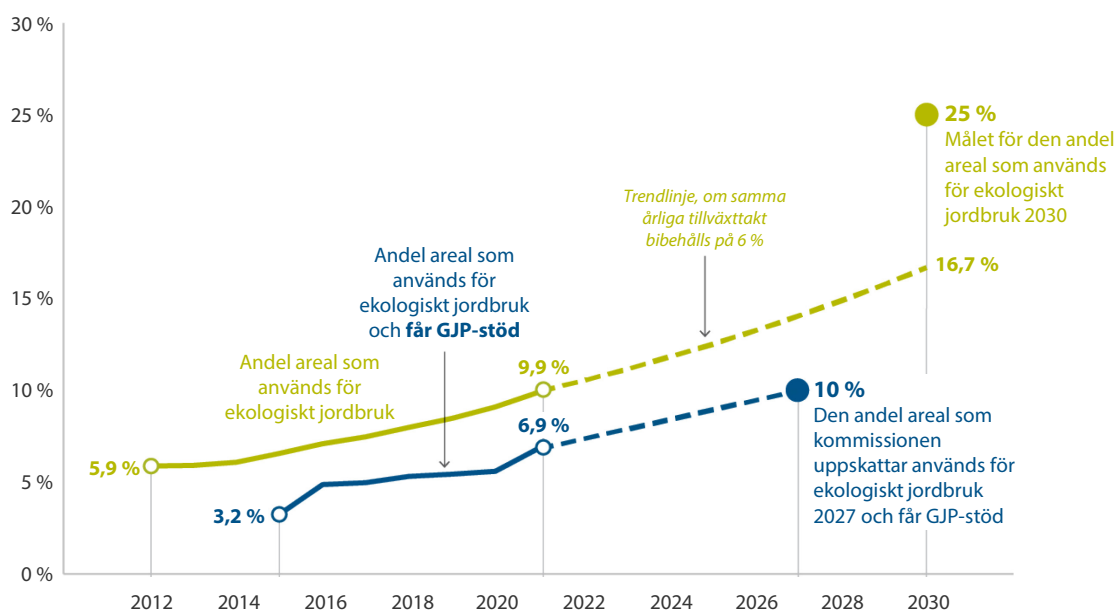
Mål för GJP-perioden 2023–2027	R.29 Utveckling av ekologiskt jordbruk (% av den totala jordbruksarealen)	R.22 Hållbar hantering av näringsämnen (% av den totala jordbruksarealen)	R.24 Hållbar och minskad användning av bekämpningsmedel (% av den totala jordbruksarealen)	R.34 Bevara landskapselement (% av den totala jordbruksarealen)	R.13 Minska utsläppen från djuruppfödningssektorn (% av den totala jordbruksarealen)	R.14 Lagring av koldioxid i mark och biomassa (% av den totala jordbruksarealen)
Irland	7,5 %	42,4 %	7,5 %	4,7 %	–	8,9 %
Spanien	5,1 %	5,6 %	4,6 %	0,3 %	0,1 %	32,1 %
Frankrike	11,7 %	1,1 %	61,1 %	0,3 %	–	26,2 %
Polen	4,5 %	27,0 %	9,4 %	0,2 %	–	38,0 %
Aggregerat av EU	10 %	15,2 %	26,8 %	1,8 %	2,4 %	35,1 %

Anm.: De mål som visas är de som är resultatet av de första godkända planerna och beror på varje medlemsstats val av åtgärder. Dessa mål visar det högsta planerade delmålet för GJP-perioden 2023–2027.

Källa: Strategiska planer inom den gemensamma jordbrukspolitiken.

58 När det gäller ekologiskt jordbruk använde kommissionen planernas målvärden för resultatindikator **R.29** för att uppskatta att 10 % av EU:s jordbruksareal kommer att odlas ekologiskt senast 2027 med hjälp av GJP-stöd. Trots att man planerar att avsevärt öka den areal som får stöd inom ramen för den gemensamma jordbrukspolitiken 2023–2027 verkar den gröna givens mål att 25 % av marken ska odlas ekologiskt senast 2030 vara mycket svårt att uppnå (se [figur 14](#)). Vår senaste [särskilda rapport 19/2024](#) om ekologiskt jordbruk i EU visade att användningen av ekologiska jordbruksmetoder skulle behöva öka dubbelt så snabbt för att detta mål ska nås. [EEA](#) noterar att det är mycket osannolikt att målet på 25 % nås senast 2030.

Figur 14 – Andel av EU:s jordbruksareal som används för ekologiskt jordbruk 2012–2021 och målen (senast 2027 och 2030)



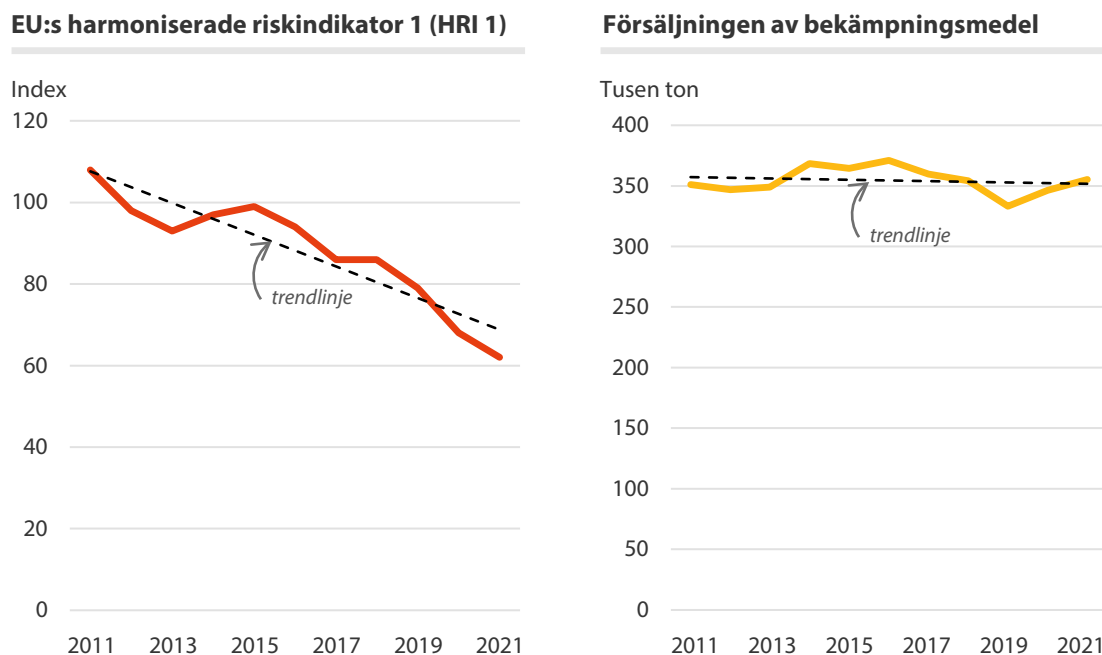
Källa: Revisionsrätten, på grundval av uppgifter från kommissionen, uppgifter från Eurostat och planerna.

59 Enligt planerna ska 15,2 % av EU:s jordbruksareal ha en hållbar hantering av näringsämnen senast 2027 (resultatindikator **R.22**). Detta är kopplat till målet i den gröna given att minska förlusterna av näringsämnen med 50 % fram till 2030. Grundvillkoren, och i synnerhet det föreskrivna verksamhetskravet på att upprätthålla genomförandet av nitratdirektivet, är också relevanta för att uppnå målet i den gröna given, men vi drog nyligen slutsatsen i vår [särskilda rapport 19/2023](#) att villkorsbestämmelserna för markskydd inte hade ändrats i tillräcklig utsträckning i den gemensamma jordbrukspolitiken 2023–2027. I en [nyligen genomförd studie från EEA](#) konstateras att små framsteg har gjorts när det gäller kvävehalten i grundvattnet sedan 2000, och att det fortfarande är osannolikt, även om siffrorna är osäkra, att förlusterna av näringsämnen till grundvattnet kommer att minska med 50 % fram till 2030 i hela EU.

60 Grundvillkoren – särskilt de föreskrivna verksamhetskraven för användning av växtskyddsmedel och obligatoriskt växelbruk – är relevanta för den gröna givens mål att minska den totala risken och användningen av bekämpningsmedel med 50 % senast 2030. Medlemsstaterna har också för avsikt att avsätta 26,8 % av EU:s jordbruksareal till hållbar och minskad användning av bekämpningsmedel (resultatindikator **R.24**). Kommissionen rapporterade att den vid sin genomgång av planerna inte hade identifierat några miljösystem vars genomförande skulle prioriteras på areal med hög användning av bekämpningsmedel med höga risker¹⁹. Även om EU:s harmoniserade riskindikator, som Eurostat spårar, visar på fortsatta framsteg (se [figur 15](#), har vi tidigare rapporterat i vår [särskilda rapport 05/2020](#) att metoden överskattar riskminskningen vid användning av bekämpningsmedel. Försäljningen av bekämpningsmedel (i ton) har i själva verket legat på en relativt konstant nivå sedan 2011 (se [figur 15](#)). Att man tillkännagivit att förslaget till en [förordning om hållbar användning av bekämpningsmedel](#) kommer att dras tillbaka (se punkt **07**) innebär ytterligare en utmaning för att uppnå den gröna givens mål.

¹⁹ Europeiska kommissionen, *Mapping and Analysis of the CAP strategic plans. Assessment of joint efforts for 2023-2027*, november 2023, s. 561.

Figur 15 – Användningen av bekämpningsmedel samt riskindikatorn för och försäljningen av bekämpningsmedel i EU-27 (2011–2021)



Källa: Europeiska kommissionen, på grundval av uppgifter från Eurostat data, och uppgifter från Eurostat.

61 För att kunna uppnå målet i den gröna given om att 10 % av arealen ska anslås till landskapselement som gynnar en hög biologisk mångfald (inbegripet viss mark som ligger i träda) är man till stor del beroende av att gå långt utöver den minimiareal som krävs enligt GAEC 8 (4 %) och för vilken skyldigheterna håller på att bantas ner (se punkt 46). Planernas miljösystem och åtgärder för landsbygdsutveckling syftar till att bevara landskapselement på 1,8 % av EU:s jordbruksareal (resultatindikator R.34). I sina skrivelser med synpunkter till Spanien, Frankrike och Polen noterade kommissionen att ländernas mål för denna indikator var för låga. Trots detta är de ännu lägre i de slutliga planerna på grund av faktorer som till exempel inledande överskattningar. Kommissionen erkänner att målen i planerna i vissa fall verkar vara begränsade²⁰ när det gäller att skydda den biologiska mångfalden och erkänner att "[sådana] insatser förtjänar mer uppmärksamhet"²¹ för att öka förekomsten av landskapselement som gynnar en hög biologisk mångfald.

²⁰ Europeiska kommissionen, *Assessment of joint efforts for 2023-2027: executive summary*, november 2023, s. 5.

²¹ Europeiska kommissionen, *Rapport från kommissionen till Europaparlamentet och rådet: Sammanfattning av de strategiska planerna inom den gemensamma jordbrukspolitiken för 2023–2027: gemensamma insatser och gemensam ambition*, november 2023, s. 8.

62 När det gäller begränsning av klimatförändringar innehåller planerna åtgärder för att bekämpa växthusgasutsläpp, både genom att minska utsläppen vid källan (**R.13**) och genom att öka kolsänkorna (**R.14**). EU:s aggregerade mål för **R.13** visar att åtgärder för att minska utsläppen inom djuruppfödningssektorn endast ska tillämpas på 2,4 % av EU:s djuruppfödningssektor, som ensam står för 58 % av utsläppen från jordbruket. Medlemsstaterna angav skäl såsom svårigheten att utforma interventioner som är kopplade till antalet djur eller att beräkna och rapportera de resultat som uppnåtts. Enligt EEA krävs det ytterligare betydande insatser inom jordbrukssektorn med tanke på de senaste årens begränsade framsteg.

63 När det gäller koldioxidlagring är EU:s aggregerade mål för **R.14** 35 % (andelen tillgänglig mark där åtgärder kommer att genomföras). När det gäller de medlemsstater som ingick i vårt urval bedömde kommissionen Irlands mål (8,9 %) som lågt, men Irland ändrade det inte. De nya grundvillkoren – i synnerhet GAEC 2 om skydd av torvmark – kommer efter den tillåtna förseningen av genomförandet (se punkt 39) också att bidra till koldioxidlagringsåtgärder. EEA konstaterar att de prognoser för växthusgaser som medlemsstaterna lämnade in i mars 2023 förutser en ytterligare ökning av kolsänkan, men inte med en tillväxttakt som skulle göra att målnivån uppnås senast 2030.

64 I sin rapport om gemensamma insatser från 2023 konstaterar kommissionen att när det gäller ekologiskt jordbruk bidrar planerna väsentligt till målen i den gröna given, och för de andra målen uppvisar planerna en god potential²². Olika studier²³ har påpekat att den gemensamma jordbrukspolitikens nuvarande utformning kanske inte är tillräcklig för att nå målen, vilket vår analys av planerna bekräftar. Vår övergripande bedömning är att även om planerna i viss mån bidrar till målen i den gröna given beror deras uppnådda resultat till stor del på åtgärder utanför den gemensamma jordbrukspolitiken.

²² Europeiska kommissionen, *Rapport från kommissionen till Europaparlamentet och rådet: Sammanfattning av de strategiska planerna inom den gemensamma jordbrukspolitiken för 2023–2027: gemensamma insatser och gemensam ambition*, november 2023, s. 6–9.

²³ OECD, *Policies for the Future of Farming and Food in the European Union, OECD Agriculture and Food Policy Reviews*, oktober 2023, s. 11. Pe'er et al., *How can the European Common Agricultural Policy help halt biodiversity loss? Recommendations by over 300 experts*, juni 2022. Cuadros-Casanova I m.fl., *Opportunities and challenges for Common Agricultural Policy reform to support the European Green Deal*, januari 2023.

Vissa centrala jordbruksmetoder för målen i den gröna given omfattades inte tillräckligt av de fyra planerna i urvalet

65 I planerna fastställs politikens utformning för perioden 2023–2027, men klimat- och miljöutmaningarna på jordbruksområdet sträcker sig över lång tid. I den gröna given anges att planer ”bör leda till användning av hållbara metoder”. Kommissionen och experter har identifierat olika nyckelmetoder, och många av dem hänvisade kommissionen till när planerna utarbetades. Vi undersökte om de fyra planerna i vårt urval främjade sådana metoder.

66 Vi fann att planerna innehåller vissa centrala metoder som till exempel rör intensivt bete, gödselhantering, precisionsjordbruk, täckgrödor, minskad jordbearbetning och åtgärder för att bevara den biologiska mångfalden. Samtidigt omnämns vissa andra centrala metoder knappast alls i de fyra planer som vi granskade, vilket visas nedan.

67 Metanutsläpp till följd av metanbildning i mag-tarmkanalen står för nästan hälften av de totala utsläppen av växthusgaser från jordbruket²⁴. Men mycket få interventioner tar upp detta i de fyra planerna (se punkt **62**). Att återställa torvmarker erkänns också som ett effektivt sätt att minska växthusgasutsläppen, vilket vi rapporterat i vår [särskilda rapport 16/2021](#). Irland och Polen har stora torvmarksområden, men åtgärder för återställande ingår knappast i planerna.

68 En [studie från det gemensamma forskningscentrumet från 2020](#) hänvisar till andra åtgärder för att ta itu med klimatförändringarna, till exempel användningen av anaerob nedbrytning för att producera biogas från gödsel- eller nitrifikationshämmare, vilket minskar utsläppen av växthusgaser och nitratförluster. Två av de fyra medlemsstaterna i vårt urval inkluderade tydliga åtgärder för (Polen) eller alternativ (Spanien) till anaerob nedbrytning i sina planer. Ingen av planerna nämner uttryckligen nitrifikationshämmande åtgärder.

²⁴ Europeiska miljöbyrå, oktober 2023.

69 I EU:s strategi för klimatanpassning konstateras att ”extrema väderförhållanden blir allt vanligare och allvarigare” och att övergången till grödor som är bättre lämpade för torka är en viktig metod i det avseendet. Spanien har planerat en intervention som omfattar grödor som står emot torka, men endast som ett alternativ, medan vi i de återstående tre planerna i vårt urval inte fann några särskilda åtgärder till stöd för denna metod. I några fall förlitar man sig i planerna på investeringar i bevattningsinfrastruktur, vars ändamålsenlighet när det gäller att minska den totala vattenförbrukningen är oklar²⁵. I rapporten om gemensamma insatser erkänns att övergången till grödor som är mer motståndskraftiga mot torka kunde ha framhävts ytterligare²⁶.

70 Att koppla stöd till en kombination av anpassningsmetoder anses också vara lämpligare för att hantera extrema klimathändelser, men de flesta av de 28 planerna²⁷, däribland tre av de fyra som rör medlemsstaterna i vårt urval, tillämpar en enklare strategi för miljösystem. Polen däremot har infört ett miljösystem där jordbrukare belönas om de kombinerar olika metoder.

71 Skogsjordbruk gynnar den biologiska mångfalden och klimatanpassningen²⁸. Tre av de fyra planerna innehåller interventioner specifikt för skogsjordbruk, men den areal som omfattas är antingen okänd (Frankrike) eller försumbar (Polen och Spanien), till exempel omfattas endast 0,03 % av jordbruksmarken i Polen.

72 Planerna innehåller åtgärder som gynnar biologisk mångfald på gårdsnivå. Men att samordna jordbrukarnas åtgärder inom ett geografiskt område anses vara ett effektivare sätt att uppnå större effekt i miljöhänseende än icke samordnade enskilda metoder på gårdsnivå²⁹. På det hela taget är samarbetet fortfarande underutvecklat i planerna, vilket kommissionen erkände i sin [rapport om planernas gemensamma insatser](#).

²⁵ Punkterna 77 och 78 i revisionsrättens särskilda rapport 20/2021 och OECD (2023), *Policies for the Future of Farming and Food in Spain, OECD Agriculture and Food Policy Reviews*, juni 2023.

²⁶ Europeiska kommissionen, *Mapping and Analysis of the CAP strategic plans. Assessment of joint efforts for 2023-2027*, november 2023, s. 553.

²⁷ Devot A. et al., *Research for AGRI committee, The impact of extreme climate events on agriculture production in the EU*, Europaparlamentet, april 2023, s. 64.

²⁸ EPRS, *Agroforestry in the European Union*, juni 2020.

²⁹ Pe'er et al., *How can the European Common Agricultural Policy help halt biodiversity loss? Recommendations by over 300 experts*, juni 2022.

Övervakningsramen har förbättrats men saknar viktiga inslag för att det ska gå att bedöma den gemensamma jordbrukspolitikens miljöprestanda

73 I detta avsnitt är vårt fokus övervakningsramen för klimatet och miljön inom den gemensamma jordbrukspolitikerna 2023–2027. Vi kontrollerade huruvida

- den ram som fastställs i förordningen innehåller tydliga mål för den gemensamma jordbrukspolitikerna och relevanta indikatorer,
- planerna återspeglar denna ram på ett konsekvent sätt, och om det finns sammanhängande kopplingar mellan indikatorer och mål.

Övervakningsramen har förenklats, men målen är otydliga och indikatorerna är inriktade på output snarare än resultat

74 Vi tittade på de allmänna och specifika målen samt indikatorerna i GJP-lagstiftningen för att bedöma om de skulle kunna möjliggöra en rapportering om den gemensamma jordbrukspolitikens miljöprestanda. Den gemensamma jordbrukspolitikerna 2023–2027 harmoniserar både specifika mål och indikatorer inom de två pelarna, vilket innebär att strukturen förenklats jämfört med föregående period.

75 Men som vi noterade i vårt [yttrande 07/2018](#) är de specifika målen i sig, inbegripet de som rör klimatet och miljön, varken tydligt definierade (ett exempel: bidra till begränsning av och anpassning till klimatförändringar samt främja hållbar energi) eller kopplade till kvantifierade mål. Dessa problem gör det svårt att övervaka uppnåendet av de specifika målen.

76 Vi rapporterade tidigare i vårt [yttrande 07/2018](#) att om mål på hög nivå saknar fokus kan detta hämma den operativa framgången och att tydliga och specifika mål bör vara utgångspunkten i ett effektivt prestationsbaserat system. I nyligen genomförda studier som beställts av Europaparlamentets utskott för jordbruk och landsbygdens utveckling drogs också slutsatsen att de specifika målen för den gemensamma jordbrukspolitikerna inte kvantifieras på EU-nivå³⁰.

³⁰ Münch A. et al., 2023.

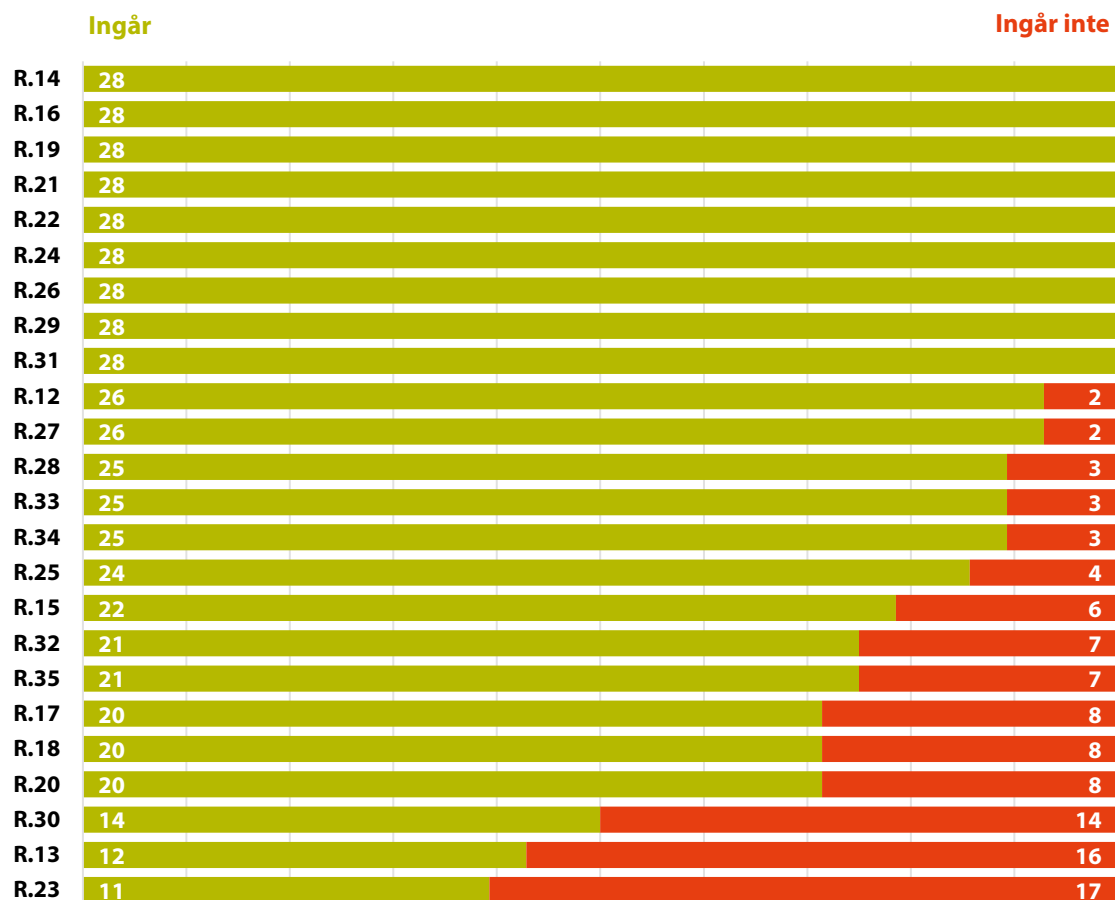
77 Som vi påpekade i vårt [yttrande](#) återspeglar dessutom de vanligaste resultatindikatorerna i själva verket outputen, såsom andelen areal, antalet djur, eller gårdar som är föremål för interventioner, men de mäter inte effekterna av själva interventionerna. Till exempel återspeglar R.14 andelen jordbruksareal under understödda åtaganden om att minska utsläpp eller bibehålla eller öka lagring av koldioxid. Men den säger ingenting om hur effektiva de genomförda åtgärderna är.

Viktiga resultatindikatorer saknas i vissa planer och kopplingar till specifika mål görs i mycket varierande grad

78 Medlemsstaterna gavs viss flexibilitet i hur de skulle tillämpa övervakningsramen i sina planer. Vi undersökte hur kommissionen kontrollerade om klimat- och miljöindikatorerna var förenliga med medlemsstaternas behovsbedömningar, specifika mål och relaterade interventioner.

79 Vi konstaterade att indikatorerna i planerna varierade avsevärt mellan samtliga medlemsstater (se [figur 16](#)). Sammanlagt valdes 9 av de 24 klimat- och miljöindikatorerna ut av samtliga medlemsstater.

Figur 16 – Resultatindikatorer för klimatet och miljön som ingår i planerna



Anm.: Belgien har lämnat in en plan för Vallonien och en för Flandern.

Källa: Revisionsrätten.

80 Var och en av de fyra medlemsstater som ingick i vårt urval hade fastställt huvudprioriteringar för sina särskilda behov, som byggde på specifika mål. Men de inkluderade inte alla indikatorer som var relevanta för dessa prioriteringar i sina slutliga planer eftersom de inte utformade några interventioner med hjälp av relevanta indikatorer. Trots att minskningen av växthusgasutsläpp hade klassificerats som en prioriterad fråga inkluderade exempelvis Irland, Frankrike och Polen inte resultatindikatorn R.13 (Minska utsläppen från djuruppfödningsektorn) i planerna, eftersom denna indikator endast är avsedd för interventioner kopplade till antalet djur, som de tyckte var svåra att utforma (se punkt 62). Spanien anger att god vattenkvantitet och vattenkvalitet är en prioriterad fråga, men har inte inkluderat indikatorn R.23 (Hållbar vattenanvändning) i planen. Denna indikator är endast avsedd för arealbaserade interventioner, medan planerade bidrag för hållbar vattenförvaltning i den spanska planen till stor del kommer från investeringar som inte har någon särskild indikator för vattenanvändning.

81 Av de 24 miljö- och klimatrelaterade resultatindikatorerna är endast 13 obligatoriska för den prestationsöversyn som kommissionen gör för att spåra framsteg, begära korrigerande åtgärder eller i slutändan minska eller ställa in betalningar (se *bilaga VI*). Kommissionen hade ursprungligen planerat att använda samtliga 24 indikatorer för prestationsöversynen, men detta minskades till 13 under lagstiftningsprocessen. Av dessa 13 har endast 7 valts ut av samtliga medlemsstater. Att indikatorerna blivit färre försvårar en meningsfull prestationsöversyn och kan leda till en inkonsekvent behandling av medlemsstaterna.

82 Vi granskade också hur medlemsstaterna kopplade samman de 24 resultatindikatorerna med de specifika målen. Kopplingarna är avsedda att göra det möjligt att spåra förhållandet mellan orsak och verkan. Vi fann stora variationer i de kopplingar som medlemsstaterna gjorde. Detta kan göra det svårt att spåra i vilken mån planerna bidrar till att specifika mål på EU-nivå uppnås.

Slutsatser och rekommendationer

83 Vi drar slutsatsen att planerna för 2023–2027 är grönare än för den föregående GJP-perioden, men att de inte motsvarar EU:s ambitioner för klimatet och miljön, och att viktiga inslag saknas för att bedöma miljöprestanda.

84 Miljöstrukturen i förordningen om strategiska planer inom den gemensamma jordbrukspolitiken gör det möjligt att höja miljö- och klimatambitioner inom den gemensamma jordbrukspolitiken. Det nya systemet med grundvillkor utvidgar och stärker tvärvillkoren och miljöanpassningssystemet i den tidigare gemensamma jordbrukspolitiken. Miljösystem och interventioner för landsbygdsutveckling som belönar metoder som gynnar klimatet och miljön bygger vidare på dessa skärpta krav (punkterna [23–27](#)).

85 I den gemensamma jordbrukspolitiken för 2023–2027 ges medlemsstaterna stor flexibilitet att återspegla miljöstrukturen i sina planer. Kommissionens roll var att se till att planerna visade en ”högre ambition”, och den ville uppnå en ökning av ambitionsnivån som var betydande. Kommissionen kommenterade utkastet till planer. De fyra medlemsstaterna i vårt urval svarade på alla kommissionens kommentarer, även om de ofta bara delvis följde kommissionens förslag, eller förklarade varför de i stort sett bibehöll sitt ursprungliga förslag. I många fall hänvisade de till kompletterande nationell politik som kommissionen inte har någon kontroll över (punkterna [28–35](#)).

86 Deras ambitionsnivå avgörs av hur miljöstrukturen översätts till planerna. När det gäller det nya systemet med grundvillkor utnyttjade alla medlemsstater undantag från GAEC-normerna, och 16 medlemsstater sköt upp kravet om att skydda torv- och våtmarker med hjälp av de alternativ som anges i förordningen om strategiska planer inom den gemensamma jordbrukspolitiken. Dessutom utnyttjade medlemsstaterna ibland inte GAEC-normernas fulla potential. De frivilliga miljösystemen och åtgärderna för landsbygdsutveckling leder ofta inte till någon förändring av befintliga metoder. På det hela taget visar vår analys att de gröna ambitionerna i de slutliga planerna inte höjts i någon betydande utsträckning jämfört med föregående period (punkterna [36–45](#)).

87 Planerna innehåller vissa centrala metoder som syftar till att ta itu med långsiktiga klimat- och miljöutmaningar, men samtidigt är vissa andra centrala metoder inte tillräckligt inkluderade i de fyra planerna i vårt urval (punkterna [65–72](#)).

88 Planernas faktiska inverkan på klimatet och miljön påverkas av de åtgärder som kommissionen nyligen infört som svar på jordbrukarnas önskemål, och deras inverkan beror också på i vilken mån jordbrukarna utnyttjar frivilliga system (punkterna [42–47](#)).

Rekommendation 1 – Främja utbyte av ”grön” god praxis i planerna

Kommissionen bör främja utbyte av god praxis i fråga om miljösystem och centrala metoder och strategier för att bättre hantera långsiktiga klimat- och miljöutmaningar med syftet att utöka deras användning i planerna.

Måldatum för genomförande: 2025.

89 Trots den gröna givens betydelse för kommissionen fann vi att planerna inte är väl anpassade till den gröna givens mål. Parternas synpunkter om att den gemensamma jordbrukspolitiken och den gröna given anpassats till varandra på ett otillräckligt sätt bekräftar detta. Förordningen om strategiska planer inom den gemensamma jordbrukspolitiken hänvisar till vissa mål i den gröna given, men innehåller inga specifika mål som ska uppnås inom den gemensamma jordbrukspolitiken (punkterna [49–51](#)).

90 Förordningen kräver inte heller att medlemsstaterna ska inkludera den gröna givens mål eller uppskattade bidrag från den gemensamma jordbrukspolitiken i sina planer. Med några få undantag tillhandahöll medlemsstaterna inte mål eller uppskattningar i planerna, delvis på grund av bristen på gemensamma definitioner och metoder (punkterna [52](#) och [53](#)). Därför kunde kommissionen inte mäta omfattningen av planernas bidrag till målen i den gröna given, förutom när det gäller ökningen av ekologiskt odlad mark. Vår analys visar att uppnåendet av dessa mål till stor del beror på åtgärder utanför den gemensamma jordbrukspolitiken (punkterna [54–64](#)).

Rekommendation 2 – Uppskatta den gemensamma jordbrukspolitikens bidrag till den gröna given miljö- och klimatmål

I sin rapport till Europaparlamentet och rådet om planernas bidrag till unionens miljö- och klimatrelaterade åtaganden, som ska lämnas in senast den 31 december 2025, bör kommissionen inkludera kvantifierade uppskattningar av planernas bidrag till målen i den gröna given.

Måldatum för genomförande: 2025.

91 I avsaknad av en definition av ”högre ambition” eller användning av en transparent och mätbar uppsättning kriterier kunde kommissionen inte påvisa miljö- och klimatambitionsnivån i planerna, trots att den gjorde en omfattande kvalitativ bedömning innan planerna godkändes (punkterna [28–30](#)).

92 När det gäller att bedöma prestationen fann vi att den nya övervakningsramen för klimat- och miljömålen innebär en förbättring vad gäller konsekvens, men att den saknar de inslag som behövs för att spåra prestationen på ett ändamålsenligt sätt. De specifika målen är otydliga och de vanligaste resultatindikatorerna återspeglar i själva verket output. Viktiga resultatindikatorer – som antingen återspeglar medlemsstaternas höga prioriteringar eller som behövs för prestationsöversynen – saknas i vissa planer, och kopplingar till specifika mål görs i mycket varierande grad. Dessa problem med att spåra prestationen gör det svårt att påvisa den gemensamma jordbrukspolitikens uppnådda resultat under perioden 2023–2027 (punkterna [73–82](#)).

Rekommendation 3 – Stärk den framtida övervakningsramen för klimatet och miljön inom den gemensamma jordbrukspolitiken

När kommissionen utarbetar sitt förslag till den gemensamma jordbrukspolitiken efter 2027 bör den ta hänsyn till det i denna rapport definierade behovet av att

- o bedöma vilka av EU:s klimat- och miljömål som skulle kunna införlivas i de kvantifierade målen för den gemensamma jordbrukspolitiken och hur de skulle kunna införlivas,
- o förtydliga hur dessa mål kommer att användas som kriterier för att bedöma medlemsstaternas programdokument för den gemensamma jordbrukspolitiken,
- o fastställa resultatindikatorer för att övervaka framstegen mot dessa mål.

Måldatum för genomförande: 2027.

Denna rapport antogs av revisionsrättens avdelning I, med ledamoten Joëlle Elvinger som ordförande, vid dess sammanträde i Luxemburg den 10 juli 2024.

För revisionsrätten

Tony Murphy
ordförande

Bilagor

Bilaga I – God jordbrukshävd och goda miljöförhållanden respektive föreskrivna verksamhetskrav – en jämförelse mellan perioderna

	2014–2020	2023–2027
Föreskrivna verksamhetskrav (SMR)		
	Föreskrivna verksamhetskrav	Samma föreskrivna verksamhetskrav + nya SMR 1 om vattendirektivet och SMR 8 om användning av bekämpningsmedel – SMR om identifiering av djur och djurskydd
God jordbrukshävd och goda miljöförhållanden (GAEC-normer)		
Klimatförändringar	Miljöanpassning: Andelen permanent gräsmark i förhållande till den totala jordbruksareal som deklarerats av jordbrukare minskar inte med mer än 5 % jämfört med referensandelen för 2015	GAEC 1: Andelen permanent gräsmark i förhållande till den totala jordbruksarealen på nationell, regional eller subregional nivå, jordbruksföretagsgrupp-nivå eller jordbruksföretagsnivå minskar inte med mer än 5 % jämfört med andelen för 2018
		GAEC 2: Skydd av våt- och torvmarker
	GAEC 6: Bibehållande av markens innehåll av organiskt material, inbegripet förbud mot bränning av stubb	GAEC 3: Förbud mot bränning av stubb
Vatten och mark	GAEC 1: Upprättande av buffertremsor längs vattendrag	GAEC 4: Upprättande av buffertremsor längs vattendrag
	GAEC 2: Tillståndprocesser för användning av vatten för bevattning	Ingår i nya SMR 1
	GAEC 3: Skydd för grundvatten mot förorening	Ingår i nya SMR 1
	GAEC 4: Marktäckning	GAEC 6: Minimikrav för marktäckning för att undvika barmark under de perioder som är känsligast
	GAEC 5: Markförvaltning för att begränsa erosion	GAEC 5: Jordbearbetning för att minska risken för markförsämring och erosion, även med beaktande av lutning
	Miljöanpassning: Diversifiering av grödor (över 10 hektar och om mindre än 75 % av arealen är beväxt med gräs)	GAEC 7: Växelbruk på åkermark
Biologisk mångfald	Miljöanpassning: 5 % av de ekologiska fokusarealerna på åkermark (över 15 hektar och om mindre än 75 % av arealen är beväxt med gräs)	GAEC 8.1: 4 % av arealerna avsätts för icke-produktiva element (över 10 hektar och om mindre än 75 % är beväxt med gräs); eller alternativt 3 % om man inbegriper produktiva arealer på upp till totalt 7 %
	GAEC 7: Bibehållande av landskapselement, förbud mot att klippa häckar och träd under fåglarnas häcknings- och uppfödningstid, åtgärder för att undvika invasiva växtarter (frivilligt)	GAEC 8.2: Bibehållande av landskapselement, förbud mot att klippa häckar och träd under fåglarnas häcknings- och uppfödningstid, åtgärder för att undvika invasiva växtarter (frivilligt)
	Miljöanpassning: Förbud mot omställning eller plöjning av permanent gräsmark i områden som medlemsstaterna har utsett som miljömässigt känsliga i Natura 2000-områden och, i förekommande fall, i områden utanför Natura 2000-områden	GAEC 9: Förbud mot omställning eller plöjning av permanent gräsmark som betecknats som miljömässigt känslig permanenta gräsmark inom Natura 2000-områden

Källa: Revisionsrätten. Presentationen bygger på Guyomard H. et al., *How the Green Architecture of the 2023-2027 Common Agricultural Policy could have been greener* (2023).

Bilaga II – Huvudsakliga ändringar i kraven avseende god jordbrukshävd och goda miljöförhållanden i de fyra planerna i vårt urval

GAEC-norm	Irland	Spanien	Frankrike	Polen
GAEC 1: Andelen permanent gräsmark	Gäller även ekologiska jordbruk och småbrukare; förstärkta regler om förhandstillstånd och sanktioner	Andelen fastställs på regional nivå (tidigare nationell nivå); tillstånd om minskningen är mellan 4 % och 5 % (tidigare mellan 4,5 % och 5 %); gäller även ekologiska jordbruk och småbrukare	Tillstånd behövs om minskningen är mellan 2 % och 5 % (tidigare mellan 2,5 % och 5 %); gäller även ekologiska jordbruk och småbrukare	Gäller även ekologiska jordbruk och småbrukare
GAEC 2: Skydd av våt- och torvmark	Med början 2025; villkor ska fastställas	Med början 2024; förbud mot dränering, omställning till åkermark och plöjning av permanent betesmark; på åkermark tillåts endast yttlig jordbearbetning	Med början 2025; villkor ska fastställas	Med början 2025; villkor ska fastställas
GAEC 3: Förbud mot bränning av stubb	Inga större ändringar	Inga större ändringar	Inga större ändringar	Inga större ändringar
GAEC 4: Buffertremisor längs vattendrag	Ökad bredd, från 2 till 3, 4 eller 6 meter	Ökad bredd i vissa regioner (minst 5 meter) och ska vara beväxt med gräs; vissa bevattningskanaler som inte är täckta inkluderas	Bredden bibehålls (minst 5 meter), men ska vara beväxt med gräs; vissa bevattningskanaler inkluderas	Buffertzonen är 3 m och gäller nu för alla gödselmedel och växtskyddsmedel
GAEC 5: Jordbearbetning	Skiften med gräsmark med en lutning på mer än 20 % läggs till; GAEC-normen är mer tidsspecifik	Arealen ökar (tillämplig lutning går från 15 % till 10 %)	Inga ändringar	Arealen ökar (tillämplig lutning går från 36 % till 14 %)
GAEC 6: Marktäckning	GAEC-normen är mer tidsspecifik och omfattar bestämmelser som ingick i en annan GAEC-norm 2014–2020 (minimikrav för markförvaltning)	Vertikal jordbearbetning är inte tillåten och barmarkperioden är begränsad	Skyldigheten gäller nu även för områden utanför nitratkänsliga områden	Den minsta markareal som ska täckas är 80 % (tidigare 30 %); gäller nu hela landet

GAEC-norm	Irland	Spanien	Frankrike	Polen
GAEC 7: Växelskifte	Växelskifte för huvudgrödan på skiftesnivå vart fjärde år i kombination med diversifiering av grödor	Växelskifte på skiftesnivå minst vart fjärde år eller en sekundärgröda varje år; slutförordning med strängare diversifiering	På jordbruksföretagsnivå: 35 % av det årliga växtföljden eller sekundärgröda varje år; på skiftesnivå: växelskifte för huvudgröda under fyra års tid eller sekundärgröda varje år	Minst 40 % av jordbruksföretagets åkermark ska roteras årligen; samma huvudgröda får inte förekomma på skiftet i mer än tre år; diversifiering kompletterar växelskiftet och är strängare
GAEC 8: Områden med biologisk mångfald	Utvidgat till ekologiska jordbrukare; ger endast möjlighet att välja icke-produktiva element; gäller även permanent gräsmark	Utvidgat till ekologiska jordbrukare; ger möjlighet att välja icke-produktiva element eller en kombination av icke-produktiva och produktiva element	Utvidgat till ekologiska jordbrukare; ger möjlighet att välja icke-produktiva element eller en kombination av icke-produktiva och produktiva element	Utvidgat till ekologiska jordbrukare; ger möjlighet att välja icke-produktiva element eller en kombination av icke-produktiva och produktiva element
GAEC 9: Känslig permanent gräsmark	Inga större ändringar	Inga större ändringar	Skyddat område ökar	Skyddat område ökar

Källa: Revisionsrätten.

Bilaga III – Översikt över revisionsrättens tidigare revisionsarbete

Årsrapport för 2014 – Kapitel 3 – EU-budgeten: att uppnå resultat

Särskild rapport 21/2017 – Miljöanpassningsstödet

Särskild rapport 33/2018 – Ökenspridning i EU

Yttrande 07/2018 – Yttrande över kommissionens förslag till förordningar om den gemensamma jordbrukspolitiken för perioden efter 2020

Europeiska revisionsrättens rapport om EU-budgetens prestation – situationen vid utgången av 2019 – Kapitel 4

Särskild rapport 18/2019 – EU:s växthusgasutsläpp

Översikt 01/2020 – Spårning av klimatutgifter i EU-budgeten

Särskild rapport 05/2020 – Hållbar användning av växtskyddsmedel

Särskild rapport 13/2020 – Biologisk mångfald i odlingslandskapet

Särskild rapport 16/2021 – Den gemensamma jordbrukspolitiken och klimatet

Särskild rapport 20/2021 – Hållbar vattenanvändning inom jordbruket

Särskild rapport 09/2022 – Klimatutgifterna i EU:s budget för 2014–2020

Särskild rapport 18/2023 – EU:s klimat- och energimål

Särskild rapport 19/2023 – EU:s insatser för hållbar markanvändning

Särskild rapport 19/2024 – Ekologiskt jordbruk i EU

Bilaga IV – Nationella värden i planerna som avser målen i den gröna given och planernas uppskattade bidrag till dessa mål

	Ekologiskt jordbruk	Förlust av näringsämnen	Bekämpningsmedel	Landskapselement som gynnar en hög biologisk mångfald	Växthusgas (jordbruk)
Belgien (Flandern)	P	–	–	–	–
Belgien (Vallonien)	NV & P	–	–	–	NV
Bulgarien	NV & P	–	–	–	–
Tjeckien	P	–	–	–	–
Danmark	NV & P	–	–	–	NV
Tyskland	NV & P	–	–	–	NV
Estland	P	–	–	–	–
Irland	NV & P	NV	–	NV	NV & P
Grekland	P	–	–	–	–
Spanien	NV & P	–	–	–	NV
Frankrike	NV & P	P	NV	–	P
Kroatien	NV & P	–	–	–	–
Italien	NV & P	–	–	–	–
Cypern	NV & P	–	–	–	–
Lettland	NV & P	–	P	–	–
Litauen	NV & P	–	–	NV	–
Luxemburg	NV & P	–	NV	–	NV
Ungern	NV & P	–	–	–	–
Malta	NV & P	NV	NV	NV	–
Nederländerna	P	–	–	–	–
Österrike	NV & P	–	–	NV	–
Polen	NV & P	–	NV	NV	–
Portugal	P	–	–	–	–
Rumänien	P	–	–	–	–
Slovenien	NV & P	–	–	–	NV
Slovakien	NV & P	–	NV	NV	–
Finland	NV & P	–	–	–	–
Sverige	NV & P	–	–	–	–

Anm.: Med "NV" avses att GJP-planen innehåller ett nationellt värde för ett mål i den gröna given. "P" innebär att GJP-planen innehåller det uppskattade bidraget till målet i den gröna given. Med "–" avses att GJP-planen varken innehåller ett nationellt värde eller ett uppskattat bidrag till ett mål i den gröna given.

Källa: Nationella strategiska planer inom den gemensamma jordbrukspolitiken.

Bilaga V – Den gröna givens mål och tillhörande resultatindikatorer

Den gröna givens mål för jordbrukssektorn	Resultatindikatorer	Koppling till den gröna givens mål
Uppnå en jordbruksareal på 25 % som används för ekologiskt jordbruk senast 2030	R.29 – Utveckling av ekologiskt jordbruk: andel areal som får stöd för ekologiskt jordbruk genom den gemensamma jordbrukspolitiken	Direkt koppling, enligt kommissionen
Minska näringsförlusterna med minst 50 % år 2030	R.22 – Hållbar hantering av näringsämnen: andel areal under åtaganden	Förknippad, enligt kommissionen
Minska användningen av och risken med kemiska bekämpningsmedel med 50 % senast 2030 Minska användningen av bekämpningsmedel med hög risk med 50 %	R.24 – Hållbar och minskad användning av bekämpningsmedel: andel areal under åtaganden	Förknippad, enligt kommissionen
Öka mark för biologisk mångfald, inbegripet jordbruksarealer med landskapselement som gynnar en hög biologisk mångfald	R.34 – Bevarande av landskapselement: andel areal under åtaganden	Förknippad, enligt kommissionen
Bidra till minskningen av växthusgasutsläppen med 55 %	R.13 – Minskning av växthusgasutsläppen från djuruppfödningsektorn: andel djurenheter under åtaganden R.14 – Lagring av koldioxid i mark och biomassa: andel areal under åtaganden	Kan vara förknippade, enligt revisionsrätten

Källa: Revisionsrätten, på grundval av arbetsdokumentet från kommissionens avdelningar *Analysis of links between CAP Reform and Green Deal* och vidareutvecklingar.

Bilaga VI – Resultatindikatorer för rapportering

Hänvisning till resultatindikator	Beskrivning av resultatindikator	Relevant för prestationsöversynen	En central prestationsindikator för EU
R.12	Anpassning till klimatförändringarna: Andel utnyttjad jordbruksareal under understödda åtaganden om att förbättra klimatanpassningen	Nej	Nej
R.13	Minska utsläpp från djuruppfödningsektorn: Andel djurenheter under understödda åtaganden för att minska utsläppen av växthusgas och/eller ammoniak, inklusive gödselhantering	Ja	Nej
R.14	Lagring av koldioxid i mark och biomassa: Andel utnyttjad jordbruksareal under understödda åtaganden om att minska utsläpp eller bibehålla eller öka lagring av koldioxid (inbegripet permanent gräsmark, permanenta grödor med permanent gräställe och jordbruksmark i våtmark och torvmark)	Ja	Ja
R.15	Förnybar energi från jordbruk, skogsbruk och andra förnybara källor: Understödda investeringar i produktionskapaciteten för förnybar energi, inklusive biobaserad (i MW)	Nej	Nej
R.16	Investeringar kopplade till klimatet: Andel jordbruk som genom den gemensamma jordbrukspolitiken får investeringsstöd som bidrar till begränsning av och anpassning till klimatförändringarna samt till produktion av förnybar energi eller biomaterial	Nej	Nej
R.17	Beskogad mark: Areal som får stöd för beskogning, trädjordbruk och återställning, inbegripet uppdelningar	Ja	Ja
R.18	Investeringsstöd till skogssektorn: Totala investeringar för att förbättra skogsbrukssektorns prestation	Nej	Nej
R.19	Förbättra och skydda marken: Andel utnyttjad jordbruksareal under understödda åtaganden gynnsamma för markvård för att förbättra markkvalitet och biota (till exempel minskad jordbearbetning, marktäckning med grödor och växelbruk, inbegripet med baljväxter)	Ja	Ja
R.20	Förbättra luftkvaliteten: Andel utnyttjad jordbruksareal under understödda åtaganden om minskade ammoniakutsläpp	Ja	Ja

Hänvisning till resultatindikator	Beskrivning av resultatindikator	Relevant för prestationsöversynen	En central prestationsindikator för EU
R.21	Skydda vattenkvaliteten: Andel utnyttjad jordbruksareal under understödda åtaganden för kvaliteten på vattenförekomster	Ja	Ja
R.22	Hållbar hantering av näringsämnen: Andel utnyttjad jordbruksareal under understödda åtaganden med koppling till förbättrad hantering av näringsämnen	Ja	Ja
R.23	Hållbar vattenanvändning: Andel utnyttjad jordbruksareal under understödda åtaganden om att förbättra vattenbalansen	Ja	Nej
R.24	Hållbar och minskad användning av bekämpningsmedel: Andel utnyttjad jordbruksareal under understödda särskilda åtaganden som får stöd och leder till hållbar användning av bekämpningsmedel för att minska risker med och effekter av bekämpningsmedel såsom läckage av bekämpningsmedel	Ja	Ja
R.25	Miljöprestation inom djuruppfödningsektorn: Andel djurenheter under understödda åtaganden om att förbättra miljöhållbarheten	Nej	Nej
R.26	Investeringar kopplade till naturresurser: Andel jordbruk som får stöd för produktiva och icke-produktiva investeringar genom den gemensamma jordbrukspolitiken rörande vård av naturresurser	Nej	Nej
R.27	Miljö- eller klimatrelaterad prestation genom investeringar i landsbygdsområden: Antal insatser som bidrar till mål rörande miljöhållbarhet samt till att uppnå begränsning av och anpassning till klimatförändringar i landsbygdsområden	Nej	Nej
R.28	Miljö- eller klimatprestation genom kunskap och innovation: Antal personer som får rådgivning, utbildning och kunskapsutbyte eller deltar i operativa grupper inom europeiska innovationspartnerskap som stöds av den gemensamma jordbrukspolitiken och som rör miljö- eller klimatprestation	Nej	Nej
R.29	Utveckling av ekologiskt jordbruk: Andel utnyttjad jordbruksareal som får stöd för ekologiskt jordbruk genom den gemensamma jordbrukspolitiken, med en uppdelning mellan bevarande och omställning	Ja	Ja

Hänvisning till resultatindikator	Beskrivning av resultatindikator	Relevant för prestationsöversynen	En central prestationsindikator för EU
R.30	Stödja hållbar skogsförvaltning: Andel skogsmark under åtaganden till stöd för skogsskydd och förvaltning av ekosystemtjänster	Ja	Nej
R.31	Bevara livsmiljöer och arter: Andel utnyttjad jordbruksareal under understödda åtaganden till stöd för bevarande eller återställande av biologisk mångfald, inbegripet jordbruksmetoder med högt naturvärde	Ja	Nej
R.32	Investeringar kopplade till biologisk mångfald: Andel jordbruk som genom den gemensamma jordbrukspolitiken får investeringsstöd som bidrar till biologisk mångfald	Nej	Nej
R.33	Förbättra Natura 2000-förvaltningen: Andel av total Natura 2000-areal under understödda åtaganden	Nej	Nej
R.34	Bevara landskapselement: Andel utnyttjad jordbruksareal under understödda åtaganden om att förvalta landskapselement, inbegripet häckar och träd	Ja	Ja
R.35	Bevara bisamhällen: Andel bisamhällen som stöds genom den gemensamma jordbrukspolitiken	Nej	Nej

Källa: Bilagorna I och XIV till förordning (EU) 2021/2115.

Förkortningar

EEA: Europeiska miljöbyrån.

EGFJ: Europeiska garantifonden för jordbruket.

Ejflu: Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling.

GAEC: god jordbrukshävd och goda miljöförhållanden.

GD Jordbruk och landsbygdsutveckling: generaldirektoratet för jordbruk och landsbygdsutveckling.

GD Klimatpolitik: generaldirektoratet för klimatpolitik.

GD Miljö: generaldirektoratet för miljö.

GJP: den gemensamma jordbrukspolitiken.

SMR: föreskrivna verksamhetskrav.

Ordförklaringar

anaerob nedbrytning: en process genom vilken mikroorganismer bryter ner animaliskt avfall eller livsmedelsavfall, i avsaknad av syre, för att framställa gas och gödselmedel.

anpassning till klimatförändringarna: att minska olika länders och samhällens sårbarhet genom att öka deras förmåga att stå emot konsekvenserna av klimatförändringarna.

begränsning av klimatförändringar: att minska eller begränsa utsläppen av växthusgaser på grund av deras effekt på klimatet.

biologisk mångfald: den variation som finns bland levande organismer – inom arter, mellan arter och mellan ekosystem – i en viss miljö.

buffertremsa: en remsa jordbruksmark där permanent växtlighet bibehålls som hjälper till att begränsa miljöproblem, till exempel rörande mark- och vattenkvaliteten.

den europeiska gröna given: EU:s tillväxtstrategi som antogs 2019 med syftet att göra EU klimatneutralt till 2050.

den gemensamma jordbrukspolitiken: EU:s gemensamma och enhetliga jordbrukspolitik som omfattar bidrag och en rad andra åtgärder som ska garantera livsmedelssäkerhet, tillförsäkra EU:s jordbrukare en skälig levnadsstandard, främja landsbygdsutveckling och skydda miljön.

ekologisk fokusareal: åkermark som reserverats för jordbruksmetoder som förbättrar den biologiska mångfalden på gårdar för att vara berättigad till miljöanpassningsstöd.

ekologiskt jordbruk: jordbruksstrategi baserad på användning av naturliga ämnen och processer för att producera livsmedel och foder.

Europeiska garantifonden för jordbruket: en EU-fond som finansierar direktstöd till jordbrukare och åtgärder som reglerar eller stöder jordbruksmarknaderna.

Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling: en EU-fond som finansierar EU:s bidrag till landsbygdsprogram.

fånggröda: en snabbväxande avbrottsgröda som odlas mellan två sådder av en huvudgröda.

fördelade utgifter: EU-utgifter som fördelas till enskilda medlemsstater som en del av budgetförfarandet.

föreskrivna verksamhetskrav: en regel på EU-nivå eller nationell nivå om hur jordbruksmark ska förvaltas på ett sätt som skyddar folk-, djur- och växthälsan, säkrar djurs välbefinnande och skyddar miljön.

god jordbrukshävd och goda miljöförhållanden: det skick i vilket jordbrukare måste hålla all jordbruksmark, särskilt mark som för tillfället inte används för produktion, för att få vissa typer av GJP-stöd; här ingår även till exempel vatten- och markförvaltning.

grundvillkor: ett system som ersätter tvärvillkor och miljöanpassning i den gemensamma jordbrukspolitiken efter 2020 för att främja jordbruksmetoder som gynnar klimatet och miljön och främjar djurs välbefinnande och livsmedelssäkerheten.

index över odlingslandskapets fåglar: en indikator för förändringar av antalet fåglar och arter i odlingslandskapet över tid.

koldioxidekvivalent: ett jämförbart mått på växthusgasutsläppens inverkan på klimatet, uttryckt som den volym koldioxid som skulle föra med sig samma inverkan.

kolsänka: en skog, ett hav eller annan naturlig miljö som tar upp och binder koldioxid från atmosfären.

kvävefixering: en process genom vilken grödor omvandlar kväve i luften till ammoniak eller besläktade kväveföreningar i marken.

landskapselement: naturlig eller delvis naturlig vegetation på jordbruksmark som tillhandahåller ekosystemtjänster och bidrar till den biologiska mångfalden.

miljöanpassning: tillämpning av jordbruksmetoder som har en gynnsam inverkan på klimatet och miljön; används också ofta som benämning på EU:s stödordning på området.

miljösystem: ett system för direktstöd, som infördes i förslagen till den gemensamma jordbrukspolitiken efter 2020, för finansiering till jordbrukare som åtar sig att använda klimat- och miljövänliga jordbruksmetoder.

Natura 2000: nätverk av skyddsområden för sällsynta och hotade arter och vissa sällsynta livsmiljötyper som skyddas enligt EU-lagstiftningen.

nitrifikationshämmare: kemikalie som minskar utsläppen av dikväveoxid.

permanent gräsmark: jordbruksmark som utnyttjas till att odla gräs eller annat örtartat foder under minst fem år i sträck.

prestationsram: mål och delmål som fastställts för en uppsättning indikatorer för varje insatsområde inom ett operativt program (utom tekniskt stöd).

resultatindikator: en mätbar variabel som ger information som kan användas till att bedöma de omedelbara effekterna på målpopulationen av de projekt som fått stöd.

skogsjordbruk: en metod som kombinerar grödor, träd och/eller boskap på samma markareal.

skärpta villkor: ett system enligt vilket stöd till jordbrukare är beroende av att de använder metoder som gynnar klimatet och miljön och främjar djurskydd och livsmedelssäkerhet; ersätter miljöanpassning och tvärvillkor i den gemensamma jordbrukspolitiken från och med 2023.

strategisk plan inom den gemensamma jordbrukspolitiken: dokument som utarbetats av en EU-medlemsstat inom ramen för den gemensamma jordbrukspolitiken efter 2020 och som beskriver hur den avser att uppnå sina mål inom ramen för politikens övergripande mål.

torvmark: en typ av våtmark med ett tjockt lager organiska jordarter som är särskilt rika på organiskt innehåll.

tvärvillkor: en mekanism som innebär att stödet till jordbrukare är beroende av att de uppfyller krav i fråga om miljö, livsmedelssäkerhet, djurhälsa och djurskydd samt markförvaltning.

utnyttjad jordbruksareal: den totala arealen jordbruksmark som består av åkermark, permanent gräsmark, fleråriga grödor och köksträdgårdar.

våtmark: mark som är täckt med vatten under hela eller delar av året.

åtgärd för miljö- och klimatvänligt jordbruk: en åtgärd som ingår i en uppsättning valfria metoder som går längre än de vanliga miljökraven och ger jordbrukare rätt till stöd från EU-budgeten.

Kommissionens svar

<https://www.eca.europa.eu/sv/publications/SR-2024-20>.

Tidslinje

<https://www.eca.europa.eu/sv/publications/SR-2024-20>.

Vi som arbetat med revisionen

I revisionsrättens särskilda rapporter redovisar vi resultatet av våra revisioner av EU:s politik och program eller av förvaltningsteman som är kopplade till specifika budgetområden. För att uppnå så stor effekt som möjligt väljer vi ut och utformar granskningsuppgifterna med hänsyn till riskerna när det gäller prestation eller regel efterlevnad, storleken på de aktuella intäkterna eller kostnaderna, framtida utveckling och politiskt intresse och allmänintresse.

Denna effektivitetsrevision utfördes av revisionsrättens avdelning I hållbar användning av naturresurser, där ledamoten Joëlle Elvinger är ordförande. Revisionsarbetet leddes av ledamoten Nikolaos Milionis med stöd av Kristian Sniter (kanslichef), Matteo Tartaglia (attaché), Florence Fornaroli (förstachef), Xavier Ignasi Farrero (uppgiftsansvarig) och Rogelio Abarquero Grossi, Zuzana Gullová, Lenka Hill, Anna Zalega och Daniela Jinaru (revisorer) samt Austin Maloney (praktikant). Laura McMillan, Jennifer Schofield, Barbara Knapiak och Tomasz Surdykowski gav språkligt stöd. Alexandra Elena Mazilu bidrog med grafiskt stöd.



Från vänster: Matteo Tartaglia, Nikolaos Milionis, Kristian Sniter, Florence Fornaroli, Laura McMillan, Xavier Ignasi Farrero, Anna Zalega, Zuzana Gullová, Tomasz Surdykowski och Barbara Knapiak.

UPPHOVSRÄTT

© Europeiska unionen, 2024

Europeiska revisionsrättens policy för vidareutnyttjande fastställs i [beslut nr 6-2019](#) om revisionsrättens policy för öppna data och vidareutnyttjande av handlingar.

Om inget annat anges (till exempel i enskilda meddelanden om upphovsrätt) omfattas revisionsrättens innehåll som ägs av EU av den internationella [licensen Creative Commons Erkännande 4.0 Internationell \(CC BY 4.0\)](#). Det innebär att det är tillåtet att återanvända innehållet under förutsättning att ursprunget anges korrekt och att det framgår om ändringar har gjorts. Om du återanvänder revisionsrättens innehåll får du inte förvanska den ursprungliga innebörden eller det ursprungliga budskapet. Revisionsrätten ansvarar inte för eventuella konsekvenser av återanvändningen.

När enskilda privatpersoner kan identifieras i ett specifikt sammanhang, exempelvis på bilder av revisionsrättens personal, eller om verk av tredje part används, måste ytterligare tillstånd inhämtas.

Om ett sådant tillstånd beviljas upphävs och ersätts det allmänna godkännande som nämns ovan, och eventuella begränsningar av materialets användning måste tydligt anges.

För användning eller återgivning av innehåll som inte ägs av EU kan tillstånd behöva inhämtas direkt från upphovsrättsinnehavarna.

Figur 8 – ikoner: Denna figur har tagits fram med hjälp av resurser från [Flaticon.com](#).
© Freepik Company S.L. Med ensamrätt.

Programvara eller handlingar som omfattas av immateriella rättigheter, till exempel patent, varumärkesskydd, mönsterskydd samt upphovsrätt till logotyper eller namn, omfattas inte av revisionsrättens policy för vidareutnyttjande.

EU-institutionernas webbplatser inom domänen europa.eu innehåller länkar till webbplatser utanför den domänen. Eftersom revisionsrätten inte har någon kontroll över dem uppmanas du att ta reda på vilken integritets- och upphovsrättspolicy de tillämpar.

Användning av revisionsrättens logotyp

Revisionsrättens logotyp får inte användas utan revisionsrättens förhandsgodkännande.

HTML	ISBN 978-92-849-2950-4	ISSN 1977-5830	doi:10.2865/728251	QJ-AB-24-020-SV-Q
PDF	ISBN 978-92-849-2970-2	ISSN 1977-5830	doi:10.2865/121326	QJ-AB-24-020-SV-N

Den gemensamma jordbrukspolitiken (GJP) är ett viktigt politikområde för Europeiska unionen och utgör 31 % av EU:s budget. Den nya gemensamma jordbrukspolitiken för perioden 2023–2027 höjer miljö- och klimatambitionerna. Den bygger på planer som varje medlemsstat fastställt.

Vi drar slutsatsen att planerna är grönare än för den föregående gemensamma jordbrukspolitiken, men att de inte motsvarar EU:s ambitioner för klimatet och miljön, och att viktiga inslag saknas för att bedöma miljöprestanda.

Utifrån våra granskningsresultat rekommenderar vi kommissionen att främja utbyte av "grön" god praxis i planerna, uppskatta den gemensamma jordbrukspolitiken bidrag till målen i den gröna given och stärka den framtida övervakningsramen för klimatet och miljön inom den gemensamma jordbrukspolitiken.

Revisionsrättens särskilda rapport i enlighet med artikel 287.4 andra stycket i EUF-fördraget.



EUROPEISKA
REVISIONSRÄTTEN



Europeiska unionens
publikationsbyrå

EUROPEISKA REVISIONSRÄTTEN
12, rue Alcide De Gasperi
1615 Luxembourg
LUXEMBURG

Tfn +352 4398-1

Frågor: eca.europa.eu/sv/contact

Webbplats: eca.europa.eu

Twitter: @EUAuditors