

# 2022

## Sprawozdanie roczne dotyczące agencji UE za rok budżetowy 2022



EUROPEJSKI  
TRYBUNAŁ  
OBRACHUNKOWY

PL

EUROPEJSKI TRYBUNAŁ OBRACHUNKOWY  
12 rue Alcide De Gasperi  
1615 Luxembourg  
LUKSEMBURG

Tel. +352 4398-1

Formularz kontaktowy: [eca.europa.eu/pl/Pages/ContactForm.aspx](http://eca.europa.eu/pl/Pages/ContactForm.aspx)

Strona internetowa: [eca.europa.eu](http://eca.europa.eu)

Twitter: @EJAuditors

Więcej informacji o Unii Europejskiej można znaleźć w portalu Europa (<http://europa.eu>).

Luksemburg: Urząd Publikacji Unii Europejskiej, 2023

PDF ISBN 978-92-849-0006-0 doi:10.2865/64349 QJ-AG-23-001-PL-N

# Spis treści

<b>Wykaz agencji i innych organów UE, których dotyczy niniejsze sprawozdanie</b>	<b>7</b>
<b>Rozdział 1. Agencje UE w kontekście kontroli Trybunału</b>	<b>10</b>
<b>Wstęp</b>	<b>11</b>
<b>Agencje UE</b>	<b>13</b>
<b>Dzięki różnego rodzaju agencjom Unii Europejskiej łatwiej jest kształtować i wdrażać politykę unijną</b>	<b>13</b>
Agencje zdecentralizowane odpowiadają na potrzeby w konkretnych obszarach polityki	13
Agencje wykonawcze Komisji wdrażają programy unijne	13
Inne organy mają ściśle określone mandaty	14
Najnowsze zmiany	14
<b>Agencje są finansowane z rozmaitych źródeł i w ramach różnych działów WRF</b>	<b>16</b>
<b>Mechanizmy budżetowe i mechanizmy udzielania absolutorium są podobne w przypadku wszystkich agencji z wyjątkiem EUIPO, CPVO i SRB</b>	<b>24</b>
<b>Sieć agencji UE ułatwia współpracę między agencjami i wspiera wymianę informacji z zainteresowanymi stronami</b>	<b>25</b>
<b>Kontrola przeprowadzona przez Trybunał</b>	<b>27</b>
<b>Trybunał wydaje poświadczenie wiarygodności dla każdej agencji</b>	<b>27</b>
<b>Podejście kontrolne Trybunału opiera się na ocenie najważniejszych czynników ryzyka</b>	<b>27</b>
<b>Trybunał korzysta z wyników prac innych kontrolerów</b>	<b>29</b>
<b>Trybunał stosuje cyfrowe procedury kontroli</b>	<b>29</b>
<b>Trybunał zgłasza przypadki podejrzenia nadużycia finansowego właściwym organom UE – OLAF i EPPO</b>	<b>29</b>
<b>Rozdział 2. Przegląd wyników kontroli</b>	<b>30</b>
<b>Wstęp</b>	<b>31</b>

<b>Wyniki dorocznych kontroli agencji za rok budżetowy 2022 są co do zasady mniej pozytywne</b>	<b>32</b>
<b>Opinie bez zastrzeżeń co do wiarygodności sprawozdań finansowych wszystkich agencji</b>	<b>32</b>
Objaśnienia uzupełniające są ważne dla zrozumienia sprawozdań finansowych CINEA, EMA, EPPO, ERA, ESMA, EUAA, Eurojustu, EUSPA, eu-LISA, Frontexu i SRB	<b>32</b>
<b>Opinie bez zastrzeżeń na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw sprawozdań finansowych wszystkich agencji</b>	<b>34</b>
Objaśnienie uzupełniające pomaga lepiej zrozumieć zagadnienie dochodów w przypadku SRB	<b>34</b>
W punkcie omawiającym inne kwestie poruszono zagadnienie o szczególnym znaczeniu dla dochodów SRB	<b>34</b>
<b>Opinie bez zastrzeżeń na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw sprawozdań finansowych 39 agencji</b>	<b>35</b>
Punkt zawierający objaśnienie uzupełniające pomaga w zrozumieniu zagadnienia płatności dokonanych przez ESMA	<b>35</b>
<b>W swoich uwagach dotyczących 36 agencji Trybunał wskazał obszary, w których możliwe jest wprowadzenie usprawnień</b>	<b>35</b>
Wzrasta liczba uchybień dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia, które pozostają główną przyczyną występowania nieprawidłowych płatności	<b>38</b>
W niektórych systemach zarządzania i kontroli występują uchybienia	<b>41</b>
Uchybienia w kwestiach kadrowych wykryte w 2022 r. odnosiły się głównie do świadców na rzecz delegowanych ekspertów krajowych	<b>42</b>
Uchybienia w zarządzaniu budżetem skutkowały wysokim poziomem przeniesień lub opóźnieniami w płatnościach	<b>42</b>
Agencje podejmują działania następcze w odpowiedzi na uwagi pokontrolne z poprzednich lat	<b>44</b>
<b>Reakcja agencji na kryzysy klimatyczny i kryzys energetyczny oraz ich sprawozdawczość na temat własnej efektywności klimatycznej i energetycznej</b>	<b>46</b>
<b>Niemal dwie trzecie agencji UE opracowało plany mające na celu poprawę efektywności energetycznej i neutralności klimatycznej w ramach prowadzonej działalności</b>	<b>47</b>
<b>Większość agencji prowadzi pewien rodzaj sprawozdawczości w zakresie efektywności klimatycznej i energetycznej</b>	<b>53</b>
<b>Inne sprawozdania Trybunału dotyczące agencji</b>	<b>58</b>

<b>Odpowiedzi sieci agencji UE</b>	<b>62</b>
<b>Rozdział 3. Poświadczenia wiarygodności i inne wyniki kontroli agencji</b>	<b>64</b>
<b>3.1. Informacje leżące u podstaw poświadczeń wiarygodności</b>	<b>65</b>
<b>Agencje finansowane w ramach działu 1 WRF – „Jednolity rynek, innowacje i gospodarka cyfrowa”</b>	<b>69</b>
<b>3.2. Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (ACER)</b>	<b>70</b>
<b>3.3. Agencja Wsparcia Organu Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej (Urząd BEREC)</b>	<b>78</b>
<b>3.4. Agencja Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Lotniczego (EASA)</b>	<b>84</b>
<b>3.5. Europejski Urząd Nadzoru Bankowego (EUNB)</b>	<b>90</b>
<b>3.6. Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA)</b>	<b>97</b>
<b>3.7. Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (EIOPA)</b>	<b>101</b>
<b>3.8. Europejski Instytut Innowacji i Technologii (EIT)</b>	<b>109</b>
<b>3.9. Europejska Agencja Bezpieczeństwa Morskiego (EMSA)</b>	<b>115</b>
<b>3.10. Agencja Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa (ENISA)</b>	<b>120</b>
<b>3.11. Agencja Kolejowa Unii Europejskiej (ERA)</b>	<b>127</b>
<b>3.12. Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA)</b>	<b>135</b>
<b>3.13. Agencja Unii Europejskiej ds. Programu Kosmicznego (EUSPA)</b>	<b>144</b>
<b>Agencje finansowane ze środków działu 2 WRF – „Spójność, odporność i wartości”</b>	<b>150</b>
<b>3.14. Europejskie Centrum Rozwoju Kształcenia Zawodowego (Cedefop)</b>	<b>151</b>
<b>3.15. Europejskie Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób (ECDC)</b>	<b>159</b>
<b>3.16. Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA)</b>	<b>164</b>
<b>3.17. Europejski Instytut ds. Równości Kobiet i Mężczyzn (EIGE)</b>	<b>169</b>
<b>3.18. Europejski Urząd ds. Pracy (ELA)</b>	<b>176</b>

3.19. Europejska Agencja Leków (EMA)	184
3.20. Prokuratura Europejska (EPPO)	196
3.21. Europejska Fundacja Kształcenia (ETF)	203
3.22. Europejska Agencja Bezpieczeństwa i Zdrowia w Pracy (EU-OSHA)	209
3.23. Europejska Fundacja na rzecz Poprawy Warunków Życia i Pracy (Eurofound)	215
3.24. Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust)	221
3.25. Agencja Praw Podstawowych Unii Europejskiej (FRA)	228
<b>Agencje finansowane ze środków działu 3 WRF – „Zasoby naturalne i środowisko”</b>	233
3.26. Europejska Agencja Środowiska (EEA)	234
3.27. Europejska Agencja Kontroli Rybołówstwa (EFCA)	240
<b>Agencje finansowane ze środków działu 4 WRF – „Migracja i zarządzanie granicami”</b>	245
3.28. Agencja Unii Europejskiej ds. Azylu (EUAA)	246
3.29. Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)	254
3.30. Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)	268
<b>Agencje finansowane ze środków działu 5 WRF – „Bezpieczeństwo i obrona”</b>	284
3.31. Agencja Unii Europejskiej ds. Szkolenia w Dziedzinie Ścigania (CEPOL)	285
3.32. Europejskie Centrum Monitorowania Narkotyków i Narkomanii (EMCDDA)	292
3.33. Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol)	298
<b>Agencje finansowane ze środków działu 7 WRF – „Europejska administracja publiczna”</b>	304
3.34. Agencja Dostaw Euratomu (ESA)	305

<b>Agencje, które finansują się ze środków własnych</b>	<b>309</b>
3.35. Centrum Tłumaczeń dla Organów Unii Europejskiej (CdT)	310
3.36. Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin (CPVO)	317
3.37. Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)	325
3.38. Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)	332
<b>Agencje wykonawcze Komisji</b>	<b>341</b>
3.39. Europejska Agencja Wykonawcza ds. Klimatu, Środowiska i Infrastruktury (CINEA)	342
3.40. Agencja Wykonawcza ds. Edukacji i Kultury (EACEA)	347
3.41. Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Innowacji i ds. MŚP (EISMEA)	352
3.42. Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych (ERCEA)	360
3.43. Europejska Agencja Wykonawcza ds. Zdrowia i Cyfryzacji (HaDEA)	365
3.44. Europejska Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych (REA)	371

## Wykaz agencji i innych organów UE, których dotyczy niniejsze sprawozdanie

Akronim	Pełna nazwa
ACER	Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki
CdT	Centrum Tłumaczeń dla Organów Unii Europejskiej
Cedefop	Europejskie Centrum Rozwoju Kształcenia Zawodowego
CEPOL	Agencja Unii Europejskiej ds. Szkolenia w Dziedzinie Ścigania
CINEA	Europejska Agencja Wykonawcza ds. Klimatu, Infrastruktury i Środowiska
CPVO	Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin
EACEA	Agencja Wykonawcza ds. Edukacji i Kultury
EASA	Agencja Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Lotniczego
ECDC	Europejskie Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób
ECHA	Europejska Agencja Chemikaliów
EEA	Europejska Agencja Środowiska
EFCA	Europejska Agencja Kontroli Rybołówstwa
EFSA	Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności
EIGE	Europejski Instytut ds. Równości Kobiet i Mężczyzn
EIOPA	Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych
EISMEA	Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Innowacji i ds. MŚP
EIT	Europejski Instytut Innowacji i Technologii
ELA	Europejski Urząd ds. Pracy
EMA	Europejska Agencja Leków
EMCDDA	Europejskie Centrum Monitorowania Narkotyków i Narkomanii



Akronim	Pełna nazwa
<b>EMSA</b>	Europejska Agencja Bezpieczeństwa Morskiego
<b>ENISA</b>	Agencja Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa
<b>EPPO</b>	Prokuratura Europejska
<b>ERA</b>	Agencja Kolejowa Unii Europejskiej
<b>ERCEA</b>	Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych
<b>ESA</b>	Agencja Dostaw Euratomu
<b>ESMA</b>	Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych
<b>ETF</b>	Europejska Fundacja Kształcenia
<b>EUAA</b>	Agencja Unii Europejskiej ds. Azylu
<b>EUIPO</b>	Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej
<b>eu-LISA</b>	Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości
<b>EUNB</b>	Europejski Urząd Nadzoru Bankowego
<b>EU-OSHA</b>	Europejska Agencja Bezpieczeństwa i Zdrowia w Pracy
<b>Eurofound</b>	Europejska Fundacja na rzecz Poprawy Warunków Życia i Pracy
<b>Eurojust</b>	Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych
<b>Europol</b>	Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania
<b>EUSPA</b>	Agencja Unii Europejskiej ds. Programu Kosmicznego
<b>FRA</b>	Agencja Praw Podstawowych Unii Europejskiej
<b>Frontex</b>	Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej
<b>HaDEA</b>	Europejska Agencja Wykonawcza ds. Zdrowia i Cyfryzacji
<b>REA</b>	Europejska Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych

Akronim	Pełna nazwa
<b>SRB</b>	Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji
<b>Urząd BEREC</b>	Agencja Wsparcia Organu Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej



EUROPEJSKI  
TRYBUNAŁ  
OBRACHUNKOWY

## Rozdział 1

### Agencje UE w kontekście kontroli Trybunału

# Wstęp

**1.1.** Europejski Trybunał Obrachunkowy jest zewnętrznym kontrolerem finansów UE<sup>1</sup> i przyczynia się do usprawnienia zarządzania finansami Unii. Więcej informacji na temat pracy Trybunału można znaleźć w jego sprawozdaniach z działalności, przeglądach oraz opiniach w sprawie nowych lub zmienionych przepisów unijnych bądź w sprawie innych decyzji mających wpływ na zarządzanie finansami<sup>2</sup>.

**1.2.** W ramach przysługujących mu uprawnień Trybunał przeprowadza doroczne badanie sprawozdań finansowych instytucji, agencji i innych organów UE oraz dochodów i płatności leżących u podstaw tych sprawozdań. W zakres uprawnień Trybunału nie wchodzi kontrola trzech agencji działających w obszarze obronności (Europejska Agencja Obrony, Instytut Unii Europejskiej Studiów nad Bezpieczeństwem i Centrum Satelitarne Unii Europejskiej), które są finansowane z wkładów państw członkowskich i kontrolowane przez innych niezależnych audytorów zewnętrznych<sup>3</sup>.

**1.3.** W niniejszym sprawozdaniu przedstawiono wyniki przeprowadzonych przez Trybunał dorocznych kontroli agencji i innych organów UE (zwanym dalej zbiorczo „agencjami”) za rok budżetowy 2022. Dla uproszczenia Trybunał odnosi się do konkretnych agencji, używając ich skróconych nazw, które zostały rozwinięte w wykazie zamieszczonym na początku dokumentu. Niniejsze sprawozdanie ma następującą strukturę:

- o w **rozdziale 1** opisano agencje i omówiono charakter kontroli przeprowadzonych przez Trybunał;
- o w **rozdziale 2** przedstawiono ogólne wyniki dorocznych kontroli przeprowadzonych przez Trybunał oraz omówiono wyniki innych kontroli i opinie dotyczące agencji;
- o w **rozdziale 3** zamieszczono *poświadczenie wiarygodności* dla każdej z 43 agencji wraz z opiniami i uwagami Trybunału odnoszącymi się do wiarygodności sprawozdań finansowych agencji oraz legalności i prawidłowości dochodów i płatności leżących u ich podstaw, z uwzględnieniem wszelkich kwestii i uwag niepodważających tych opinii.

---

<sup>1</sup> Art. 285–287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

<sup>2</sup> Publikacje te można znaleźć na stronie internetowej Trybunału: [www.eca.europa.eu](http://www.eca.europa.eu).

<sup>3</sup> [Przegląd 01/2014](#) pt. „Przegląd horyzontalny mechanizmów rozliczalności i kontroli publicznej UE: luki, nakładanie się funkcji i wyzwania”, pkt 84.

**1.4.** Ogólnie rzecz biorąc, przeprowadzona przez Trybunał kontrola agencji obejmująca rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r. przyniosła mniej pozytywne wyniki niż poprzednich latach. *Poświadczenia wiarygodności* wydane przez Trybunał dla każdej agencji obejmują:

- o opinie bez zastrzeżeń co do wiarygodności sprawozdań finansowych wszystkich 43 agencji;
- o opinie bez zastrzeżeń na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw sprawozdań finansowych wszystkich 43 agencji;
- o opinie bez zastrzeżeń co do legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń 39 agencji z wyjątkiem CdT, CEPOL-u, ECDC i eu-LISA, w przypadku których wydano opinie z zastrzeżeniem.

**1.5.** W przypadku większości agencji Trybunał wskazał obszary wymagające poprawy, o czym mowa w punktach zawierających objaśnienia uzupełniające i punktach omawiających inne kwestie oraz w uwagach niepodważających opinii pokontrolnych Trybunału.

# Agencje UE

## Dzięki różnego rodzaju agencjom Unii Europejskiej łatwiej jest kształtować i wdrażać politykę unijną

**1.6.** Agencje UE są odrębnymi osobami prawnymi powołanymi do życia aktem prawa wtórnego w celu realizacji konkretnych zadań o charakterze technicznym, naukowym lub zarządczym, które wspomagają instytucje UE w kształtowaniu i wdrażaniu polityki. Ich siedziby zlokalizowane są w różnych państwach członkowskich. Agencje wywierają duży wpływ w obszarach o istotnym znaczeniu w codziennym życiu obywateli europejskich, np. w dziedzinie zdrowia, bezpieczeństwa, wolności i sprawiedliwości.

**1.7.** Istnieją trzy rodzaje agencji UE: agencje zdecentralizowane, agencje wykonawcze Komisji i inne organy. Poniżej omówiono różnice, jakie między nimi występują (zob. pkt [1.8–1.10](#)).

### Agencje zdecentralizowane odpowiadają na potrzeby w konkretnych obszarach polityki

**1.8.** Agencje zdecentralizowane w liczbie 33<sup>4</sup> odgrywają ważną rolę w opracowywaniu i realizacji polityki UE w różnych obszarach, zwłaszcza przy realizacji zadań o charakterze technicznym, naukowym, operacyjnym oraz regulacyjnym. Mają one odpowiedzieć na potrzeby w konkretnych obszarach polityki oraz zacieśniać współpracę na poziomie europejskim przez łączenie specjalistycznej wiedzy dostępnej w strukturach UE i rządów krajowych. Są powoływane na czas nieokreślony rozporządzeniem Rady lub Parlamentu Europejskiego i Rady.

### Agencje wykonawcze Komisji wdrażają programy unijne

**1.9.** Sześć agencji wykonawczych Komisji Europejskiej<sup>5</sup> realizuje zadania wykonawcze i operacyjne dotyczące programów unijnych, takie jak wspieranie zaangażowanych stron w realizacji Europejskiego Zielonego Ładu (CINEA) i zarządzanie niektórymi projektami

<sup>4</sup> ACER, Urząd BEREC, Cedefop, CdT, CEPOL, CPVO, EASA, EUNB, ECDC, ECHA, EEA, EFCA, EFSA, EIGE, EIOPA, ELA, EMA, EMCDDA, EMSA, ENISA, ERA, ESMA, ETF, EUAA, EUIPO, eu-LISA, EU-OSHA, EUSPA, Eurofound, Eurojust, Europol, FRA, Frontex.

<sup>5</sup> CINEA, EACEA, EISMEA, ERCEA, HaDEA i REA.

realizowanymi w ramach programu „Horyzont Europa”. Są one ustanawiane na czas określony (obecnie na okres do 31 grudnia 2028 r.).

## Inne organy mają ściśle określone mandaty

**1.10.** Cztery inne organy to EIT, EPPO, ESA i SRB. EIT jest niezależnym, zdecentralizowanym organem UE, który łączy zasoby naukowe, biznesowe i edukacyjne w celu pobudzenia potencjału innowacyjnego Unii, zapewniając finansowanie w postaci dotacji. EPPO jest niezależnym organem UE, który prowadzi postępowania przygotowawcze oraz wnosi i popiera oskarżenia w przypadku przestępstw przeciwko budżetowi UE. ESA powierzono zadanie zagwarantowania użytkownikom w UE regularnych i sprawiedliwych dostaw paliw jądrowych, zgodnie z Traktatem Euratom. SRB to najważniejszy organ jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w ramach europejskiej unii bankowej. Jego zadaniem jest zapewnienie należytej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banków znajdujących się na progu upadłości lub zagrożonych upadłością, tak aby wywarła ona jak najmniejszy wpływ na gospodarkę realną i finanse publiczne państw członkowskich UE. Oprócz niniejszego sprawozdania Trybunał publikuje corocznie sprawozdanie dotyczące zobowiązań warunkowych SRB<sup>6</sup>.

## Najnowsze zmiany

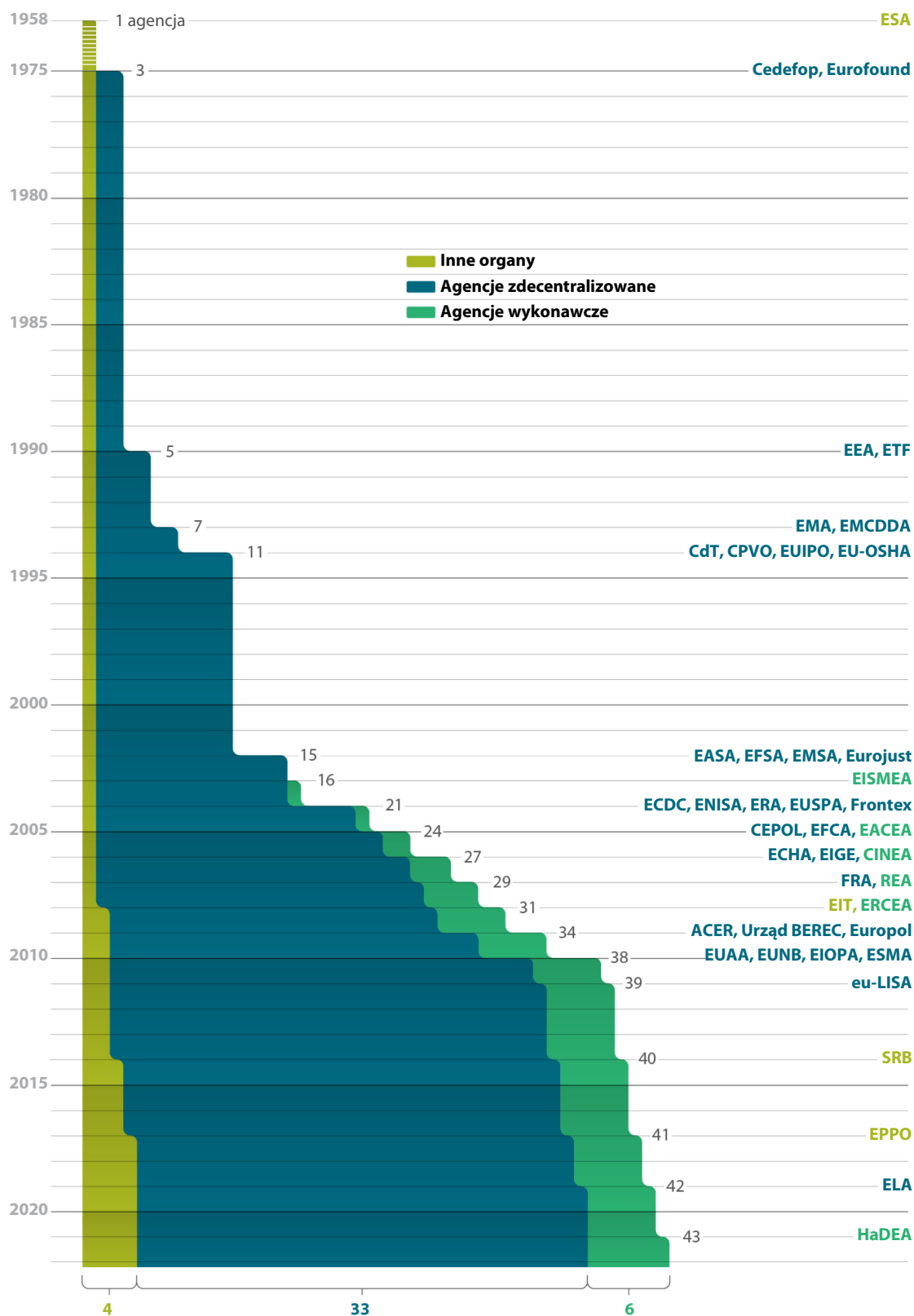
**1.11.** Na przestrzeni lat liczba agencji zwiększała się, jednak w 2022 r. spadła o jeden względem 2021 r. w związku z zakończeniem działalności przez Agencję Wykonawczą ds. Konsumentów, Zdrowia, Rolnictwa i Żywności (Chafea). Niniejsze sprawozdanie objęło zatem 43 agencje (zob. [rys. 1.1](#)). W 2022 r. zmieniono uprawnienia pięciu agencji<sup>7</sup>. Ponadto Europejski Urząd Wsparcia w dziedzinie Azylu (EASO) stał się pełnoprawną agencją i otrzymał nową nazwę: Agencja Unii Europejskiej ds. Azylu (EUAA).

---

<sup>6</sup> Zob. [sprawozdanie](#) Trybunału za rok budżetowy 2021.

<sup>7</sup> EMA, eu-LISA, Eurojust, Europol oraz FRA.

Rys. 1.1 – Zmiana liczby agencji i ich ogólny przegląd na przestrzeni lat



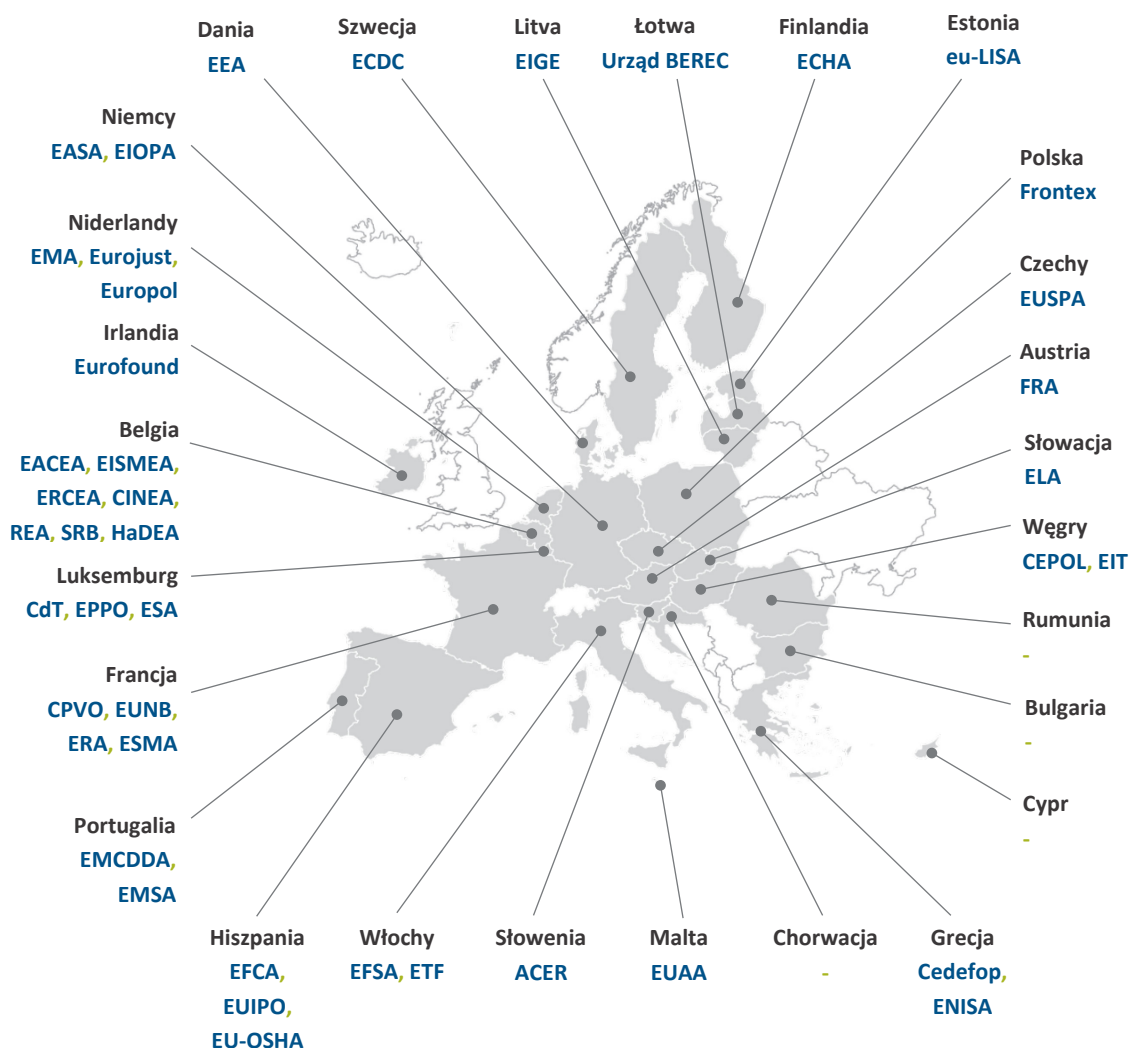
*Uwaga:* daty roczne na wykresie odnoszą się do roku, w którym wszedł w życie akt założycielski danej agencji lub agencji ją poprzedzającej.

*Źródło:* Europejski Trybunał Obrachunkowy.



**1.12.** Wszystkie agencje wykonawcze Komisji mają siedziby w Brukseli. Agencje zdecentralizowane i inne organy mają swoje siedziby na terenie całej UE w różnych państwach członkowskich, jak pokazano na *rys. 1.2*. O lokalizacji siedziby decyduje Rada lub Rada wspólnie z Parlamentem Europejskim.

**Rys. 1.2 – Rozmieszczenie agencji w państwach członkowskich**



*Uwaga:* aby przejść bezpośrednio do poświadczenia wiarygodności dotyczącego danej agencji, proszę kliknąć na jej nazwę na rysunku.

*Źródło:* Europejski Trybunał Obrachunkowy.

## Agencje są finansowane z różnych źródeł i w ramach różnych działań WRF

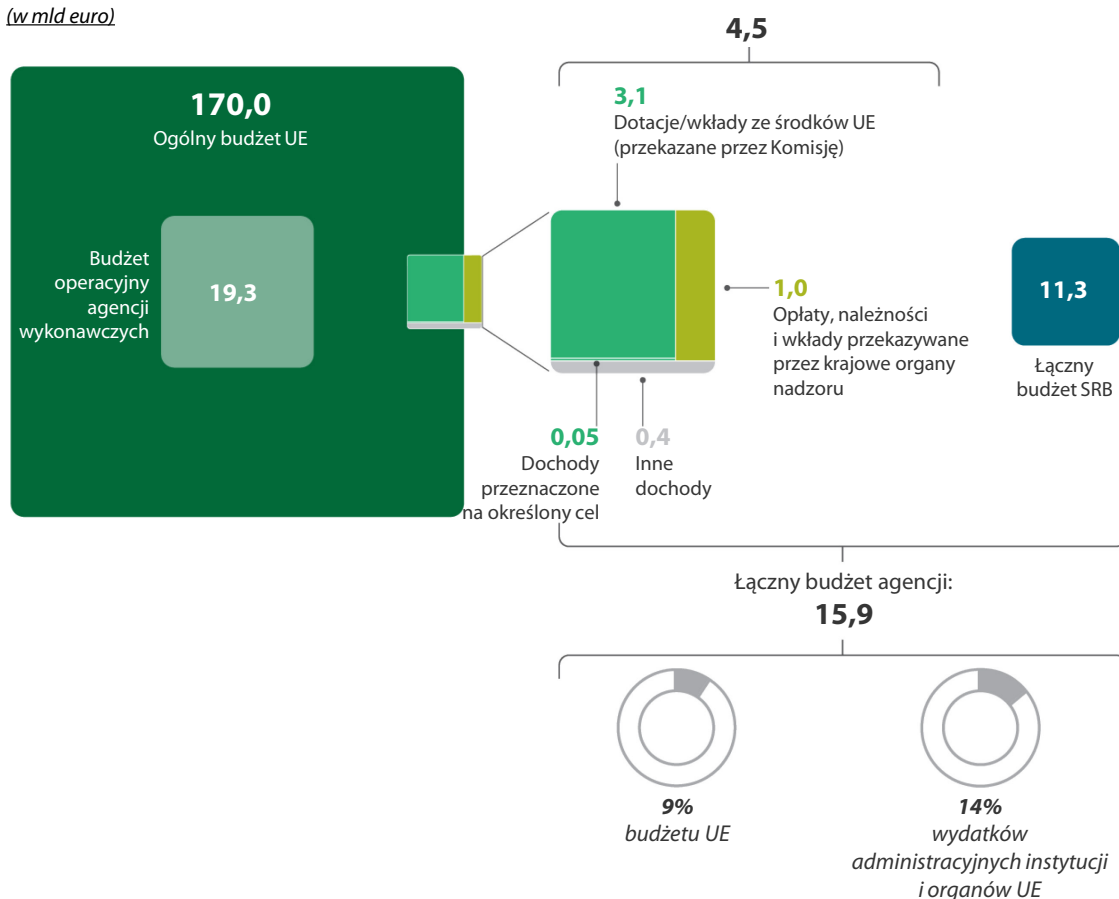
**1.13.** W 2022 r. łączny budżet wszystkich agencji (z wyłączeniem SRB) wyniósł 4,5 mld euro (w 2021 r. – 4,1 mld euro), co stanowi 3% ogólnego budżetu UE na 2022 r. (w 2021 r. – 2,5%), jak pokazano na *rys. 1.3*.

**1.14.** Budżet SRB na 2022 r. obejmował środki w wysokości 11,3 mld euro (w 2021 r. – 9,7 mld euro). Na budżet ten składają się składki banków wpłacane na rzecz jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji (11,2 mld euro) oraz na pokrycie wydatków administracyjnych SRB (122 mln euro).

**1.15.** W przypadku agencji zdecentralizowanych i innych organów ich budżet obejmuje koszty osobowe oraz wydatki administracyjne i operacyjne. Agencje wykonawcze realizują programy finansowane z budżetu Komisji. Ich własne budżety, które w 2022 r. wyniosły 345 mln euro (w 2021 r. – 326 mln euro), służą jedynie do pokrycia wydatków osobowych i administracyjnych. Kwota środków z budżetu ogólnego UE zarządzanych przez agencje wykonawcze w celu realizacji programów w imieniu Komisji wyniosła w 2022 r. 19,3 mld euro (w 2021 r. – 13,1 mld euro). Odnotowany wzrost jest związany z postępami we wdrażaniu programów unijnych z wieloletnich ram finansowych na lata 2021–2027.

**Rys. 1.3 – Źródła finansowania agencji w 2022 r.**

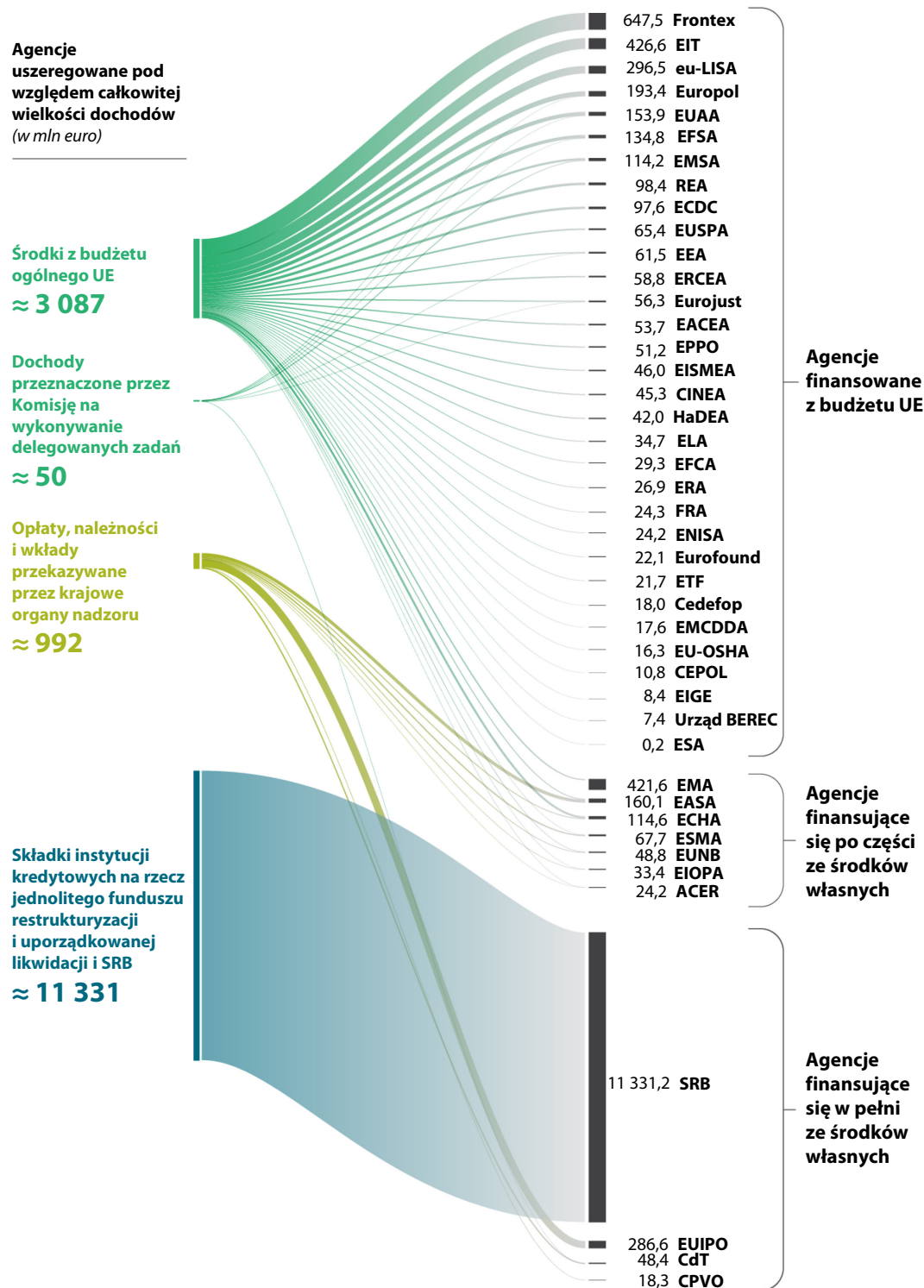
*(w mld euro)*



*Źródło:* budżet ogólny Unii Europejskiej na rok budżetowy 2022; końcowe roczne sprawozdanie finansowe Unii Europejskiej za 2022 r. i roczne sprawozdania z działalności agencji wykonawczych za 2022 r.; dane zestawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy.

**1.16.** Większość agencji, w tym wszystkie agencje wykonawcze, jest finansowana niemal w całości z budżetu ogólnego UE. W przypadku pozostałych agencji działalność finansowana jest w całości lub po części z opłat i należności odprowadzanych przez przedsiębiorstwa z danej branży oraz ze składek przekazywanych bezpośrednio przez państwa uczestniczące w ich działalności. Na *rys. 1.4* przedstawiono budżety agencji w podziale na źródła dochodów.

Rys. 1.4 – Budżety agencji na 2022 r. w podziale na źródła dochodów



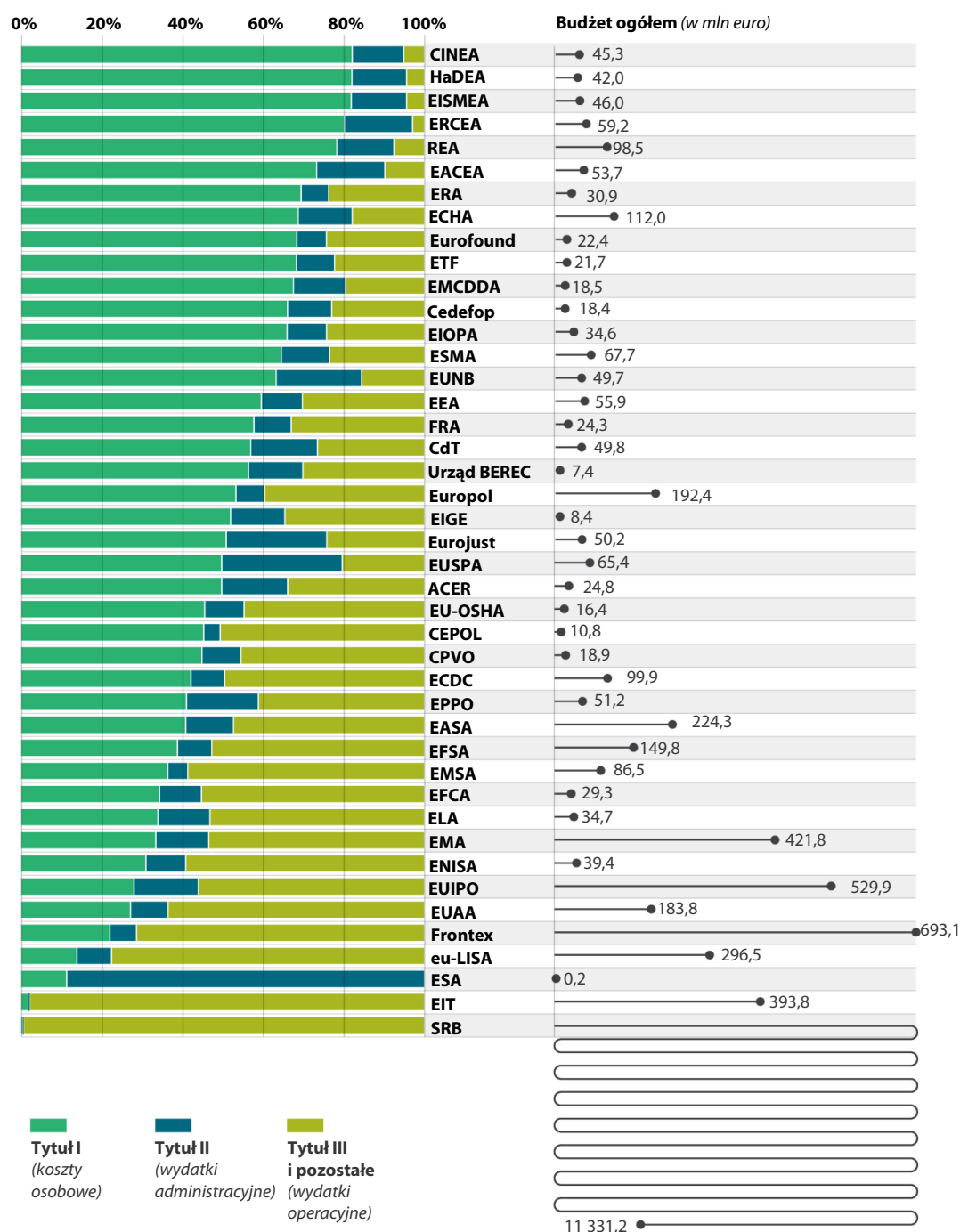
\* W sprawozdaniu finansowym EUSPA za 2022 r. przedstawiono ostateczny budżet w wysokości 65 mln euro, podczas gdy rzeczywiste dochody wyniosły 1,2 mld euro. Różnica ta wynika z tego, że działania operacyjne były finansowane z dochodów przeznaczonych na określony cel; zostały one ujęte w zatwierdzonym budżecie jako zapis symboliczny.

*Uwaga:* nie uwzględniono innych dochodów różnych ani rezerw budżetowych.

*Źródło:* końcowe roczne sprawozdania finansowe agencji za 2022 r.; dane zestawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy.

**1.17.** Na *rys. 1.5* zaprezentowano dane na temat budżetów agencji na 2022 r. Zostały one przedstawione w rozbiciu na rodzaje wydatków (tytuł I – koszty osobowe; tytuł II – wydatki administracyjne; tytuł III – wydatki operacyjne oraz wydatki w ramach wszelkich pozostałych tytułów). Większość agencji nie wdraża dużych operacyjnych programów wydatków, realizuje natomiast zadania o charakterze technicznym, naukowym lub regulacyjnym. W rezultacie w większości przypadków ich budżet obejmuje głównie koszty osobowe i wydatki administracyjne. Ogółem budżety agencji przeznaczone na koszty osobowe i wydatki administracyjne stanowią około 14% łącznej kwoty środków na płatności udostępnionej w dziale 7 wieloletnich ram finansowych (WRF) „Europejska administracja publiczna”. Dla porównania 48% środków na płatności w dziale 7 przypada na Komisję, 17% – Parlament, 8% – ESDZ, 5% – Radę, a 8% – na pozostałe instytucje i organy UE.

Rys. 1.5 – Wydatki poniesione przez agencje w 2022 r. w podziale na poszczególne tytuły budżetu



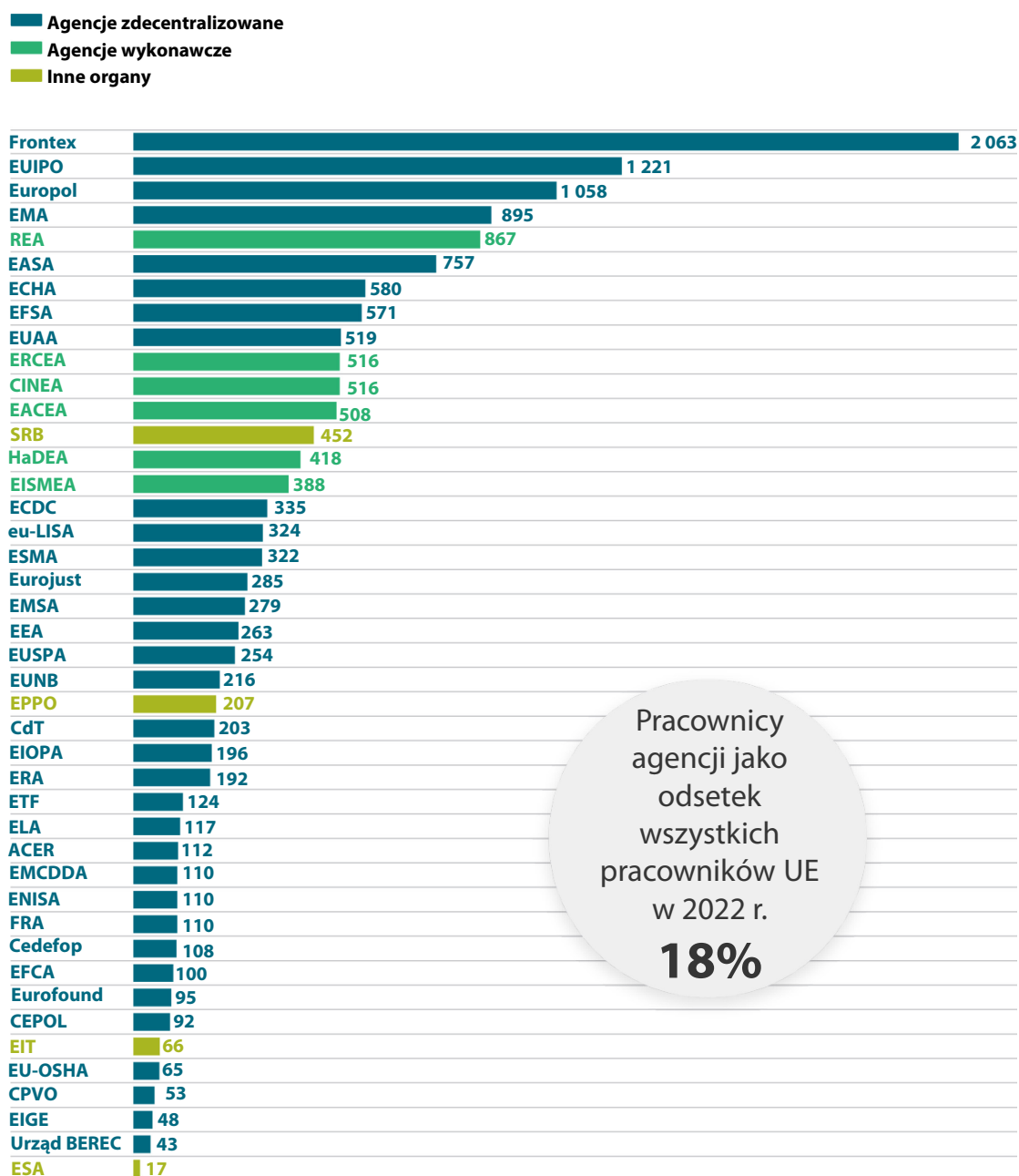
\* W sprawozdaniu finansowym EUSPA za 2022 r. przedstawiono ostateczny budżet w wysokości 65,4 mln euro, podczas gdy rzeczywiste dochody wyniosły 1,2 mld euro. Różnica ta wynika z tego, że działania operacyjne były finansowane z dochodów przeznaczonych na określony cel; zostały one ujęte w zatwierdzonym budżecie jako zapis symboliczny.

\*\* Na kwotę podaną dla SRB składają się dwa elementy: część I w kwocie 122 mln euro przeznaczona na koszty administracyjne SRB i część II w kwocie 11,2 mld euro przeznaczona na potrzeby jednolitego funduszu. Podana kwota nie obejmuje rezerwy.

Źródło: końcowe roczne sprawozdania finansowe agencji za 2022 r.; dane zestawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy.

**1.18.** Na *rys. 1.6* przedstawiono liczbę pracowników w poszczególnych agencjach według stanu na 31 grudnia 2022 r. Ogółem agencje zatrudniały 15 775 pracowników (w 2021 r. – 14 431). Liczba ta odpowiada faktycznej liczbie stanowisk zajmowanych przez stałych urzędników, pracowników zatrudnionych na czas określony i pracowników kontraktowych oraz oddelegowanych ekspertów krajowych na ten dzień. Dużą część wzrostu liczby zatrudnionych pracowników względem 2021 r. można przypisać trwającej rozbudowie niedawno ustanowionych agencji (HaDEA, ELA, EPPO) oraz rozwojowi agencji, którym powierzono nowe zadania (EFCA, EUAA i Frontex). Jeśli przyjąć za podstawę obliczeń plany zatrudnienia zatwierdzone w budżecie ogólnym UE, w agencjach zatrudnionych jest około 18% wszystkich pracowników UE. Dla porównania w Komisji zatrudnionych jest 49% pracowników UE, w Parlamencie – 14%, w Radzie – 6%, w Trybunale Sprawiedliwości – 4%, w ESDZ – 4%, w Trybunale Obrachunkowym – 2%, a w innych instytucjach UE – 3%.

Rys. 1.6 – Liczba pracowników w poszczególnych agencjach według stanu na koniec 2022 r.

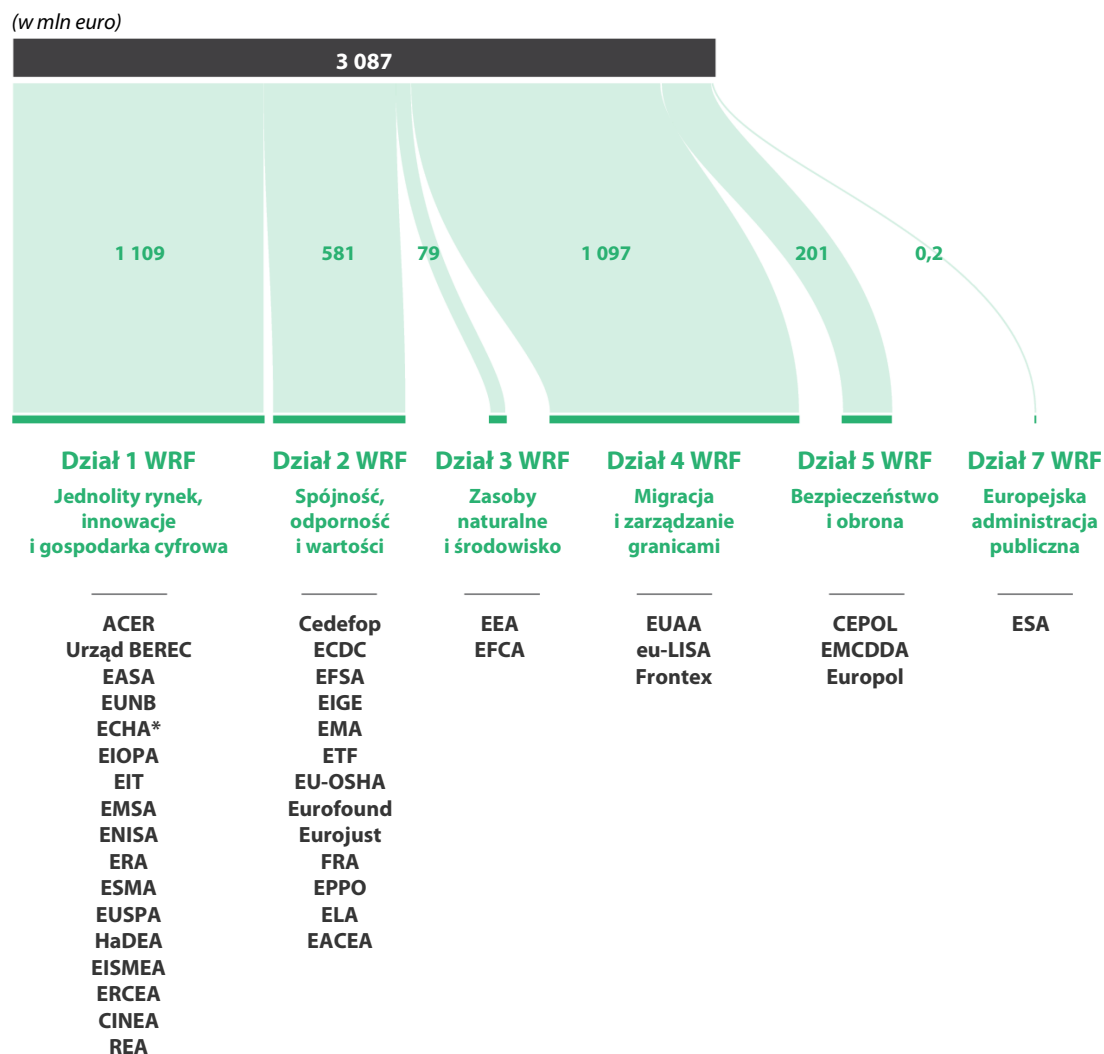


Źródło: dane zestawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy.

**1.19.** Jak pokazano na [rys. 1.7](#), środki w kwocie 3,1 mld euro z budżetu ogólnego UE pochodzą z różnych działań WRF.



Rys. 1.7 – Finansowanie agencji z budżetu ogólnego UE w rozbiciu na poszczególne działy WRF



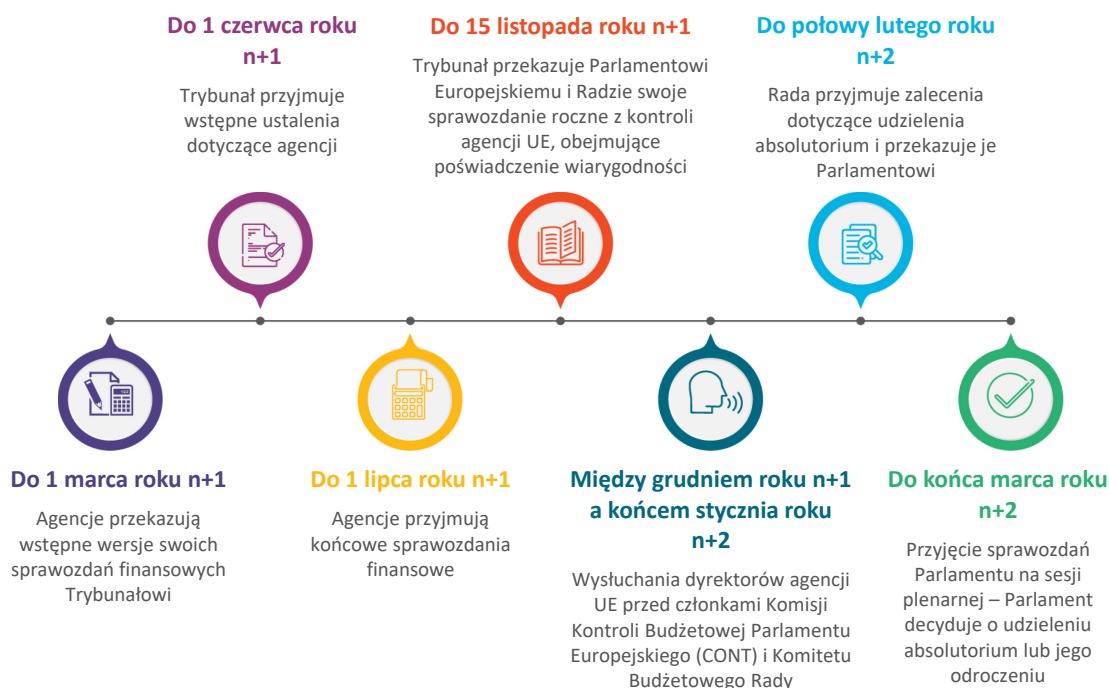
\* ECHA jest finansowana głównie z działu 1 WRF, ale także – w mniejszym stopniu – z działu 3 WRF.

Źródło: końcowe roczne sprawozdania finansowe agencji za 2022 r.; dane zestawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy.

## Mechanizmy budżetowe i mechanizmy udzielania absolutorium są podobne w przypadku wszystkich agencji z wyjątkiem EUIPO, CPVO i SRB

**1.20.** W przypadku większości agencji zdecentralizowanych i innych organów oraz wszystkich agencji wykonawczych Komisji za coroczne procedury budżetowe i procedurę udzielania absolutorium odpowiadają Parlament Europejski i Rada. Przebieg procedury udzielania absolutorium przedstawiono na [rys. 1.8](#).

## Rys. 1.8 – Procedura udzielania absolutorium obowiązująca większość agencji



Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy.

**1.21.** Dwie agencje zdecentralizowane finansujące się w pełni ze środków własnych (CPVO i EUIPO) podlegają procedurze budżetowej i procedurze udzielania absolutorium przeprowadzanym nie przez Parlament Europejski i Radę, ale odpowiednio przez Radę Administracyjną CPVO i Komitet Budżetowy EUIPO<sup>8</sup>. Podobnie w przypadku SRB coroczna procedura budżetowa i procedura udzielenia absolutorium leżą w wyłącznej kompetencji Jednolitej Rady.

## Sieć agencji UE ułatwia współpracę między agencjami i wspiera wymianę informacji z zainteresowanymi stronami

**1.22.** Sieć agencji UE została utworzona przez agencje jako platforma współpracy między nimi. Ma ona na celu zwiększanie widoczności działań agencji, wskazywanie możliwości zwiększenia efektywności i prowadzenia działań o wyraźnej unijnej wartości dodanej, a także ich promowanie. Pozwala ona agencjom prowadzić komunikację z zainteresowanymi stronami i ogółem społeczeństwa w bardziej skoordynowany sposób w odniesieniu do kwestii będących przedmiotem wspólnego zainteresowania. Stanowi centralny punkt kontaktowy gromadzący i rozpowszechniający informacje między wszystkimi agencjami. Sieć ułatwia również agencjom

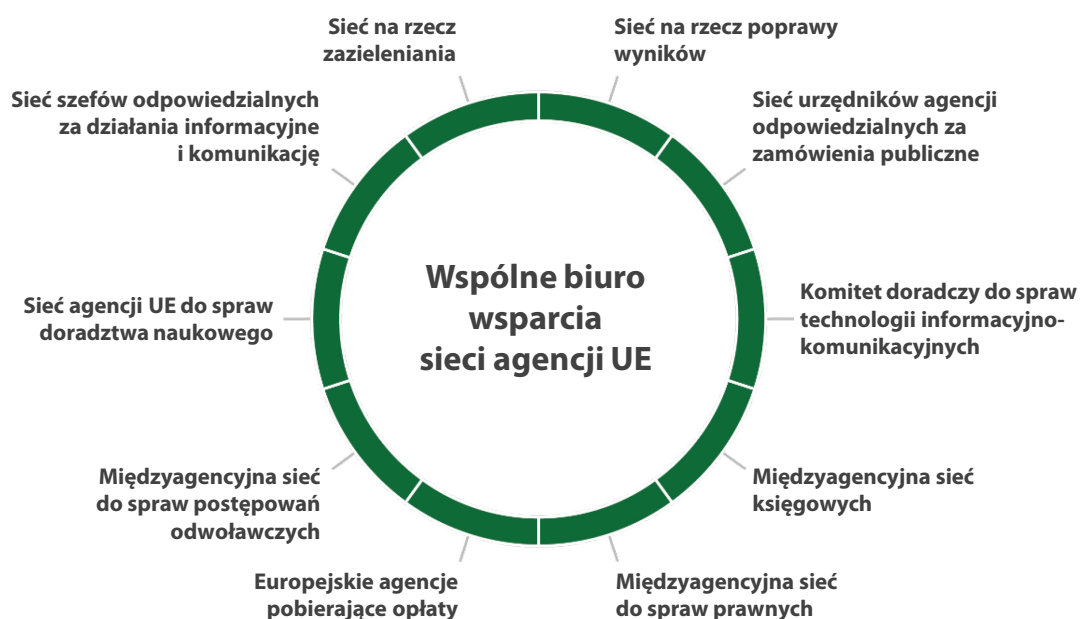
<sup>8</sup> Przegład 01/2014 pt. „Przegład horyzontalny mechanizmów rozliczalności i kontroli publicznej UE: luki, nakładanie się funkcji i wyzwania”, pkt 84.

wspólne korzystanie z usług oraz dzielenie się informacjami i wiedzą specjalistyczną. W 2020 r. sieć zatwierdziła drugą strategię wieloletnią (na lata 2021–2027)<sup>9</sup>, w której uwzględniono polityczne i strategiczne kierunki działania Komisji. Opiera się ona na dwóch filarach strategicznych:

- o sieć agencji UE jako wzór do naśladowania w dziedzinie administracji;
- o sieć agencji UE jako dobrze ugruntowany partner instytucjonalny.

**1.23.** Każdego roku sieci przewodniczy – na zasadzie rotacyjnej – inna agencja, przy czym dwa razy do roku odbywają się posiedzenia plenarne koordynowane przez wspólne biuro wsparcia. W obrębie sieci agencji UE działa 10 podsieci tematycznych (zob. *rys. 1.9*). Mogą one kontaktować się również z instytucjami unijnymi, a instytucje mogą być członkami podsieci. Europejski Trybunał Obrachunkowy aktywnie uczestniczy w niektórych spośród tych posiedzeń plenarnych i spotkań podsieci, na których dzieli się *dobrymi praktykami* i udostępnia informacje na temat procedur kontrolnych i wyników kontroli.

**Rys. 1.9 – Wspólne biuro wsparcia i podsieci w ramach sieci agencji UE**



Źródło: sieć agencji UE.

<sup>9</sup> Dokument pt. „2021–2027 Strategy for the EU Agencies Network”, Bruksela, 9 listopada 2020 r.

# Kontrola przeprowadzona przez Trybunał

## Trybunał wydaje poświadczenie wiarygodności dla każdej agencji

**1.24.** Zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej Trybunał skontrolował:

- o sprawozdania finansowe wszystkich 43 agencji, na które składały się: sprawozdanie finansowe (tj. bilans, sprawozdanie z finansowych wyników działalności, rachunek przepływów pieniężnych, zestawienie zmian w aktywach netto oraz opis znaczących reguł rachunkowości i informacja dodatkowa) oraz sprawozdanie z wykonania budżetu (w którym przedstawiono zbiorczo wszystkie operacje budżetowe i informację dodatkową) za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.;
- o legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań.












**1.25.** Na podstawie przeprowadzonej przez siebie kontroli Trybunał przedstawia Parlamentowi Europejskiemu i Radzie bądź innym organom udzielającym absolutorium (zob. pkt 1.21) poświadczenie wiarygodności dotyczące wiarygodności sprawozdań finansowych poszczególnych agencji oraz legalności i prawidłowości transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań. W stosownych przypadkach poświadczenia wiarygodności są uzupełniane o istotne uwagi pokontrolne.

**1.26.** Trybunał przeprowadza również kontrole, publikuje sprawozdania specjalne i wydaje opinie na temat konkretnych zagadnień. Niektóre z nich dotyczą agencji UE. Na [rys. 2.6](#) zamieszczono wykaz sprawozdań specjalnych Trybunału opublikowanych w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 30 czerwca 2023 r., które odnoszą się do agencji.

## Podejście kontrolne Trybunału opiera się na ocenie najważniejszych czynników ryzyka

**1.27.** Kontrola przeprowadzana przez Trybunał jest pomyślana w taki sposób, aby uwzględnić najważniejsze czynniki ryzyka zidentyfikowane na podstawie wyników kontroli z poprzednich lat. W przypadku roku budżetowego 2022 kontrolę przeprowadzono w oparciu o analizę ryzyka dokonaną przez Trybunał, która została w skrócie przedstawiona na [rys. 1.10](#) poniżej.

Rys. 1.10 – Ocena najważniejszych czynników ryzyka

 <b>WYSOKIE ryzyko</b>  <b>ŚREDNIE ryzyko</b>  <b>NISKIE ryzyko</b>	
 <b>Wiarygodność rozliczeń agencji</b>	<p>Sprawozdania finansowe agencji są sporządzane z zastosowaniem zasad rachunkowości przyjętych przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego. W przeszłości Trybunał wykrył niewiele istotnych błędów w sprawozdaniach finansowych agencji.</p>
 <b>Legalność i prawidłowość dochodów</b>	<p>Ryzyko dla legalności i prawidłowości dochodów jest ogólnie niskie. Niektóre z agencji są częściowo lub w pełni samodzielne finansowo. W ich przypadku obowiązują szczegółowe przepisy dotyczące naliczania i poboru opłat za usługi i innych wkładów na poczet dochodów. Poziom ryzyka dla prawidłowości dochodów tych agencji jest średni.</p>
 <b>Legalność i prawidłowość płatności (wydatków)</b> <i>Ogólnie poziom ryzyka jest średni, ale różni się w poszczególnych obszarach</i>	<p><b>Tytuł I – Koszty osobowe</b>   Za zarządzanie wynagrodzeniami odpowiada Urząd Administracji i Wypłacania Należności Indywidualnych działający w strukturach Komisji, kontrolowany regularnie przez Trybunał.</p> <p><b>Tytuł II – Wydatki administracyjne</b>   Agencjom nie zawsze udawało się osiągnąć satysfakcjonujący poziom przejrzystości i gospodarnego wykorzystania środków w ramach procedur przetargowych, zgodnie ze złożonymi przepisami i zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.</p> <p><b>Tytuł III – Wydatki operacyjne</b>   Poziom ryzyka w wydatkach operacyjnych waha się dla poszczególnych agencji w przedziale od niskiego do wysokiego i jest uzależniony od konkretnego rodzaju wydatków operacyjnych ponoszonych przez daną agencję. Ogólnie ryzyko jest podobne jak w przypadku tytułu II, choć odnośne kwoty są większe.</p>
 <b>Ryzyko w zakresie należytego zarządzania finansami</b>	<p>Większość wykrytych problemów dotyczyła procedur udzielania zamówień publicznych, w ramach których nie zapewniono gospodarnego wykorzystania środków.</p>
 <b>Zarządzanie budżetem</b>	<p>W toku wcześniejszych kontroli wykryto wysokie poziomy przeniesionych środków na zobowiązania, fakt ten był jednak zazwyczaj uzasadniony wieloletnim charakterem prowadzonych operacji lub kwestiami znajdującymi się poza kontrolą agencji.</p>

Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy.

## Trybunał korzysta z wyników prac innych kontrolerów

**1.28.** W stosownych przypadkach Trybunał formułuje wnioski dotyczące agencji w oparciu o wyniki prac innych kontrolerów. Dotyczy to w szczególności prac kontrolnych odnoszących się do wiarygodności rozliczeń UE. Sprawozdania finansowe wszystkich agencji zdecentralizowanych i innych organów oprócz CPVO, EUIPO i ESA są kontrolowane przez zewnętrzne firmy audytorskie. Jeśli Trybunał chce skorzystać z wyników tych kontroli w swoich pracach, zgodnie ze standardami kontroli dokonuje oceny niezależności i obiektywizmu audytorów, ich kompetencji zawodowych oraz zakresu i jakości wykonanych przez nich prac. Niemniej wszystkie opinie pokontrolne zawarte w niniejszym sprawozdaniu są opiniami Trybunału i bierze on za nie pełną odpowiedzialność.

## Trybunał stosuje cyfrowe procedury kontroli

**1.29.** W ramach prowadzonych prac Trybunał stosuje cyfrowe procedury kontroli do badania wynagrodzeń (w odniesieniu do wszystkich agencji) oraz do badania płatności, zobowiązań i sprawozdań finansowych (jedynie w odniesieniu do agencji wykonawczych). Więcej szczegółowych informacji na temat podejścia Trybunału do cyfryzacji procedur kontroli zamieszczono w pkt 1.36–1.41 [sprawozdania za 2021 r.](#) Obecnie Trybunał realizuje projekt mający na celu zbadanie, w jakim zakresie można rozszerzyć wykorzystanie cyfrowych procedur kontroli na obszar zamówień publicznych.

## Trybunał zgłasza przypadki podejrzenia nadużycia finansowego właściwym organom UE – OLAF i EPPO

**1.30.** W sprawach dotyczących przypadków podejrzenia nadużycia finansowego i innej nielegalnej działalności naruszającej interesy finansowe UE Trybunał współpracuje z Europejskim Urzędem ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych (OLAF), natomiast w sprawach związanych z przypadkami podejrzenia popełnienia przestępstwa naruszającego interesy finansowe UE zwraca się do Prokuratury Europejskiej (EPPO). Trybunał powiadamia OLAF i EPPO o wszelkich podejrzeniach, które powziął w toku prowadzonych prac kontrolnych, mimo że celem kontroli nie jest konkretnie wykrywanie nadużyć finansowych.



EUROPEJSKI  
TRYBUNAŁ  
OBRACHUNKOWY

## Rozdział 2

### Przegląd wyników kontroli

## Wstęp

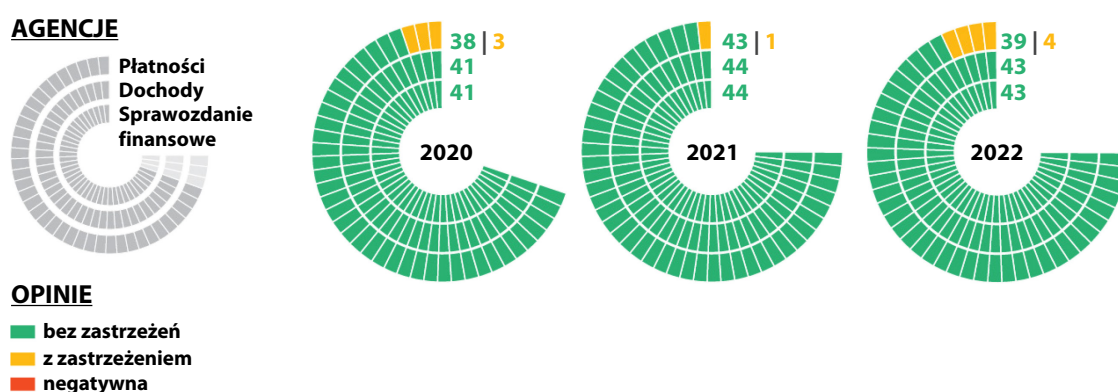
**2.1.** W niniejszym rozdziale przedstawiono przegląd wyników dorocznych kontroli agencji za rok budżetowy 2022 przeprowadzonych przez Trybunał, w tym analizę zagadnienia przekrojowego dotyczącego reakcji agencji na kryzysy klimatyczny i energetyczny oraz ich sprawozdawczości w zakresie efektywności klimatycznej i energetycznej. Przedstawiono też rezultaty inne prace kontrolne dotyczące agencji, które Trybunał przeprowadził w 2022 r. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych Trybunał proponuje szereg działań, które powinny podjąć agencje.



## Wyniki dorocznych kontroli agencji za rok budżetowy 2022 są co do zasady mniej pozytywne

**2.2.** Ogólnie rzecz biorąc, przeprowadzona przez Trybunał kontrola rocznych sprawozdań finansowych agencji za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r. przyniosła mniej pozytywne wyniki niż w poprzednich latach (zob. [rys. 2.1](#)).

**Rys. 2.1 – Opinie z dorocznych kontroli dotyczących sprawozdań finansowych oraz dochodów i płatności agencji w latach 2020–2022**



Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy.

### Opinie bez zastrzeżeń co do wiarygodności sprawozdań finansowych wszystkich agencji

**2.3.** W odniesieniu do roku budżetowego 2022 Trybunał wydał opinię bez zastrzeżeń w odniesieniu do sprawozdań finansowych wszystkich 43 agencji (zob. [rys. 2.1](#)).

Objaśnienia uzupełniające są ważne dla zrozumienia sprawozdań finansowych CINEA, EMA, EPPO, ERA, ESMA, EUAA, Eurojustu, EUSPA, eu-LISA, Frontexu i SRB

**2.4.** Objasnienia uzupełniające zwracają uwagę czytelników na kwestie przedstawione lub zadeklarowane w sprawozdaniu finansowym, które są na tyle istotne, że mają zasadnicze znaczenie dla zrozumienia sprawozdania lub dochodów bądź płatności leżących u podstaw sprawozdania. W roku budżetowym 2022 Trybunał zamieścił objaśnienia uzupełniające w swoich sprawozdaniach dotyczących jedenastu następujących agencji: CINEA, EMA, EPPO, ERA, ESMA, EUAA, Eurojust, EUSPA, eu-LISA, Frontex i SRB.

**2.5.** W sprawozdaniach finansowych CINEA, ERA i Eurojustu zawarto informacje na temat wdrożenia nowego informatycznego systemu budżetowego, księgowego i finansowego o nazwie SUMMA. System ten został wdrożony na zasadzie pilotażu na wniosek Komisji Europejskiej.

**2.6.** W sprawozdaniu finansowym EMA przedstawiono ważne informacje w związku ze zobowiązaniami majątkowymi oraz niepewnością dotyczącą wyników finansowych spółki dominującej podmiotu, któremu podnajmowana jest dawna siedziba EMA w Londynie. Niepewność ta wynika z obniżenia ratingu kredytowego i niedawnej restrukturyzacji długu tej spółki. EMA może zostać wezwana do uregulowania pełnej kwoty należnej w ramach zobowiązań umownych, w przypadku gdy podnajemca nie wywiąże się ze swoich obowiązków. Według stanu na dzień 31 grudnia 2022 r. kwota pozostała do zapłaty przez EMA do końca umowy najmu wynosi 366 mln euro. Składają się na nią całkowita szacowana wartość najmu pozostającego do uregulowania, opłaty za powiązane usługi i polisa dla wynajmującego nieruchomości.

**2.7.** W sprawozdaniu finansowym EPPO zamieszczono dwie informacje dodatkowe, jedną odnoszącą się do porównywalności danych za 2021 r. w związku z osiągnięciem przez EPPO niezależności w czerwcu 2021 r. oraz drugą – dotyczącą nieodpłatnego przekazania przez Komisję aktywów niematerialnych na rzecz EPPO (zob. pkt [3.20.5](#) oraz [3.20.6](#)).

**2.8.** Sprawozdanie finansowe ESMA zawiera informacje na temat niepewności związanej z wynikiem postępowania w sprawie T-750/22 – UniSystems Luxembourg i Unisystems systimata pliroforikis przeciwko ESMA (zob. pkt [3.12.5](#)).

**2.9.** W sprawozdaniach dwóch agencji (EUAA i EUSPA) zamieszczono informacje na temat wpływu agresji Rosji na Ukrainę na prowadzoną przez te agencje działalność (zob. pkt [3.13.5](#) oraz [3.28.5](#)).

**2.10.** W sprawozdaniu finansowym eu-LISA znalazły się informacje dotyczące opóźnień we wdrożeniu systemu wjazdu/wyjazdu oraz dotyczące wpływu, jaki opóźnienia te mają na działalność Agencji.

**2.11.** Sprawozdanie finansowe Frontexu zawiera informacje na temat niezdolności Agencji do zatwierdzenia – drugi rok z rzędu – własnego systemu księgowego oraz na temat nieprawidłowego naliczenia wkładów wnoszonych przez państwa stowarzyszone w ramach Schengen (zob. pkt [3.30.5](#) oraz [3.30.6](#)).

**2.12.** W informacjach na temat odwołań i spraw sądowych przedstawionych przez SRB opisano administracyjne postępowania odwoławcze i postępowania sądowe dotyczące składek *ex ante*, toczące się między określonymi instytucjami kredytowymi a krajowymi organami ds.

restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i SRB, jak również inne skargi sądowe przeciw SRB wniesione przed Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej, w tym przed Sąd (zob. pkt [3.38.6](#)).

## **Opinie bez zastrzeżeń na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw sprawozdań finansowych wszystkich agencji**

**2.13.** W odniesieniu do roku budżetowego 2022 Trybunał wydał opinie bez zastrzeżeń na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw sprawozdań finansowych wszystkich agencji ([rys. 2.1](#)).

### **Objaśnienie uzupełniające pomaga lepiej zrozumieć zagadnienie dochodów w przypadku SRB**

**2.14.** Trybunał zamieścił również w swoim sprawozdaniu w części dotyczącej SRB objaśnienie uzupełniające. Odnosi się ono do kwestii opisanych w pkt [2.12](#) powyżej, tj. do faktu, że toczy się spór prawny w sprawie części dochodów SRB związanej ze składkami *ex ante* wnoszonymi na rzecz jednolitego funduszu (zob. pkt [3.38.8](#)).

### **W punkcie omawiającym inne kwestie poruszono zagadnienie o szczególnym znaczeniu dla dochodów SRB**

**2.15.** W rozporządzeniu w sprawie jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie przewidziano kompleksowych i spójnych ram kontroli, które zapewniałyby wiarygodność informacji przekazywanych do SRB przez banki do celów obliczeń składek *ex ante*. SRB przeprowadza jednak kontrolę tych informacji pod kątem spójności oraz kontrolę analityczną, a także pewne kontrole *ex post* na poziomie banków. Co więcej, SRB nie może ujawnić szczegółowych danych dotyczących obliczeń składek skorygowanych o ryzyko dla poszczególnych banków, ponieważ obliczenia te są wzajemnie powiązane i zawierają poufne informacje na temat innych banków. Ten stan rzeczy może niekorzystnie wpływać na przejrzystość przeprowadzanych obliczeń.

**2.16.** Trybunał odnotował, że przy obliczaniu składek za 2022 r. SRB zorganizowało etap konsultacji z instytucjami kredytowymi. W ramach konsultacji SRB przekazało bankom dane, które pozwoliły im przeprowadzić symulację obliczania składek *ex ante* za 2022 r. Konsultacje obejmowały również wpływ dostosowań danych wcześniej przestanych przez instytucje kredytowe (zob. pkt [3.38.9](#)).

## Opinie bez zastrzeżeń na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw sprawozdań finansowych 39 agencji

**2.17.** W odniesieniu do roku budżetowego 2022 Trybunał wydał opinie bez zastrzeżeń co do legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rocznych sprawozdań finansowych 39 agencji (zob. [rys. 2.1](#)).

**2.18.** W przypadku czterech agencji (CdT, CEPOL-u, ECDC i eu-LISA) Trybunał wydał opinię z zastrzeżeniem. W przypadku każdej z tych agencji kwota wydatków, których dotyczyły błędy, przewyższyła próg istotności ustanowiony w ramach kontroli (zob. pkt [3.15.6–3.15.7](#), [3.29.7–3.29.15](#), [3.31.6–3.31.9](#) oraz [3.35.7–3.35.11](#).)

### Punkt zawierający objaśnienie uzupełniające pomaga w zrozumieniu zagadnienia płatności dokonanych przez ESMA

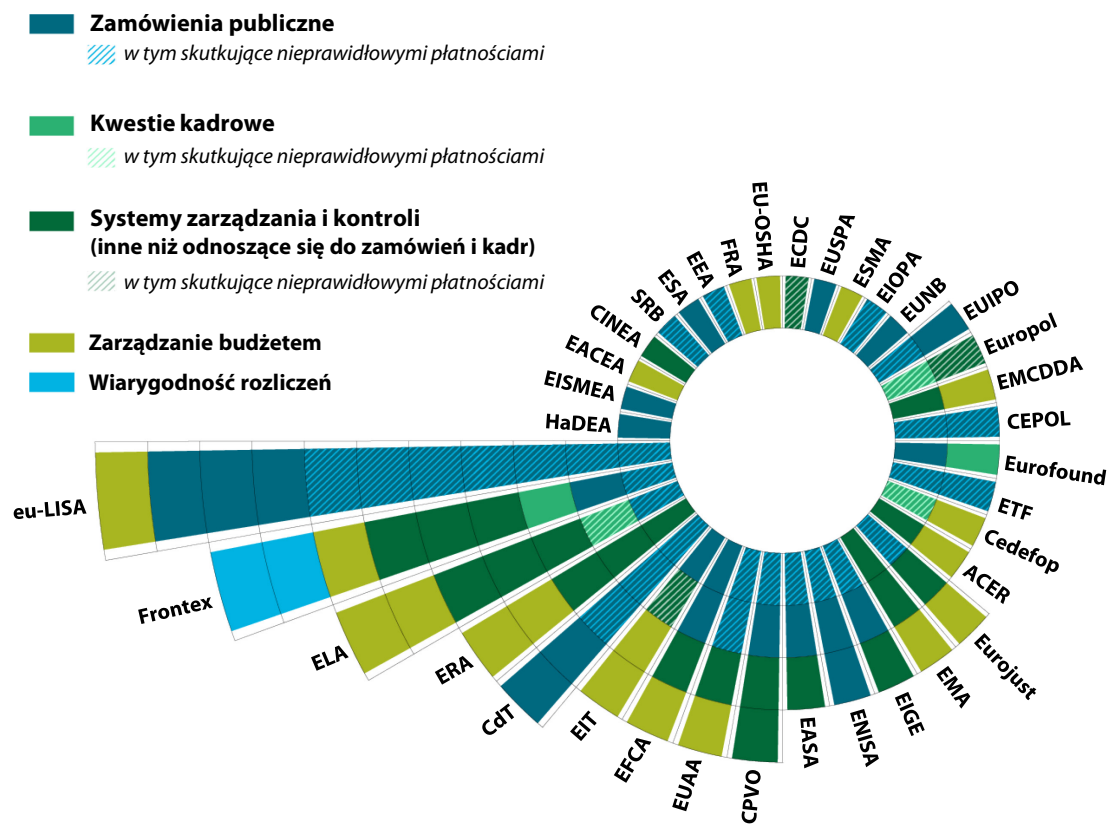
**2.19.** Objaśnienie uzupełniające dotyczące wiarygodności sprawozdania finansowego ESMA opisane w pkt [2.8](#) dotyczącym sprawy sądowej odnosi się w całości do legalności i prawidłowości płatności dokonanych przez ESMA (zob. pkt [3.12.8](#)).

## W swoich uwagach dotyczących 36 agencji Trybunał wskazał obszary, w których możliwe jest wprowadzenie usprawnień

**2.20.** Ogółem Trybunał sformułował 98 uwag dotyczących 36 agencji, wskazując w nich obszary, w których konieczne jest wprowadzenie usprawnień. Niektóre z tych uwag dały podstawę do wydania opinii z zastrzeżeniem, a niektóre zostały zamieszczone w punktach dotyczących innych kwestii. Większość uwag dotyczy niedociągnięć w postępowaniach o udzielenie zamówienia, systemów zarządzania i kontroli, zarządzania budżetem, a także wiarygodności sprawozdań finansowych oraz kwestii kadrowych. Uchybienia dotyczące postępowań o udzielenie zamówienia pozostają główną przyczyną występowania nieprawidłowych płatności.

**2.21.** Na [rys. 2.2](#) i [rys. 2.3](#) przedstawiono liczbę uwag z poszczególnych kategorii sformułowanych w całym sprawozdaniu pod adresem 36 agencji.

Rys. 2.2 – Liczba uwag dotyczących poszczególnych agencji



Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy.

Rys. 2.3 – Liczba uwag w podziale na najczęściej występujące kategorie uchybień

### Zamówienia publiczne

*/// w tym uchybienia skutkujące nieprawidłowymi płatnościami*



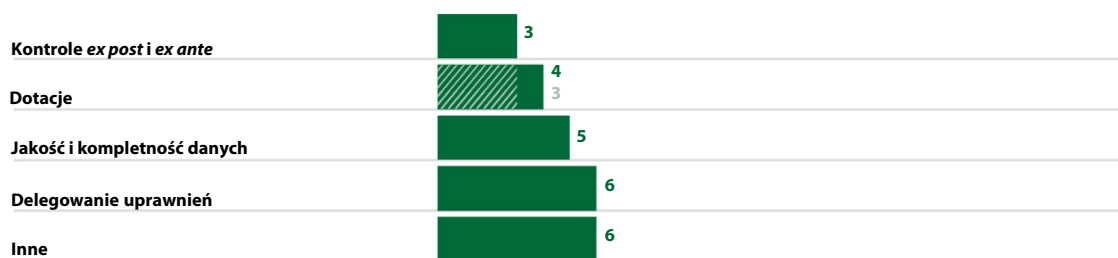
### Kwestie kadrowe

*/// w tym uchybienia skutkujące nieprawidłowymi płatnościami*

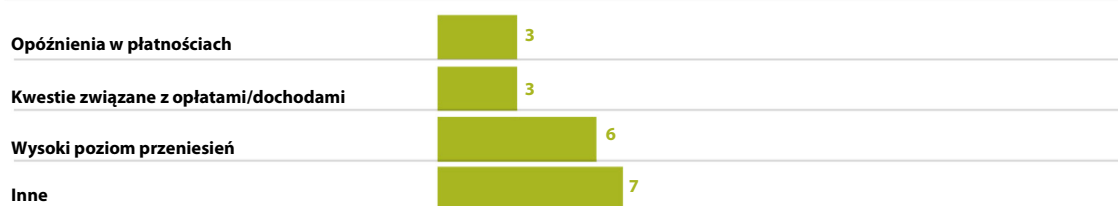


### Systemy zarządzania i kontroli (inne niż odnoszące się do zamówień i kadr)

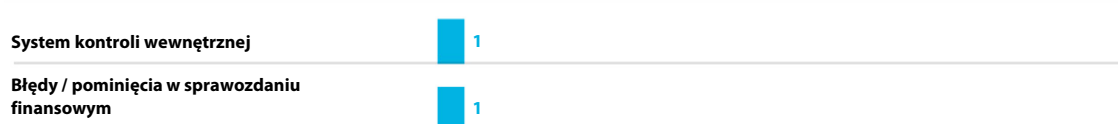
*/// w tym uchybienia skutkujące nieprawidłowymi płatnościami*



### Zarządzanie budżetem



### Wiarygodność rozliczeń



Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy.

## Wzrasta liczba uchybień dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia, które pozostają główną przyczyną występowania nieprawidłowych płatności

**2.22.** Przepisy dotyczące zamówień publicznych mają umożliwić instytucjom zamawiającym zakup koniecznych towarów i usług po najlepszej cenie, a jednocześnie zapewnić uczciwą konkurencję między oferentami i poszanowanie zasad przejrzystości, proporcjonalności, równego traktowania i niedyskryminacji. Trybunał skontrolował zamówienia publiczne we wszystkich 43 agencjach. W odniesieniu do 24 agencji (CdT, CEPOL, CPVO, EASA, EUNB, EEA, EFCA, EIGE, EIOPA, EISMEA, EIT, ELA, ENISA, ESA, ETF, EUAA, EUIPO, eu-LISA, Eurofound, Eurojust, EUSPA, Frontex, HaDEA i SRB) Trybunał ustalił, że podpisano umowy obarczone różnorodnymi niedociągnięciami z zakresu udzielania zamówień publicznych (zob. *rys. 2.3*). W *ramce 2.1* przedstawiono przykłady typowych nieprawidłowości w realizacji zamówień.

## Ramka 2.1

### Przykłady nieprawidłowości dotyczących udzielania i realizacji zamówień

**EUIPO** udzieliło zamówienia na kwotę 5 mln euro na usługi biura podróży po przeprowadzeniu procedury negocjacyjnej bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu, uzasadniając to pilną koniecznością spowodowaną niemożliwymi do przewidzenia wydarzeniami. Zamówienie to stało się konieczne po tym, jak poprzedni wykonawcy poinformowali EUIPO, że nie zamierzają przedłużyć obowiązującej umowy. Trybunał uznaje, że wykorzystanie takiej procedury nie było uzasadnione w świetle pkt 11.1 lit. c) załącznika I do rozporządzenia finansowego, ponieważ decyzji wykonawcy o tym, by nie przedłużyć umowy na warunkach umownych określonych przez EUIPO, nie można uznać za niemożliwe do przewidzenia wydarzenie, którego nie można przypisać instytucji zamawiającej. Trybunał uznaje również, że odstęp czasu między momentem, gdy EUIPO otrzymało informację o zamiarze nieprzedłużenia umowy, a udzieleniem nowego zamówienia był wystarczający, by można było przeprowadzić przyspieszoną procedurę otwartą. EUIPO nie dokonało żadnych płatności w związku z tą umową w 2022 r. (zob. pkt [3.37.8](#)).

**Frontex** podpisał z wykonawcą umowę na usługi badań psychologicznych dla nowych funkcjonariuszy Europejskiej Straży Granicznej i Przybrzeżnej. Miała ona początkowo wartość 79 000 euro. W zamierzeniu umowa ta miała być rozwiązaniem pomostowym między umową ramową na usługi psychologiczne, która wygasła w 2021 r., a nową umową, dla której przygotowywano właśnie otwartą procedurę przetargową. Ze względu na opóźnienia w ogłoszeniu nowej procedury Frontex czterokrotnie podpisywał aneksy do tej umowy, zwiększając jej wartość do 502 900 euro, tj. o 536% wartości pierwotnej. Tymczasem art. 172 ust. 3 lit. a) ppkt (iii) rozporządzenia finansowego dopuszcza w takiej sytuacji zwiększenie pierwotnej wartości zamówienia o jedynie 50% (zob. pkt [3.30.11](#)).

**2.23.** Trybunał zaobserwował, że w odniesieniu do trzech ostatnich lat budżetowych wzrosła liczba formułowanych przez kontrolerów uwag dotyczących zamówień publicznych (w 2020 r. było to 18, w 2021 r. – 34, a w 2022 r. – 48). Zwiększyła się także liczba agencji, pod adresem których uwagi te sformułowano (w 2020 r. – 14 agencji, w 2021 r. – 22, a w 2022 r. – 24). Jak widać na [rys. 2.4](#), począwszy od roku budżetowego 2020 Trybunał corocznie zgłaszał nowe uwagi w obszarze zamówień publicznych w odniesieniu do czterech agencji (CEPOL, EUNB, EIOPA i eu-LISA).



Rys. 2.4 – W ostatnich trzech latach uwagi Trybunału dotyczące uchybień i nieprawidłowości w zamówieniach publicznych stawały się coraz częstsze

	2020	2021	2022	Łączna liczba uwag związanych z zamówieniami publicznymi	
CdT		▲⊕⊖	▲⊕⊖→⊕	5	▲⊕
CEPOL	⊖	▲⊕⊖	▲⊕	5	⊖
eu-LISA	▲⊕	▲⊕	▲⊕⊖→⊕	5	→⊕
EUNB	▲⊕⊖	⊖	⊖	4	
EIGE	→⊕	⊖	▲⊕⊖	4	
EUAA	→⊕	→⊕	▲⊕→⊕	4	
CPVO		▲⊕	⊖→⊕	3	
EIOPA	▲⊕	▲⊕	▲⊕	3	
EMA	▲⊕⊖	⊖		3	
ENISA		⊖	▲⊕⊖	3	
EU IPO	→⊕	→⊕	⊖→⊕	3	
Eurofound	→⊕	→⊕	⊖	3	
Eurojust	▲⊕	→⊕	→⊕	3	
Frontex		⊖	▲⊕⊖	3	
ESMA	⊖	⊖		2	
ACER	→⊕	→⊕		2	
EEA		⊖	→⊕	2	
EISMEA		⊖	⊖	2	
ELA		⊖	▲⊕	2	
EASA			▲⊕⊖	2	
ETF			▲⊕	1	
Urząd BEREC		⊖		1	
Cedefop	⊖			1	
EFCA			⊖	1	
EIT			⊖	1	
EMSA		⊖		1	
ERCEA	▲⊕			1	
ESA			⊖	1	
EU-OSHA		⊖		1	
EUSPA			⊖	1	
HaDEA			⊖	1	
SRB			▲⊕	1	
<b>ŁĄCZNA LICZBA agencji, pod adresem których Trybunał sformułował uwagi dotyczące zamówień publicznych w danym roku</b>	<b>14</b>	<b>22</b>	<b>24</b>		

Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy.

## Działania, jakie należy podjąć (1)

Agencje, których dotyczą błędy odnoszące się do zamówień publicznych, powinny udoskonalić swoje procedury udzielania zamówień, zapewniając pełną zgodność z obowiązującymi przepisami, tak aby zagwarantować jak najlepszy stosunek wartości do ceny.

W szczególności przy wdrażaniu umów ramowych agencje powinny udzielać konkretnych zamówień wyłącznie w celu zakupu towarów lub usług objętych powiązaną umową ramową. Agencje powinny również dopilnować, by przestrzegać przewidzianych w rozporządzeniu finansowym warunków modyfikowania obowiązujących umów.

## W niektórych systemach zarządzania i kontroli występują uchybienia

**2.24.** Agencje posiadają własną osobowość prawną i podlegają przepisom prawa europejskiego (zob. pkt **1.6**). Systemy zarządzania i kontroli są kluczowe dla zapewnienia właściwego funkcjonowania agencji UE, a ich ustanowienie jest wymagane na mocy rozporządzenia finansowego i ma pomóc w przestrzeganiu zasady należytego zarządzania finansami.

**2.25.** W przypadku 16 agencji (ACER, CINEA, CPVO, EASA, ECDC, EFCA, EIGE, EIT, ELA, EMA, EMCDDA, ERA, EUAA, Eurojust, Europol i Frontex) Trybunał zwrócił uwagę na uchybienia w obszarze systemów zarządzania i kontroli innych niż uchybienia związane z udzielaniem zamówień i kwestiami kadrowymi. Uwagi sformułowane przez Trybunał w odniesieniu do tych 16 agencji dotyczą niewystarczającej jakości i kompletności danych, wydatkowania środków bez odpowiedniego przekazania uprawnień przez urzędnika zatwierdzającego, braku właściwych kontroli *ex ante* i *ex post* oraz uchybień w zarządzaniu dotacjami i zobowiązaniami. Na **rys. 2.3** przedstawiono najczęściej wykrywane przez Trybunał kategorie uchybień dotyczących systemów kontroli wewnętrznej. W **ramce 2.2** opisano przykłady takich uchybień odnoszących się do dotacji.

## Ramka 2.2

### Przykłady uchybień w systemach zarządzania i kontroli odnoszących się do dotacji, które skutkowały nieprawidłowymi płatnościami

**ECDC** udzieliło dotacji organom państw członkowskich zajmującym się zdrowiem publicznym. Celem tych dotacji było zmodernizowanie infrastruktury laboratoryjnej koniecznej do identyfikowania i monitorowania nowych wariantów wirusa SARS-CoV-2 i zwiększenie zdolności krajowych w tym zakresie (zob. pkt [3.15.7](#)).

**Europol** z kolei udzielił dotacji siłom policyjnym pewnego państwa członkowskiego w celu sfinansowania różnych działań szkoleniowych dla policji, w tym zakupu pięciu łodzi do szkolenia sił policyjnych i operacji patrolowych (zob. pkt [3.33.9](#)).

W obu przypadkach agencje uwzględniły w swoich płatnościach na rzecz beneficjentów dotacji zwrot podatku VAT powiązanego z zadeklarowanymi kosztami. Stanowi to naruszenie art. 186. ust. 4 rozporządzenia finansowego, ponieważ beneficjenci byli organami publicznymi działającymi jako organ władzy publicznej i w związku z tym nie byli uprawnieni do zwrotu podatku VAT. Łącznie kwota nieprawidłowych płatności dokonanych przez dwie agencje wyniosła 5,3 mln euro.

## Działania, jakie należy podjąć (2)

W odniesieniu do zarządzania dotacjami agencje powinny zapewnić zgodność z obowiązującymi przepisami, w szczególności przepisami dotyczącymi zwrotu podatku VAT beneficjentom będącym organami władzy publicznej.

## Uchybienia w kwestiach kadrowych wykryte w 2022 r. odnosiły się głównie do świadczeń na rzecz delegowanych ekspertów krajowych

**2.26.** W przypadku pięciu agencji (Cedefop, ELA, Eurofound, Europol i Frontex) Trybunał odnotował uchybienia dotyczące świadczeń na rzecz delegowanych ekspertów krajowych, dotacji dla stażystów i procedur naboru. Na [rys. 2.3](#) przedstawiono informacje na temat liczby uwag odnoszących się do tych kategorii uchybień.

## Uchybienia w zarządzaniu budżetem skutkowały wysokim poziomem przeniesień lub opóźnieniami w płatnościach

**2.27.** W odniesieniu do 16 agencji (ACER, Cedefop, EFCA, EIT, ELA, EMA, EMCDDA, ERA, ESMA, EU-OSHA, Eurojust, EUAA, eu-LISA, FRA, Frontex i EACEA) Trybunał odnotował uchybienia związane z różnymi aspektami zarządzania budżetem, na przykład zbyt wysoki

poziom przeniesień środków budżetowych, opóźnione płatności bądź problemy związane z opłatami lub dochodami. Na [rys. 2.3](#) przedstawiono najczęściej wykrywane kategorie uchybień w zakresie zarządzania budżetem. W [ramce 2.3](#) opisano przykłady takich uchybień odnoszących się do dochodów.

### Ramka 2.3

#### Przykłady uwag dotyczących zarządzania budżetem odnoszących się do wkładów państw niebędących członkami UE

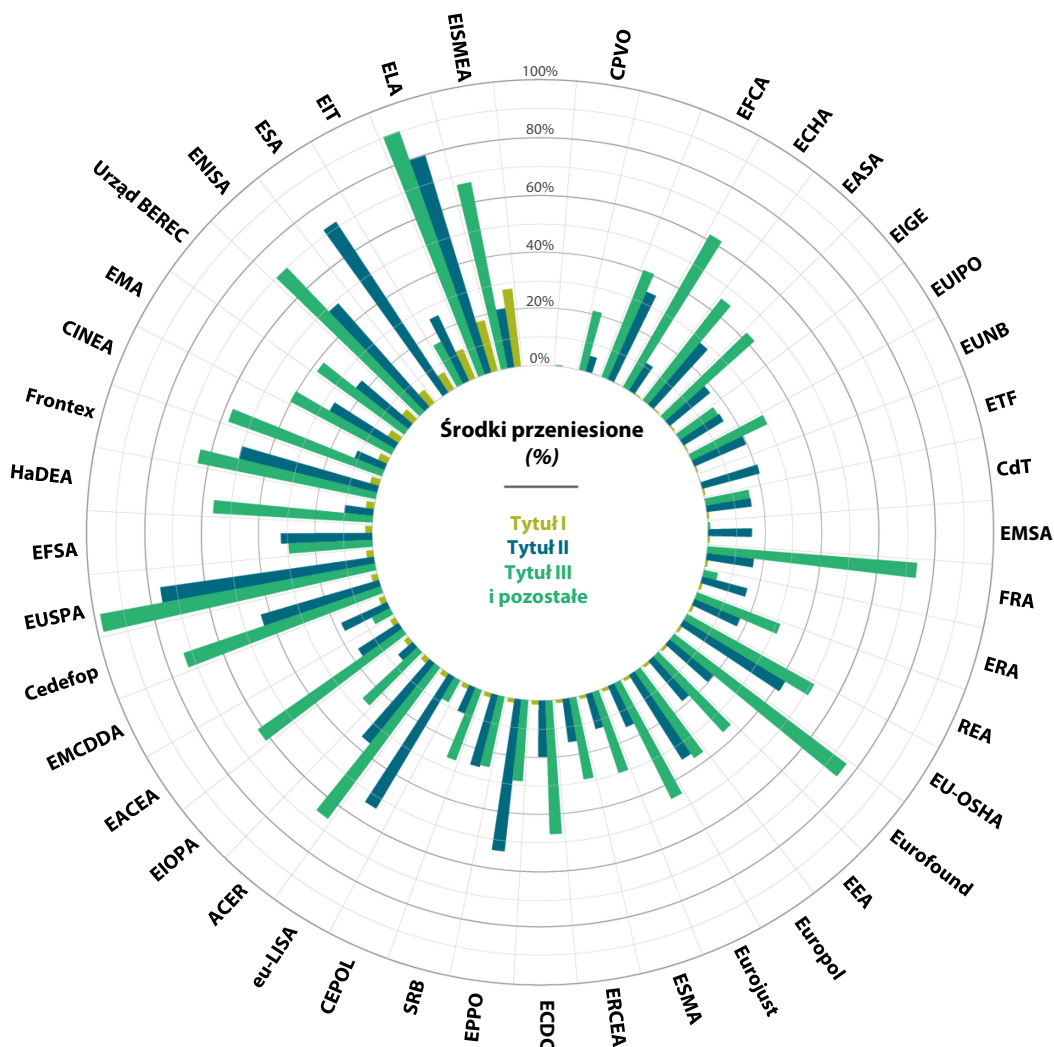
EUAA i Frontex pozyskują część swoich dochodów od państw stowarzyszonych w ramach Schengen (Islandia i Liechtenstein, Norwegia i Szwajcaria). Kwota tych wkładów powinna odpowiadać wielkości gospodarek tych państw względem wielkości gospodarki UE. Ze względu na niejasną podstawę prawną i dotychczasowe praktyki wkłady te są naliczane obecnie w taki sposób, że są one niższe o około 7%, niż być powinny (zob. pkt [3.28.12](#), [3.30.6](#) i [3.30.12](#)).

### Działania, jakie należy podjąć (3)

EUAA i Frontex powinny we współpracy z Komisją wyjaśnić podstawę prawną, w razie potrzeby re negocjując umowy z państwami stowarzyszonymi w ramach Schengen, tak aby wkłady tych państw na rzecz budżetów EUAA i Frontexu właściwie odzwierciedlały wielkość gospodarek tych krajów względem wielkości gospodarki UE.

**2.28.** Zgodnie z art. 12 i 13 rozporządzenia finansowego UE środki budżetowe przyznane na dany rok budżetowy mogą zostać przeniesione na kolejny rok budżetowy pod pewnymi warunkami. Na [rys. 2.5](#) ukazano poziom przeniesień w poszczególnych agencjach w podziale na tytuły budżetu. W rozporządzeniu finansowym UE nie określono wprawdzie maksymalnej kwoty takich przeniesień, a w wielu przypadkach przeniesienia te wynikają z wieloletniego charakteru działań operacyjnych, jednak ich zbyt wysoki poziom może świadczyć o opóźnieniach w realizacji programów prac lub w wykonaniu planów zamówień. Przeniesienia mogą też wskazywać na istnienie problemu o charakterze systemowym, być przestanką nieodpowiedniego planowania budżetu lub potencjalnie stanowić naruszenie budżetowej zasady jednoroczności. W opinii Trybunału poziom przeniesień można uznać za zbyt wysoki, jeśli przekraczają one 10% w przypadku kosztów osobowych (tytuł I), 20% w przypadku wydatków administracyjnych (tytuł II) i 30% w przypadku wydatków operacyjnych (tytuł III i pozostałe), zwłaszcza jeśli takie przeniesienia powtarzają się i mają charakter strukturalny. Trybunał ustalił, że uchybienia tego rodzaju dotyczą sześciu agencji (ACER, EACEA, EFCA, ELA, eu-LISA i FRA).

Rys. 2.5 – Poziom przeniesionych środków w podziale na poszczególne tytuły budżetu



Źródło: końcowe roczne sprawozdania finansowe agencji za 2022 r., dane zestawione przez Trybunał.

#### Działania, jakie należy podjąć (4)

W celu rozwiązania problemu zbyt wysokiego poziomu przeniesień środków agencje powinny wprowadzić dalsze usprawnienia w planowaniu budżetu i w cyklach jego wykonania.

#### Agencje podejmują działania następcze w odpowiedzi na uwagi pokontrolne z poprzednich lat

**2.29.** Trybunał przedstawia informacje na temat stanu zaawansowania działań podjętych przez agencje w odpowiedzi na uwagi z poprzednich lat. Jeśli chodzi o 121 uwag, w odniesieniu

do których do końca 2021 r. nie podjęto żadnych kroków, działania naprawcze zostały ukończone w 67 przypadkach. W odniesieniu do 23 agencji (ACER, CdT, Cedefop, CEPOL, CPVO, EACEA, EASA, EIOPA, EISMEA, EIT, ELA, ENISA, EPPO, ERA, ESMA, ETF, EUAA, EUIPO, eu-LISA, Eurojust, FRA, Frontex i SRB) Trybunał stwierdza, że kwestie poruszone w 54 uwagach sformułowanych w poprzednich latach pozostawały otwarte na koniec 2022 r.

**2.30.** W [ramce 2.4](#) wyjaśniono, co oznaczają statusy działań następczych przyjęte na potrzeby niniejszego sprawozdania i przedstawiono przykłady typowych sytuacji, w jakich mają one zastosowanie.

#### Ramka 2.4

##### Wyjaśnienie statusów działań następczych przyjętych w tym sprawozdaniu

**Kwestia zamknięta:** istnieją dowody potwierdzające, że agencja lub inne zainteresowane podmioty podjęły działania naprawcze w następstwie uwagi bądź że uwaga nie ma już zastosowania, na przykład ze względu na to, że umowa, w związku z którą sformułowano daną uwagę, wygasła lub ze względu na to, że w związku ze zmianą okoliczności koszt rozwiązania danej kwestii przewyższa ewentualne korzyści.

**Kwestia otwarta:** nie podjęto żadnych działań naprawczych w następstwie uwagi bądź istnieją pewne dowody na podjęcie działań naprawczych, lecz proces nie został jeszcze w pełni wdrożony lub zakończony.

## Reakcja agencji na kryzysy klimatyczny i kryzys energetyczny oraz ich sprawozdawczość na temat własnej efektywności klimatycznej i energetycznej

**2.31.** Aby uzupełnić regularnie prowadzone przez Trybunał prace kontrolne dotyczące wiarygodności sprawozdań finansowych agencji oraz legalności i prawidłowości dochodów i płatności leżących u ich podstaw, kontrolerzy przeanalizowali, w jaki sposób agencje zareagowały na kryzysy klimatyczny i energetyczny oraz jaką prowadziły sprawozdawczość na temat własnej efektywności klimatycznej i energetycznej. Kwestie klimatu i energii są ściśle ze sobą powiązane, ponieważ zmiana klimatu spowodowana jest emisjami gazów cieplarnianych, te zaś wynikają w dużej mierze z wykorzystania przez ludzi paliw kopalnych. Zmiany klimatu nie sposób ograniczyć bez radykalnego zwiększenia efektywności energetycznej i zastąpienia paliw kopalnych odnawialnymi źródłami energii.

**2.32.** W toku przeglądu agencji UE Trybunał sprawdził, czy podjęły one lub zaplanowały działania na rzecz poprawy efektywności energetycznej i zmniejszenia swojego śladu węglowego (zob. pkt [2.34–2.40](#)). Trybunał sprawdził również, czy agencje te prowadziły sprawozdawczość w zakresie zrównoważonego rozwoju lub opublikowały deklaracje środowiskowe oraz czy wdrożyły unijny [system ekozarządzania i audytu \(EMAS\)](#) (zob. pkt [2.41–2.46](#)).

**2.33.** W [ramce 2.5](#) przedstawiono informacje na temat ogólnounijnych ram reagowania na kryzysy klimatyczny i energetyczny.

## Ramka 2.5

### Reakcja UE na kryzys klimatyczny i energetyczny

W reakcji na głęboki **kryzys energetyczny** wywołany agresją Rosji na Ukrainę UE uruchomiła w maju 2022 r. plan **REPowerEU** mający na celu osiągnięcie oszczędności energii, zwiększenie produkcji ze źródeł odnawialnych i zróżnicowanie dostaw energii. Komisja zaproponowała ponadto działania mające na celu zmniejszenie zużycia energii w swoich komunikatach pt. „**Oszczędność energii w UE**” oraz „**Oszczędzanie gazu na bezpieczną zimę**” z maja i lipca 2022 r. Jednym z głównych celów UE na zimę 2022/2023 było zmniejszenie zużycia gazu o 15%. W okresie od sierpnia 2022 r. do marca 2023 r. UE udało się ten cel przekroczyć i zmniejszyć zużycie o 18%.

**Działania w dziedzinie klimatu** są jednym z najistotniejszych priorytetów programu politycznego UE. **Europejski Zielony Ład** ogłoszony w grudniu 2019 r. obejmuje zobowiązanie UE do osiągnięcia neutralności klimatycznej do 2050 r. Cel ten został niedawno zapisany w **Europejskim prawie o klimacie**. Ponadto UE pracuje obecnie nad przepisami wykonawczymi do pakietu „**Gotowi na 55**” mającego na celu redukcję emisji gazów cieplarnianych o co najmniej 55% do 2030 r. (w porównaniu z poziomem wyjściowym z 1990 r.).

## Niemal dwie trzecie agencji UE opracowało plany mające na celu poprawę efektywności energetycznej i neutralności klimatycznej w ramach prowadzonej działalności

**2.34.** Jak wynika z informacji przedstawionych w **tabeli 2.1**, 27 z 43 agencji UE (63%) opracowało instytucjonalne plany reagowania na kryzys klimatyczny i energetyczny przez poprawę efektywności energetycznej i neutralności klimatycznej prowadzonej przez nie działalności. Ma to duże znaczenie, ponieważ agencje UE odgrywają istotną rolę w wielu obszarach polityki oraz w pewnej mierze reprezentują UE w państwach członkowskich, gdzie znajdują się ich siedziby. Mogą więc służyć przykładem i stać się wzorem do naśladowania dla krajowych organów administracji i przedsiębiorstw działających w danym sektorze. Ponadto łącznie agencje zatrudniają 15 775 pracowników i zarządzają rocznym budżetem w wysokości 35,1 mld euro (na który składa się budżet agencji wykonawczych na wydatki operacyjne w wysokości 19,3 mld euro oraz pozostała część budżetu agencji wykonawczych i całość budżetu agencji zdecentralizowanych i innych organów UE w wysokości 15,8 mld euro).



**Tabela 2.1 – Niemal dwie trzecie agencji UE opracowało plany instytucjonalne mające na celu poprawę efektywności energetycznej i neutralności klimatycznej w ramach prowadzonej działalności**

<b>Agencje mające plan dotyczący reagowania na kryzysy klimatyczny i energetyczny</b>				
Agencje zdecentralizowane i inne organy, w podziale na wielkość				Agencje wykonawcze
niewielkie (mniej niż 200 pracowników)		średniej wielkości (od 201 do 400 pracowników)	duże (więcej niż 400 pracowników)	
ACER ✓	ELA	CdT ✓	EASA	CINEA ✓
Urząd BEREC	EMCDDA ✓	EUNB ✓	ECHA ✓	EACEA ✓
Cedefop ✓	ENISA	ECDC	EFSA ✓	EISMEA ✓
CEPOL	ERA ✓	EEA ✓	EMA ✓	ERCEA ✓
CPVO ✓	ESA	EMSA ✓	EUAA	HaDEA ✓
EFCA	ETF ✓	EPPO	EUIPO ✓	REA ✓
EIGE	EU-OSHA ✓	ESMA ✓	Europol ✓	
EIOPA ✓	Eurofound ✓	eu-LISA ✓	Frontex	
EIT ✓	FRA	Eurojust	SRB	
		EUSPA		
10 z 18		6 z 10	5 z 9	6 z 6

Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy na podstawie informacji i dowodów uzyskanych od agencji.

**2.35.** Trybunał odnotowuje, że wszystkie sześć agencji wykonawczych opracowało plany tego rodzaju, podczas gdy 16 spośród 37 agencji zdecentralizowanych i innych organów (43%) tego nie zrobiło. Ten stan rzeczy można wyjaśnić bezpośrednim powiązaniem agencji wykonawczych z Komisją – związek ten jest ściślejszy niż w przypadku agencji zdecentralizowanych. Oznacza to, że stosują się one ściślej do wytycznych Komisji i dostosowują do działań, które ona podejmuje (takich jak plan pt. „*Ekologizacja Komisji*”). Kontrolerzy Trybunału odnotowali również, że odsetek agencji zdecentralizowanych i innych organów, które opracowały plany instytucjonalne, jest taki sam dla agencji małych, średnich i dużych, choć ogólnie rzecz biorąc, większe agencje mają też większe zdolności administracyjne do opracowywania i wdrażania takich planów.

**2.36.** W przypadku 22 z 27 agencji mających takie plany (81%) (zob. *tabela 2.2*) plany te zawierały określone ilościowo cele dotyczące zmniejszenia śladu węglowego agencji, w tym cele dotyczące emisji gazów cieplarnianych przez instytucję, zużycia energii elektrycznej, gazu lub energii grzewczej.

**Tabela 2.2 – Większość agencji mających plany dotyczące reagowania na kryzysy klimatyczny i energetyczny ustanowiło cele ilościowe na poziomie instytucji**

Agencje, które ustanowiły cele ilościowe dotyczące emisji gazów cieplarnianych, zużycia energii elektrycznej, gazu, energii grzewczej				
Agencje zdecentralizowane i inne organy, w podziale na wielkość				Agencje wykonawcze
niewielkie (mniej niż 200 pracowników)		średniej wielkości (od 201 do 400 pracowników)	duże (więcej niż 400 pracowników)	
ACER	ELA	CdT	EASA	CINEA ✓
Urząd BEREC	EMCDDA ✓	EUNB ✓	ECHA ✓	EACEA ✓
Cedefop ✓	ENISA	ECDC	EFSA	EISMEA ✓
CEPOL	ERA	EEA ✓	EMA ✓	ERCEA ✓
CPVO ✓	ESA	EMSA ✓	EUAA	HaDEA ✓
EFCA	ETF ✓	EPPO	EUIPO ✓	REA ✓
EIGE	EU-OSHA	ESMA ✓	Europol ✓	
EIOPA ✓	Eurofound ✓	eu-LISA ✓	Frontex	
EIT ✓	FRA	Eurojust	SRB	
		EUSPA		
7 z 18		5 z 10	4 z 9	6 z 6

Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy na podstawie informacji i dowodów uzyskanych od agencji.

### Działania, jakie należy podjąć (5)

Wszystkie agencje UE powinny opracować aktualne plany mające na celu poprawę neutralności klimatycznej i efektywności energetycznej. Aby zwiększyć przejrzystość i rozliczalność, plany takie powinny zawierać jasno określone ilościowe poziomy wyjściowe i docelowe, na przykład w odniesieniu do zmniejszenia śladu węglowego i zużycia energii.

**2.37.** W 2022 r. agencje musiały zmierzyć się z gwałtownie rosnącymi kosztami energii i koniecznością zmniejszenia zużycia gazu i energii elektrycznej, tak aby kwoty odnośnych wydatków nie przekroczyły pułapów budżetowych, ale też aby przyczynić się do wspólnych unijnych wysiłków na rzecz zmniejszenia ryzyka niedoborów energii zimą. W [ramce 2.6](#) przedstawiono przykłady konkretnych działań na rzecz oszczędności energii podjętych przez niektóre agencje w 2022 r. w reakcji na głęboki kryzys energetyczny spowodowany agresją Rosji na Ukrainę.

## Ramka 2.6

### Przykłady działań podjętych przez agencje UE w celu zmniejszenia zużycia energii zimą 2022/2023

Siedziby **sześciu agencji wykonawczych** (EACEA, EISMEA, ERCEA, HaDEA, REA i częściowo CINEA) mieszczą się w Brukseli w dwóch budynkach „Covent Garden”, którymi zarządza Urząd Infrastruktury i Logistyki Komisji w Brukseli. Komisja ustanowiła cel zakładający zmniejszenie, w okresie między sierpniem 2022 r. a marcem 2023 r., zużycia energii (w tym energii elektrycznej i gazu) w swoich biurach w Brukseli o 15% w porównaniu ze średnim zużyciem w tym samym okresie w poprzednich pięciu latach. Cel ten obejmował również dwa wspomniane budynki „Covent Garden”. Oszczędności miały zostać osiągnięte za pomocą szeregu działań, w tym obniżenia temperatur w biurach i montażu oświetlenia LED. Ogólnie rzecz biorąc, Komisji udało się przekroczyć założony cel i osiągnąć redukcję zużycia energii o 17%. Agencje wykonawcze zmniejszyły zużycie energii o 26,6% w swoich biurach znajdujących się w budynkach „Covent Garden”.

EUNB podjął starania zmierzające do ograniczenia zużycia energii o 10% w 2022 r. (w porównaniu z 2019 r.). Aby osiągnąć ten cel, Urząd podjął działania takie jak: zmiana harmonogramów ogrzewania budynków i obniżenie temperatury ustawionej na termostatach, przejście na dostawy energii pochodzące w całości ze źródeł odnawialnych, bieżące monitorowanie liczników, aby ocenić wpływ podjętych działań, a także kampania uświadamiająca dotycząca oszczędności energii skierowana do pracowników. Na koniec 2022 r. udało się osiągnąć zmniejszenie zużycia energii o 16,4% (w porównaniu z 2019 r.).

**2.38.** Opisane powyżej działania mające na celu uzyskanie oszczędności energii stanowiły często uzupełnienie wcześniej opracowanych planów mających służyć przyczynieniu się agencji do działań w dziedzinie klimatu. W **ramce 2.7** przedstawiono przykłady działań podejmowanych przez agencje w ramach tych wcześniejszych planów. Ze względu na ścisłe powiązanie między energią i klimatem plany te często obejmowały działania podobne do tych opisanych w **ramce 2.6** i odnosiły się do poprawy efektywności energetycznej i zmniejszenia zużycia energii, niemniej ich cel był często szerszy – zmniejszenie śladu węglowego instytucji – a ramy czasowe wykraczały poza zimę 2022/2023.

## Ramka 2.7

### Przykłady działań na rzecz klimatu podjętych przez agencje, zakładających zmniejszenie śladu węglowego

**ACER** opublikował [plan działań w zakresie ekologizacji na lata 2021–2022](#), którego celem było zmniejszenie śladu węglowego Agencji w ramach sześciu działów tematycznych. Inspirację do opracowania planu stanowiło [studium wykonalności Komisji dotyczące osiągnięcia neutralności klimatycznej do 2030 r.](#) Struktura planu działania ACER obejmuje kilka głównych obszarów, takich jak: projektowanie zrównoważonych budynków i miejsca pracy, optymalizacja zużycia energii i systemów energetycznych oraz zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych w związku z dojazdami do pracy i zakupami towarów. W planie przewidziano działania takie jak montaż czujników pozwalających sterować oświetleniem oraz podobne rozwiązania z zakresu automatyzacji mające na celu osiągnięcie oszczędności energii. Trybunał odnotowuje, że plan działań ACER w zakresie ekologizacji, choć kompleksowy, nie zawierał określonych ilościowo poziomów docelowych.

**EMA** uzgodniła swoje długoterminowe cele w zakresie klimatu z zawartym w [europejskim prawie o klimacie](#) celem zakładającym redukcję o 55% netto emisji gazów cieplarnianych do 2030 r. (w porównaniu z poziomami z 1990 r.) oraz osiągnięcie neutralności klimatycznej do 2050 r. Jeśli chodzi o zużycie wody i energii, EMA przełożyła te cele na zmniejszenie o 15% zużycia na metr kwadratowy powierzchni biurowej w okresie od 2012 do 2021 r. Przy ustanawianiu tego poziomu docelowego uwzględniono rozwój EMA w tym okresie oraz fakt, że po przeprowadzce z Londynu do Amsterdamu jej siedziba znalazła się w budynku większym, ale bardziej efektywnym energetycznie. Założony poziom docelowy został przekroczony zarówno w odniesieniu do energii, jak i wody – EMA udało się zmniejszyć zużycie energii o 45%, a zużycie wody – o 63% w przeliczeniu na metr kwadratowy. Było to możliwe, ponieważ nowy budynek zajmowany przez EMA ma klasę energetyczną A++. Łączny spadek zużycia w okresie od 2012 do 2021 r. obliczony dla całego budynku (a nie w przeliczeniu na metr kwadratowy) był mniejszy – wyniósł 9% dla energii i 39% dla wody.

W swojej strategii zarządzania środowiskowego **CPVO** określiło szereg celów ilościowych, w tym redukcję rocznego zużycia energii elektrycznej i energii grzewczej na poziomie 10% w okresie od 2019 do 2021 r. Cel ten miał zostać osiągnięty przez działania takie jak montaż czujników oświetlenia i optymalizacja zamontowanych już systemów oświetlenia LED i sprzętu elektrycznego. Ponadto podobne cele redukcyjne ustanowiono w odniesieniu do zużycia papieru (10%) i wytwarzania odpadów (5%).

**2.39.** Szczególną podkategorią działań podjętych przez agencje w celu zmniejszenia śladu węglowego są działania odnoszące się do podróży służbowych pracowników. Zazwyczaj obejmują one:

- o uznanie, że domyślną formą uczestnictwa w różnego rodzaju wydarzeniach (spotkaniach, konferencjach, warsztatach, szkoleniach) jest uczestnictwo online. Udział na miejscu dopuszcza się jedynie w przypadkach, gdy taka obecność jest nieodzowna;

- o w przypadkach, w których podróży nie da się uniknąć, ograniczenie liczby podróżujących osób do minimum, przez na przykład oddelegowanie do wyjazdu na konferencję jedynie prelegentów i umożliwienie innym pracownikom udziału w wydarzeniu online;
- o uwzględnianie przy wyborze sposobu podróżowania emisji gazów cieplarnianych i przyznanie pierwszeństwa tym rozwiązaniom, które wiążą się z mniejszym śladem węglowym, na przykład przedkładanie podróży pociągiem nad loty samolotem i połączeń bezpośrednich nad połączenia z przesiadkami.

**2.40.** Jak wyjaśniono w pkt **1.8–1.10**, agencje UE odgrywają istotną rolę we wdrażaniu polityk UE. W związku z tym mogą one nie tylko prowadzić działania na rzecz poprawy własnej efektywności klimatycznej i energetycznej, ale również – w dziedzinach, w których posiadają kompetencje – wnieść wkład w reakcję całej UE na kryzysy klimatyczny i energetyczny. Stosowne przykłady omówiono w **ramce 2.8**.

## Ramka 2.8

### Przykłady wkładu wniesionego przez agencje UE w reakcję Unii na kryzys klimatyczny i energetyczny

**EMSA** brała aktywny udział w szeregu inicjatyw dotyczących [Europejskiego Zielonego Ładu](#), zapewniając głównie wsparcie i dane Komisji i państwom członkowskim. Przyczyniła się też do opracowania różnych komponentów pakietu „[Gotowi na 55](#)”, w szczególności inicjatywy [FuelEU Maritime](#) oraz [wniosku ustawodawczego](#) mającego na celu rozszerzenie zakresu stosowania unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji na transport morski.

**ERA** była siłą napędową wielu inicjatyw podejmowanych na szczeblu UE mających na celu stymulowanie transportu kolejowego (pasażerskiego i towarowego), w tym działań na rzecz lepszego zarządzania międzynarodowym ruchem kolejowym i koordynowania tego ruchu bądź na rzecz opracowania nowych technologii, takich jak automatyzacja pociągów. Działania te przyczyniają się do realizacji [Europejskiego Zielonego Ładu](#), w którym założono redukcję o 90% emisji gazów cieplarnianych z transportu do 2050 r., co ma zostać osiągnięte częściowo dzięki dwukrotnemu zwiększeniu przewozów kolejami dużych prędkości do 2030 r. (i trzykrotnemu do 2050 r.) oraz zwiększeniu przewozów towarowych o co najmniej 50% do 2030 r. (i podwojenia ich do 2050 r.).

**ESMA** wspiera Komisję w monitorowaniu wdrożenia [mechanizmu korekty rynku](#) wprowadzonego w następstwie agresji Rosji na Ukrainę. Mechanizm ten ma chronić obywateli i gospodarkę UE przed skutkami wysokich cen gazu. Agencja opublikowała [sprawozdanie](#), w którym oceniono wpływ mechanizmu korekty rynku na rynki instrumentów pochodnych dla gazu ziemnego, i ustanowiła proces stałego monitorowania stosownych wskaźników.

## Większość agencji prowadzi pewien rodzaj sprawozdawczości w zakresie efektywności klimatycznej i energetycznej

**2.41.** Klimat i energia są ściśle związane z szerszą koncepcją zrównoważonego rozwoju, która odnosi się do środowiskowych, społecznych i gospodarczych aspektów działalności człowieka. Zgodnie z przepisami [dyrektywy w sprawie sprawozdawczości w zakresie informacji niefinansowych](#) UE nakłada na duże przedsiębiorstwa wymóg publikowania informacji na temat kwestii środowiskowych, społecznych i z zakresu ładu korporacyjnego. Począwszy od roku obrachunkowego 2024 te wymogi sprawozdawcze zostaną zaost్రzone zgodnie z nową [dyrektywą w sprawie sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju](#). W rezultacie sprawozdawczość w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjmie bardziej uregulowaną postać (zob. [ramka 2.9](#)). Tymczasem w odróżnieniu od przedsiębiorstw organy administracji publicznej, w tym instytucje i organy UE, obecnie nie mają żadnego obowiązku publikować informacji sprawozdawczych w tym zakresie.

## Ramka 2.9

### Sprawozdawczość w zakresie zrównoważonego rozwoju i główne ramy regulacyjne w tej dziedzinie

**Sprawozdawczość w zakresie zrównoważonego rozwoju** polega na pomiarze wyników organizacji w dążeniu do osiągnięcia celu zrównoważonego rozwoju, na informowaniu o tych wynikach i rozliczaniu się z nich przed zainteresowanymi stronami wewnątrz i na zewnątrz organizacji. Przekazywane informacje dotyczą tego, w jaki sposób organizacja uwzględnia w działalności operacyjnej zagadnienia związane ze zrównoważonym rozwojem oraz jakie są środowiskowe, społeczne i gospodarcze skutki jej działalności. Stanowi ona jednocześnie narzędzie zarządcze i narzędzie rozliczalności.

Istnieją dwa główne zestawy ram odnoszące się do sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju:

- o **standardy Globalnej Inicjatywy Sprawozdawczej (GRI)** są zbiorem wytycznych dotyczących sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju. Zapewniają one podmiotom przepisy regulujące to, jak przedstawiać informacje na temat wyników ekonomicznych, środowiskowych, społecznych i wyników z zakresu ładu korporacyjnego. Standardy GRI pomagają podmiotom lepiej zrozumieć ich oddziaływanie w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz przekazywać stosowne informacje szerokiemu gronu zainteresowanych podmiotów;
- o **w europejskich standardach dotyczących sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju** określone zostały wymogi, jeśli chodzi o szczegółową sprawozdawczość przedsiębiorstw dotyczącą szerokiego wachlarza kwestii środowiskowych, społecznych i z zakresu ładu korporacyjnego. Obowiązywać one będą przedsiębiorstwa objęte **dyrektywą w sprawie sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju**.

**2.42.** Choć instytucje i organy UE nie mają obowiązku publikować sprawozdań w zakresie zrównoważonego rozwoju, mogą podjąć taką decyzję dobrowolnie. W toku przeprowadzonego w 2019 r. **przeгляdu** sprawozdawczości agencji UE w zakresie zrównoważonego rozwoju Trybunał ustalił, że jedyną agencją, która opublikowała sprawozdanie w zakresie zrównoważonego rozwoju, było EUIPO. Sprawozdanie to było zgodne ze standardami GRI. Jak stwierdził Trybunał, sytuacja ta nie zmieniła się w 2022 r.: EUIPO było wciąż jedyną agencją UE publikującą tego rodzaju sprawozdanie. Niemniej sprawozdanie to, które wcześniej było odrębnym dokumentem, stanowi teraz część **skonsolidowanego rocznego sprawozdania z działalności** (zob. s. 50). Trybunał stwierdził również, że trzy inne agencje (Cedefop, EIT i Eurofound) planowały rozpocząć publikowanie sprawozdań w zakresie zrównoważonego rozwoju w 2024 r. Ponadto sieć agencji UE ustanowiła grupę roboczą, która ma promować wprowadzanie sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju i wymianę dobrych praktyk w tej dziedzinie.

**2.43.** Nawet jeśli agencje UE wdrożyły pełną sprawozdawczość dotyczącą zrównoważonego rozwoju w bardzo ograniczonym zakresie, wiele z nich publikuje pewne informacje w ramach sprawozdawczości środowiskowej, na przykład informacje na temat śladu węglowego lub środowiska zamieszczone w rocznych sprawozdaniach z działalności. W szczególności 19 z 43 agencji (44%) publikuje roczne deklaracje środowiskowe (zob. [tabela 2.3](#)), dokument, w którym zamieszczone są kluczowe informacje środowiskowe, takie jak polityka agencji w dziedzinie środowiska i odnośne mechanizmy zarządzania, a także oddziaływanie na środowisko i cele środowiskowe.

**Tabela 2.3 – Niemal połowa agencji UE publikuje deklarację środowiskową**

<b>Agencje, które publikują deklarację środowiskową</b>				
Agencje zdecentralizowane i inne organy, w podziale na wielkość				Agencje wykonawcze
niewielkie (mniej niż 200 pracowników)	średniej wielkości (od 201 do 400 pracowników)	duże (więcej niż 400 pracowników)		
ACER	ELA	CdT	EASA	CINEA ✓
Urząd BEREC	EMCDDA ✓	EUNB ✓	ECHA ✓	EACEA ✓
Cedefop	ENISA	ECDC	EFSA ✓	EISMEA ✓
CEPOL	ERA	EEA ✓	EMA	ERCEA ✓
CPVO	ESA	EMSA ✓	EUAA	HaDEA ✓
EFCA	ETF ✓	EPPO	EUIPO ✓	REA ✓
EIGE	EU-OSHA	ESMA ✓	Europol ✓	
EIOPA ✓	Eurofound ✓	eu-LISA ✓	Frontex	
EIT	FRA	Eurojust	SRB	
		EUSPA		
4 z 18	5 z 10	4 z 9	6 z 6	

Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy na podstawie informacji i dowodów uzyskanych od agencji.

**2.44.** Wszystkie agencje wykonawcze objęte są deklaracją środowiskową Komisji. Ponadto dziewięć z 19 średnich i dużych agencji zdecentralizowanych i innych organów (47%) publikuje własne deklaracje środowiskowe. Jednocześnie 14 z 18 małych agencji UE (78%) nie wydaje takich deklaracji, co można wyjaśnić ich mniejszymi zdolnościami administracyjnymi do prowadzenia takiej działalności sprawozdawczej.

**2.45.** Unijny [system ekozarządzania i audytu \(EMAS\)](#) stanowi instrument zarządzania opracowany przez Komisję Europejską, pozwalający podmiotom oceniać i poprawiać własną efektywność środowiskową oraz prowadzić sprawozdawczość w tym zakresie. Opracowywanie deklaracji środowiskowych jest ściśle powiązane z przyjęciem EMAS, bowiem jednym z podstawowych wymogów w ramach tego systemu jest publikowanie kluczowych informacji środowiskowych, na przykład w formie deklaracji środowiskowej (zob. [ramka 2.10](#)).



## Ramka 2.10

### Podstawowe wymogi w ramach EMAS

- Zachowanie zgodności z wszystkimi przepisami środowiskowymi, sprawdzone przez weryfikatora i organ władzy publicznej
- Ciągłe zwiększanie efektywności środowiskowej
- Sprawdzenie efektywności środowiskowej przez specjalnie przeszkolonego weryfikatora
- Publikowanie kluczowych danych środowiskowych w corocznym sprawozdaniu

**2.46.** Ogólnie rzecz biorąc, 17 z 43 agencji UE (40%) wdrożyło już EMAS (zob. [tabela 2.4](#)). Podobnie jak w przypadku deklaracji środowiskowych (zob. [tabela 2.3](#) i pkt [2.44](#)) wszystkie agencje wykonawcze zostały objęte rejestracją w systemie EMAS dokonaną przez Komisję, a odsetek małych i dużych agencji zdecentralizowanych, które wdrożyły EMAS (osiem z 19, czyli 42%), jest istotnie wyższy niż ten odsetek w przypadku małych agencji (trzy z 18, czyli 17%). Różnicę tę można wyjaśnić mniejszymi zdolnościami małych podmiotów do sprostania wymogom EMAS.

**Tabela 2.4 – Dwie piąte agencji UE wdrożyło już system EMAS**

Agencje, które wdrożyły EMAS				
Agencje zdecentralizowane i inne organy, w podziale na wielkość				Agencje wykonawcze
niewielkie (mniej niż 200 pracowników)		średniej wielkości (od 201 do 400 pracowników)	duże (więcej niż 400 pracowników)	
ACER	ELA	CdT	EASA	CINEA ✓
Urząd BEREC	EMCDDA	EUNB ✓	ECHA ✓	EACEA ✓
Cedefop	ENISA	ECDC	EFSA ✓	EISMEA ✓
CEPOL	ERA	EEA ✓	EMA	ERCEA ✓
CPVO	ESA	EMSA ✓	EUAA	HaDEA ✓
EFCA	ETF ✓	EPPO	EUIPO ✓	REA ✓
EIGE	EU-OSHA	ESMA ✓	Europol ✓	
EIOPA ✓	Eurofound ✓	eu-LISA	Frontex	
EIT	FRA	Eurojust	SRB	
		EUSPA		
3 z 18		4 z 10	4 z 9	6 z 6

Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy na podstawie informacji i dowodów uzyskanych od agencji.

### **Działania, jakie należy podjąć (6)**

Wszystkie agencje UE powinny przedstawiać informacje sprawozdawcze na temat efektywności klimatycznej, energetycznej i środowiskowej, na przykład publikując sprawozdania w zakresie zrównoważonego rozwoju bądź deklaracje środowiskowe.

Ponadto powinny one wdrożyć system EMAS.

Sieć agencji Unii Europejskiej powinna odgrywać istotną rolę w promowaniu wdrożenia EMAS oraz sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości środowiskowej, publikując wytyczne i ułatwiając wymianę doświadczeń i dobrych praktyk.

## Inne sprawozdania Trybunału dotyczące agencji

**2.47.** Oprócz sprawozdań z kontroli dotyczących wyłącznie agencji w 2022 r. oraz pierwszej połowie 2023 r. Trybunał opublikował również kilkanaście sprawozdań specjalnych dotyczących realizacji polityki UE, w których wspomniano o szeregu agencji. Na [rys. 2.6](#) zamieszczono wykaz tych sprawozdań specjalnych.

## Rys. 2.6 – Wykaz sprawozdań specjalnych Trybunału opublikowanych w 2022 r. oraz w pierwszej połowie 2023 r., które odnoszą się do agencji

Dział 1 WRF
  Dział 2 WRF
  Dział 3 WRF
  Dział 4 WRF
  Dział 5 WRF
  Agencje finansowane ze środków własnych

### Izba I

Zrównoważone użytkowanie zasobów naturalnych



#### EEA

Sprawozdanie specjalne 09/2022:  
**Wydatki na rzecz klimatu w budżecie UE na lata 2014–2020 – nie są tak wysokie, jak podaje Komisja**

#### EMA, ECDC

Sprawozdanie specjalne 19/2022:  
**Unijne zamówienia szczepionek przeciwko COVID-19 – mimo początkowych trudności zapewniono wystarczające ilości dawek, lecz proces zamówień nie został odpowiednio przeanalizowany**

#### EFCA

Sprawozdanie specjalne 20/2022:  
**Działania UE na rzecz zwalczania nielegalnych połowów – niejednolite stosowanie kontroli i sankcji przez państwa członkowskie osłabia istniejące systemy kontroli**

#### Urząd BEREC, ENISA

Sprawozdanie specjalne 03/2022:  
**Wprowadzenie sieci 5G w UE – opóźnienia we wdrażaniu i nierozwiązane kwestie związane z bezpieczeństwem**

#### Eurofound

Sprawozdanie specjalne 28/2022:  
**Instrument tymczasowego wsparcia w celu zmniejszenia zagrożeń związanych z bezrobociem w sytuacji nadzwyczajnej (SURE) – finansowanie w ramach SURE przyczyniło się do utrzymania miejsc pracy podczas kryzysu związanego z COVID-19, ale jego pełny wpływ nie jest znany**

#### EPPO

Sprawozdanie specjalne 06/2023:  
**Konflikt interesów w wydatkowaniu funduszy polityki spójności i polityki rolnej UE – ustanowiono ramy, lecz utrzymują się luki dotyczące przejrzystości i środków wykrywania**

#### EEA

Sprawozdanie specjalne 18/2023:  
**Cele UE w dziedzinie klimatu i energii – osiągnięto cele na 2020 r., lecz niewiele wskazuje na to, że działania na rzecz realizacji celów na 2030 r. będą wystarczające**

#### CINEA

Sprawozdanie specjalne 08/2023:  
**Intermodalny transport towarowy – UE wciąż daleko od przeniesienia większości przewozów towarowych z dróg**

### Izba II

Inwestycje na rzecz spójności, wzrostu i włączenia społecznego



Dział 1 WRF

Dział 2 WRF

Dział 3 WRF

Dział 4 WRF

Dział 5 WRF

Agencje finansowane  
ze środków własnych

## Izba III

**Działania  
zewnętrzne,  
bezpieczeństwo  
i wymiar  
sprawiedliwości**



ENISA

Sprawozdanie specjalne 05/2022:  
**Cyberbezpieczeństwo instytucji,  
organów i agencji UE – poziom  
przygotowania ogólnie  
nieadekwatny do zagrożeń**

ECDC EUSPA

Sprawozdanie specjalne 13/2022:  
**Swobodne przemieszczanie się w  
UE podczas pandemii COVID-19 –  
ograniczony nadzór nad kontrolami  
na granicach wewnętrznych  
i nieskoordynowane działania  
państw członkowskich**

ECDC, EMA EASA

Sprawozdanie specjalne 01/2023:  
**Narzędzia ułatwiające  
podróżowanie po UE podczas  
pandemii COVID-19 – adekwatne  
inicjatywy o zróżnicowanym  
wpływie – od sukcesu po  
ograniczone stosowanie**

## Izba IV

**Regulacja rynków  
i konkurencyjna  
gospodarka**



ESMA, EIOPA, EUNB

Sprawozdanie specjalne 04/2022:  
**Fundusze inwestycyjne – działania  
UE dotychczas nie doprowadziły  
do stworzenia prawdziwie  
jednolitego rynku przynoszącego  
korzyści inwestorom**

EUIPO

Sprawozdanie specjalne 06/2022:  
**Unijne prawa własności  
intelektualnej – nie zapewniono  
całkowicie niezawodnej ochrony**

EISMEA

Sprawozdanie specjalne 07/2022:  
**Instrumenty służące  
umiędzynarodowieniu MŚP –  
zapewniono dużo działań  
wspierających, lecz nie były one  
w pełni spójne ani skoordynowane**

REA

Sprawozdanie specjalne 15/2022:  
**Działania mające zapewnić szersze  
uczestnictwo w programie  
„Horyzont 2020” zostały dobrze  
opracowane, ale o trwałości zmian  
zdecydują głównie wysiłki władz  
krajowych**

ECDC

Sprawozdanie specjalne 26/2022:  
**Statystyki europejskie – istnieją  
możliwości dalszej poprawy  
jakości**

ACER

Sprawozdanie specjalne 03/2023:  
**Integracja wewnętrznego rynku  
energii elektrycznej – pełną  
realizację ambitnego celu  
utrudniają złożona struktura  
prawna, opóźnienia, uchybienia  
w zarządzaniu i niepełny nadzór  
nad rynkiem**

EUN

Sprawozdanie specjalne 12/2023:  
**Nadzór UE nad ryzykiem  
kredytowym banków – EBC  
zintensyfikował działania, ale należy  
zrobić więcej, aby zwiększyć  
pewność, że banki właściwie  
zarządzają ryzykiem kredytowym  
i odpowiednio się przed nim  
zabezpieczają**

## Izba V

### Finansowanie Unii i administracja



#### REA

Sprawozdanie specjalne 11/2022:

**Ochrona budżetu UE – należy usprawnić wykorzystanie czarnych list**

#### EISMEA

Sprawozdanie specjalne 17/2022:

**Konsultanci zewnętrzni w Komisji Europejskiej – istnieją możliwości dokonania reform**

Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy.

## Odpowiedzi sieci agencji UE

**1.21.** EUIPO EUIPO pragnie podkreślić decyzję prawodawców, która została potwierdzona podczas ostatniej reformy legislacyjnej. Zgodnie z art. 176 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2017/1001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej (RZTUE) „Komitet Budżetowy udziela dyrektorowi wykonawczemu absolutorium z wykonania budżetu”. Absolutorium jest w dużej mierze oparte na sprawozdaniach sporządzonych przez Trybunał.

SRB SRB pragnie zwrócić uwagę na to, że jest również w pełni samofinansującą się agencją. Budżet i plan zatrudnienia SRB są zatwierdzane podczas sesji plenarnej na wniosek przewodniczącego zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 806/2014.

**2.18.** CdT: Centrum odsyła do swoich odpowiedzi w punktach 3.35.7-3.35.9.

**2.20, 2.23, 2.25, 2.26, 2.29** Sieć agencji UE (EUAN): EUAN przyjmuje do wiadomości wstępne uwagi Trybunału, w szczególności w zakresie zarządzania zamówieniami publicznymi, procedur rekrutacji oraz zarządzania budżetem. Członkom EUAN zależy na ciągłej poprawie swoich strategii i procedur. Sieć pragnie wspomnieć, że wstępne uwagi dotyczące poszczególnych przypadków różnią się w zależności od Agencji, w związku z czym sieć chciałaby odnieść się do indywidualnych odpowiedzi Agencji na poświadczenie wiarygodności.

**2.22.** CdT: Centrum odsyła do swoich odpowiedzi w punktach 3.35.12 i 3.35.13.

**Ramka 2.2** Europol: Europol odsyła do swojej odpowiedzi do pkt 3.33.9.

ECDC: Z analizy przeprowadzonej przez ECDC wynika, że VAT stanowi wydatek kwalifikowalny, ponieważ beneficjenci nie działali w charakterze organów publicznych, gdy podjęli kwalifikujące się działania w ramach dotacji. ECDC odsyła do swojej szczegółowej odpowiedzi w punkcie 3.15.7.

**2.26.** Europol: Europol odsyła do swojej odpowiedzi do pkt 3.33.8.

Cedefop Cedefop odsyła do swojej odpowiedzi do pkt 3.14.8.

**2.27.** ERA ERA odsyła do swojej odpowiedzi do pkt 3.11.12 i 3.11.13.

**2.28.** EUAN: Wykorzystanie przeniesień jest zdefiniowane w rozporządzeniu finansowym. W niektórych przypadkach są one częściowo lub w pełni uzasadnione wieloletnim charakterem programów operacyjnych agencji. Jak zauważył Europejski Trybunał Obrachunkowy, w rozporządzeniu finansowym nie ma z góry określonych pułapów, które określałyby, co uznaje się za „nadmierny poziom” przeniesień. W przypadku tych ograniczonych przypadków dotyczących agencji notujących powtarzający się wysoki poziom przeniesień, sieć podkreśla, że wskaźnik wykonania jest ogólnie wysoki.

**Tabela 2.1.** ECDC: ECDC zamierza być zarejestrowanym w EMAS w 2023 r. oraz planuje projekt kompensacji emisji CO<sub>2</sub> (który ma rozpocząć się w I kwartale 2024 r.), który obejmie środki dotyczące obliczania wpływu emisji CO<sub>2</sub> i sposobów jego ograniczania. Konkretnie cele będą częścią wdrożenia EMAS, którego rozpoczęcie przewiduje się na 2024 r.

**Tabela 2.2.** ECDC: ECDC znajduje się na ostatnich etapach certyfikacji EMAS i opracuje cel organizacyjny w ramach wdrażania EMAS, które ma się rozpocząć w 2024 r.

**2.46.** EUAN: W programie prac EUAN na 2023 r. sieć ustanowiła cel, jakim jest pogłębienie wiedzy fachowej w dziedzinie zrównoważonego rozwoju i zazieleniania.

Działania określone w perspektywie krótko- i średnioterminowej obejmują starania na rzecz ustanowienia wspólnego stanowiska w zakresie sprawozdawczości odnoszące się do zrównoważonego rozwoju oraz wspieranie inicjatyw mających na celu wdrożenie polityki zrównoważonego rozwoju i zazieleniania w agencjach i wspólnych przedsięwzięciach.

Zgodnie z działaniami zaproponowanymi przez Europejski Trybunał Obrachunkowy sieć aktywnie pracuje nad wspieraniem swoich członków w ich dążeniu do uzyskania certyfikatu EMAS, opracowując w tym celu wytyczne i dokumenty specyficzne agencji oraz dzieląc się dobrymi praktykami.





EUROPEJSKI  
TRYBUNAŁ  
OBRACHUNKOWY

## **Rozdział 3**

### **Poświadczenia wiarygodności i inne wyniki kontroli agencji**

## 3.1. Informacje leżące u podstaw poświadczeń wiarygodności

### Podstawa do wydania opinii

**3.1.1.** Trybunał przeprowadził kontrolę zgodnie z wydanymi przez Międzynarodową Federację Księgowych (IFAC) Międzynarodowymi Standardami Rewizji Finansowej (ISA) i kodeksem etyki oraz Międzynarodowymi Standardami Najwyższych Organów Kontroli (ISSAI) wydanymi przez INTOSAI. Obowiązki Trybunału wynikające z tych standardów opisano bardziej szczegółowo w części niniejszego sprawozdania dotyczącej zadań Trybunału. Trybunał spełnił wymogi dotyczące niezależności i wywiązał się z innych obowiązków etycznych określonych w Kodeksie etyki zawodowych księgowych wydanym przez Radę Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych. Trybunał uważa, że uzyskane przezeń dowody kontroli stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wydania niniejszej opinii.

### Podejście kontrolne

**3.1.2.** Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez agencje systemach nadzoru i kontroli. Uzupełniają to podejście dowody uzyskane w wyniku prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo jednostek kontrolowanych.

### Zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie

**3.1.3.** Na podstawie art. 310–325 TFUE oraz regulaminów finansowych agencji kierownictwo każdej agencji odpowiada za sporządzenie i prezentację sprawozdania finansowego zgodnie z powszechnie przyjętymi międzynarodowymi standardami rachunkowości sektora publicznego oraz za legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania. Zadania te obejmują zaprojektowanie, wdrożenie i utrzymywanie systemu kontroli wewnętrznej umożliwiającego sporządzenie i prezentację sprawozdania finansowego, które nie zawiera istotnych zniekształceń spowodowanych nadużyciem lub błędem. Kierownictwo agencji odpowiada również za dopilnowanie, by ujęte w sprawozdaniu finansowym działania, transakcje finansowe i informacje były zgodne z przepisami mającymi zastosowanie do tych sprawozdań. Kierownictwo każdej agencji ponosi ostateczną odpowiedzialność za legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw sprawozdania danej agencji.

**3.1.4.** Przy sporządzaniu sprawozdania finansowego kierownictwo odpowiada za ocenę zdolności agencji do kontynuacji działalności. Odpowiada też za ujawnienie, w stosownych przypadkach, problematycznych kwestii związanych z kontynuacją działalności oraz za prowadzenie rachunkowości przy założeniu kontynuacji działalności, chyba że zamierza zlikwidować jednostkę lub zaprzestać działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaprzestania działalności.

**3.1.5.** Do zadań osób odpowiedzialnych za zarządzanie należy nadzór nad sprawozdawczością finansową agencji.

### **Zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdań finansowych i transakcji leżących u ich podstaw**

**3.1.6.** Przed Trybunałem stoją dwa cele. Po pierwsze, zmierza on do uzyskania wystarczającej pewności, że sprawozdania finansowe agencji nie zawierają istotnych zniekształceń, a leżące u ich podstaw transakcje są legalne i prawidłowe. Drugim celem Trybunału jest przedstawienie, na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych, Parlamentowi Europejskiemu i Radzie bądź innym odpowiednim organom udzielającym absolutorium poświadczeń wiarygodności dotyczących wiarygodności sprawozdań finansowych agencji oraz legalności i prawidłowości transakcji leżących u ich podstaw. Wystarczająca pewność oznacza wysoki poziom pewności, lecz nie stanowi gwarancji, że kontrola zawsze wykaże wszystkie przypadki istotnych zniekształceń lub niezgodności, które mogą zaistnieć. Mogą one być spowodowane nadużyciem lub błędem i są uważane za istotne, jeżeli można zasadnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie wpłyną one na decyzje gospodarcze podejmowane przez użytkowników na podstawie takiego sprawozdania.

**3.1.7.** Jeżeli chodzi o dochody, Trybunał weryfikuje dotacje otrzymane od Komisji Europejskiej lub państw współpracujących i ocenia stosowane przez agencje procedury poboru opłat i ewentualnych innych dochodów.

**3.1.8.** Jeżeli chodzi o wydatki, Trybunał bada transakcje płatnicze po tym, jak wydatki zostaną poniesione, zaksięgowane i zatwierdzone. Badanie to obejmuje wszystkie kategorie płatności w chwili wypłaty środków, z wyjątkiem zaliczek. Trybunał bada zaliczki po tym, jak odbiorca środków przedstawi uzasadnienie ich właściwego wykorzystania, a agencja przyjmie to uzasadnienie na drodze rozliczenia danej zaliczki, w tym samym roku lub w latach kolejnych.

**3.1.9.** Zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rewizji Finansowej (ISA) i Międzynarodowymi Standardami Najwyższych Organów Kontroli (ISSAI) Trybunał stosuje

profesjonalny osąd i zachowuje zawodowy sceptycyzm przez cały okres trwania kontroli. Trybunał przeprowadza ponadto wymienione poniżej działania.

- Trybunał określa i ocenia ryzyko wystąpienia – w wyniku nadużyć lub błędów – istotnego zniekształcenia w sprawozdaniach finansowych lub istotnej niezgodności transakcji leżących u ich podstaw z wymogami ram prawnych Unii Europejskiej. Trybunał opracowuje i przeprowadza procedury kontroli w odpowiedzi na to ryzyko oraz uzyskuje dowody kontroli, które stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wydania opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia lub niezgodności jest wyższe, jeśli takie zniekształcenie lub niezgodność wynika z nadużycia, a nie z błędu, ponieważ nadużycie może wiązać się ze złą wiarą, fałszerstwem, umyślnymi zaniechaniami, podaniem fałszywych informacji lub obejściem kontroli wewnętrznych.
- Trybunał dąży do zrozumienia systemu kontroli wewnętrznej istotnego w kontekście prowadzonej przez siebie kontroli, tak by wypracować procedury kontroli stosowne do okoliczności, nie ma jednak na celu wydania opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznych.
- Trybunał ocenia stosowność przyjętych zasad (polityki) rachunkowości oraz racjonalność szacunków księgowych i odnośnych informacji podanych przez kierownictwo.
- Trybunał wydaje opinię na temat tego, czy kierownictwo właściwie prowadziło rachunkowość przy założeniu kontynuacji działalności, oraz, na podstawie uzyskanych dowodów kontroli, ocenia, czy występuje istotny poziom niepewności w odniesieniu do zdarzeń lub uwarunkowań, które mogą podać w istotną wątpliwość zdolność agencji do kontynuowania działalności. Jeśli Trybunał stwierdzi, że taki poziom niepewności istnieje, ma obowiązek zwrócić uwagę w swoim sprawozdaniu na odpowiednie informacje w sprawozdaniu finansowym bądź – jeśli takie ujawnione informacje są niewystarczające – wydać opinię zmodyfikowaną. Wnioski Trybunału opierają się na dowodach kontroli uzyskanych do momentu sporządzenia sprawozdania. Przyszłe zdarzenia lub okoliczności mogą jednak zmusić jednostkę do zaprzestania kontynuowania działalności.
- Trybunał ocenia ogólną prezentację, strukturę i treść sprawozdań finansowych, w tym przedstawione w nich informacje, a także orzeka, czy sprawozdania te rzetelnie odzwierciedlają transakcje i zdarzenia leżące u ich podstaw.
- Trybunał uzyskuje wystarczające i odpowiednie dowody kontroli dotyczące sytuacji finansowej agencji, pozwalające wyrazić opinię na temat sprawozdań finansowych i transakcji leżących u ich podstaw. Trybunał odpowiada za kierowanie kontrolą, jej nadzór oraz wykonanie. Spoczywa na nim wyłączna odpowiedzialność za opinię pokontrolną.
- Trybunał uwzględnia – w stosownych przypadkach – wyniki badań sprawozdań finansowych agencji przeprowadzonych przez niezależnych audytorów zewnętrznych zgodnie z przepisami art. 70 ust. 6 rozporządzenia finansowego.

**3.1.10.** Trybunał informuje kierownictwo o takich kwestiach jak planowany zakres i termin przeprowadzenia kontroli, jak również o istotnych ustaleniach, w tym o wszelkich poważnych uchybieniach w systemach kontroli wewnętrznej wykrytych w trakcie kontroli. Spośród zagadnień omawianych z agencjami Trybunał wskazuje te, które miały największe znaczenie w kontroli sprawozdań finansowych za bieżący okres. Zagadnienia te są określane mianem kluczowych obszarów badania. Trybunał opisuje te kwestie w swoim sprawozdaniu, chyba że zakazują tego przepisy prawa bądź jeśli, w niezmiernie rzadkich przypadkach, Trybunał stwierdzi, że dana kwestia nie powinna zostać poruszona w sprawozdaniu, ponieważ można racjonalnie założyć, że negatywne konsekwencje takiego kroku przewyższą korzyści dla interesu publicznego.



**Agencje finansowane w ramach działu  
1 WRF – „Jednolity rynek, innowacje  
i gospodarka cyfrowa”**

## 3.2. Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (ACER)

### Wstęp

**3.2.1.** Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (ACER) z siedzibą w Lublanie została ustanowiona [rozporządzeniem \(WE\) nr 713/2009](#), uchylonym i zastąpionym [rozporządzeniem \(UE\) 2019/942](#). Agencja działa na rzecz zintegrowania i dokończenia budowy rynku wewnętrznego energii elektrycznej i gazu ziemnego. Promuje ona monitorowany i przejrzysty rynek energii i podejmuje działania na rzecz uczciwych cen dla odbiorców. Na [rys. 3.2.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące ACER<sup>10</sup>.

**Rys. 3.2.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące ACER**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe ACER za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez ACER.

### Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.2.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa ACER i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

<sup>10</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności ACER można znaleźć na stronie internetowej Agencji: [www.acer.europa.eu](http://www.acer.europa.eu).

## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

#### 3.2.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (ACER) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>11</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu ACER<sup>12</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.2.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe ACER za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego ACER i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

---

<sup>11</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>12</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.



## Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

### Dochody

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

**3.2.5.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń ACER za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

### Płatności

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**3.2.6.** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń ACER za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

**3.2.7.** Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

## Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli

**3.2.8.** W grudniu 2022 r. delegowany urzędnik zatwierdzający, którego uprawnienia w zakresie zatwierdzania płatności były ograniczone do kwoty 500 000 euro, zatwierdził zlecenie płatnicze na kwotę 714 720,28 euro. Wskazuje to na uchybienie w systemach kontroli wewnętrznej ACER, jeśli chodzi o przekazywanie uprawnień w zakresie zatwierdzania płatności.

## Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

**3.2.9.** Trybunał ustalił, że ACER przeniósł na 2023 r. kwotę 7,2 mln euro środków na zobowiązania z 2022 r. (29,4%). W kwocie tej znalazło się 5,5 mln euro (tj. 66,2%) środków w tytule III dotyczącym wydatków operacyjnych, głównie na podstawową działalność ACER regulowaną rozporządzeniem w sprawie integralności i przejrzystości hurtowego rynku energii (w 2021 r. odsetek ten wyniósł 66,4%). Trybunał zwrócił uwagę na tę kwestię w pkt 139

Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (ACER)

[sprawozdania specjalnego 03/2023](#) w sprawie integracji wewnętrznego rynku energii elektrycznej. Utrzymujący się wysoki poziom przeniesień środków stoi w sprzeczności z budżetową zasadą jednoroczności i wskazuje na trudności strukturalne w procesie opracowywania i wykonywania budżetu.

## **Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat**

**3.2.10.** Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

## Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2019	ACER podpisał umowę ramową w systemie kaskadowym, podzieloną na dwie części, na maksymalną kwotę 25 mln euro w dziedzinie systemów informatycznych i usług doradczych. Jednak w cenniku dołączonym do umowy nie zostało ujętych 61,3% płatności dokonanych w 2019 r. w ramach części 1 umowy. ACER zawarł umowy bezpośrednio dotyczące poszczególnych pozycji bez zastosowania procedury konkurencyjnej. Powiązane konkretne zamówienia są w związku z tym nieprawidłowe.	W 2022 r. nie odnotowano żadnych nieprawidłowych płatności za pozycje nieuwzględnione w cenniku, niemniej przedmiotowa umowa ramowa wciąż obowiązuje.	Otwarta

## Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (ACER)

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
2	2019	Trybunał znalazł dowody potwierdzające, że ACER wykorzystywał pracowników tymczasowych do uzupełniania braku pracowników zatrudnionych bezpośrednio. Wszyscy poza jednym pracownikiem tymczasowym zatrudnionym w ACER wykonywali zadania długoterminowe. Agencja powinna powierzać stałe bieżące zadania pracownikom zatrudnionym w niej bezpośrednio, a nie pracownikom tymczasowym.	Ten stan rzeczy nie zmienił się. ACER zamierza rozwiązać ten problem w nadchodzących latach, kiedy wzrośnie liczba stanowisk przewidzianych w planie zatrudnienia Agencji.	Otwarta
3	2021	W latach 2019–2021 ACER w trzech przypadkach dokonał oceny, czy istnieje ewentualny konflikt interesów w związku z tym, że pracownik wyższego szczebla podjął dodatkową działalność zarobkową poza Agencją lub zmienił miejsce pracy. W jednym z przypadków przeanalizowanych przez Trybunał ACER nie zwrócił się o opinię do Wspólnego Komitetu i wydał decyzję po upływie wyznaczonego terminu. W decyzji przewidziano ograniczenia mające zniwelować ryzyko wystąpienia konfliktu interesów. ACER zwrócił się do tej osoby o respektowanie ograniczeń ujętych w decyzji, lecz prośba ta nie miała żadnej podstawy prawnej.	Decyzja dostosowująca odpowiednie przepisy została przyjęta przed zamknięciem niniejszej kontroli.	Zamknięta

## Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (ACER)

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
4	2019, 2021	Trybunał ustalił, że ACER przeniósł na 2022 r. kwotę 6,6 mln euro środków na zobowiązania z 2021 r. (29,9%). 4 mln euro z tej kwoty, tj. 54% wydatków operacyjnych, było związane z główną działalnością operacyjną przewidzianą w <a href="#">rozporządzeniu</a> w sprawie integralności i przejrzystości hurtowego rynku energii. Wysoki poziom przeniesień środków stoi w sprzeczności z budżetową zasadą jednoroczności i sugeruje, że Agencja ma trudności strukturalne z wykonaniem budżetu.	Sytuacja nie zmieniła się w tym względzie w 2022 r. (zob. pkt 3.2.11).	Otwarta

## Odpowiedź ACER

**3.2.8.** ACER przyjmuje do wiadomości uwagę Europejskiego Trybunału Obrachunkowego.

Płatność, której dotyczyła próba, była połączeniem opłat z trzech linii budżetowych, przy czym każda indywidualna kwota była poniżej delegowanego limitu. Biorąc pod uwagę, że poszczególne opłaty były poniżej limitu autoryzacyjnego, płatność została zatwierdzona.

Agencja podejmie kroki w celu zapewnienia, że limity będą egzekwowane zgodnie ze zleceniem płatniczego.

**3.2.9.** Agencja przyjmuje do wiadomości uwagę Trybunału. Przeniesienia z tytułu 2 obejmują 0,52 mln euro związane z wydatkami z otwartych umów na doradztwo prawne dla Agencji w celu obrony jej stanowiska przed odwołaniami złożonymi w odpowiedzi na decyzje Agencji, głównie w obszarze energii elektrycznej. Czas trwania odwołań jest trudny do przewidzenia i w większości przypadków nie odpowiada jednoroczności budżetu. Przeniesienia z tytułu 3 obejmują 4,6 mln euro odpowiadające zobowiązaniom umownym Agencji w odniesieniu do jej głównego projektu operacyjnego, REMIT. Inwestycje poczynione w ramach tego wieloletniego projektu, który od 2021 r. jest finansowany z opłat pobieranych z zarejestrowanych mechanizmów sprawozdawczych, nie pokrywają się z rocznym budżetem i muszą być zgodne z obowiązującym planem rozwoju. Agencja monitoruje w trybie miesięcznym wykonanie budżetu, aby w stosownych przypadkach i w miarę możliwości wzmocnić jednoroczność płatności.

## 3.3. Agencja Wsparcia Organu Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej (Urząd BEREC)

### Wstęp

**3.3.1.** Agencja Wsparcia Organu Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej (Urząd BEREC) z siedzibą w Rydze została ustanowiona [rozporządzeniem \(WE\) nr 1211/2009](#), uchylonym i zastąpionym [rozporządzeniem \(UE\) 2018/1971](#). Urząd ma za zadanie wspierać Organ Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej (BEREC) w zakresie administracji i wiedzy fachowej. Zgodnie ze wskazaniami Rady Organów Regulacyjnych Urząd zbiera i analizuje informacje dotyczące łączności elektronicznej, a także upowszechnia wśród krajowych organów regulacyjnych najlepsze praktyki regulacyjne, takie jak wspólne podejścia, metodyki i wytyczne w sprawie wdrażania ram regulacyjnych UE. Na [rys. 3.3.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Urzędu BEREC<sup>13</sup>.

**Rys. 3.3.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Urzędu**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe Urzędu BEREC za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Urząd BEREC.

### Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.3.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Urzędu BEREC i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania

<sup>13</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Urzędu BEREC można znaleźć na jego stronie internetowej: [www.berec.europa.eu](http://www.berec.europa.eu).

Agencja Wsparcia Organu Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej (Urząd BEREC)

finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

#### 3.3.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Wsparcia Organu Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej (Urzędu BEREC) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>14</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu Urzędu BEREC<sup>15</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.3.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe Urzędu BEREC za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach jego sytuację finansową na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Urzędu BEREC i z regułami rachunkowości

<sup>14</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>15</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.



przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

## **Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń**

### **Dochody**

#### **Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń**

**3.3.5.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń Urzędu BEREC za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

### **Płatności**

#### **Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń**

**3.3.6.** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń Urzędu BEREC za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

## **Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat**

**3.3.7.** Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

## Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2019	Urząd BEREC ukończył postępowanie o udzielenie zamówienia i podpisał umowę przed dokonaniem oceny wszystkich otrzymanych ofert. Jedną z nich zagubił i w związku z tym jej nie ocenił. W sprawozdaniu z oceny dotyczącym tego postępowania o udzielenie zamówienia nie wyjaśniono, w jaki sposób Urząd BEREC rozstrzygnął, czy otrzymane oferty spełniają kryteria kwalifikowalności. Postępowanie o udzielenie zamówienia zostało przeprowadzone przez tylko jedną osobę. Zadeklarowała ona potencjalne wystąpienie konfliktu interesów, a mimo to samodzielnie przeprowadziła całe postępowanie. Ze względu na te okoliczności Trybunał uznaje całe zamówienie za nieprawidłowe.	W następstwie uwagi sformułowanej przez Trybunał Urząd BEREC jednostronnie rozwiązał umowę w 2022 r. i zastąpił ją umową zawartą w wyniku nowego postępowania o udzielenie zamówienia.	Zamknięta

## Agencja Wsparcia Organu Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej (Urząd BEREC)

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
2	2021	W swoim <a href="#">sprawozdaniu za 2019 r.</a> Trybunał stwierdził, że postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi prawne było nieprawidłowe. W rezultacie nieprawidłowe były wszystkie późniejsze płatności dokonane w związku z tą umową ramową. W 2021 r. powiązane płatności wyniosły 4 444 euro.	W następstwie uwagi sformułowanej przez Trybunał Urząd BEREC jednostronnie rozwiązał umowę w 2022 r. i zastąpił ją umową zawartą w wyniku nowego postępowania o udzielenie zamówienia.	Zamknięta
3	2021	W procedurze naboru wystąpiły uchybienia na etapie analizy i selekcji kandydatur, które podważają zasady przejrzystości i równego traktowania.	Urząd BEREC dokonał zmiany procedur naboru w celu wyeliminowania wykrytych uchybień.	Zamknięta
4	2021	Brak weryfikacji <i>ex ante</i> cen wskazano jako niedociągnięcie systemu kontroli wewnętrznej Urzędu BEREC. W jednym z postępowań o udzielenie zamówienia na usługi informatyczne Urząd BEREC zwrócił się do zamawiającego o przedstawienie oferty, nie określił jednak wcześniej, jakie usługi są potrzebne. Urząd BEREC nie przeprowadził ponadto weryfikacji, aby upewnić się, czy ceny zastosowane w konkretnych zamówieniach odpowiadają cenom i rabatom przewidzianym w umowie ramowej.	Urząd BEREC udoskonalił weryfikacje <i>ex ante</i> w celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień.	Zamknięta

Agencja Wsparcia Organu Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej (Urząd BEREC)

## **Odpowiedź Urzędu BEREC**

Agencja przyjmuje do wiadomości sprawozdanie Trybunału.

## 3.4. Agencja Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Lotniczego (EASA)

### Wstęp

**3.4.1.** Agencja Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Lotniczego (EASA) z siedzibą w Kolonii została ustanowiona [rozporządzeniem \(UE\) 2018/1139](#). EASA zastąpiła Europejską Agencję Bezpieczeństwa Lotniczego (również zwaną „EASA”) utworzoną w 2002 r. Agencji powierzono określone zadania regulacyjne i wykonawcze w dziedzinie bezpieczeństwa lotniczego, dotyczące w szczególności projektowania, produkcji, obsługi technicznej i eksploatacji wyrobów lotniczych. Na [rys. 3.4.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące EASA<sup>16</sup>.

**Rys. 3.4.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące EASA**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EASA za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EASA.

### Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.4.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa EASA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

<sup>16</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EASA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: [www.easa.europa.eu](http://www.easa.europa.eu).

## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

#### 3.4.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Lotniczego (EASA) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>17</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu EASA<sup>18</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.4.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EASA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EASA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

---

<sup>17</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>18</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

## Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

### Dochody

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

**3.4.5.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EASA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

### Płatności

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**3.4.6.** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń EASA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

**3.4.7.** Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

## Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

**3.4.8.** W lipcu 2019 r. EASA podpisała z trzema świadczeniodawcami umowy ramowe na opracowanie, wdrożenie i utrzymanie systemu zgłaszania incydentów. Umowy zostały podpisane na okres czterech lat.

W maju 2022 r. – ponieważ kwota 5 mln euro przeznaczona na te umowy została niemal wyczerpana – EASA wszczęła procedurę negocjacyjną bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu. Dotyczyła ona dalszego rozwoju przedmiotowego systemu. W procedurze negocjacyjnej wziął udział jeden świadczeniodawca – jeden z trzech, z którymi zawarto umowy w 2019 r. W wyniku procedury w czerwcu 2022 r. podpisano umowę o wartości 1,9 mln euro. EASA uzasadniła zastosowanie tej procedury pilną koniecznością. Możliwość taką dopuszcza pkt 11.1 lit. c) załącznika I do rozporządzenia finansowego, pod warunkiem że pilna konieczność jest spowodowana wydarzeniami niemożliwymi do przewidzenia i gdy nie można

## Agencja Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Lotniczego (EASA)

przypisać takiej pilnej konieczności instytucji zamawiającej oraz nie można zaspokoić tej konieczności w wyniku zwykłej procedury przetargowej.

EASA nie wykazała, że te trzy warunki zostały spełnione. Trybunał uznaje, że pilna konieczność nie była spowodowana wydarzeniem niemożliwym do przewidzenia, ponieważ budżet na nowe zamówienie został zatwierdzony już z początkiem grudnia 2021 r. Pozostało więc wystarczająco dużo czasu (niemal siedem miesięcy do momentu podpisania umowy), by przeprowadzić procedurę otwartą.

Na podstawie powyższego Trybunał stwierdza, że podstawa prawna dla procedury negocjacyjnej wszczętej w maju 2022 r. była niewłaściwa, w związku z czym procedura ta była nieprawidłowa, podobnie jak wszystkie powiązane z nią płatności, które w 2022 r. sięgnęły 261 385 euro.

## Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli

**3.4.9.** EASA wszczęła procedurę przetargową dotyczącą usług zarządzania wydarzeniami. Wartość zamówienia wyniosła 2,5 mln euro. EASA odnotowała przy tym istotne różnice cenowe między otrzymanymi ofertami i zwróciła się do jednego z oferentów o przedstawienie wyjaśnień. W wyniku tych wyjaśnień EASA skorygowała cenę w ofercie. Niemniej zgodnie z art. 151 rozporządzenia finansowego korekty tego rodzaju są dopuszczalne jedynie w celu poprawienia oczywistych błędów pisarskich, nie mogą natomiast w istotny sposób zmieniać warunków opisanych w ofercie. Ponadto przed wprowadzeniem jakichkolwiek zmian w ofercie oferenci muszą wyrazić swoją pisemną zgodę. W tym przypadku oferent takiej wyraźnej zgody na piśmie nie wyraził.

Po tym, jak oferent złożył skargę dotyczącą korekty ceny wprowadzonej przez EASA, EASA dokonała ponownej oceny i wykluczyła oferenta, ponieważ „nie spełniał wymogów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Agencja nie wskazała jednak, jakie wymogi nie zostały spełnione, co oznacza, że nie uzasadniono należycie wykluczenia.

**3.4.10.** EASA pobiera honoraria i opłaty za świadczenie usług certyfikacyjnych, ale nie dokumentuje weryfikacji, które przeprowadza w celu zagwarantowania, że dochody te są prawidłowo pobierane. Stoi to w sprzeczności z art. 74 ust. 5 i art. 75 rozporządzenia finansowego.

## Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

**3.4.11.** Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).



## Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2016	Na przestrzeni lat EASA zgromadziła nadwyżkę w wysokości 52 mln euro pochodzącą z działań finansowanych przez branżę, co jednak nie zostało przewidziane w <a href="#">rozporządzeniu</a> ustanawiającym Agencję.	EASA nie ma kontroli nad tą kwestią, ponieważ wymagałoby to zmiany rozporządzenia ustanawiającego Agencję.	Otwarta
2	2021	W latach 2019–2021 w dwóch przypadkach EASA dokonała oceny, czy wystąpił ewentualny konflikt interesów w związku z tym, że pracownik wyższego szczebla zmienił miejsce pracy. Wbrew przepisom art. 16 <a href="#">regulaminu pracowniczego</a> , które wymagają opublikowania wykazu przypadków ocenionych w kontekście ryzyka działalności lobbingowej i reprezentacyjnej, EASA nie opublikowała informacji o przypadku objętym kontrolą Trybunału. W tym samym przypadku – wbrew przepisom zawartym w art. 16 <a href="#">regulaminu pracowniczego</a> – nie zwróciła się o opinię do Wspólnego Komitetu.	EASA dokonała zmiany procedur w celu wyeliminowania wykrytych uchybień, ale w momencie zamknięcia kontroli Trybunału nie powołała jeszcze formalnie Wspólnego Komitetu.	Otwarta

## Odpowiedź EASA

**3.4.8.** Bez kwestionowania uwagi Europejskiego Trybunału Obrachunkowego zarząd EASA zwrócił się o rozszerzenie zakresu opracowywania systemu sprawozdawczości w celu zaspokojenia silnej potrzeby przemysłu lotniczego UE. Opracowywany system sprawozdawczości jest kluczowym elementem bezpieczeństwa unijnego przemysłu lotniczego, a wszelkie zakłócenia tego systemu mogą prowadzić do bezpośredniego zagrożenia bezpieczeństwa z potencjalnymi katastrofalnymi konsekwencjami. Ponieważ istniał monopol okolicznościowy, żaden inny podmiot gospodarczy nie mógł kontynuować opracowywania systemu bez powodowania zakłóceń i bezpośredniego zagrożenia bezpieczeństwa. Aby uniknąć tego zagrożenia, procedura otwarta nie była możliwa, a zaproszenie do składania wniosków skierowano wyłącznie do wykonawcy, który w tamtym czasie opracowywał system. EASA przyjmuje do wiadomości argumentację Trybunału dotyczącą uzasadnienia wyjątkowej procedury negocjacyjnej i rozważy ją uważnie przy wyborze podstawy prawnej w przyszłości.

**3.4.9.** Przyjmujemy do wiadomości uwagi Trybunału dotyczące korekty ceny w pierwszej decyzji o udzieleniu zamówienia oraz wykluczenia oferenta w drugiej decyzji o udzieleniu zamówienia. EASA podejmie niezbędne działania w celu zapewnienia, by w przyszłych procedurach przetargowych wszelkie korekty cen lub wykluczenia oferentów były lepiej uzasadnione. Nie kwestionując uwagi Trybunału, EASA pragnie zauważyć, że oferent nie zakwestionował ostatecznej decyzji.

**3.4.10.** Jak wskazał Trybunał, kontrole *ex ante* zostały przeprowadzone, ale nie udokumentowano ich. EASA przyjmuje do wiadomości uwagę Europejskiego Trybunału Obrachunkowego i podejmie niezbędne działania, aby zapewnić, by kontrole były odpowiednio udokumentowane.

## 3.5. Europejski Urząd Nadzoru Bankowego (EUNB)

### Wstęp

**3.5.1.** Europejski Urząd Nadzoru Bankowego (EUNB) z siedzibą w Paryżu został ustanowiony [rozporządzeniem \(UE\) nr 1093/2010](#). Urząd przyczynia się do ustanowienia praktyk regulacyjnych i nadzorczych wysokiej jakości, monitoruje stosowanie przepisów unijnego prawa bankowego przez organy krajowe oraz podejmuje decyzje w sytuacjach nadzwyczajnych. Na [rys. 3.5.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące EUNB<sup>19</sup>.

**Rys. 3.5.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące EUNB**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EUNB za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EUNB.

### Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.5.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa EUNB i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

<sup>19</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EUNB można znaleźć na stronie internetowej Urzędu: [www.eba.europa.eu](http://www.eba.europa.eu).

## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

#### 3.5.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego (EUNB) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>20</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu EUNB<sup>21</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.5.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EUNB za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Urzędu na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EUNB i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

---

<sup>20</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>21</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

## Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

### Dochody

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

**3.5.5.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EUNB za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

### Płatności

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**3.5.6.** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń EUNB za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

**3.5.7.** Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

## Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli

**3.5.8.** EUNB ogłosiła dwie otwarte procedury przetargowe w celu zamówienia usług: jedna dotyczyła badań rynkowych odnoszących się do usług finansowych, druga natomiast usług doradczych w zakresie ochrony danych. W przypadku jednej z tych procedur kryteria kwalifikacji i kryteria udzielenia zamówienia częściowo pokrywały się. Stoi to w sprzeczności z art. 167 rozporządzenia finansowego, zgodnie z którym muszą one być całkowicie odrębne – kryteria kwalifikacji wykorzystuje się do oceny zdolności oferentów, kryteria udzielenia zamówienia wykorzystywane są natomiast do oceny ofert pod kątem oferowanej ceny i jakości.

W przypadku obu procedur EUNB przeszacował maksymalną wartość zamówień ze względu na niedociągnięcia w badaniach cen rynkowych przeprowadzonych przed ogłoszeniem procedur.

## Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

**3.5.9.** Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

## Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2021	Urząd rozpoczął dwie odrębne procedury negocjacyjne bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu. W obu przypadkach nie zrealizował wszystkich niezbędnych etapów procedury wymaganych w pkt 16 załącznika I do rozporządzenia finansowego, takich jak wysłanie zaproszenia do składania ofert i opracowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia.	EUNB korzysta obecnie z szablonów opracowanych przez DG BUDG, skorygował zatem własne procedury w oparciu o uwagę zgłoszoną przez Trybunał.	Zamknięta
2	2021	W przypadku jednej z procedur naboru Trybunał nie uzyskał dowodów na potwierdzenie, że przed przeanalizowaniem kandydatur EUNB ustalił minimalną liczbę punktów, którą musieli uzyskać kandydaci, aby znaleźć się na liście osób wstępnie zakwalifikowanych. W przypadku innej procedury naboru komisja rekrutacyjna została wyłoniona w wyniku wymiany korespondencji elektronicznej, a nie na podstawie decyzji o jej powołaniu. W następstwie kontroli Trybunału EUNB przekazał Trybunałowi dokumentację potwierdzającą, że zmienił stosowane procedury.	W wyniku kontroli EUNB zmodyfikował własne procedury w oparciu o uwagę sformułowaną przez Trybunał.	Zamknięta

## Europejski Urząd Nadzoru Bankowego (EUNB)

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
3	2021	Zgodnie z regulaminem wewnętrznym Rady Organów Nadzoru członkowie Rady, w przypadku których występuje konflikt interesów, nie uczestniczą w obradach Rady ani też nie mają prawa głosu w odnośnej kwestii. Mogą jednak być obecni na posiedzeniu, jeżeli żaden inny członek Rady nie wyrazi sprzeciwu. Rozwiązanie to naraża Radę na ryzyko – co najmniej pozorne – utraty niezależności.	W 2022 r. Rada Organów Nadzoru przyjęła zmianę swojego regulaminu wewnętrznego oraz regulaminu wewnętrznego zarządu, a także mandatów Stałego Komitetu ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji oraz Komitetu ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy i Finansowaniu Terroryzmu, zgodnie z którą członek, który ogłosił konflikt interesów, musi być we wszystkich przypadkach wyłączonej zarówno z samej dyskusji, jak i głosowania.	Zamknięta



Europejski Urząd Nadzoru Bankowego (EUNB)

## Odpowiedź EUNB

**3.5.8.** EUNB jest w pełni świadomy wymogów określonych w art. 167. We wspomnianej procedurze przetargowej EUNB ocenił różne dokumenty na etapie kwalifikacji i udzielenia zamówienia. W przyszłości EUNB dopilnuje, aby kryteria były opracowywane w taki sposób, aby wyeliminować wszelkie potencjalne niejasności między nimi.

EUNB systematycznie przeprowadza szeroko zakrojone badania rynku, korzystając z szablonu przygotowanego przez grupę roboczą ds. badań rynku w ramach sieci agencji UE. W tych przypadkach wielkości i stawki zostały oszacowane przez EBA i ekspertów zewnętrznych. Od czasu otrzymania uwag Trybunału EUNB rozpoczął kolejny etap wysyłania kwestionariuszy do uczestników rynku.

## 3.6. Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA)

### Wstęp

**3.6.1.** Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA) z siedzibą w Helsinkach została ustanowiona [rozporządzeniem \(WE\) nr 1907/2006](#). Głównym zadaniem ECHA jest wdrażanie unijnych przepisów dotyczących chemikaliów w celu ochrony zdrowia unijnych obywateli i ochrony środowiska. Agencja przyczynia się również do prawidłowego funkcjonowania rynku wewnętrznego oraz wspiera innowacje i konkurencyjność przemysłu chemicznego w Europie. Na [rys. 3.6.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące ECHA<sup>22</sup>.

**Rys. 3.6.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące ECHA**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe ECHA za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez ECHA.

### Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.6.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa ECHA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

<sup>22</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności ECHA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: [www.echa.europa.eu](http://www.echa.europa.eu).

## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

#### 3.6.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiej Agencji Chemikaliów (ECHA) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>23</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu ECHA<sup>24</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.6.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe ECHA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego ECHA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

---

<sup>23</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>24</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

## **Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń**

### **Dochody**

#### **Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń**

**3.6.5.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń ECHA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

### **Płatności**

#### **Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń**

**3.6.6.** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń ECHA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA)

## Odpowiedź ECHA

Agencja przyjmuje do wiadomości sprawozdanie Trybunału.

## 3.7. Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (EIOPA)

### Wstęp

**3.7.1.** Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (EIOPA) z siedzibą we Frankfurcie został ustanowiony [rozporządzeniem \(UE\) nr 1094/2010](#). Urząd promuje właściwe regulacje i stosowanie spójnych praktyk nadzorczych, tak aby chronić prawa właścicieli polis, członków programów emerytalnych oraz osób uposażonych i budować zaufanie społeczeństwa do sektora ubezpieczeń i pracowniczych programów emerytalnych w Unii Europejskiej. Na [rys. 3.7.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące EIOPA<sup>25</sup>.

**Rys. 3.7.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące EIOPA**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EIOPA za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EIOPA.

### Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.7.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa EIOPA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

<sup>25</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EIOPA można znaleźć na stronie internetowej Urzędu: [www.eiopa.europa.eu](http://www.eiopa.europa.eu).

## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

#### 3.7.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (EIOPA) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>26</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu EIOPA<sup>27</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.7.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EIOPA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Urzędu na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EIOPA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

<sup>26</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>27</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

## Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

### Dochody

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

**3.7.5.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EIOPA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

### Płatności

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**3.7.6.** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń EIOPA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

**3.7.7.** Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

## Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

**3.7.8.** W 2017 r. EIOPA zamówiła usługi telekomunikacyjne telefonii komórkowej w ramach otwartej procedury przetargowej. Zamówienie objęło okres czterech lat. W lipcu 2021 r. ponownie wszczęła otwartą procedurę przetargową w celu zamówienia tego rodzaju usług. Jedynym oferentem było przedsiębiorstwo, z którym EIOPA zawarła poprzednią umowę. Decyzję o udzieleniu zamówienia podjęto w grudniu 2021 r. Samą umowę podpisano ostatecznie w kwietniu 2022 r. – przyjęła one formę aneksu do poprzedniej umowy, w którym uwzględniono warunki nowego zamówienia. Niezgodnie z pkt 1.1 załącznika I do rozporządzenia finansowego zamówienia udzielono na czas nieokreślony, przy czym EIOPA ma prawo zakończyć zamówienie po upływie czterech lat.

Aby zapewnić ciągłość działania, EIOPA nie zakończyła wcześniejszego abonamentu na usługi po upływie czterech lat, dokumentując ten przypadek odstępstwa w stosownej notcie. W okresie od grudnia 2021 r. do kwietnia 2022 r. korzystano z wcześniejszego abonamentu bez



Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (EIOPA)

żadnej podstawy prawnej. Powiązane płatności – wszystkie dokonane w 2022 r. – sięgnęły kwoty 25 607 euro i są nieprawidłowe.

## **Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat**

**3.7.9.** Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

## Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2021	Zgodnie z umową najmu pomieszczeń zajmowanych przez EIOPA przed wprowadzeniem zmian w obiekcie i zainstalowaniem dodatkowego wyposażenia właściciel nieruchomości musi wyrazić na to zgodę. Ponadto umowa przewiduje, że powiązane prace mogą wykonać jedynie wykonawcy wskazani przez właściciela. W wyniku tych ograniczeń umownych EIOPA udzieliła zamówienia na prace remontowe bezpośrednio wykonawcom wskazanym przez właściciela nieruchomości, nie przeprowadziwszy odpowiedniego postępowania o udzielenie zamówienia. Takie działanie stanowi naruszenie art. 164, 167 i 170 rozporządzenia finansowego. W związku z umową w roku budżetowym 2021 nie dokonano żadnych płatności.	Od czasu sformułowania tej uwagi przez Trybunał nie udzielono już żadnych dalszych zamówień na podstawie wspomnianej klauzuli w umowie najmu zawartej przez EIOPA. W odniesieniu do wszelkich przyszłych robót budowlanych EIOPA zamierza przeprowadzić odpowiednie postępowania o udzielenie zamówienia i przeprowadzi negocjacje z właścicielem, aby ten wydał wyłonionemu oferentowi pozwolenie na zrealizowanie stosownych robót.	Otwarta

## Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (EIOPA)

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
2	2021	<p>Trybunał odnotował uchybienia w systemach zarządzania i kontroli EIOPA dotyczące konfliktu interesów.</p> <p>a) Zgodnie z regulaminem wewnętrznym Rady Organów Nadzoru członkowie Rady, w przypadku których występuje konflikt interesów, nie uczestniczą w obradach Rady ani też nie mają prawa głosu w odnośnej kwestii. Mogą jednak być obecni na posiedzeniu, jeżeli żaden inny członek Rady nie wyrazi sprzeciwu. Rozwiązanie to naraża Radę na ryzyko – co najmniej pozorne – utraty niezależności.</p> <p>b) W lipcu 2020 r. Zarząd EIOPA przyjął politykę dotyczącą niezależności i podejmowania decyzji mającą pozwolić na uniknięcie konfliktu interesów w przypadku członków Rady Organów Nadzoru, obserwatorów, członków zespołów i innych osób, które odgrywają rolę w kontekście EIOPA, lecz nie są bezpośrednio zatrudnione przez Urząd. Za przyjęcie rozwiązań praktycznych służących zarządzaniu konfliktami interesów odpowiada jednak Rada Organów Nadzoru, a nie Zarząd.</p> <p>c) Zarząd mianuje dwie osoby oceniające, które sporządzają roczne sprawozdania z wykonywania</p>	<p>W odniesieniu do lit. a) i b) – W lipcu 2022 r. Rada Organów Nadzoru zmieniła własny regulamin wewnętrzny zgodnie ze sformułowaną przez Trybunał uwagą dotyczącą uczestnictwa w obradach oraz prawa głosu członków Rady, w przypadku których występuje konflikt interesów.</p> <p>W odniesieniu do lit. c) – Zarząd EIOPA zatwierdził w grudniu 2022 r. zmienioną decyzję w sprawie oceny Przewodniczącego i Dyrektora Wykonawczego. Zgodnie z treścią tej nowej decyzji jeśli występuje faktyczny lub potencjalny konflikt interesów, urzędnik sporządzający ocenę musi natychmiast poinformować o tym Wiceprzewodniczącego.</p>	Zamknięta

## Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (EIOPA)

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
		<p>obowiązków przez Przewodniczącego i Dyrektora Wykonawczego. Oceniający zachowują tę funkcję nawet w przypadku ewentualnego wystąpienia konfliktu interesów. Sytuacja ta może mieć negatywny wpływ na niezależność oceniającego i zatwierdzającego ocenę, co jest sprzeczne z wymogiem zawartym w art. 42 ust. 1 <a href="#">rozporządzenia ustanawiającego EIOPA</a>.</p>		
3		<p>W latach 2019–2021 w jednym przypadku EIOPA dokonała oceny, czy istnieje ewentualny konflikt interesów w związku z tym, że pracownik wyższego szczebla zmienił miejsce pracy. Wbrew przepisom zawartym w art. 16 <a href="#">regulaminu pracowniczego</a> EIOPA nie skonsultowała się ze Wspólnym Komitetem, o którym mowa w art. 2 załącznika II do <a href="#">regulaminu pracowniczego</a>.</p>	<p>W grudniu 2022 r. Zarząd EIOPA przyjął zmianę kodeksu etycznego obowiązującego pracowników. W tej zmienionej wersji przewidziano możliwość powołania różnych Wspólnych Komitetów na podstawie art. 9 <a href="#">regulaminu pracowniczego</a>.</p>	Zamknięta

## Odpowiedź EIOPA

**3.7.8.** Mimo że EIOPA ogłosiła w terminie nową otwartą procedurę dotyczącą usług telekomunikacyjnych telefonii komórkowej, wystąpiły opóźnienia z powodu wyjaśnienia aspektów technicznych (ochrony danych). W związku z tym Urząd nie był w stanie zakończyć nowej procedury udzielania zamówień publicznych przed upływem poprzedniego okresu obowiązywania umowy. Z uwagi na chęć zapewnienia ciągłości operacyjnej poprzednie warunki umowy zostały przedłużone na okres przekraczający 48 miesięcy (łącznie o 4 miesiące) i w przejrzysty sposób udokumentowane przez EIOPA w rejestrze odstępstw. Wydarzenie to miało miejsce w czasie, gdy pandemia COVID-19 mocno uderzyła w Europę, stwarzając nowe wyzwania dla wszystkich stron w zakresie dostosowania ich procesów pracy do nowej rzeczywistości. Był to główny powód, dla którego wykonawca nie był w stanie zareagować szybciej i zawrzeć umowy zgodnie z oczekiwaniami, pomimo starań ze strony EIOPA.

## 3.8. Europejski Instytut Innowacji i Technologii (EIT)

### Wstęp

**3.8.1.** Europejski Instytut Innowacji i Technologii (EIT) ma siedzibę w Budapeszcie. Został ustanowiony [rozporządzeniem \(WE\) nr 294/2008](#), uchylonym i zastąpionym [rozporządzeniem \(UE\) 2021/819](#). Instytut przyczynia się do zrównoważonego wzrostu gospodarczego i tworzenia miejsc pracy przez wzmocnienie potencjału innowacyjnego Europy. W tym celu Instytut przyznaje dotacje wspólnotom wiedzy i innowacji (WWiI), które łączą ze sobą instytucje szkolnictwa wyższego, instytucje badawcze i sektor przedsiębiorstw z myślą o opracowywaniu innowacyjnych produktów i usług, zakładaniu nowych przedsiębiorstw i szkoleniu kolejnych pokoleń przedsiębiorców. W 2022 r. dotacje na rzecz WWiI wyniosły 372 mln euro (w 2021 r. – 319 mln euro), co stanowiło 98% łącznych wydatków EIT (w 2021 r. – 98%). Na [rys. 3.8.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące EIT<sup>28</sup>.

**Rys. 3.8.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące EIT**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EIT za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EIT.

### Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.8.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa EIT i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego

<sup>28</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EIT można znaleźć na stronie internetowej Instytutu: [www.eit.europa.eu](http://www.eit.europa.eu).

i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

#### 3.8.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiego Instytutu Innowacji i Technologii (EIT) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>29</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu EIT<sup>30</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.8.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EIT za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Instytutu na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EIT i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego

<sup>29</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>30</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

### **Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń**

#### **Dochody**

##### **Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń**

**3.8.5.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EIT za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

#### **Płatności**

##### **Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń**

**3.8.6.** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń EIT za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

**3.8.7.** Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

### **Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji**

**3.8.8.** Legalność i prawidłowość dotacji EIT, stanowiących 98% budżetu Instytutu, została zweryfikowana *ex post* przez niezależnego audytora zewnętrznego. W odniesieniu do dotacji z 2021 r. EIT określił poziom błędu na 1,73%. W odróżnieniu jednak od lat poprzednich tego poziomu błędu nie podano w rocznym sprawozdaniu z działalności EIT za 2022 r. ze względu na późne zakończenie dorocznych obliczeń.

### **Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli**

**3.8.9.** W przypadku zamówienia na przedłużenie licencji na oprogramowanie EIT nie przeprowadził weryfikacji *ex ante* w celu potwierdzenia, że wykonawca naliczył właściwą



## Europejski Instytut Innowacji i Technologii (EIT)

cenę i dodatkową opłatę, zgodnie z obowiązującą umową ramową. Jest to niezgodne z art. 30 regulaminu finansowego EIT dotyczącym kontroli *ex ante* i stwarza ryzyko, że Instytut zapłaci niewłaściwe kwoty za zakupione usługi.

### Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

**3.8.10.** Dwukrotnie w 2022 r. EIT zapłacił odsetki z tytułu opóźnionych płatności związanych z dotacjami. W jednym przypadku, płatności na kwotę 39,5 mln euro opóźnionej o trzy dni, odsetki wyniosły 11 368 euro, w drugim natomiast, płatności na kwotę 3,2 mln euro opóźnionej o 67 dni, odsetki wyniosły 20 702 euro. W obu przypadkach EIT nie monitorował odpowiednio terminów określonych w przepisach, co stanowi uchybienie w procesie realizowania płatności przez EIT.

**3.8.11.** W przypadku trzech skontrolowanych płatności administracyjnych (na kwotę 337 116 euro) EIT zatwierdził zobowiązania budżetowe dopiero po tym, jak podpisane zostały odnośne zobowiązania prawne. Takie działanie jest niezgodne z art. 73 ust. 2 ramowego rozporządzenia finansowego. Trybunał sformułował podobną uwagę w [sprawozdaniu za 2021 r.](#) (zob. pkt 3.8.9).

### Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

**3.8.12.** Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

## Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2016 / 2019	Pomimo znacznego zwiększenia budżetu Instytutu oraz rosnącej liczby wspólnot wiedzy i innowacji do nadzorowania nie nastąpił proporcjonalny wzrost liczby stanowisk.	Kwestia ta pozostaje poza kontrolą Instytutu. Mandat, zadania i budżet EIT zostały jeszcze bardziej rozszerzone w ramach programu „Horyzont Europa” (budżet wzrósł do 3 mld euro). Jednocześnie wnioski EIT o zwiększenie zasobów kadrowych zostały odrzucone przez unijną władzę budżetową. EIT zwrócił się o dziesięć dodatkowych stanowisk na 2024 r. w celu zwiększenia liczby personelu. Plan zatrudnienia obejmuje obecnie 72 stanowiska.	Otwarta
2	2021	W przypadku dwóch skontrolowanych płatności EIT zatwierdził zobowiązania budżetowe dopiero po podpisaniu umów. Takie działanie jest niezgodne z art. 73 ust. 2 ramowego rozporządzenia finansowego.	W przypadku 2022 r. Trybunał wykrył trzy takie same przypadki w wydatkach administracyjnych.	Otwarta

## Odpowiedź EIT

**3.8.9.** EIT przyjmuje do wiadomości, że z perspektywy zarządzania ryzykiem EIT mógł zastosować dodatkowe środki. Ponadto, zgodnie z zaleceniem Trybunału, aby umożliwić EIT ocenę wszelkiego ryzyka związanego z ceną, EIT będzie wymagał od wykonawcy rozbicia wykazu przy składaniu oferty, które wyraźnie wskazywałoby cenę i marżę.

**3.8.10.** EIT przyjmuje tę uwagę, jednak należy zauważyć, że połączenie szczególnych okoliczności związanych z płatnościami, spotęgowanych brakiem zintegrowanego zarządzania dotacjami, doprowadziło do opóźnienia o 67 dni w zwolnieniu kwoty 3,2 mln EUR z Funduszu Gwarancyjnego programu „Horyzont 2020”. Od 2023 r. EIT dokonał przeglądu swoich procesów zarządzania dotacjami, przeszkolił odpowiednich pracowników i korzysta z systemu informatycznego Komisji do zarządzania dotacjami (eGrants), tym samym znacznie zmniejszając prawdopodobieństwo wystąpienia podobnego błędu w przyszłości.

**3.8.11.** EIT przyjął do wiadomości zalecenie Trybunału i zastosuje dodatkowe środki w celu zapewnienia pełnej zgodności z art. 73 ust. 2 ramowego rozporządzenia finansowego, tj. specjalne sesje informacyjne dla pracowników, aktualizację obowiązujących procedur i wzmocnienie powiązanych kontroli wewnętrznych.

## 3.9. Europejska Agencja Bezpieczeństwa Morskiego (EMSA)

### Wstęp

**3.9.1.** Europejska Agencja Bezpieczeństwa Morskiego (EMSA) z siedzibą w Lizbonie została ustanowiona [rozporządzeniem \(WE\) nr 1406/2002](#). Zadania EMSA obejmują zapewnienie wysokiego poziomu bezpieczeństwa morskiego i zapobieganie zanieczyszczeniom powodowanym przez statki. Agencja zapewnia także pomoc techniczną Komisji i państwom członkowskim oraz monitoruje wdrażania prawodawstwa UE i ocenę jego skuteczności. Na [rys. 3.9.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące EMSA<sup>31</sup>.

**Rys. 3.9.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące EMSA**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EMSA za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EMSA.

### Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.9.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa EMSA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

<sup>31</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EMSA można znaleźć na jej stronie internetowej: [www.emsa.europa.eu](http://www.emsa.europa.eu).

## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

#### 3.9.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiej Agencji Bezpieczeństwa Morskiego (EMSA) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>32</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu EMSA<sup>33</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.9.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EMSA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EMSA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

---

<sup>32</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>33</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

## Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

### Dochody

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

**3.9.5.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EMSA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

### Płatności

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**3.9.6.** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń EMSA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

## Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

**3.9.7.** Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

## Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2021	<p>W 2021 r. EMSA zmieniła 14 umów w sprawie konkretnego zamówienia (zawartych na podstawie kilku umów ramowych) na świadczenie usług w oparciu o art. 172 ust. 3 lit. d) rozporządzenia finansowego.</p> <p>W 14 omawianych przypadkach wprowadzono zmiany zwiększające pierwotną wartość umów o ponad 10%, a zatem zmiany te były niezgodne z art. 172 ust. 3 lit. d) rozporządzenia finansowego.</p> <p>Niemniej płatności dokonane na podstawie tych zmienionych umów nie zawierały błędów.</p>	EMSA wdrożyła działania naprawcze, zmieniając specyfikacje istotnych warunków zamówienia i szablony umów dla kolejnych zamówień udzielanych począwszy od września 2022 r.	Zamknięta

Europejska Agencja Bezpieczeństwa Morskiego (EMSA)

## Odpowiedź EMSA

**3.9.4.** Agencja przyjmuje do wiadomości sprawozdanie Trybunału.



## 3.10. Agencja Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa (ENISA)

### Wstęp

**3.10.1.** Agencja Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa (ENISA) z siedzibą w Atenach została ustanowiona [rozporządzeniem \(UE\) 2019/881](#). ENISA zastąpiła ustanowioną w 2013 r. Agencję Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Sieci i Informacji (również zwaną „ENISA”) i jest następczynią Europejskiej Agencji ds. Bezpieczeństwa Sieci i Informacji, którą utworzono w 2004 r. Głównym zadaniem ENISA jest osiągnięcie wysokiego wspólnego poziomu cyberbezpieczeństwa w całej UE, w tym przez aktywne wspieranie państw członkowskich oraz organów UE w poprawie cyberbezpieczeństwa oraz działanie jako punkt odniesienia w zakresie doradztwa i wiedzy fachowej na potrzeby wszystkich odpowiednich zainteresowanych stron w UE. Na [rys. 3.10.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące ENISA<sup>34</sup>.

**Rys. 3.10.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące ENISA**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe ENISA za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez ENISA.

Zwiększenie budżetu ENISA wynika głównie z dodatkowych zadań związanych z pilotażowym wdrożeniem programu dotyczącego działań wspierających w obszarze cyberbezpieczeństwa.

### Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.10.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa ENISA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania

<sup>34</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności ENISA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: [www.enisa.europa.eu](http://www.enisa.europa.eu).

## Agencja Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa (ENISA)

finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

#### 3.10.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa (ENISA) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>35</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu ENISA<sup>36</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.10.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe ENISA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego ENISA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez

<sup>35</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>36</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

## **Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń**

### **Dochody**

#### **Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń**

**3.10.5.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń ENISA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

### **Płatności**

#### **Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń**

**3.10.6.** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń ENISA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

**3.10.7.** Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

## **Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji**

**3.10.8.** W 2022 r. ENISA zaoferowała kierownikom zatrudnionym w Agencji możliwość poddania się ocenie zawodowej. Ocenę tę przeprowadził zewnętrzny wykonawca wskazany przez ENISA. W trzech przypadkach ENISA zapłaciła wykonawcy bezpośrednio za te usługi, natomiast w pozostałych 23 zwróciła koszty kierownikom, którzy sami opłacili wykonawcę. Łącznie za 26 przeprowadzonych ocen ENISA zapłaciła 120 276 euro. ENISA wybrała tego wykonawcę, nie wszczynając otwartej procedury przetargowej, w związku z czym Trybunał stwierdza, że płatności te były nieprawidłowe.

## Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli

**3.10.9.** ENISA nie stworzyła żadnej modelowej oceny (tj. wytycznych), która ułatwiłaby komisji oceniającej dokonywanie ocen otrzymanych ofert. Stwarza to ryzyko, że oferty nie będą oceniane w sposób spójny przez poszczególnych członków komisji oceniającej.

**3.10.10.** Trybunał wykrył dwa przypadki, w których ENISA udzieliła zamówień o niskiej wartości (poniżej 15 000 euro), choć nie sporządzono sprawozdania z oceny, a decyzja o udzieleniu zamówienia nie została należycie zatwierdzona i podpisana przez urzędnika zatwierdzającego. Takie działanie stanowi naruszenie pkt 30.3 i 30.4 załącznika I do rozporządzenia finansowego. Trybunał sformułował podobną uwagę w pkt 3.10.9 [sprawozdania za 2021 r.](#)

## Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

**3.10.11.** Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

## Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2021	Brak sprawozdania z oceny i decyzji o udzieleniu zamówienia w przypadku zamówień o niskiej wartości.	Decyzje o udzieleniu zamówienia dotyczące zamówień o niskiej wartości zostały obecnie uwzględnione w elektronicznym obiegu dokumentów. Trybunał wciąż wykrył jednak podobne przypadki w 2022 r. (zob. pkt 3.10.14).	Otwarta
2	2021	Niedostatki koncepcyjne w modelu analizy kosztów i korzyści wykorzystywanym do uzasadnienia zlecenia usług podmiotom zewnętrznym.	ENISA dokonała zmiany procedur w celu wyeliminowania wykrytego uchybienia.	Zamknięta
3	2021	Nakładanie się kryteriów kwalifikacji i kryteriów udzielenia zamówienia w ramach postępowań o udzielenie zamówienia.	ENISA dokonała zmiany procedur w celu wyeliminowania wykrytego uchybienia.	Zamknięta

## Agencja Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa (ENISA)

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
4	2021	Brak konsultacji ze Wspólnym Komitetem w toku oceny, czy istnieje ewentualny konflikt interesów.	ENISA dokonała zmiany procedur w celu wyeliminowania wykrytego uchybienia. W 2022 r. nie odnotowano przypadków potencjalnego konfliktu interesów.	Zamknięta

## Odpowiedź ENISA

**3.10.8.** ENISA z zadowoleniem przyjmuje tę uwagę z kontroli i podjęła już niezbędne kroki w celu rozwiązania tego problemu.

**3.10.9.** ENISA z zadowoleniem przyjmuje tę uwagę z kontroli i podjęła już niezbędne kroki w celu rozwiązania tego problemu.

**3.10.10.** ENISA z zadowoleniem przyjmuje tę uwagę z kontroli i podjęła już niezbędne kroki w celu rozwiązania tego problemu.

## 3.11. Agencja Kolejowa Unii Europejskiej (ERA)

### Wstęp

**3.11.1.** Agencja Kolejowa Unii Europejskiej (ERA) z siedzibą w Lille i Valenciennes została ustanowiona [rozporządzeniem \(UE\) 2016/796](#). ERA zastąpiła Europejską Agencję Kolejową (również zwaną „ERA”) utworzoną w 2004 r. Zadaniem Agencji jest zwiększanie poziomu interoperacyjności i bezpieczeństwa systemów kolejowych w Europie. Odpowiada ona także za wydawanie zezwoleń, certyfikatów i zatwierdzeń w tej dziedzinie. Na [rys. 3.11.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące ERA<sup>37</sup>.

**Rys. 3.11.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące ERA**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe ERA za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez ERA.

### Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.11.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa ERA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

<sup>37</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności ERA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: [www.era.europa.eu](http://www.era.europa.eu).



## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

#### 3.11.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Kolejowej Unii Europejskiej (ERA) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>38</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu ERA<sup>39</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.11.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe ERA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego ERA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

---

<sup>38</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>39</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

## Objaśnienie uzupełniające

**3.11.5.** Trybunał zwraca uwagę na pkt 3.5.4.1 informacji dodatkowej do rocznego sprawozdania finansowego za 2022 r., w którym omówiono wdrożenie nowego informatycznego systemu budżetowego, księgowego i finansowego o nazwie SUMMA. System ten został wdrożony na zasadzie pilotażu w ramach prac rozwojowych nad systemem dla Komisji Europejskiej. Trybunał nie wydał opinii z zastrzeżeniem w związku z tą kwestią.

## Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

### Dochody

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

**3.11.6.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń ERA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

### Płatności

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**3.11.7.** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń ERA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

**3.11.8.** Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

## Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli

**3.11.9.** Komisja zdecydowała się zastąpić z dniem 1 stycznia 2025 r. swój centralny system księgowy i budżetowy, ABAC, nowym systemem o nazwie SUMMA. W grudniu 2018 r. DG BUDG zwróciła się do ERA oraz dwóch innych agencji (CINEA i Eurojustu), by wzięły udział

## Agencja Kolejowa Unii Europejskiej (ERA)

w rozwoju systemu SUMMA w ramach programu pilotażowego. Począwszy od roku budżetowego 2022 ERA zaczęła wykorzystywać system SUMMA do zarządzania swoim budżetem.

ERA nie ustanowiła strategii zarządzania ryzykiem i kontroli odnoszącej się do wdrożenia systemu SUMMA. Stanowi to naruszenie art. 36 ust. 4 lit. a) rozporządzenia finansowego. Ponadto ERA nie dokonała aktualizacji obiegu środków finansowych oraz strategii kontroli *ex ante* i *ex post*, aby dostosować je do zmian wprowadzonych w związku z wdrożeniem systemu SUMMA.

Za system zarządzania użytkownikami SUMMA w ERA odpowiada DG BUDG, która przyznaje i odbiera prawa użytkownikom SUMMA na podstawie informacji przekazanych przez ERA. Proces ten nie został jeszcze sformalizowany, a ERA nie sprawdza uprawnień, jakie przyznano określonym użytkownikom. Stwarza to ryzyko, że role poszczególnych użytkowników w systemie SUMMA mogą nie być prawidłowo przypisane bądź zaktualizowane, tak jak przewidziano w art. 36 ust. 3 lit. a) rozporządzenia finansowego. Ponadto w systemie SUMMA nie przewidziano jeszcze odpowiedniego profilu użytkownika dla kontrolerów.

**3.11.10.** ERA nie ustanowiła polityki w zakresie klasyfikowania i ochrony informacji poufnych, co stanowi uchybienie we wdrażaniu mechanizmów kontroli wewnętrznej.

**3.11.11.** Trybunał odnotował, że przyjętą praktyką w ramach postępowań o udzielenie zamówienia było, że członkowie komisji oceniającej wklejali obraz własnego podpisu do dokumentów albo dokonywali zatwierdzenia wiadomością elektroniczną, zamiast podpisać dokumenty ręcznie bądź za pomocą kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Praktyka nieskładania ważnych podpisów na oficjalnych dokumentach stanowi uchybienie w systemach zarządzania i kontroli w ERA.

### Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

**3.11.12.** Jeśli chodzi o wydawanie certyfikatów, pozwoleń i zatwierdzeń, ERA potrzebowała średnio 106 dni, by wystawić fakturę (zwaną „notą debetową”) za powiązane honoraria i opłaty. Sytuacja ta, którą ERA przypisuje wdrożeniu systemu SUMMA, a także opóźnienia w przesyłaniu przez krajowe organy ds. bezpieczeństwa zestawień kosztów stanowi naruszenie art. 98 ust. 2 rozporządzenia finansowego, zgodnie z którym „urzędnik zatwierdzający przesyła notę debetową natychmiast po ustaleniu należności”, a także art. 5 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2018/764 w sprawie honorariów i opłat pobieranych przez ERA, w którym ustalono termin 30 dni na wystawienie faktury. Takie opóźnienia w wystawianiu faktur mogą doprowadzić do opóźnień w poborze dochodów i powstania dodatkowych trudności w zarządzaniu budżetem ERA.

## Agencja Kolejowa Unii Europejskiej (ERA)

**3.11.13.** Zgodnie z danymi Agencji w 2022 r. ERA nie dochowała terminów określonych w art. 116 rozporządzenia finansowego w 179 z ogólnej liczby 920 płatności (19,5%). W 112 przypadkach (12,2%) płatności były opóźnione o więcej niż 30 dni. Uchybienie to, które ERA przypisuje wdrożeniu systemu SUMMA, stwarza ryzyko finansowe i ryzyko utraty reputacji dla Agencji i stanowi naruszenie zasady oszczędności.

### **Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat**

**3.11.14.** Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

## Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2018	W 2019 r. ERA zacznie pobierać honoraria i opłaty za wykonywanie zadań związanych z certyfikacją. W nowym <a href="#">rozporządzeniu w sprawie honorariów i opłat</a> przewidziano wymóg, by uwzględnić szczególne potrzeby małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) w tym zakresie. ERA powinna ustanowić skuteczne mechanizmy kontroli umożliwiające weryfikację wnioskodawców pod kątem statusu MŚP.	ERA planuje zaktualizować w 2023 r.aplikację do kompleksowej obsługi zainteresowanych stron.	Otwarta

## Odpowiedź ERA

**3.11.9.** Agencja zarządzała migracją do SUMMA poprzez odrębny projekt w ramach projektów Agencji, z przypisaną odpowiedzialnością za projekt i obowiązkami w zakresie zarządzania. Wszelkie kwestie były rozwiązywane w sposób proaktywny i rozwiązywane poprzez przeglądy etapów i uporządkowane przekazywanie spraw dyrektorowi wykonawczemu oraz, w dalszej kolejności, Komisji Europejskiej – DG BUDG.

W drugiej połowie 2022 r. ERA rozpoczęła aktualizację swoich obieguów środków finansowych oraz strategii kontroli *ex ante* i *ex post* w celu dostosowania ich do zmian wprowadzonych w wyniku wdrożenia SUMMA, w oparciu o zgromadzoną wiedzę. Dokumenty te mają zostać sfinalizowane i zatwierdzone w 2023 r.

W związku z brakiem standardowego sprawozdania dotyczącego praw dostępu dostarczonego przez nowe narzędzie finansowe ERA wdrożyła środki zaradcze w celu zebrania wszystkich formularzy, sprawdzenia ich w oparciu o ustrukturyzowaną tabelę z podziałem ról podmiotów finansowych przed poinformowaniem o tym DG BUDG. Wszelkie wykryte niespójności zostały zgłoszone do DG BUDG w celu ich skorygowania.

**3.11.10.** Jeśli chodzi o zobowiązanie Agencji do stosowania podejścia opartego na analizie ryzyka przy ochronie swoich zasobów informacyjnych, zakończyła ona już inwentaryzację zasobów informacyjnych oraz zasad dotyczących klasyfikacji informacji i postępowania z nimi. Dokument ten został przygotowany w maju 2023 r. i zatwierdzony przez zespół zarządzający Agencji w czerwcu 2023 r.

**3.11.11.** Agencja już w 2022 r. wprowadziła w życie decyzję dyrektora wykonawczego, zgodnie z którą wymagane jest stosowanie podpisu odręcznego lub podpisu elektronicznego opartego na danych uwierzytelniających. Na początku 2023 r. wprowadzono pełnoprawny kwalifikowany podpis elektroniczny dla pracowników dysponujących prawami do podejmowania decyzji.

**3.11.12.** Jednym z głównych czynników leżących u podstaw wskazanych opóźnień jest spoczywający na Agencji obowiązek oczekiwania na zestawienie kosztów od zaangażowanych krajowych organów ds. bezpieczeństwa, zanim będzie mogła wystawić wnioskodawcom faktury pokrywające kwotę kosztów ERA wraz z kwotami kosztów krajowych organów ds. bezpieczeństwa.

Pomimo że Agencja nie ma obecnie podstawy prawnej do narzucania krajowym organom nadzoru terminów w tej sprawie, kwestia ta mogłaby zostać doprecyzowana poprzez zmianę rozporządzenia 2018/764.

Agencja Kolejowa Unii Europejskiej (ERA)

**3.11.13.** Agencja wprowadziła już zestaw środków mających na celu poprawę kompetencji i szybkości korzystania z SUMMA w odniesieniu do zaangażowanych podmiotów finansowych, wraz z przejrzystą dokumentacją dotyczącą powiązanych przepływów finansowych. Jednocześnie wszelkie usprawnienia wymagane w systemie SUMMA w celu uniknięcia opóźnień są terminowo przekazywane do DG BUDG i monitorowane aż do rozwiązania.

## 3.12. Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA)

### Wstęp

**3.12.1.** Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA) z siedzibą w Paryżu został ustanowiony [rozporządzeniem \(UE\) nr 1095/2010](#). Misja Urzędu polega na zwiększeniu ochrony inwestorów oraz promowaniu stabilności i prawidłowego funkcjonowania rynków finansowych. ESMA realizuje swoją misję i osiąga cele w ramach czterech kierunków działania: oceny ryzyk dla inwestorów, rynków i stabilności finansowej, ukończenia jednolitego zbioru przepisów dotyczących rynków finansowych w UE, promowania konwergencji praktyk nadzorczych oraz bezpośredniego nadzoru nad określonymi podmiotami finansowymi. Na [rys. 3.12.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące ESMA<sup>40</sup>.

**Rys. 3.12.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące ESMA**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe ESMA za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez ESMA.

### Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.12.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa ESMA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

<sup>40</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności ESMA można znaleźć na stronie internetowej Urzędu: [www.esma.europa.eu](http://www.esma.europa.eu).



## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

#### 3.12.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>41</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu Urzędu<sup>42</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.12.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe ESMA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Urzędu na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego ESMA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

---

<sup>41</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>42</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

## Objaśnienie uzupełniające

**3.12.5.** Trybunał zwraca uwagę na pkt IV.1 informacji dodatkowej do rocznego sprawozdania finansowego za 2022 r., w którym omówiono niepewność związaną z wynikiem postępowania w sprawie T-750/22 – UniSystems Luxembourg i Unisystems systemata pliroforikis przeciwko ESMA. Trybunał nie wydał opinii z zastrzeżeniem w związku z tą kwestią.

## Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

### Dochody

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

**3.12.6.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń ESMA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

### Płatności

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**3.12.7.** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń ESMA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

## Objaśnienie uzupełniające

**3.12.8.** Trybunał zauważa, że objaśnienie uzupełniające dotyczące prawidłowości rozliczeń ujęte w pkt **3.12.5** odnosi się także w całości do legalności i prawidłowości płatności.

**3.12.9.** Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

## Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

**3.12.10.** W 2022 r. ESMA zaciągnęła osiem zobowiązań w ramach umowy ramowej pochodzącej z 2015 r. już po tym, jak pułap określony w umowie ramowej został osiągnięty. Łączna kwota zobowiązań przekraczających pułap określony w umowie ramowej wyniosła 217 106 euro. Pracownicy ESMA odpowiedzialni za kontrole *ex ante* nie mieli pełnego dostępu do stosownych informacji, stąd problem ten został wykryty dopiero w toku kontroli Trybunału.

## Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

**3.12.11.** Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

## Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2018	Nadwyżki i deficyty uzyskiwane z opłat pobieranych od agencji ratingowych i repozytoriów transakcji mogą prowadzić do finansowania skrośnego różnych działań w ciągu roku. ESMA powinna wypracować sposób pozwalający unikać tego typu finansowania skrośnego.	W 2022 r. ESMA przedstawiła Komisji propozycje dotyczące usprawnienia i harmonizacji systemu zarządzania opłatami. Komisja nie podjęła jeszcze żadnych działań w odpowiedzi na te propozycje. Jednocześnie ESMA udoskonaliła własny model alokacji kosztów, co zmniejszyło ryzyko finansowania skrośnego różnych działań.	Zamknięta

## Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA)

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
2	2020	Biegli rewidenci przeprowadzili tylko ograniczony przegląd informacji przedłożonych przez repozytoria transakcji na potrzeby obliczenia wysokości opłat. Opublikowano dokument konsultacyjny, w którym zaproponowano uproszczenie metody stosowanej do określenia obrotu repozytoriów transakcji. Zmiana aktów delegowanych dotyczących opłat wnoszonych na rzecz agencji ratingowych i repozytoriów transakcji leży w gestii Komisji. ESMA ponownie wyraziła przekonanie, że konieczna jest zmiana tych przepisów.	Kwestia ta pozostaje poza kontrolą ESMA. W 2022 r. ESMA przedstawiła Komisji propozycje dotyczące usprawnienia i harmonizacji systemu zarządzania opłatami. Komisja nie podjęła jednak żadnych działań w tym obszarze.	Otwarta
3	2020	W <a href="#">rozporządzeniu w sprawie agencji ratingowych</a> przewidziano możliwość obejścia w pewnym zakresie ustanowionego mechanizmu pobierania opłat. Agencje miały możliwość uniknięcia opłat przez przeniesienie przychodów do jurysdykcji poza UE. Prawo do zainicjowania zmian legislacyjnych dotyczących tego <a href="#">rozporządzenia</a> przysługuje Komisji. ESMA opublikowała dokument konsultacyjny i przekazała Komisji techniczne wskazówki dotyczące zmiany <a href="#">rozporządzenia</a> .	Kwestia ta pozostaje poza kontrolą ESMA. W 2022 r. ESMA przedstawiła Komisji propozycje dotyczące usprawnienia i harmonizacji systemu zarządzania opłatami. Komisja nie podjęła jednak żadnych działań w tym obszarze.	Otwarta

## Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA)

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
4	2021	Trybunał ustalił, że w przypadku zamówienia na usługi o szacowanej wartości 45 000 euro ESMA wszczęła postępowanie negocjacyjne bez uprzedniej publikacji ogłoszenia. Nie zarejestrowała też stosownego odstępstwa.	Aby zapobiec wystąpieniu podobnych przypadków w przyszłości, ESMA zmieniła szablon wewnętrznej procedury roboczej wykorzystywany przy zatwierdzaniu wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia.	Zamknięta

## Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA)

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
5	2021	<p>Trybunał odnotował uchybienia w stosowanych przez ESMA systemach zarządzania i kontroli dotyczące konfliktu interesów. a) Zgodnie z regulaminem wewnętrznym Rady Organów Nadzoru członkowie Rady, w przypadku których występuje konflikt interesów, nie uczestniczą w obradach ani też nie mają prawa głosu w odnośnej kwestii. Mogą jednak być obecni na posiedzeniu, chyba że większość członków Rady zgłasza za ich wykluczeniem z obrad. b) Przepisy ESMA dotyczące oceny Przewodniczącego i Dyrektora Wykonawczego nie stanowią wprost, że członek Rady Organów Nadzoru reprezentujący organ, który został objęty lub prawdopodobnie zostanie objęty procedurami przewidzianymi w art. 16–19 <a href="#">rozporządzenia (UE) nr 1095/2010</a> (np. w razie domniemanego naruszenia prawa UE), nie może być osobą oceniającą Przewodniczącego lub Dyrektora Wykonawczego ani też osobą oceniającą ich w przypadku odwołania od oceny.</p>	<p>ESMA dokonała zmian w polityce dotyczącej konfliktu interesów obowiązującej jej organy zarządzające. Jeśli chodzi o ocenę kierownictwa wysokiego szczebla, ESMA dokonała zmian w obowiązujących procedurach i teraz wymaga od osób oceniających lub ich zastępców wyraźnego pisemnego potwierdzenia braku konfliktu interesów.</p>	Zamknięta

## Odpowiedź ESMA

**3.12.10.** ESMA przyjmuje uwagę do wiadomości. Agencja wzmocniła już swój system kontroli wewnętrznej, wprowadzając następujące działania:

- szczegółowe instrukcje robocze dotyczące wzmocnienia w obiegu środków finansowych kontroli *ex ante* w zakresie weryfikacji pułapu budżetowego we wszystkich umowach ramowych;
- wprowadzenie narzędzia ABAC Legal Commitment Kernel do monitorowania wykorzystania budżetu wszystkich umów ramowych.



## 3.13. Agencja Unii Europejskiej ds. Programu Kosmicznego (EUSPA)

### Wstęp

**3.13.1.** Agencja Unii Europejskiej ds. Programu Kosmicznego (EUSPA) z siedzibą w Pradze została ustanowiona [rozporządzeniem \(UE\) 2021/696](#). Zastąpiła ona stworzoną w 2010 r. Agencję Europejskiego Globalnego Systemu Nawigacji Satelitarnej (GSA) i stanowi następczynię Organu Nadzoru Europejskiego Globalnego Systemu Nawigacji Satelitarnej, który został utworzony w 2004 r. i przejął wszystkie zadania realizowane wcześniej przez Wspólne Przedsiębiorstwo Galileo. EUSPA zarządza unijnymi programami kosmicznymi i świadczy usługi związane z przestrzenią kosmiczną. Na [rys. 3.13.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące EUSPA<sup>43</sup>.

**Rys. 3.13.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące EUSPA**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EUSPA za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EUSPA.

### Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.13.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa EUSPA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

<sup>43</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EUSPA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: [www.euspa.europa.eu](http://www.euspa.europa.eu).

## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

#### 3.13.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Unii Europejskiej ds. Programu Kosmicznego (EUSPA) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>44</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu EUSPA<sup>45</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.13.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EUSPA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EUSPA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

---

<sup>44</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>45</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

## Objaśnienie uzupełniające

**3.13.5.** Trybunał zwraca uwagę na pkt 3 „Informacje odnoszące się do wojny w Ukrainie” zamieszczony w sekcji sprawozdania finansowego pt. „Najważniejsze kwestie dotyczące działalności operacyjnej”. Opisano w nim wpływ agresji Rosji na Ukrainę na działalność EUSPA.

## Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

### Dochody

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

**3.13.6.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EUSPA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

### Płatności

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**3.13.7.** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń EUSPA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

**3.13.8.** Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

## Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli

**3.13.9.** We wrześniu 2021 r. EUSPA wszczęła procedurę negocjacyjną bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu. Negocjacje prowadzono z krajowym podmiotem publicznym i dotyczyły one świadczenia szeregu usług w zakresie działań poszukiwawczych i ratowniczych. Oferent świadczył już podobne usługi na rzecz EUSPA od 2016 r. EUSPA zamierzała zawrzeć nową umowę ramową z terminem wygaśnięcia ustalonym na 31 grudnia

## Agencja Unii Europejskiej ds. Programu Kosmicznego (EUSPA)

2032 r. i maksymalnym budżetem wynoszącym 120 mln euro. Ostateczna umowa ramowa została podpisana 1 grudnia 2022 r. i zakładała zaangażowanie szeregu podwykonawców. Trybunał odnotował pewne rozbieżności między wymogami zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia a oceną dokonaną przez komitet oceniający. Przykładowo obowiązujący wykonawców wymóg, by złożyć deklarację o braku konfliktu interesów, został na etapie oceny uchylony bądź nie został prawidłowo przeanalizowany. Innym przykładem takiej rozbieżności była oferta, w której za rok referencyjny przyjęto 2021 r., a nie 2022 r., jak wskazano w specyfikacjach technicznych.

## Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

**3.13.10.** Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

## Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2021	W dwóch procedurach naboru Trybunał wykrył szereg niedociągnięć proceduralnych, które podważają zasady przejrzystości i równego traktowania. Dotyczą one informacji zawartych w ogłoszeniach o naborze i obejmują przykładowo niewystarczająco szczegółowe instrukcje opracowane przez komisję rekrutacyjną lub brak systemu przyznawania punktów.	Dokonano zmian w szablonach i instrukcjach dla członków komisji rekrutacyjnej. Zapewniono im też więcej wytycznych przy określaniu kryteriów ogłoszenia o naborze.	Zamknięta
2	2021	EUSPA zatwierdziła nowe miejsce zatrudnienia pracownika wyższego szczebla, nakładając na niego pewne ograniczenia. Jednocześnie nie uzasadniła w żaden sposób takich ograniczeń.	Nie odnotowano podobnych przypadków w 2022 r. ENISA dokonała zmiany procedur w celu wyeliminowania wykrytego niedociągnięcia.	Zamknięta

## Odpowiedź EUSPA

**3.13.9.** Agencja przyjmuje do wiadomości uwagę Trybunału Obrachunkowego. EUSPA uważa, że rozbieżności były uzasadnione statusem głównego wykonawcy, który jest krajowym podmiotem publicznym, oraz przeprowadzonymi przez ten podmiot kontrolami.

Jeżeli chodzi o rok referencyjny użyty do ustalenia ceny w ofercie, Agencja zaakceptowała rozbieżność w referencyjnych warunkach ekonomicznych określonych w specyfikacjach technicznych (2021) ze względu na czas trwania procedury, co doprowadziło do zawarcia umowy pod koniec 2022 r.



**Agencje finansowane ze środków  
działu 2 WRF – „Spójność, odporność  
i wartości”**

## 3.14. Europejskie Centrum Rozwoju Kształcenia Zawodowego (Cedefop)

### Wstęp

**3.14.1.** Europejskie Centrum Rozwoju Kształcenia Zawodowego (Cedefop) z siedzibą w Salonikach ustanowiono [rozporządzeniem Rady \(EWG\) nr 337/75](#), które zostało uchylone i zastąpione [rozporządzeniem \(UE\) 2019/128](#). Cedefop działa na rzecz rozwoju kształcenia zawodowego na poziomie Unii Europejskiej, opracowując i rozpowszechniając publikacje dotyczące systemów kształcenia zawodowego. Na [rys. 3.14.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Cedefopu<sup>46</sup>.

**Rys. 3.14.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Cedefopu**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe Cedefopu za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Cedefop.

### Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.14.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Cedefopu i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

<sup>46</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Cedefopu można znaleźć na stronie internetowej Centrum: [www.cedefop.europa.eu](http://www.cedefop.europa.eu).



## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

#### 3.14.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiego Centrum Rozwoju Kształcenia Zawodowego (Cedefop) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>47</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu Cedefopu<sup>48</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.14.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe Cedefopu za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Centrum na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Cedefopu i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

---

<sup>47</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>48</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

## Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

### Dochody

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

**3.14.5.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń Cedefopu za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

### Płatności

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**3.14.6.** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń Cedefopu za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

**3.14.7.** Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

## Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

**3.14.8.** W okresie od 2017 do 2022 r. Cedefop wypłacał diety miesięczne i dzienne dwóm obywatelom greckim zatrudnionym jako oddelegowani eksperci krajowi. Ponieważ siedziba Cedefopu znajduje się w Grecji, zgodnie z wewnętrznym regulaminem Cedefopu eksperci ci nie byli uprawnieni do wspomnianych świadczeń. Kiedy Cedefop wykrył ten problem w 2022 r., odnotował wspomniane dwa przypadki w rejestrze odstępstw i jednocześnie podjął decyzję, by nie ubiegać się o zwrot płatności już dokonanych na rzecz tych dwóch ekspertów. Ponadto Centrum wprowadziło trzymiesięczny okres na wygaszenie świadczeń w przypadku oddelegowanego eksperta krajowego zatrudnionego w tamtym czasie. Odnośne płatności dokonane w latach 2017–2022 na rzecz dwóch oddelegowanych ekspertów krajowych w łącznej kwocie 222 647 euro są nieprawidłowe. Nieprawidłowe płatności w 2022 r. wyniosły 36 608 euro.

## Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

**3.14.9.** Cedefop nie zastosował prawidłowo metody obliczeń określonej w oświadczeniu o współpracy między Centrum a EFTA w odniesieniu budżetu korygującego nr 1.

W konsekwencji wkłady wniesione przez Norwegię i Islandię do budżetu Centrum na 2022 r. były zawyżone, a wkład UE był niższy, niż być powinien. Stanowi to odstępstwo od art. 3 ust. 2 protokołu 32 do porozumienia o Europejskim Obszarze Gospodarczym zawartym między UE a państwami EFTA.

Trybunał odnotowuje, że podpisano zmianę Protokołu 31 do Porozumienia EOG w sprawie współpracy w konkretnych dziedzinach poza czterema swobodami. Weszła ona w życie 1 stycznia 2023 r. W rezultacie począwszy od 2023 r. Cedefop będzie otrzymywał wkłady Norwegii i Islandii do swojego budżetu za pośrednictwem budżetu UE i wyeliminowana zostanie kwestia dostosowywania wkładów państw EFTA ze względu na zmiany budżetu Cedefopu.

## Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

**3.14.10.** Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

## Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2021	<p>Wykryto uchybienia w procedurach naboru przeprowadzonych przez Cedefop:</p> <p>a) Brak przejrzystych i szczegółowych wytycznych co do tego, jak należy oceniać spełnienie wstępnych kryteriów wyboru, co może zadziałać na korzyść, jak i na niekorzyść poszczególnych kandydatów.</p> <p>b) Zdalne testy pisemne trwały kilka dni, a jednocześnie nie zaradzono związanemu z tym ryzyku.</p>	<p>a) Dział kadr rozszerzył swoje doradztwo dla komisji rekrutacyjnych, zapewniając lepsze wytyczne w terminie. Opracowano również nowe narzędzie i metodykę. Są one obecnie stosowane na etapie wstępnego wyboru kandydatów w procedurach naboru.</p> <p>b) Wszystkie testy pisemne w ramach danego naboru prowadzi się obecnie jednocześnie.</p>	Zamknięta

## Europejskie Centrum Rozwoju Kształcenia Zawodowego (Cedefop)

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
2	2021	<p>Wykryto uchybienia w zarządzaniu płatnościami, w szczególności w odniesieniu do kontroli <i>ex ante</i>:</p> <p>a) Opłacono fakturę, nie sprawdzwszy, czy zafakturowane ceny są poprawne i czy prawidłowo naliczono uzgodnioną dodatkową opłatę.</p> <p>b) Dokonano płatności, nie otrzymawszy wcześniej określonych deklaracji wymaganych na podstawie umowy.</p> <p>c) Wystąpiły opóźnienia w końcowej płatności dotacji ze względu na brak rozwiązań awaryjnych na wypadek nieobecności pracowników.</p>	Cedefop dostosował procedury wewnętrzne w celu wyeliminowania wykrytych uchybień, wydając instrukcje dla pracowników i zmieniając listy kontrolne stosowane w Centrum.	Zamknięta

## Europejskie Centrum Rozwoju Kształcenia Zawodowego (Cedefop)

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
3	2021	<p>Wykryto uchybienia związane z przejściem na system ABAC:</p> <p>a) Nie zarejestrowano odpowiednio ostatecznych terminów realizacji przeniesionych zobowiązań budżetowych.</p> <p>b) Odsetki za zwłokę zostały błędnie obliczone, ponieważ nieprawidłowo wskazano termin płatności.</p>	<p>a) Podobne przypadki odnotowano w odniesieniu do zobowiązań budżetowych przeniesionych z 2022 na 2023 r. W stosownych przypadkach Cedefop skorygował ostateczny termin realizacji.</p> <p>b) Cedefop rozwiązał ten problem. Nie odnotowano podobnych przypadków w 2022 r.</p>	<p>Kwestia otwarta w przypadku lit. a)</p> <p>Kwestia zamknięta w przypadku lit. b)</p>

## Odpowiedź Cedefopu

**3.14.8.** Cedefop przyznaje, że dwaj greccy oddelegowani eksperci krajowi nie byli uprawnieni do pobierania diet. Centrum pragnie jednak podkreślić, że: a) Cedefop zidentyfikował i udokumentował tę kwestię w rejestrze niezgodności i odstępstw w 2022 r., z własnej inicjatywy i na długo przed przeprowadzeniem kontroli; oraz b) Cedefop naprawił zaistniały stan rzeczy w oparciu o analizę i poradę prawną, o które zwrócił się jego zewnętrzny prawnik. Cedefop zamierza zmienić swoje zasady, tak aby każdy oddelegowany ekspert krajowy, który musi zmienić miejsce zamieszkania i przenieść się do Salonik, mógł kwalifikować się do otrzymywania diet. Zapewniłoby to także równe traktowanie oddelegowanych ekspertów krajowych niezależnie od ich narodowości.

**3.14.9.** Cedefop przyjmuje to ustalenie.

## 3.15. Europejskie Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób (ECDC)

### Wstęp

**3.15.1.** Europejskie Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób (ECDC) z siedzibą w Sztokholmie zostało ustanowione [rozporządzeniem \(WE\) nr 851/2004](#). ECDC gromadzi i rozpowszechnia informacje w zakresie zapobiegania chorobom człowieka i ich zwalczania, jak również wydaje ekspertyzy naukowe na ten temat. Koordynuje także europejską sieć instytucji działających w tym obszarze. Na [rys. 3.15.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące ECDC<sup>49</sup>.

**Rys. 3.15.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące ECDC**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe ECDC za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez ECDC.

### Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.15.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa ECDC i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

<sup>49</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności ECDC można znaleźć na stronie internetowej Centrum: [www.ecdc.europa.eu](http://www.ecdc.europa.eu).



## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

#### 3.15.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiego Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób (ECDC) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>50</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu ECDC<sup>51</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.15.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe ECDC za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Centrum na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego ECDC i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

---

<sup>50</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>51</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

## Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

### Dochody

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

**3.15.5.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń ECDC za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

### Płatności

#### Opinia z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**3.15.6.** W opinii Trybunału, z wyjątkiem implikacji kwestii poruszonych w punkcie zawierającym uzasadnienie wydania opinii z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń, płatności leżące u podstaw rozliczeń ECDC za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

#### Uzasadnienie wydania opinii z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**3.15.7.** W 2022 r. ECDC nadal zarządzało dotacjami inkubatora Urzędu ds. Gotowości i Reagowania na Stany Zagrożenia Zdrowia (HERA) przyznanymi na rzecz 24 organów krajowych zajmujących się zdrowiem publicznym działających w państwach UE/EOG. Celem tych dotacji było zmodernizowanie infrastruktury laboratoryjnej koniecznej do identyfikowania i monitorowania nowych wariantów wirusa SARS-CoV-2 i zwiększenie zdolności krajowych w tym zakresie. Łączny przydział środków wyniósł w 2021 r. 77 mln euro, z czego do końca 2022 r. wdrożono 60 mln euro.

Beneficjentami są organy publiczne zajmujące się zdrowiem, które działają na mocy prawa publicznego i jako organy publiczne. Zgodnie z orzecznictwem unijnym aby określić, czy dany organ działający na mocy prawa publicznego prowadzi działalność jako organ publiczny, należy ustalić, czy dany organ działa w ramach specjalnego reżymu prawnego, innymi słowy, czy prowadzenie działalności obejmuje wykonywanie władzy publicznej.

## Europejskie Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób (ECDC)

W tym przypadku ostateczna decyzja co do tego, jaka działania zostaną podjęte w ramach reakcji danego państwa członkowskiego na kryzys w dziedzinie zdrowia publicznego, była opracowywana i wdrażana przez te organy wykonujące władzę publiczną, której z natury rzeczy nie można powierzyć podmiotom prywatnym. Zatem beneficjenci działali jako organy publiczne. W związku z tym zgodnie z art. 186 ust. 4 lit. c) rozporządzenia finansowego podatek VAT nie stanowi kosztu kwalifikowalnego.

Trybunał skontrolował cztery umowy o udzielenie dotacji o łącznej wartości 7,9 mln euro i wykrył, że w trzech z tych umów wśród kosztów kwalifikowalnych ujęto podatek VAT na kwotę 0,6 mln euro (8,1%).

Szacowana łączna kwota nieprawidłowych wydatków została obliczona na podstawie odsetka i kwoty podatku VAT wykrytych w odniesieniu do próby Trybunału opisanej powyżej. Jeśli zastosować ten odsetek do kwoty łącznych poniesionych wydatków wynoszącej 60 mln euro (zgodnie z informacjami przekazanymi przez ECDC), stanowi to 2,8% łącznych środków na płatności dostępnych w 2022 r. Wartość ta przewyższa próg istotności ustanowiony w ramach tej kontroli.

## Odpowiedź ECDC

**3.15.7.** Z analizy przeprowadzonej przez ECDC wynika, że VAT stanowi wydatek kwalifikowalny, ponieważ beneficjenci nie działali w charakterze organów publicznych, gdy podjęli kwalifikujące się działania w ramach dotacji.

Aby podatek VAT nie był kwalifikowalny, działania muszą być prowadzone przez ten podmiot działający w charakterze organu publicznego. *Działanie w charakterze organu publicznego* zostało zdefiniowane przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej jako działanie w obszarze, w którym organy administracji publicznej nie działają w takich samych warunkach prawnych, jak podmioty prywatne i w którym takie działanie jest zgodne ze specjalnym systemem prawnym, w ramach wykonywania uprawnień publicznych. O tym, czy dana działalność jest wykonywana w charakterze organu władzy publicznej, decyduje sposób jej wykonywania, a nie jej przedmiot lub cel.

W przedmiotowej sprawie ECDC określiło w dokumentacji dotyczącej dotacji kwalifikujące się działania: zakup infrastruktury laboratoryjnej/sprzętu/odczynników/dostaw dla WGS i RT-PCR, dostosowanie organizacyjne w celu wykorzystania zakupów, procesy zarządzania danymi i ich udostępniania, szkolenia w zakresie użytkowania sprzętu, personelu i doradztwa.

Badania przeprowadzone przez ECDC i wcześniejsze zamówienia w ramach WGS potwierdzają, że działania związane z dotacjami są podejmowane przez podmioty publiczne i prywatne w tych samych warunkach prawnych. Ponadto dotacje oferowały beneficjentom możliwość włączenia podmiotów prywatnych w charakterze podmiotów stowarzyszonych, z czego niektórzy beneficjenci skorzystali.

Działania dotyczące dotacji nie obejmowały *określenia* krajowych strategii zdrowia publicznego. Działania dotyczące dotacji zostały podjęte w ramach *realizacji* krajowej strategii zdrowia publicznego. Podmioty publiczne i prywatne są zaangażowane w *realizację* krajowej strategii w dziedzinie zdrowia publicznego, działając w tych samych warunkach prawnych.

## 3.16. Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA)

### Wstęp

**3.16.1.** Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA) z siedzibą w Parmie został ustanowiony [rozporządzeniem \(WE\) nr 178/2002](#). EFSA dostarcza informacje naukowe będące podstawą do przygotowywania prawodawstwa Unii w dziedzinie żywności i jej bezpieczeństwa oraz gromadzi i analizuje dane umożliwiające określanie i kontrolę obszarów ryzyka, a także informuje o tym ryzyku w sposób niezależny. Na [rys. 3.16.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące EFSA<sup>52</sup>.

**Rys. 3.16.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące EFSA**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EFSA za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EFSA.

### Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.16.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa EFSA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

<sup>52</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EFSA można znaleźć na stronie internetowej Urzędu: [www.efsa.europa.eu](http://www.efsa.europa.eu).

## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

#### 3.16.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>53</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu EFSA<sup>54</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.16.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EFSA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Urzędu na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EFSA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

---

<sup>53</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>54</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

## Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

### Dochody

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

**3.16.5.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EFSA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

### Płatności

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**3.16.6.** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń EFSA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

## Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

**3.16.7.** Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

## Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2017	Istnieje potrzeba wzmocnienia niezależności księgowego EFSA przez przesunięcie go (pod względem obowiązków administracyjnych) pod bezpośrednie zwierzchnictwo dyrektora Urzędu.	Zgodnie z ostatnimi zmianami wprowadzonymi przez EFSA księgowy odpowiada (pod względem obowiązków funkcyjnych) przed zarządem. EFSA nie planuje wprowadzenia dalszych zmian, takich jak wprowadzenie bezpośredniego zwierzchnictwa administracyjnego dyrektora EFSA, uznając, że formalne wymogi dotyczące zapewnienia niezależności księgowego przewidziane w rozporządzeniu finansowym są już spełnione.	Zamknięta



Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA)

## Odpowiedź EFSA

**3.16.4 & 3.16.5** Urząd potwierdza, że otrzymał sprawozdanie bez zastrzeżeń z kontroli Trybunału Obrachunkowego. EFSA z zadowoleniem przyjmuje opinie bez zastrzeżeń na temat wiarygodności rozliczeń oraz legalności i prawidłowości transakcji leżących u podstaw rozliczeń.

## 3.17. Europejski Instytut ds. Równości Kobiet i Mężczyzn (EIGE)

### Wstęp

**3.17.1.** Europejski Instytut ds. Równości Kobiet i Mężczyzn (EIGE) z siedzibą w Wilnie został ustanowiony [rozporządzeniem \(WE\) nr 1922/2006](#). EIGE gromadzi, analizuje i rozpowszechnia informacje na temat równości płci oraz opracowuje, ocenia i rozpowszechnia narzędzia metodyczne służące wspieraniu włączania problematyki równości płci do wszystkich polityk UE. Na [rys. 3.17.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące EIGE<sup>55</sup>.

**Rys. 3.17.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące EIGE**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EIGE za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EIGE.

### Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.17.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa EIGE i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

<sup>55</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EIGE można znaleźć na stronie internetowej Instytutu: [www.eige.europa.eu](http://www.eige.europa.eu).

## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

#### 3.17.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiego Instytutu ds. Równości Kobiet i Mężczyzn (EIGE) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>56</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu EIGE<sup>57</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.17.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EIGE za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Instytutu na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EIGE z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

---

<sup>56</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>57</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

## Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

### Dochody

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

**3.17.5.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EIGE za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

### Płatności

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**3.17.6.** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń EIGE za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

**3.17.7.** Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

## Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

**3.17.8.** W przypadku dwóch skontrolowanych płatności Trybunał ustalił, że w umowach w sprawie konkretnego zamówienia (formularzach zamówień) oraz fakturach uwzględniono kategorię kosztów odnoszącą się do nieprzewidzianych wydatków, tymczasem wydatki tego rodzaju nie zostały uwzględnione w umowie ramowej o wartości 3,7 mln euro. Łączna kwota płatności związanych z tą umową wyniosła w 2022 r. 511 296 euro, przy czym 25 571,18 euro z tej kwoty zapłacono nieprawidłowo za nieprzewidziane wydatki.

**3.17.9.** Trybunał ustalił, że w jednym skontrolowanym postępowaniu o udzielenie zamówienia (procedura negocjacyjna z co najmniej trzema kandydatami, o wartości poniżej 60 000 euro) oferta przesłana przez oferenta na funkcyjną skrzynkę poczty elektronicznej została zagubiona ze względu na błąd ludzki bądź nieprawidłowe działanie systemu informatycznego. W rezultacie oferta ta nie została uwzględniona w dalszej części postępowania. Z tego względu Trybunał stwierdza, że całe postępowanie i zawarta w jego

## Europejski Instytut ds. Równości Kobiet i Mężczyzn (EIGE)

wyniku umowa oraz powiązane z nią płatności są nieprawidłowe. Jednocześnie odnotowuje, że w 2022 r. EIGE nie dokonało żadnych płatności w związku z tą umową.

### Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli

**3.17.10.** W odniesieniu do umowy ramowej na usługi organizacji wydarzeń EIGE nie wykazało powiązanego z nią przydziału środków budżetowych na kwotę 3,7 mln euro (około jednej trzeciej budżetu Instytutu) w jednolitych dokumentach programowych na lata 2021–2023. Zmniejszyło to przejrzystość budżetu dla zarządu EIGE i innych zainteresowanych stron.

### Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

**3.17.11.** Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

## Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2021	EIGE skorzystało z zaproszenia do wyrażenia zainteresowania skierowanego do ekspertów zewnętrznych, by zapewnić sobie usługi w obszarach wiedzy specjalistycznej (usługi tłumaczeniowe), które nie były objęte zakresem zaproszenia.	EIGE nie zamawia już usług tłumaczeniowych od ekspertów zewnętrznych specjalizujących się w dziedzinach innych niż tłumaczenia.	Zamknięta
2	2021	W procedurze naboru wystąpiły uchybienia, które podważają zasady przejrzystości i równego traktowania.	EIGE dokonało zmian w procedurze naboru pracowników statutowych, tak aby wyeliminować stwierdzone uchybienia.	Zamknięta
3	2021	EIGE nie stosowało się do części własnych procedur dotyczących wyboru oddelegowanych ekspertów krajowych.	EIGE przyjęło nową procedurę wyboru oddelegowanych ekspertów krajowych i ekspertów krajowych w obszarze szkolenia zawodowego (decyzja Dyrektora nr 267 z 19 października 2022 r.). W decyzji wyjaśniono i uproszczono czynności i procedury związane z wyborem oddelegowanych ekspertów krajowych.	Zamknięta

## Europejski Instytut ds. Równości Kobiet i Mężczyzn (EIGE)

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
4	2021	W postępowaniu o udzielenie zamówienia wszystkich czworo członków komisji oceniającej wyznaczonych do oceny ofert w oparciu o kryteria udzielenia zamówienia należało do tego samego działu EIGE.	EIGE wyjaśniło w wytycznych i szablonach odnoszących się do udzielania zamówień procedury obowiązujące komisje oceniające. W ramach dorocznego szkolenia dotyczącego zamówień zapewniło również kierownikom projektów szkolenia dotyczące prac komisji oceniających.	Zamknięta

## Odpowiedź EIGE

**3.17.8.** EIGE przyjmuje do wiadomości uwagę Trybunału. EIGE wprowadziło formalną zmianę do umowy ramowej. Poprawka określa odsetek budżetu i cel wykorzystania nieprzewidzianych wydatków.

**3.17.9.** Zdarzenie to było bardzo niefortunne, a niedociągnięcie w kontroli wewnętrznej zostało szybko zarejestrowane, ocenione i usunięte. EIGE podjęło odpowiednie środki zaradcze, aby zapobiegać podobnym zdarzeniom w przyszłości.

**3.17.10.** EIGE przyjmuje do wiadomości uwagę Trybunału i przedstawi operacyjne umowy ramowe w jednolitym dokumencie programowym.



## 3.18. Europejski Urząd ds. Pracy (ELA)

### Wstęp

**3.18.1.** Europejski Urząd ds. Pracy (ELA) z siedzibą w Bratysławie został ustanowiony [rozporządzeniem \(UE\) 2019/1149](#). ELA czuwa, by unijne przepisy w zakresie mobilności pracowników oraz koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego były egzekwowane w sposób sprawiedliwy, prosty i skuteczny, tak aby umożliwić obywatelom i przedsiębiorcom czerpanie korzyści z rynku wewnętrznego. Na [rys. 3.18.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące ELA<sup>58</sup>.

**Rys. 3.18.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące ELA**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe ELA za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez ELA.

ELA zyskała niezależność finansową w maju 2021 r., a pełną gotowość operacyjną osiągnie w 2024 r. Liczba pracowników i budżet ELA będą stopniowo rosnąć w tym okresie.

### Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.18.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa ELA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

<sup>58</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności ELA można znaleźć na stronie internetowej Urzędu: [www.ela.europa.eu](http://www.ela.europa.eu).

## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

#### 3.18.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiego Urzędu ds. Pracy (ELA) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>59</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu ELA<sup>60</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.18.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe ELA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Urzędu na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego ELA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

---

<sup>59</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>60</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

## Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

### Dochody

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

**3.18.5.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń ELA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

### Płatności

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**3.18.6.** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń ELA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

**3.18.7.** Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

## Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

**3.18.8.** Zgodnie z wewnętrznymi zasadami ELA oddelegowani eksperci krajowi i krajowi urzędnicy łącznikowi mają obowiązek mieszkać w Bratysławie. Eksperti i urzędnicy otrzymująienne i miesięczne diety na pokrycie kosztów życia w tym mieście. Aby otrzymywać te diety, muszą złożyć formalną deklarację, że faktycznie mieszkają w Bratysławie, i zobowiązać się, że na wniosek przedstawią dowód potwierdzający miejsce zamieszkania.

Na wniosek Trybunału ELA nie była w stanie przedstawić żadnego dowodu potwierdzającego zamieszkanie określonego krajowego urzędnika łącznikowego w Bratysławie. Trybunał stwierdza w związku z tym, że dienne i miesięczne diety przekazane temu urzędnikowi – które na koniec 2022 r. obejmowały kwotę 83 734 euro, z czego 50 700 euro wypłacono w 2022 r. – są nieprawidłowe.

Przeprowadzone przez ELA kontrole *ex ante* wspomnianych wyżej deklaracji są niedostateczne – opierają się wyłącznie na oświadczeniach ekspertów i urzędników, a nie dokumentach

## Europejski Urząd ds. Pracy (ELA)

potwierdzających. Nie przeprowadza się żadnych kontroli *ex post*. Stwarza to ryzyko, że kwoty wypłacane przez ELA w ramach wspomnianych diet mogą być nieprawidłowe. Sytuacja ta stanowi uchybienie systemowe w systemach zarządzania i kontroli w ELA.

**3.18.9.** W ramach postępowania o udzielenie zamówienia dotyczącego wsparcia działań ELA w zakresie opracowywania, organizowania i realizowania wydarzeń szkoleniowych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazano, że maksymalna wartość zamówienia w okresie czterech lat wyniesie 6 mln euro. ELA udzieliła zamówienia oferentowi, który złożył ofertę finansową opiewającą na 12,9 mln euro. Stanowi to naruszenie pkt 12.3 lit. a) załącznika I do rozporządzenia finansowego, który stanowi, że oferty uznaje się za niedopuszczalne, „gdy cena oferty przekracza maksymalny budżet instytucji zamawiającej, ustalony i udokumentowany przed rozpoczęciem postępowania o udzielenie zamówienia”.

W związku z powyższym Trybunał uznaje, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia i podpisana umowa są nieprawidłowe. W 2022 r. nie dokonano żadnej płatności w związku z tą umową.

## Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli

**3.18.10.** Trybunał stwierdził, że ELA ustanowiła w pełni ani nie sformalizowała kontroli *ex ante* ani nie ustanowiła kontroli *ex post*, jeśli chodzi o realizację zamówień. W szczególności ELA zatwierdziła płatności za usługi tłumaczeniowe, organizację wydarzeń, szkolenia i usługi informacyjne, nie sprawdzając jednocześnie w pełnym zakresie kluczowych parametrów wpływających na naliczone ceny (takich jak ilość świadczonych usług, spełnienie minimalnych wymogów jakościowych lub stosowane ceny jednostkowe).

**3.18.11.** Zgodnie ze stanem na koniec 2022 r. odsetek pracowników zatrudnionych na czas określony (oddelegowanych ekspertów krajowych i pracowników tymczasowych) w ELA wynosił 58%. Opieranie się w dużym stopniu na pracownikach zatrudnionych na czas określony skutkuje dużą rotacją personelu, co pociąga za sobą ryzyko utraty specjalistów (wiedzy specjalistycznej, sieci kontaktów nawiązanych z zainteresowanymi stronami) i może wpłynąć niekorzystnie na zdolności operacyjne ELA. Duża rotacja personelu może też wpłynąć na zachowanie ciągłości działania.

**3.18.12.** ELA zatrudniła pracownika tymczasowego i przyjęła stażystę na okres pięciu miesięcy (od listopada 2022 r. do marca 2023 r.) i przyznała im uprawnienia dostępu do systemu ABAC. Osoby te mogły wprowadzać dane i inicjować operacje w ramach dorocznej procedury zamykania budżetu. Wykorzystanie pracowników tymczasowych do realizowania podstawowej działalności finansowej ELA związanej z wykonywaniem budżetu stanowi naruszenie art. 41 ust. 1 regulaminu finansowego ELA, zgodnie z którym jedynie członkom personelu statutowego można powierzyć uprawnienia w zakresie wykonywania budżetu.

## Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

**3.18.13.** Budżet ELA na 2022 r. został przyjęty przez zarząd 17 grudnia 2021 r., ale nie został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Stanowi to naruszenie art. 31 regulaminu finansowego ELA i zapisanej w nim zasady przejrzystości.

**3.18.14.** Trybunał ustalił, że ELA przeniosła na 2023 r. kwotę 21,8 mln euro dostępnych środków na zobowiązania z 2022 r. (65%). Obejmowało to 3,4 mln euro (tj. 79,6%) środków w tytule II dotyczącym wydatków administracyjnych (w 2021 r. – 63,2%) oraz 16,4 mln euro (tj. 90,6%) środków w tytule III dotyczącym wydatków operacyjnych (w 2021 r. – 37,7%). Utrzymujący się wysoki poziom przeniesień środków stoi w sprzeczności z budżetową zasadą jednoroczności i wskazuje na trudności strukturalne w procesie opracowywania i wykonywania budżetu.

## Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

**3.18.15.** Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

## Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2021	Brak zaktualizowanej i kompletnej ewidencji. Aktywa o łącznej wartości 73 118 euro zarejestrowane w systemie ABAC Assets i wprowadzone do ewidencji nie były oznaczone ani nie znajdowały się w wyznaczonych pomieszczeniach.	W 2022 r. ELA zakończyła proces sporządzania i aktualizowania ewidencji.	Zamknięta
2	2021	Brak sformalizowanych kontroli <i>ex ante</i> i <i>ex post</i> opierających się na bezpośrednich dowodach w odniesieniu do działań szkoleniowych EURES (kwota zamówienia – 299 437 euro, kwota umowy ramowej – 12 mln euro).	ELA sformalizowała obecnie większość procedur kontrolnych <i>ex ante</i> , lecz stwierdzony problem utrzymywał się w 2022 r. w odniesieniu do kontroli <i>ex post</i> .	Otwarta
3	2021	ELA nie przyjęła dotychczas planu ciągłości działania.	Trwają prace nad planem ciągłości działania. Planuje się zakończyć je w 2023 r.	Otwarta

## Europejski Urząd ds. Pracy (ELA)

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
4	2021	ELA nie przyjęła jeszcze odpowiedniej strategii zarządzania ryzykiem i kontroli ani nie uchwaliła karty obowiązków urzędnika zatwierdzającego, karty obowiązków subdelegowanych urzędników zatwierdzających ani karty obowiązków księgowego.	W 2022 r. ELA opracowała strategię zarządzania ryzykiem i kontroli oraz przyjęła karty obowiązków urzędnika zatwierdzającego, delegowanych urzędników zatwierdzających i księgowego.	Zamknięta

## Odpowiedź ELA

**3.18.8.** ELA przyjmuje uwagę do wiadomości. W odniesieniu do jednego przypadku badanych próbek i jego złożoności, ELA dokładnie przeanalizuje, oceni i oszacuje tę konkretną sytuację i w razie potrzeby zaproponuje działania naprawcze. Od 2023 r. ELA wzmacnia zarządzanie i kontrolę nad dokumentacją oddelegowanego eksperta krajowego, w szczególności w odniesieniu do kontroli *ex ante*, w ramach których wszyscy oddelegowani eksperci krajowi są proszeni o przedstawienie dowodu potwierdzającego zamieszkanie. ELA wprowadzi kontrole *ex-post* za 2023 r.

**3.18.9.** ELA przyjmuje do wiadomości uwagę Europejskiego Trybunału Obrachunkowego i wdrożyła już nowe specyfikacje istotnych warunków zamówienia w niedawno opublikowanym otwartym zaproszeniu (ELA/2023/OP/0016: Services - 263146-2023 - TED Tenders Electronic Daily (europa.eu)).

**3.18.10.** ELA przyjmuje do wiadomości uwagę Europejskiego Trybunału Obrachunkowego. ELA opracowuje, wdraża i stale dostosowuje swoje procesy wewnętrzne w celu wzmocnienia operacyjnych i finansowych kontroli *ex ante* od końca 2022 r., a także zapewnia szkolenia dla pracowników. ELA opracuje swoją metodykę *ex post* w 2023 r. i wprowadzi kontrole *ex post* w oparciu o pobieranie próbek/bezpośrednie dowody na 2023 r.

**3.18.11.** ELA jest zaniepokojony wysokim odsetkiem stanowisk oddelegowanych ekspertów krajowych. ELA wzywa do przekształcenia 15 stanowisk oddelegowanych ekspertów krajowych w stanowiska pracowników zatrudnionych na czas określony, bez potrzeby zwiększenia budżetu przewidzianego w wieloletnich sprawozdaniach finansowych, w celu zapewnienia stabilności operacyjnej ELA, zatrzymywania wiedzy i skutecznej realizacji celów Urzędu.

**3.18.12.** ELA przyjmuje uwagę do wiadomości. Jednakże w przypadku braku personelu statutowego i nadmiernego obciążenia pracą ELA musi zapewnić ciągłość działania poprzez wyjątkowe przyznanie roli pracownika wprowadzającego dane i pracownika inicjującego operacje finansowe członkowi personelu tymczasowego / stażycie na określony czas, po odbyciu niezbędnego szkolenia; osoby te podlegają nadzorującemu pracownikowi weryfikującemu w odniesieniu do wszystkich transakcji finansowych.

**3.18.13.** ELA przyjmuje uwagę do wiadomości. Budżet na 2022 r. został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31 maja 2023 r. (2023/C 191/01).

**3.18.14.** ELA przyjmuje uwagę do wiadomości. Na koniec czerwca 2023 r. zakontraktowano już ponad 80% przeniesionych kwot z budżetu administracyjnego (tytuły I i II). W tytule III znaczna część przeniesień wynika z dużej niepewności związanej z portalem EURES. Planowanie budżetu powinno być skuteczniejsze po przyjęciu strategii dotyczącej portalu EURES na lata 2023-2030.

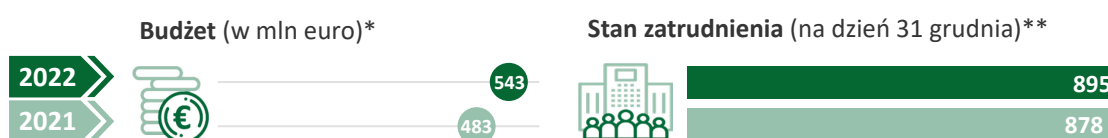


## 3.19. Europejska Agencja Leków (EMA)

### Wstęp

**3.19.1.** Europejska Agencja Leków (EMA), której siedziba mieści się w Amsterdamie, została ustanowiona [rozporządzeniem \(WE\) nr 726/2004](#). Zastąpiła ona Europejską Agencję ds. Oceny Produktów Leczniczych, ustanowioną w 1993 r. EMA działa za pośrednictwem ogólnoeuropejskiej sieci i koordynuje zasoby naukowe udostępniane przez organy krajowe w celu oceny, nadzoru i monitorowania bezpieczeństwa produktów leczniczych stosowanych u ludzi lub do celów weterynaryjnych. Na [rys. 3.19.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące EMA<sup>61</sup>.

**Rys. 3.19.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące EMA**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EMA za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EMA.

### Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.19.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa EMA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

<sup>61</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EMA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: [www.ema.europa.eu](http://www.ema.europa.eu).

## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

#### 3.19.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiej Agencji Leków (EMA) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>62</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu EMA<sup>63</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.19.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EMA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EMA i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

---

<sup>62</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>63</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

## Objaśnienie uzupełniające

**3.19.5.** Trybunał zwraca uwagę na pkt 3.1.3, pkt 4.8.1 i pkt 4.8.2 informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego EMA, w których przedstawiono ważne informacje w związku ze zobowiązaniami majątkowymi. Umowa najmu poprzedniej siedziby EMA w Londynie obowiązuje do 2039 r. Nie zawiera ona klauzuli odstąpienia, lecz lokal może zostać podnajęty lub najem przeniesiony na inny podmiot pod warunkiem, że właściciel wyrazi na to zgodę. W lipcu 2019 r. Agencja osiągnęła porozumienie z właścicielem i ze skutkiem od tej daty podjęła swoją byłą siedzibę podnajemcy na warunkach odpowiadających warunkom głównego najmu. Okres podnajmu trwa do końca umownego okresu najmu tej powierzchni przez EMA, tj. do czerwca 2039 r. Ze względu na to, że Agencja jest w dalszym ciągu stroną umowy najmu, może zostać wezwana do uregulowania pełnej kwoty należnej w ramach zobowiązań umownych, w przypadku gdy podnajemca nie wywiąże się ze swoich obowiązków. Według stanu na dzień 31 grudnia 2022 r. kwota pozostała do zapłaty przez EMA do końca umowy najmu wynosi 366 mln euro. Składają się na nią całkowita szacowana wartość nieuregulowanego dotychczas najmu, opłaty za powiązane usługi i polisa dla wynajmującego nieruchomość.

Trybunał odnotował, że EMA i jej zarząd podkreślały potrzebę uregulowania tej kwestii na poziomie politycznym wraz z Komisją Europejską i Parlamentem Europejskim.

Trybunał zwraca również uwagę na inną kwestię poruszoną w pkt 3.1.3 informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego EMA, a mianowicie niepewność dotyczącą wyników finansowych spółki dominującej podmiotu podnajmującego dawną siedzibę EMA. Niepewność ta wynika z obniżenia ratingu kredytowego spółki i niedawnej restrukturyzacji długu. W momencie publikacji końcowego sprawozdania finansowego podmiot podnajmujący dawną siedzibę wypełnił wszystkie zobowiązania umowne i na dzień 31 grudnia 2022 r. nie odnotowano żadnych niespłaconych należności. Trybunał nie wydał opinii z zastrzeżeniem w związku z tą kwestią.

## Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

### Dochody

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

**3.19.6.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EMA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

## Płatności

### Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**3.19.7.** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń EMA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

**3.19.8.** Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

### Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli

**3.19.9.** EMA zwraca częściowo swoim pracownikom koszty określonych form opieki nad dziećmi, np. koszty przedszkola i świetlicy popołudniowej w Niderlandach. W odniesieniu do posiłków podawanych w szkole kontrolerzy Trybunału stwierdzili, że EMA nie była w stanie przedstawić pełnych dowodów potwierdzających, że przeprowadzono kontrole w celu zagwarantowania, że koszty posiłków szkolnych nie zostały objęte zwrotem, co stawia pod znakiem zapytania o systematyczność takich kontroli.

**3.19.10.** Po przeprowadzce w 2019 r. Agencja wynajęła budynek w Amsterdamie, który został w pełni wyposażony i umeblowany z wykorzystaniem zachęty finansowej o wartości 15 mln euro zapewnionej przez niderlandzki rząd. Zachęta obejmowała darowiznę mebli i sprzętu gastronomicznego. Trybunał stwierdził, że EMA nie umieściła czytelnych oznaczeń (takich jak etykiety z kodami kreskowymi) na części tego wyposażenia, głównie meblach. Trybunał odnotował również, że w czterech ewidencjach przeprowadzonych przez EMA od momentu zmiany siedziby konsekwentnie odnotowywano rozbieżności (które z czasem spadły z 534 331 euro do 15 000 euro) między spisem aktywów podarowanych przez rząd niderlandzki, rejestrem aktywów prowadzonym przez EMA i aktywami znajdującymi się w siedzibie. Brak kompletnej i zaktualizowanej ewidencji, która zawierałaby informacje na temat położenia rzeczowych aktywów trwałych, jest niezgodny z art. 87 rozporządzenia finansowego i negatywnie wpływa na zdolność ELA do zabezpieczenia posiadanych aktywów.

### Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

**3.19.11.** W przypadku jednej skontrolowanej płatności na kwotę 2 mln euro EMA zatwierdziła powiązane zobowiązanie budżetowe dopiero po tym, jak zatwierdzono odnośne zobowiązanie prawne. Takie działanie jest niezgodne z art. 73 ust. 2 regulaminu finansowego EMA.

Europejska Agencja Leków (EMA)

## **Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat**

**3.19.12.** Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

## Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2016/2017/2018	EMA otrzymała od Parlamentu i Rady zadanie wdrożenia <a href="#">rozporządzenia</a> w sprawie badań klinicznych (nr 536/2014), w wyniku czego niezbędne okazało się opracowanie i wdrożenie dużego ogólnoeuropejskiego systemu informatycznego. Z uwagi na brak niezbędnych zasobów własnych Agencja korzystała z usług konsultantów w takim zakresie, że uzależniła się w znacznym stopniu od zewnętrznej wiedzy fachowej. Nie zapewniono odpowiedniej kontroli na etapie przygotowywania i wdrażania projektów, w projektach wystąpiły opóźnienia, a koszty wzrosły.	System informacji na temat badań klinicznych został uruchomiony 31 stycznia 2022 r. Zapewniono wymagane funkcje systemu, a następnie zwiększono jego stabilność w ramach przygotowań do obowiązkowego stosowania od 31 stycznia 2023 r. Do celów zarządzania portfelem sieciowym systemów i usług informatycznych EMA wprowadziła specjalny elastyczny model zarządzania oparty na modelu Agile.	Zamknięta

## Europejska Agencja Leków (EMA)

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
2	2019	EMA zawarła z trzema przedsiębiorstwami umowę ramową na usługi pracowników tymczasowych. Element cenowy w specyfikacji istotnych warunków zatrudnienia musiał obejmować współczynnik pozwalający na przeliczenie stawki godzinowej na stawkę obejmującą wszystkie powiązane koszty, który miał mieć zastosowanie do wynagrodzenia brutto za godzinę przysługującego pracownikom tymczasowym należącym do określonych kategorii personelu. EMA nie przedstawiła jednak Trybunałowi żadnego wykazu szacunkowych kosztów personelu brutto w odniesieniu do pracowników tymczasowych w każdej z tych kategorii. Oznacza to, że Agencja nie była w stanie ocenić, czy marża lub zysk brutto uzyskane przez usługodawcę były na rozsądnym poziomie w porównaniu z innymi podobnymi umowami.	W ramach niedawno zamkniętego postępowania przetargowego dotyczącego zapewnienia usług pracowników tymczasowych Agencja udoskonaliła szablony zestawień kosztów i specyfikacje techniczne, tak aby uzyskać bardziej kompleksowy obraz elementów składających się na cenę płaconą agencjom pracy tymczasowej.	Zamknięta

## Europejska Agencja Leków (EMA)

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
3	2019	EMA przyznała pracownikom specjalny dodatek podróży w związku z ich przeniesieniem z siedziby w Londynie do nowej siedziby w Amsterdamie. Kwota dodatku została obliczona na podstawie ceny biletu w klasie biznesowej, a nie ceny biletu w klasie ekonomicznej. Trybunał stwierdza zatem, że Agencja w niewielkim stopniu wzięła pod uwagę zasadę oszczędności przy obliczaniu wysokości tego dodatku.	Wnioski o przyznanie tego nadzwyczajnego dodatku socjalnego na pokrycie kosztów podróży były przyjmowane do 30 czerwca 2022 r. Po tej dacie nie przyjęto już żadnych dalszych wniosków o płatność.	Zamknięta



## Europejska Agencja Leków (EMA)

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
4	2021	<p>W dwóch procedurach naboru Trybunał wykrył szereg niedociągnięć. Dotyczyły one głównie następujących kwestii:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a- W ogłoszeniach o naborze nie powiązano przejrzystości kryteriów wyboru z odpowiadającymi im etapami procedury naboru.</li> <li>b- W sprawozdaniu z oceny nie opisano, w jaki sposób zaradzono zaistniałym sytuacjom konfliktu interesów.</li> <li>c- Komisja rekrutacyjna postanowiła, że nie będzie oceniać kandydatów w oparciu o wszystkie ogłoszone kryteria.</li> </ul>	<p>Agencja opracowała wewnętrzne wytyczne dla kierowników dotyczące zatrudniania personelu, co ma wyeliminować stwierdzone uchybienia. Ponadto kandydaci mają obecnie dostęp do opublikowanego na stronie internetowej dokumentu „<a href="#">Career at EMA</a>”.</p> <p>Opracowano nowy szablon sprawozdania z oceny, w którym dokumentuje się ewentualne konflikty interesów i to, w jaki sposób im zaradzono.</p>	Zamknięta

## Europejska Agencja Leków (EMA)

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
5	2021	Ze względu na przeszacowanie wartości zamówienia w ramach jednego z postępowań EMA ustanowiła wymogi dotyczące zdolności finansowej i ekonomicznej oferentów na poziomie przekraczającym maksymalną wartość zgodnie z rozporządzeniem finansowym.	Agencja zaktualizowała swoje wewnętrzne wytyczne dotyczące zdolności finansowej oferentów, wskazując jaśniej, jakie aspekty należy uwzględnić, jeśli chodzi o obliczenie stosownego progu dotyczącego obrotu.	Zamknięta

## Odpowiedź EMA

**3.19.4.** Europejska Agencja Leków („Agencja” lub „EMA”) z zadowoleniem przyjmuje pozytywną opinię Trybunału na temat wiarygodności sprawozdania finansowego za 2022 r.

**3.19.5.** Kwestia siedziby w Londynie powstała w związku z jednostronną decyzją Zjednoczonego Królestwa o wystąpieniu z Unii Europejskiej. Temat ten był początkowo ujęty w stanowisku negocjacyjnym UE, ale następnie został usunięty. W wyniku tego, zgodnie z podejściem instytucjonalnym UE, Agencja poszukiwała rozwiązania alternatywnego i podjęła pomieszczenia zgodnie z limitami ustalonymi przez władzę budżetową UE. Agencja i jej zarząd wyrażają zaniepokojenie tym, że Agencja, zamiast skupiać wysiłki na swojej misji w zakresie ochrony i promocji zdrowia publicznego, musi obecnie również zarządzać nieruchomością komercyjną w państwie trzecim, co odciąga uwagę zasobów ludzkich od obowiązków w zakresie zdrowia publicznego względem obywateli UE i uszczupla środki przeznaczone na ten cel. Działania Agencji w tej kwestii, a w konsekwencji instytucji UE, będą musiały zostać utrzymane przez kolejnych 16 lat, do 2039 r. Pomimo wynegocjowanych środków gwarancyjnych, rozwiązanie dotyczące podnajmu nie jest pozbawione ryzyka, co spotęgował kryzys COVID 19. Konieczne jest zatem podejmowanie tego tematu na odpowiednim szczeblu politycznym i znalezienie długoterminowego rozwiązania dla Agencji.

Agencja uważnie monitoruje rozwój sytuacji w tym zakresie i może w przyszłości dostosować swoje osądy zgodnie z bieżącą sytuacją.

W momencie wydawania ostatecznego sprawozdania finansowego podwykonawca wypełnił wszystkie zobowiązania umowne do dnia 30 września 2023 r.

**3.19.6.** Agencja z zadowoleniem przyjmuje pozytywną opinię Trybunału na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń.

**3.19.7.** Agencja z zadowoleniem przyjmuje pozytywną opinię Trybunału na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń.

**3.19.9.** Koszty posiłków są wyłączone z chesnego szkolnego. Faktury, dowody płatności i wyszczególnienie dodatkowych opłat są sprawdzane w odniesieniu do każdego rozszczenia w celu zapewnienia, że w obliczeniach uwzględniane są tylko koszty kwalifikowalne. Agencja przyjmuje do wiadomości uwagę Trybunału i przedstawi dowody na to, że koszty posiłków szkolnych są wyłączone z obliczania składki.

## Europejska Agencja Leków (EMA)

**3.19.10.** Inwentaryzację Agencji sporządzono w styczniu 2020 r. na podstawie wykazu wartości aktywów dostarczonego przez strony spoza EMA. Dokładność takiego wykazu była stale aktualizowana dzięki cyklicznym, fizycznym kontrolom tych pozycji, które zostały dostarczone i zamontowane na terenie obiektu. W celu stałego usprawniania swoich procesów Agencja opublikuje zaktualizowane wewnętrzne wytyczne dotyczące zarządzania swoim wykazem aktywów, przyjmie podejście oparte na analizie ryzyka w odniesieniu do oznakowania mebli i opublikuje aktualizowany na bieżąco plan kontroli fizycznych w celu stałego potwierdzania dokładności swojego wykazu.

**3.19.11.** Agencja wprowadza środki mające na celu uniknięcie ponownego wystąpienia takich przypadków.

## 3.20. Prokuratura Europejska (EPPO)

### Wstęp

**3.20.1.** Prokuratura Europejska (EPPO) z siedzibą w Luksemburgu została ustanowiona [rozporządzeniem \(UE\) 2017/1939](#), a jej zadaniem jest prowadzenie postępowań przygotowawczych oraz wnoszenie i popieranie oskarżeń w przypadku przestępstw naruszających interesy finansowe UE. Obecnie w Prokuraturze Europejskiej uczestniczą 22 państwa członkowskie UE. Na [rys. 3.20.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące EPPO<sup>64</sup>.

**Rys. 3.20.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące EPPO**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EPPO za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EPPO.

EPPO osiągnęła niezależność finansową w czerwcu 2021 r. Wzrost liczby pracowników i budżetu wynika z rozwoju EPPO w okresie osiągnięcia pełnej zdolności operacyjnej. Na porównanie wpływ ma też to, że cały rok 2022 został zestawiony z siedmiomiesięcznym okresem w 2021 r.

### Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.20.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa EPPO i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

<sup>64</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Prokuratury Europejskiej można znaleźć na jej stronie internetowej: [www.eppo.europa.eu](http://www.eppo.europa.eu).

## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

#### 3.20.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Prokuratury Europejskiej (EPPO) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>65</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu EPPO<sup>66</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.20.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EPPO za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Prokuratury na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EPPO i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

---

<sup>65</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>66</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

## Objaśnienie uzupełniające

**3.20.5.** Trybunał zwraca uwagę na ogólną informację dodatkową do sprawozdania finansowego EPPO, w której stwierdza się, że porównywalne dane za 2021 r. odnoszą się do okresu od 24 czerwca 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. Kwestia ta nie ma wpływu na opinię pokontrolną Trybunału.

**3.20.6.** Trybunał zwraca również uwagę na pkt 2.1 informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego EPPO, w którym ujawniono informacje na temat nieodpłatnego przekazania przez Komisję aktywów niematerialnych na rzecz EPPO. Kwestia ta nie ma wpływu na opinię pokontrolną Trybunału.

## Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

### Dochody

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

**3.20.7.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EPPO za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

### Płatności

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**3.20.8.** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń EPPO za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

## Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

**3.20.9.** Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).



## Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2021	W 2021 r. Prokuratura Europejska dokonała z opóźnieniem 21% płatności. Ponadto powierzyła obsługę płatności pracownikom tymczasowym.	Odsetek opóźnionych płatności spadł w 2022 r. do 5%. Prokuratura nadal korzystała z usług pracowników tymczasowych do obsługi płatności.	Otwarta
2	2021	EPPO nie podpisało dotychczas z państwem przyjmującym umowy najmu dotyczącej zajmowanej przez nie siedziby, o czym mowa w art. 3.2 umowy w sprawie siedziby.	Umowa najmu została podpisana w lipcu 2022 r.	Zamknięta
3	2021	Prokuratura Europejska nie ustanowiła jeszcze kompleksowych procedur wewnętrznych dotyczących jej struktury organizacyjnej i kontroli <i>ex ante</i> związanych z operacyjnymi i finansowymi aspektami jej działalności.	W czerwcu 2022 r. ustanowiono procedurę wewnętrzną, aby wyeliminować ten problem.	Zamknięta
4	2021	Prokuratura Europejska nie przyjęła dotąd kompleksowego planu ciągłości działania.	Plan ciągłości działania wciąż nie został przyjęty.	Otwarta

## Prokuratura Europejska (EPPO)

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
5	2021	W przypadku jednej z procedur naboru Trybunał nie uzyskał dowodów potwierdzających, że przed przeanalizowaniem kandydatur EPPO ustaliło minimalną liczbę punktów, które musieli uzyskać kandydaci, aby znaleźć się na liście osób wstępnie zakwalifikowanych.	W 2022 r. EPPO wdrożyło jako bieżącą praktykę określanie minimalnej liczby punktów w procedurach naboru.	Zamknięta

Prokuratura Europejska (EPPO)

## Odpowiedź EPPO

Prokuratura Europejska przyjęła do wiadomości sprawozdanie Europejskiego Trybunału Obrachunkowego.

## 3.21. Europejska Fundacja Kształcenia (ETF)

### Wstęp

**3.21.1.** Europejska Fundacja Kształcenia (ETF) z siedzibą w Turynie została ustanowiona rozporządzeniem Rady (EWG) nr 1360/90, uchylonym i zastąpionym rozporządzeniem (WE) nr 1339/2008. Zadaniem ETF jest wspieranie państw sąsiadujących z UE w przeprowadzaniu reform systemów kształcenia i szkolenia zawodowego. Wykonując to zadanie, wspiera ona Komisję w realizacji różnych programów w zakresie kształcenia zawodowego. Na *rys. 3.21.1* przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące ETF<sup>67</sup>.

**Rys. 3.21.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące ETF**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe ETF za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez ETF.

### Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.21.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa ETF i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

<sup>67</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności ETF można znaleźć na stronie internetowej Fundacji: [www.etf.europa.eu](http://www.etf.europa.eu).

## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

#### 3.21.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiej Fundacji Kształcenia (ETF) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>68</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu ETF<sup>69</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.21.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe ETF za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Fundacji na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego ETF i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

---

<sup>68</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>69</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

## Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

### Dochody

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

**3.21.5.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń ETF za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

### Płatności

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**3.21.6.** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń ETF za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

**3.21.7.** Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

## Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

**3.21.8.** Trybunał skontrolował umowę ramową na świadczenie usług wsparcia merytorycznego o wartości 1 mln euro, zawartą w wyniku procedury otwartej wszczętej w 2021 r.

Aby wykazać zdolność ekonomiczną i finansową, oferenci byli zobowiązani przedstawić zamknięte i podpisane sprawozdania finansowe potwierdzające osiągnięcie co najmniej 250 000 euro obrotu w dwóch ostatnich latach obrotowych (tj. 2019 i 2020).

Kontrolerzy Trybunału odnotowali, że oferent, któremu udzielono zamówienia, nie osiągnął w 2019 r. obrotu na wymaganym poziomie. ETF zdecydował się jednak nie odrzucić oferenta, opierając się na wyższych obrotach wykazanych w wersji wstępnej sprawozdania finansowego za 2021 r.

## Europejska Fundacja Kształcenia (ETF)

Tym samym odszedł od zapisów specyfikacji technicznych, przyjmując – jako dowód potwierdzający zdolność ekonomiczną i finansową oferenta – zamiast końcowego sprawozdania finansowego za 2019 r. wstępną wersję sprawozdania finansowego za 2021 r. W związku z powyższym Trybunał stwierdził, że procedura oceny i zawarta w jej wyniku umowa są nieprawidłowe, podobnie jak wszystkie odnośne płatności, które w 2022 r. sięgnęły kwoty 100 100 euro.

**3.21.9.** W jednej z otwartych procedur przetargowych, o wartości 4 mln euro, dotyczącej usług wsparcia oferowanych w poszczególnych krajach zdolność ekonomiczna i finansowa oferentów miała zostać oceniona na podstawie dwóch kryteriów: 1) stabilnej sytuacji finansowej wykazanej na podstawie zestawu parametrów, w tym dodatniego wyniku finansowego netto; 2) rocznego obrotu w wysokości co najmniej 1 mln euro w dwóch ostatnich latach obrachunkowych.

ETF udzielił zamówienia konsorcjum pięciu podmiotów niekomercyjnych, choć żaden z członków konsorcjum nie zadeklarował jakichkolwiek zysków w ostatnich dwóch latach. Ponadto zdecydował się nie brać pod uwagę kryterium dotyczącego obrotu – którego wybrany oferent nie spełniał – jako niemającego zastosowania do podmiotów niekomercyjnych.

Trybunał stwierdza w związku z tym, że ETF zastosował kryteria kwalifikacji w sposób nieprawidłowy, a wybrany oferent nie wykazał swojej zdolności ekonomicznej i finansowej. Procedura oceny i zawarta w jej wyniku umowa są zatem nieprawidłowe, podobnie jak wszystkie odnośne płatności, które w 2022 r. objęły kwotę 70 500 euro.

## Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

**3.21.10.** Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

## Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2018	W ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi agencji pracy tymczasowej ETF zastosował kryteria udzielenia zamówienia, które obejmowały głównie niekonkurencyjne elementy cen. ETF powinien stosować kryteria, które koncentrują się na konkurencyjnych elementach cen.	Oдноśna umowa wygasła w marcu 2023 r.	Otwarta



## Odpowiedź ETF

**3.21.8.** ETF przyjmuje do wiadomości uwagę Trybunału, zwracając uwagę na to, że celem była ocena ogólnej wypłacalności oferenta zaproponowanego do udzielenia zamówienia. Ponieważ nie pojawiły się żadne potencjalne zagrożenia, podjęto decyzję o udzieleniu zamówienia oferentowi, który przedstawił najlepszą ofertę cenową w stosunku do jakości. Zgodnie z uwagami Trybunału, ETF uprości swoją metodologię, która nadal będzie oceniać wiarygodność finansową wykonawców, choć będzie ona bardziej dostosowana do obecnej sytuacji finansowej (po pandemii i w związku z wojną).

**3.21.9.** ETF przyjmuje do wiadomości uwagę Trybunału. ETF pragnie jednak zauważyć, że jej mandat zakłada współpracę z krajami partnerskimi ETF. Oznacza to, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia, które było powiązane z projektem dodatkowej dotacji, było ukierunkowane na rozwój kapitału ludzkiego w Azji Środkowej i potencjalnie obejmowało udział lokalnych niekomercyjnych dostawców w sektorze rozwoju i pomocy. W następstwie uwag Trybunału ETF będzie kontynuować rozmowy z odpowiednimi służbami Komisji na temat możliwych alternatywnych metod realizacji działań w krajach partnerskich. Jednocześnie EFK będzie upraszczać swoją metodykę oceny finansowej w odniesieniu do, w stosownych przypadkach, rynku poza UE.

## 3.22. Europejska Agencja Bezpieczeństwa i Zdrowia w Pracy (EU-OSHA)

### Wstęp

**3.22.1.** Europejska Agencja Bezpieczeństwa i Zdrowia w Pracy (EU-OSHA) z siedzibą w Bilbao została ustanowiona [rozporządzeniem Rady \(WE\) nr 2062/94](#), które zostało uchylone i zastąpione [rozporządzeniem \(UE\) 2019/126](#). Do zadań EU-OSHA należy gromadzenie i rozpowszechnianie informacji dotyczących priorytetów krajowych i unijnych w dziedzinie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia w miejscu pracy oraz wspieranie właściwych organów krajowych i unijnych przy określaniu i wdrażaniu polityk w tym obszarze. Na [rys. 3.22.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące EU-OSHA<sup>70</sup>.

**Rys. 3.22.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące EU-OSHA**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EU-OSHA za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EU-OSHA.

### Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.22.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa EU-OSHA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

<sup>70</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EU-OSHA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: [www.osha.europa.eu](http://www.osha.europa.eu).

## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

#### 3.22.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiej Agencji Bezpieczeństwa i Zdrowia w Pracy (EU-OSHA) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>71</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu EU-OSHA<sup>72</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.22.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EU-OSHA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EU-OSHA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

---

<sup>71</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>72</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

## Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

### Dochody

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

**3.22.5.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EU-OSHA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

### Płatności

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**3.22.6.** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń EU-OSHA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

**3.22.7.** Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

## Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

**3.22.8.** EU-OSHA dokonała przeniesienia z 2022 na 2023 r. ośmiu zobowiązań tymczasowych na łączną kwotę 533 676 euro. Takie przeniesienia środków są dopuszczalne zgodnie z art. 12 ust. 6 regulaminu finansowego EU-OSHA w przypadkach, gdy na koniec danego roku istnieje stosowne zobowiązanie prawne (takie jak podpisana umowa). Tymczasem zgodnie ze stanem na 31 grudnia 2022 r. EU-OSHA nie miała podpisanych żadnych umów odpowiadających tymczasowym zobowiązaniom na kwotę 109 256 euro. W związku z tym kwota ta powinna zostać umorzona, a nie przeniesiona na 2023 r.

Europejska Agencja Bezpieczeństwa i Zdrowia w Pracy (EU-OSHA)

## **Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat**

**3.22.9.** Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

## Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2021	W przypadku jednej otwartej procedury przetargowej członkowie komisji oceniającej podpisali oświadczenie o braku konfliktu interesów dopiero po udzieleniu zamówienia.	W przypadku procedur, w ramach których ma zostać powołana komisja przetargowa, EU-OSHA korzysta obecnie z narzędzi elektronicznych zamówień publicznych w celu zapewnienia, by deklaracje dotyczące braku konfliktu interesów były podpisywane we właściwym terminie.	Zamknięta

Europejska Agencja Bezpieczeństwa i Zdrowia w Pracy (EU-OSHA)

## **Odpowiedź EU-OSHA**

Agencja przyjmuje do wiadomości sprawozdanie Trybunału.

## 3.23. Europejska Fundacja na rzecz Poprawy Warunków Życia i Pracy (Eurofound)

### Wstęp

**3.23.1.** Europejska Fundacja na rzecz Poprawy Warunków Życia i Pracy (Eurofound) z siedzibą w Dublinie została ustanowiona [rozporządzeniem Rady \(EWG\) nr 1365/75](#), które zostało uchylone i zastąpione [rozporządzeniem \(UE\) 2019/127](#). Zadaniem Eurofoundu jest przyczynianie się do opracowania i zapewnienia lepszych warunków życia i pracy w UE przez działania zmierzające do rozwoju i rozpowszechniania istotnej wiedzy w tej dziedzinie. Na [rys. 3.23.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Eurofoundu<sup>73</sup>.

**Rys. 3.23.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Eurofoundu**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe Eurofoundu za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Eurofound.

### Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.23.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Eurofoundu i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

<sup>73</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Eurofoundu można znaleźć na stronie internetowej Fundacji: [www.eurofound.europa.eu](http://www.eurofound.europa.eu).



## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

#### 3.23.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiej Fundacji na rzecz Poprawy Warunków Życia i Pracy (Eurofound) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>74</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu Eurofoundu<sup>75</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.23.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe Eurofoundu za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Fundacji na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Eurofoundu i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

<sup>74</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>75</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

## Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

### Dochody

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

**3.23.5.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń Eurofoundu za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

### Płatności

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**3.23.6.** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń Eurofoundu za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

**3.23.7.** Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

## Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli

**3.23.8.** W jednej z procedur przetargowych – dotyczącej usług sieciowych – Eurofound zastosował jako kryterium udzielenia zamówienia kryterium dotyczące umiejętności zawodowych i językowych członków zespołu. Jednocześnie umiejętności te zostały uwzględnione w kryteriach kwalifikacji (tj. technicznej zdolności oferenta). Brak czytelnego rozróżnienia między kryteriami kwalifikacji, które odnoszą się do oceny oferentów, a kryteriami udzielenia zamówienia, które dotyczą oceny samej złożonej oferty, stanowi naruszenie art. 167 rozporządzenia finansowego.

**3.23.9.** Trybunał wykrył uchybienia dotyczące programu stażowego Eurofoundu. Po pierwsze, zasady dotyczące programu staży zostały opublikowane na stronie Eurofoundu, ale nie zostały formalnie przyjęte. Po drugie, niezgodnie z tymi zasadami w 2022 r. Eurofound nie zaktualizował wynagrodzenia stażystów proporcjonalnie do zmian w referencyjnych stawkach wynagrodzeń wypłacanych przez Komisję i zmian w współczynniku korygującym dla Irlandii.

Europejska Fundacja na rzecz Poprawy Warunków Życia i Pracy (Eurofound)

W rezultacie w 2022 r. Eurofound wypłacił 16 stażystom, których ten problem dotknął, łącznie o 3 330 euro mniej, niż powinien. Stanowi to uchybienie systemu kontroli wewnętrznej i naraża Eurofound na ryzyko utraty reputacji oraz ryzyko finansowe i prawne.

## **Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat**

**3.23.10.** Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Europejska Fundacja na rzecz Poprawy Warunków Życia i Pracy (Eurofound)

## Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2019	Postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę energii elektrycznej było nieprawidłowe. W rezultacie nieprawidłowe były wszystkie dokonane później płatności związane z tym zamówieniem.	Oдноśna umowa wygasła w czerwcu 2021 r.	Zamknięta

## Odpowiedź Eurofoundu

**3.23.8.** Przyjmuje się, że rozróżnienie między kryteriami kwalifikacji a kryteriami udzielenia zamówienia we wspomnianej procedurze przetargowej mogło zostać przedstawione w bardziej przejrzysty sposób.

Nie miało to jednak żadnego wpływu na wynik procedury.

W celu wyraźniejszego podkreślenia tego rozróżnienia w przyszłości szablony procedur przetargowych zostały odpowiednio zmienione.

**3.23.9.** Pominięcie podpisu w opublikowanych zasadach stanowiło uchybienie administracyjne. Gdyby nie to uchybienie, można by uznać, że zasady te były transparentnie zakomunikowane.

Nie uważano, że dodatek na stażystę jest automatycznie aktualizowany, ponieważ zmiany wynagrodzenia i współczynnika wynagrodzenia zawsze mają skutek z mocą wsteczną. Mogłoby to spowodować trudności, jeżeli konieczne byłoby zwrócenie się o zwrot pieniędzy od stażystów, którzy zakończyli już staż w międzyczasie.

Dlatego też w zasadach na 2023 r. ustalono bezwzględną kwotę dodatku, zamiast dostosowywać ją do kwoty wypłacanej stażystom Komisji.

Stażystom wypłacono kwoty dostosowujące od października 2022 r.

## 3.24. Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust)

### Wstęp

**3.24.1.** Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust) z siedzibą w Hadze została ustanowiona [rozporządzeniem \(UE\) 2018/1727](#). Zastąpiła inny organ – również znany pod nazwą „Eurojust” – ustanowiony w 2002 r. Zadaniem Eurojustu jest wspieranie walki z poważną przestępczością zorganizowaną przez poprawę koordynacji transgranicznych postępowań przygotowawczych oraz wnoszonych i popieranых oskarżeń. Eurojust ma również uprawnienia w zakresie gromadzenia, zabezpieczania i udostępniania dowodów zbrodni wojennych. Na [rys. 3.24.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Eurojustu<sup>76</sup>.

**Rys. 3.24.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Eurojustu**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe Eurojustu za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Eurojust.

<sup>76</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Eurojustu można znaleźć na stronie internetowej Agencji: [www.eurojust.europa.eu](http://www.eurojust.europa.eu).

Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych  
(Eurojust)

## Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.24.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Eurojustu i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

**3.24.3.** Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>77</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu Eurojustu<sup>78</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

<sup>77</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>78</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

## Wiarygodność rozliczeń

### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.24.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe Eurojustu za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Eurojustu i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

### Objaśnienie uzupełniające

**3.24.5.** Trybunał zwraca uwagę na pkt 6.10 informacji dodatkowej do rocznego sprawozdania finansowego za 2022 r., w którym omówiono wdrożenie nowego informatycznego systemu budżetowego, księgowego i finansowego o nazwie SUMMA. System ten został wdrożony na zasadzie pilotażu w ramach prac rozwojowych nad systemem dla Komisji Europejskiej. Trybunał nie wydał opinii z zastrzeżeniem w związku z tą kwestią.

## Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

### Dochody

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

**3.24.6.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń Eurojustu za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.



## Płatności

### Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**3.24.7.** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń Eurojustu za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

**3.24.8.** Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

### Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

**3.24.9.** W pkt 3.27.9 [sprawozdania dotyczącego agencji UE za 2020 r.](#) Trybunał stwierdził, że zawarcie umowy ramowej na najem pojazdów z jednym podmiotem gospodarczym nie było właściwe, biorąc pod uwagę charakter zamawianych usług. Umowa zawarta w wyniku tego postępowania oraz wszelkie powiązane płatności były w rezultacie nieprawidłowe. W 2022 r. Eurojust dokonał w związku z tą umową płatności na kwotę 59 281 euro.

### Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli

**3.24.10.** Komisja zdecydowała się zastąpić z dniem 1 stycznia 2025 r. swój centralny system księgowy i budżetowy, ABAC, nowym systemem o nazwie SUMMA. W grudniu 2018 r. DG BUDG zwróciła się do Eurojustu oraz dwóch innych agencji (CINEA i ERA), by wzięty udział w rozwoju systemu SUMMA w ramach programu pilotażowego. Począwszy od roku budżetowego 2022 Eurojust zaczął wykorzystywać system SUMMA do zarządzania swoim budżetem.

Eurojust nie zaktualizował swojej strategii zarządzania ryzykiem i kontroli, aby uwzględnić ryzyko związane z wdrożeniem systemu SUMMA. Stanowi to naruszenie art. 36 ust. 4 lit. a) rozporządzenia finansowego. Ponadto Eurojust nie dokonał aktualizacji obiegu środków finansowych oraz strategii kontroli *ex ante* i *ex post*, aby dostosować je do zmian wprowadzonych w związku z wdrożeniem systemu SUMMA.

Za system zarządzania użytkownikami SUMMA Eurojustu odpowiada DG BUDG, która przyznaje i odbiera prawa użytkownikom SUMMA na podstawie informacji przekazanych przez Eurojust. Proces ten nie został jeszcze sformalizowany, a Eurojust nie sprawdza uprawnień, jakie przyznano określonym użytkownikom. Stwarza to ryzyko, że role poszczególnych

Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych  
(Eurojust)

użytkowników w systemie SUMMA mogą nie być prawidłowo przypisane bądź zaktualizowane, tak jak przewidziano w art. 36 ust. 3 lit. a) rozporządzenia finansowego. Ponadto w systemie SUMMA nie przewidziano jeszcze odpowiedniego profilu użytkownika dla kontrolerów.

## Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

**3.24.11.** Zgodnie z danymi Agencji w 2022 r. Eurojust nie dochował terminów płatności określonych w art. 116 rozporządzenia finansowego w 1 222 z ogólnej liczby 2 308 płatności (52,9%). W 720 przypadkach (31,5%) płatności były opóźnione o więcej niż 30 dni. Uchybienie to, które Eurojust przypisuje wdrożeniu systemu SUMMA, stwarza ryzyko finansowe i ryzyko utraty reputacji dla Agencji i stoi w sprzeczności z zasadą oszczędności.

## Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

**3.24.12.** Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

## Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2020	W swoim <a href="#">sprawozdaniu z 2020 r.</a> Trybunał stwierdził, że postępowanie o udzielenie zamówienia na najem pojazdów było nieprawidłowe. W rezultacie nieprawidłowe były wszystkie późniejsze płatności dokonane w związku z tą umową ramową.	Eurojust nie udzielił żadnych nowych konkretnych zamówień w ramach przedmiotowej umowy ramowej. Umowa ma wygasnąć w 2024 r.	Otwarta

Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych  
(Eurojust)

## Odpowiedź Eurojustu

**3.24.10.** Agencja nie zarejestrowała systemu SUMMA jako ryzyka w 2022 r., ponieważ nie zamierzała uruchomić tego systemu. Sytuacja ta została skorygowana w odniesieniu do 2023 r. Ponieważ system SUMMA nadal znajduje się w fazie pilotażowej, Agencja nie zaktualizowała swoich obiegów środków finansowych ani strategii kontroli *ex ante* i *ex post*.

Wprowadzając system SUMMA, Eurojust zwrócił się o przyznanie praw dostępu na podstawie praw wprowadzonych w systemie ABAC. Prawa użytkowników zostały powielone i nie wprowadzono żadnych innych zmian.

**3.24.11.** Ogólnym powodem większej ilości opóźnień w płatnościach w 2022 r. jest fakt, że był to szczególnie trudny rok dla zarządzania budżetem w Eurojuście. Wdrożono nowy system budżetowy i finansowy – SUMMA. System znajdował się w fazie pilotażowej i wystąpiły opóźnienia oraz trudności techniczne w przetwarzaniu transakcji. Miało to wpływ na szkolenie personelu Eurojustu i stworzyło pewne wyzwania w zakresie zarządzania budżetem. Pomimo wzrostu ilości opóźnień w płatnościach Eurojust nie zapłacił żadnych odsetek za zwłokę.

## 3.25. Agencja Praw Podstawowych Unii Europejskiej (FRA)

### Wstęp

**3.25.1.** Agencja Praw Podstawowych Unii Europejskiej (FRA) z siedzibą w Wiedniu została ustanowiona [rozporządzeniem Rady \(WE\) nr 168/2007](#). FRA zapewnia instytucjom Unii oraz państw członkowskich pomoc i wiedzę fachową przy wdrażaniu przez nie prawa Unii w zakresie praw podstawowych. Na [rys. 3.25.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące FRA<sup>79</sup>.

**Rys. 3.25.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące FRA**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe FRA za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez FRA.

### Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.25.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa FRA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

<sup>79</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności FRA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: [www.fra.europa.eu](http://www.fra.europa.eu).

## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

#### 3.25.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Praw Podstawowych Unii Europejskiej (FRA) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>80</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu FRA<sup>81</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.25.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe FRA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego FRA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

---

<sup>80</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>81</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

## Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

### Dochody

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

**3.25.5.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń FRA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

### Płatności

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**3.25.6.** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń FRA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

**3.25.7.** Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

## Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

**3.25.8.** Trybunał ustalił, że FRA przeniosła na 2023 r. kwotę 6,4 mln euro środków na zobowiązania z 2022 r. (26%). W kwocie tej znalazło się 5,9 mln euro (tj. 74%) środków w tytule III dotyczącym wydatków operacyjnych (w 2021 r. – 74%). Utrzymujący się wysoki poziom przeniesień środków stoi w sprzeczności z budżetową zasadą jednoroczności i wskazuje na trudności strukturalne w procesie opracowywania i wykonywania budżetu.

## Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

**3.25.9.** Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

## Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2018 / 2021	Utrzymujący się wysoki poziom przeniesień środków związanych z działalnością operacyjną (tytuł III).	Wciąż odnotowywany jest wysoki poziom przeniesień środków w tytule III (zob. pkt 3.25.9).	Otwarta



## Odpowiedź FRA

**3.25.8.** Szczegółowe ramy działania Agencji utrudniają zaciąganie zobowiązań na wydatki operacyjne (T3) znacznie wcześniej w ciągu roku. Podjęto pewne starania, takie jak ściślejsze monitorowanie i wczesne szacowanie przeniesień na następny rok (C8) – a oba te działania wynikają z ulepszeń w stosowanym narzędziu informatycznym (MATRIX). Inne inicjatywy zostaną ocenione w najbliższej przyszłości. Niemniej jednak Agencja ma bardzo dobry wskaźnik wykonania budżetu: wynik powyżej 99% w ciągu ostatnich dziesięciu lat (tj. mniej niż 1% anulowanych środków).



**Agencje finansowane ze środków  
działu 3 WRF  
– „Zasoby naturalne i środowisko”**

## 3.26. Europejska Agencja Środowiska (EEA)

### Wstęp

**3.26.1.** Europejska Agencja Środowiska (EEA) z siedzibą w Kopenhadze została ustanowiona rozporządzeniem Rady (EWG) nr 1210/90, uchylonym i zastąpionym rozporządzeniem (WE) nr 401/2009. Wraz z siecią partnerską EEA odpowiada za dostarczanie Komisji, Parlamentowi, państwom członkowskim i ogółowi społeczeństwa wiarygodnych informacji na temat stanu środowiska w Europie, zmiany klimatu i zrównoważonego rozwoju. Na *rys. 3.26.1* przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące EEA<sup>82</sup>.

**Rys. 3.26.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące EEA**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EEA za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EEA.

### Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.26.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa EEA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

<sup>82</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EEA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: [www.eea.europa.eu](http://www.eea.europa.eu).

## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

#### 3.26.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiej Agencji Środowiska (EEA) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>83</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu EEA<sup>84</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.26.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EEA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EEA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

---

<sup>83</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>84</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

## Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

### Dochody

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

**3.26.5.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EEA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

### Płatności

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**3.26.6.** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń EEA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

**3.26.7.** Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

## Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

**3.26.8.** W [sprawozdaniu za 2021 r.](#) Trybunał stwierdził, że zastosowanie procedury negocjacyjnej bez uprzedniej publikacji ogłoszenia w celu zmiany umowy ramowej i podwojenia pierwotnego budżetu do kwoty 1 mln euro było nieprawidłowe. W rezultacie wszystkie płatności dokonane w związku z tą procedurą są nieprawidłowe. Odnośna umowa wygasła w grudniu 2022 r. W 2022 r. dokonano w związku z tą umową płatności na kwotę 470 660 euro.

## Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

**3.26.9.** Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

## Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2021	EEA zmieniła umowę ramową o świadczenie usług z zakresu konserwacji i remontu budynków, podwajając budżet. Trybunał uznał, że zmiana ta jest nieprawidłowa i w rezultacie wszystkie późniejsze umowy w sprawie konkretnego zamówienia i płatności dokonane na podstawie tej zmiany są również nieprawidłowe (zob. pkt 3.26.9).	Oдноśna umowa wygasła w 2022 r. Kwota nieprawidłowych płatności w 2022 r. wyniosła 470 660 euro (zob. pkt 3.26.8)	Zamknięta
2	2021	Agencja przedłużyła umowę ramową o świadczenie usług gastronomicznych i cateringowych poza dopuszczalny czteroletni okres obowiązywania i nie zamieściła noty dotyczącej odstępstwa w centralnym rejestrze zgodnie z przyjętymi przez EEA standardami kontroli wewnętrznej.	Oдноśna umowa wygasła w 2022 r.	Zamknięta

## Europejska Agencja Środowiska (EEA)

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
3	2021	W przypadku umowy o świadczenie usług wsparcia dotyczących systemu informacji geograficznej EEA sporządziła aneks do umowy obowiązujący z mocą wsteczną, ale nie udokumentowała i nie odnotowała tego przypadku niezgodności z przepisami w centralnym rejestrze odstępstw.	W 2022 r. Agencja udoskonaliła proces identyfikowania, zatwierdzania i rejestrowania odstępstw.	Zamknięta
4	2021	W odniesieniu do jednej skontrolowanej płatności związanej z umową ramową o świadczenie usług informatycznych Trybunał odnotował uchybienia w weryfikacjach <i>ex ante</i> , jeśli chodzi o zakres i charakter świadczonych usług.	Agencja podjęła działania naprawcze i zaczęła zwracać się do wykonawcy o odpowiednie informacje (szczegółowe informacje na temat budżetu wraz z uzasadnieniem, życiorysy pracowników, ewidencje czasu pracy).	Zamknięta

Europejska Agencja Środowiska (EEA)

## Odpowiedź EEA

**3.26.8.** Agencja potwierdza płatność dokonaną w 2022 r. na podstawie przedmiotowej umowy ramowej. W międzyczasie Agencja zawarła nową umowę ramową na świadczenie usług w zakresie napraw, konserwacji i renowacji budynków o łącznej szacunkowej wartości 2,2 mln EUR.



## 3.27. Europejska Agencja Kontroli Rybołówstwa (EFCA)

### Wstęp

**3.27.1.** Europejska Agencja Kontroli Rybołówstwa (EFCA) z siedzibą w Vigo została ustanowiona rozporządzeniem Rady (WE) nr 768/2005, zmienionym następnie i zastąpionym rozporządzeniem (UE) 2019/473. Głównym zadaniem EFCA jest koordynowanie działań państw członkowskich w zakresie kontroli i inspekcji rybołówstwa oraz nadzoru nad nim w celu zapewnienia skutecznego i jednolitego stosowania przepisów dotyczących wspólnej polityki rybołówstwa. Na rys. 3.27.1 przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące EFCA<sup>85</sup>.

Rys. 3.27.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące EFCA



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EFCA za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EFCA.

Zwiększenie budżetu i liczby pracowników EFCA wynika głównie z dodatkowych zadań przydzielonych Agencji w związku z wykonaniem umowy o handlu i współpracy zawartej ze Zjednoczonym Królestwem.

### Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.27.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa EFCA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania

<sup>85</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EFCA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: [www.efca.europa.eu](http://www.efca.europa.eu).

## Europejska Agencja Kontroli Rybołówstwa (EFCA)

finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

#### 3.27.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiej Agencji Kontroli Rybołówstwa (EFCA) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>86</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu EFCA<sup>87</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.27.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EFCA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EFCA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez

<sup>86</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>87</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

## Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

### Dochody

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

**3.27.5.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EFCA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

### Płatności

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**3.27.6.** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń EFCA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

**3.27.7.** Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

## Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

**3.27.8.** W 2022 r. EFCA podpisała umowę ramową o wartości 90 mln euro dotyczącą czarteru trzech statków. Początkowy okres obowiązywania umowy wynosi 24 miesiące z możliwością automatycznego czterokrotnego przedłużenia, każdorazowo na dodatkowe 12 miesięcy, co daje łącznie okres do sześciu lat. Zgodnie z pkt 1.1 załącznika 1 do rozporządzenia finansowego istnieje możliwość zawierania umów ramowych o okresie obowiązywania dłuższym niż cztery lata, ale jedynie w wyjątkowych i należycie uzasadnionych przypadkach. EFCA uzasadniła ten dłuższy okres obowiązywania umowy koniecznością zapewnienia wykonawcom właściwego zwrotu z inwestycji, ponieważ zobowiązani oni byli wyposażyć statki w łodzie pneumatyczne o sztywnym kadłubie. Trybunał uznaje to uzasadnienie za niewystarczające, ponieważ koszty wyposażenia statków oszacowano jedynie na około 1%

## Europejska Agencja Kontroli Rybołówstwa (EFCA)

całkowitej wartości zamówienia. Ponadto EFCA zastrzegła sobie możliwość jednostronnego rozwiązania umowy po pierwszych dwóch latach i po każdym kolejnym roku, co podważa argument, że konieczne było zagwarantowanie wykonawcy sześcioletniego okresu trwania zamówienia w celu zabezpieczenia zwrotu z inwestycji. Jeśli zamówienie zostanie przedłużone ponad okres czterech lat, Trybunał uzna późniejsze odnośne płatności za nieprawidłowe.

### Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli

**3.27.9.** W maju 2022 r. EFCA wszczęła procedurę negocjacyjną bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu dotyczącą najmu pełnomorskiej jednostki patrolowej, która miała być wykorzystywana na wodach między UE i Zjednoczonym Królestwem. W czerwcu 2022 r. Agencja podpisała umowę na najem takiej jednostki, aby znaleźć rozwiązanie na okres między wygaśnięciem poprzedniej umowy i wejściem w życie nowej umowy (dotyczącej trzech statków) w ramach będącej w toku procedury otwartej, która potrwała dłużej, niż pierwotnie oczekiwano. EFCA uzasadniła zastosowanie procedury negocjacyjnej pilną koniecznością spowodowaną wydarzeniami niemożliwymi do przewidzenia, których nie można przypisać instytucji zamawiającej. Wyjątek taki przewidziano w pkt 11.1 lit. c) załącznika I do rozporządzenia finansowego. Trybunał stwierdził, że wprawdzie niektóre czynniki, które spowodowały tę pilną konieczność, można uznać za niemożliwe do przewidzenia, inne jednak można było przewidzieć. Fakt, że nie zostały one odpowiednio uwzględnione, stanowi uchylenie w planowaniu czarteru trzech statków i zarządzaniu nim w EFCA.

**3.27.10.** Trybunał stwierdził, że w procedurach zastosowanych przy wyborze ekspertów zewnętrznych i zawieraniu z nimi umów systematycznie brakowało odpowiedniej ścieżki audytu wymaganej zgodnie z art. 36 ust. 3 rozporządzenia finansowego. W szczególności Trybunał nie uzyskał wystarczających dowodów potwierdzających, że ekspertom przypisywano zadania w oparciu o wcześniej określone kryteria wyboru, które pozwalałyby porównać kompetencje poszczególnych osób, ani potwierdzających, że przestrzegano zasad niedyskryminacji i równego traktowania określonych w art. 237 rozporządzenia finansowego.

### Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

**3.27.11.** Trybunał ustalił, że EFCA przeniosła na 2023 r. kwotę 11,9 mln euro dostępnych środków na zobowiązania z 2022 r. (41%). Obejmowało to 1,6 mln euro (tj. 53%) środków w tytule II dotyczącym działalności administracyjnej (w 2021 r. – 34%) oraz 10,1 mln euro (tj. 63%) środków w tytule III dotyczącym działalności operacyjnej (w 2021 r. – 42%). Wysoki poziom przeniesień jest sprzeczny z zasadą jednoroczności budżetu.

## Odpowiedź EFCA

**3.27.8.** EFCA przyjmuje do wiadomości uwagę Trybunału Obrachunkowego. Przygotowując procedurę, Agencja uznała, że normalny czteroletni okres obowiązywania umowy mógł być postrzegany przez rynek jako niezapewniający wystarczającego zwrotu z inwestycji. Pomyślnie świadczenie i ciągłość usługi będącej przedmiotem powiązanej umowy ramowej ma kluczowe znaczenie dla podstawowej działalności EFCA. Usługa ta powinna być świadczona z wykorzystaniem specjalnego wyposażenia gwarantującego bezpieczeństwo i dobrostan pracowników i ekspertów uczestniczących w działaniach związanych z kontrolą rybołówstwa.

**3.27.9.** W 2021 r. w związku z ogłoszeniem otwartego zaproszenia do składania wniosków dotyczących kolejnej umowy ramowej na usługi czarterowe oraz ze względu na potencjalne problemy zidentyfikowane w związku z brexitem EFCA zleciła sporządzenie raportu z badań rynkowych. Specyfikacje dostarczone przez EFCA na potrzeby tego raportu były wyraźnie związane z analizą unijnego rynku i identyfikacją potencjalnych zagrożeń związanych z pozyskiwaniem wyłącznie unijnych wykonawców z sektora żeglugi. Ponadto główna przyczyna opóźnienia w udzieleniu umowy ramowej na usługi czarterowe, a tym samym tego, co spowodowało uruchomienie tej procedury negocjacyjnej, była związana z charakterem i statusem prawnym jednej ze złożonych ofert.

**3.27.10.** Agencja przyjęła do wiadomości uwagę Trybunału Obrachunkowego i podjęła działania naprawcze w celu rozwiązania tego problemu.

**3.27.11.** Wysoki poziom przeniesień środków z 2022 r. jest konsekwencją bardzo szczególnych okoliczności, które nie powinny się powtórzyć.



**Agencje finansowane ze środków  
działu 4 WRF  
– „Migracja i zarządzanie granicami”**

## 3.28. Agencja Unii Europejskiej ds. Azylu (EUAA)

### Wstęp

**3.28.1.** Agencja Unii Europejskiej ds. Azylu (EUAA) z siedzibą w Valetcie została ustanowiona [rozporządzeniem \(UE\) 2021/2303](#). EUAA zastąpiła Europejski Urząd Wsparcia w dziedzinie Azylu (EASO), który został utworzony w 2010 r. Agencja ma oddziały regionalne na Cyprze, w Grecji, we Włoszech i w Hiszpanii. Głównym zadaniem EUAA jest wspieranie państw członkowskich w stosowaniu pakietu unijnych przepisów dotyczących warunków udzielania azylu, ochrony międzynarodowej i przyjmowania migrantów zwanego wspólnym europejskim systemem azylowym. Zgodnie ze stanem na 2022 r. EUAA podpisała z państwami członkowskimi 14 planów operacyjnych. Ostatecznym celem działalności EUAA jest ujednolicenie praktyk w dziedzinie azylu stosowanych w UE zgodnie z unijnymi zobowiązaniami. Na [rys. 3.28.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące EUAA<sup>88</sup>.

**Rys. 3.28.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące EUAA**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EUAA za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EUAA.

Zwiększenie budżetu i liczby pracowników EUAA wynika głównie z dodatkowych zadań przydzielonych Agencji w związku z wdrożeniem wspólnego europejskiego systemu azylowego (WESA).

<sup>88</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EUAA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: [www.euaa.europa.eu](http://www.euaa.europa.eu).

## Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.28.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa EUAA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

**3.28.3.** Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Unii Europejskiej ds. Azylu (EUAA) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>89</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu EUAA<sup>90</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

---

<sup>89</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>90</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.



## Wiarygodność rozliczeń

### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.28.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EUAA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EUAA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

### Objaśnienie uzupełniające

**3.28.5.** Trybunał zwraca uwagę na pkt 3.6.2 informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego Agencji dotyczący wojny w Ukrainie. W punkcie tym opisano wpływ agresji Rosji na Ukrainę na działalność EUAA.

## Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

### Dochody

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

**3.28.6.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EUAA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

## Płatności

### Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**3.28.7.** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń EUAA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

**3.28.8.** Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

### Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

**3.28.9.** W swoich sprawozdaniach za 2017 i 2020 r. Trybunał stwierdził, że postępowania o udzielenie zamówienia (o łącznej wartości 2,1 mln euro) za wynajem siedzib na wyspie Lesbos i w Rzymie były nieprawidłowe ze względu na niewystarczającą konkurencję i nieprzestrzeganie zasady oszczędności. W rezultacie nieprawidłowe były wszystkie płatności dokonane w związku z tymi zamówieniami. W 2022 r. powiązane płatności wyniosły 281 095 euro.

**3.28.10.** Trybunał skontrolował również zakup 150 laptopów za 161 524 euro w ramach umowy o zapewnienie sprzętu informatycznego. Kontrolerzy odnotowali, że Agencja zakupiła laptopy, korzystając z internetowego katalogu sprzedażowego dostawcy, a nie z wcześniej zatwierdzonego cennika zamieszczonego w ofertach finansowych i technicznych. Zakupiono laptopy tej samej marki o podobnych specyfikacjach technicznych, ale za wyższą cenę. Do tych wyższych już cen z katalogu internetowego doliczono jeszcze dodatkową opłatę w wysokości 12%. W rezultacie dokonano zakupu za cenę wyższą o 49 224 euro (44%) niż cena wynikająca z wcześniej zatwierdzonego cennika.

Postanowienia umowy nie uniemożliwiają EUAA dokonywanie zakupów artykułów zamiennych z katalogu internetowego, ale cena zakupionego artykułu musi być równa cenie odpowiedniego artykułu na liście zamieszczonej w pierwotnej ofercie wykonawcy. W związku z tym Trybunał uznaje kwotę 49 224 euro za nieprawidłową.

### Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli

**3.28.11.** W wewnętrznych przepisach EUAA określono, że subdelegowanie uprawnień finansowych odnawia się niezwłocznie po tym, jak mianowany zostaje nowy delegowany urzędnik zatwierdzający. Trybunał wykrył przypadki, gdy takie subdelegowanie uprawnień

## Agencja Unii Europejskiej ds. Azylu (EUAA)

wymagało ponownego potwierdzenia w kwietniu 2021 r., ale dokonano go dopiero w lutym 2022 r. Wówczas problem ten został rozwiązany.

### Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

**3.28.12.** Państwa stowarzyszone w ramach Schengen współfinansują niektóre z działań EUAA. Udział tych państw w budżecie EUAA przeznaczonym na odnośne działania oblicza się w oparciu o stosunek wielkości ich gospodarek (wyrażonej w postaci PKB lub DNB) do wielkości gospodarki UE. Niemniej porozumienia między UE i tymi państwami stanowiące podstawę obliczania wkładu tych państw do budżetu EUAA są sformułowane niejasno i dopuszczają zróżnicowane interpretacje.

Trybunał uznaje interpretację przyjętą przez EUAA za niewłaściwą, ponieważ w jej wyniku państwa stowarzyszone w ramach Schengen wnoszą do budżetu EUAA na rzecz wspomnianych działań o około 0,7 mln euro mniej (7%), niż wynikałoby to z wielkości ich gospodarek względem wielkości gospodarki UE. To naruszenie proporcjonalności spowodowane jest sposobem obliczania przez EUAA wkładu poszczególnych państw stowarzyszonych w ramach Schengen: Agencja najpierw dzieli wielkość gospodarki danego państwa przez sumę wielkości gospodarek UE i państw stowarzyszonych w ramach Schengen, następnie mnoży otrzymany ułamek, lub inaczej wskaźnik wkładu, przez kwotę dotacji z budżetu UE na określone działania EUAA (a nie przez cały budżet przeznaczany przez EUAA na te działania, obejmujący zarówno wkład z budżetu UE, jak i wkład państw stowarzyszonych w ramach Schengen).

### Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

**3.28.13.** Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

## Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2017	W sprawozdaniu z kontroli za rok budżetowy 2017 Trybunał stwierdził, że postępowania o udzielenie zamówienia na wynajem pomieszczeń EASO na wyspie Lesbos były nieprawidłowe. W rezultacie nieprawidłowe były wszystkie płatności związane z tym zamówieniem.	Umowa dotycząca wynajmu pomieszczeń EASO na wyspie Lesbos wygasła 30 kwietnia 2023 r.	Otwarta
2	2018	Urząd powinien ustanowić skuteczne mechanizmy kontroli finansowej <i>ex post</i> .	EUAA przeprowadziła w 2022 r. kontrole <i>ex post</i> obejmujące lata obrotowe 2020 i 2021. Trwa wdrażanie powiązanych działań naprawczych.	Otwarta
3	2020	Postępowanie o udzielenie zamówienia na najem pomieszczeń EASO w Rzymie było nieprawidłowe. W rezultacie nieprawidłowe były wszystkie płatności związane z tym zamówieniem.	EUAA rozwiązała umowę na najem pomieszczeń w Rzymie ze skutkiem od 31 lipca 2023 r.	Otwarta

## Agencja Unii Europejskiej ds. Azylu (EUAA)

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
4	2020	Liczne stanowiska kierownicze pozostają nieobsadzone, a wiele z nich przez ponad rok obejmowali pracownicy pełniący obowiązki. Jest to niezgodne z <a href="#">regulaminem pracowniczym</a> , którego przepisy ograniczają do jednego roku czas, na który można tymczasowo powierzyć pracownikowi stanowisko kierownicze. Taka niepewna sytuacja na poziomie stanowisk kierowniczych może wpłynąć niekorzystnie na kwestie przywództwa oraz ciągłości strategicznej w EASO.	Zgodnie ze stanem na 31 grudnia 2022 r. siedmiu pracowników zajmowało stanowiska kierownicze tymczasowo, przy czym dwie osoby zajmowały takie stanowiska dłużej niż rok.  W okresie od października 2022 r. do połowy stycznia 2023 r. EUAA przestała przedłużać te tymczasowe oddelegowania, które miały wygasnąć po jednym roku, i w ogóle zarzuciła tę praktykę w styczniu 2023 r.	Zamknięta
5	2020	EASO nie uaktualniło swojej strategii w zakresie zarządzania konfliktami interesów i zapobiegania im.	W 2022 r. dokonano aktualizacji polityki w zakresie zarządzania konfliktami interesów i zapobiegania im. Zmiana ta została zatwierdzona przez zarząd w styczniu 2023 r.	Zamknięta

## Odpowiedź EUAA

**3.28.9.** Agencja przyjmuje do wiadomości uwagę.

**3.28.10.** Agencja przyjmuje do wiadomości uwagę. Decyzja o zakupie przedmiotowych materiałów ICT była podyktowana potrzebami operacyjnymi i pilną koniecznością, a także ograniczoną dostępnością na rynku materiałów informatycznych spowodowaną globalnym kryzysem niedoboru czipów. Określono odpowiednie mechanizmy kontroli w celu zapewnienia wystarczającej pewności, że w przyszłości zakup towarów zamiennych z katalogu internetowego będzie ograniczony do ceny odpowiedniej pozycji wymienionej w pierwotnej ofercie wykonawcy.

**3.28.11.** Agencja przyjmuje do wiadomości uwagę.

**3.28.12.** Agencja rozumie uzasadnienie uwagi Europejskiego Trybunału Obrachunkowego i przyznaje, że ustalenia między UE a państwami stowarzyszonymi można uznać za sformułowane niejasno i dopuszczają zróżnicowane interpretacje. Agencja uważa jednak, że jej podejście jest zgodne z przepisami prawa.

Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)

## 3.29. Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)

### Wstęp

**3.29.1.** Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA) z siedzibami w Tallinie, Strasburgu i St. Johann im Pongau została ustanowiona [rozporządzeniem \(UE\) 2018/1726](#). Zastąpiła ona Europejską Agencję ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości utworzoną w 2011 r. Uprawnienia Agencji obejmują rozwój systemu wjazdu/wyjazdu osób niebędących obywatelami UE oraz europejskiego systemu informacji o podróży oraz zezwoleń na podróż, a także zarządzanie operacyjne tymi systemami. Podstawowym zadaniem eu-LISA jest wykonywanie zadań związanych z zarządzaniem operacyjnym systemem informacyjnym Schengen drugiej generacji, wizowym systemem informacyjnym i europejskim zautomatyzowanym systemem identyfikacji odcisków palców. Na [rys. 3.29.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące eu-LISA<sup>91</sup>.

---

<sup>91</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności eu-LISA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: [www.eulisa.europa.eu](http://www.eulisa.europa.eu).

Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)

### Rys. 3.29.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące eu-LISA



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe eu-LISA za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez eu-LISA.

Zwiększenie budżetu i liczby pracowników eu-LISA wynika głównie z dodatkowych zadań przydzielonych Agencji w związku z zarządzaniem nowymi wieloskalowymi systemami informatycznymi i zapewnieniem interoperacyjności systemów informatycznych.

## Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.29.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa eu-LISA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

# Opinia

### 3.29.3. Trybunał zbadał:

- sprawozdanie finansowe Agencji Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności,



Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)

Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>92</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu eu-LISA<sup>93</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,

- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

## Wiarygodność rozliczeń

### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.29.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe eu-LISA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego eu-LISA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

### Objaśnienie uzupełniające

**3.29.5.** Trybunał zwraca uwagę na pkt 2.1.5.3 do sprawozdania finansowego za 2022 r., w którym omówiono opóźnienia we wdrożeniu systemu wjazdu/wyjazdu oraz wpływ, jaki opóźnienia te mają na działalność Agencji.

---

<sup>92</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>93</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

## Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

### Dochody

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

**3.29.6.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń eu-LISA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

### Płatności

#### Opinia z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**3.29.7.** W opinii Trybunału, z wyjątkiem implikacji kwestii poruszonych w punktach zawierających uzasadnienie wydania opinii z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń, płatności leżące u podstaw rozliczeń eu-LISA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

#### Uzasadnienie wydania opinii z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**3.29.8.** Trybunał skontrolował 26 płatności dokonanych przez eu-LISA i stwierdził, że sześć płatności dokonanych w związku z pięcioma umowami ramowymi było nieprawidłowych. Kontrolerzy Trybunału wykryli również inne płatności zrealizowane w 2022 r. i powiązane z trzema umowami w sprawie konkretnego zamówienia, które Trybunał uznał wcześniej, w swoim [sprawozdaniu za 2021 r.](#), za nieprawidłowe. Łączna kwota, których dotyczyły te nieprawidłowości, wynosiła 17,8 mln euro, co stanowi 4,8% wszystkich środków na płatności dostępnych w 2022 r. i przewyższa próg istotności ustanowiony w ramach tej kontroli. Trybunał sformułował podobne uwagi i wydał opinię z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości płatności eu-LISA w 2020 i 2021 r.

**3.29.9.** eu-LISA wykorzystwała umowę w sprawie konkretnego zamówienia związanego ze stałymi elementami cenowymi do zakupu sprzętu, który albo nie był objęty zakresem powiązanej z tą umową umowy ramowej, albo kosztował o 23% więcej niż odnośne artykuły wyszczególnione w umowie ramowej. Stanowi to istotne odstępstwo od umowy ramowej. W związku z tym odnośne płatności dokonane w 2022 r. na kwotę 2,9 mln euro, wynikające ze wzrostu ceny stałego elementu cenowego, są nieprawidłowe.

**3.29.10.** W przypadku innej umowy w sprawie konkretnego zamówienia, dotyczącej indywidualnie dostosowanych usług rozwoju i testowania związanych z systemem wjazdu/wyjazdu, eu-LISA zawarła aneks do umowy w celu zwiększenia wartości zamówienia o 3,6 mln euro. Tymczasem zgodnie z treścią powiązanej umowy ramowej ta umowa w sprawie konkretnego zamówienia obejmowała stałą cenę, a zatem taka zmiana była niedopuszczalna. W konsekwencji płatność dokonana w 2022 r. na kwotę 0,9 mln euro w związku z tymi dodatkowymi usługami jest nieprawidłowa.

**3.29.11.** eu-LISA zakupiła licencje na oprogramowanie i opłaciła z góry koszt usług utrzymania za 36 miesięcy. W umowie stwierdzono tymczasem, że „faktury za roczne opłaty licencyjne i opłaty za usługi utrzymania mogą być wystawiane za rok kalendarzowy i z góry za cały rok” oraz że „w wyjątkowych przypadkach i po udzieleniu wcześniejszej zgody przez instytucję zamawiającą faktury za opłaty licencyjne, opłaty za usługi utrzymania oraz koszty związane z utrzymaniem mogą być wystawiane za więcej niż jeden rok kalendarzowy i z góry za cały okres zamówienia”. eu-LISA nie udzieliła wykonawcy wcześniejszej zgody na wystawienie faktury za więcej niż jeden rok kalendarzowy, w związku z czym Trybunał uznaje płatność z góry za 24 miesiące usług utrzymania w wysokości 0,2 mln euro za nieprawidłową.

**3.29.12.** W 2016 r. eu-LISA podpisała umowę w sprawie konkretnego zamówienia dotyczącą świadczenia usług zarządzania programem na okres jednego roku, zgodnie z postanowieniami powiązanej umowy ramowej. W drodze kolejnych aneksów eu-LISA przedłużyła okres obowiązywania umowy o 67 miesięcy, podczas gdy umowa ramowa dopuszczała jedynie łączny okres świadczenia usług wynoszący 48 miesięcy. Trybunał uznaje, że ta umowa w sprawie konkretnego zamówienia w sposób istotny odbiega od zapisów umowy ramowej i jest w związku z tym nieprawidłowa. W konsekwencji płatności dokonane w 2022 r. na kwotę 2,8 mln euro związane z umową przedłużoną ponad pierwotnie przewidziane 48 miesięcy są nieprawidłowe.

**3.29.13.** W [sprawozdaniu za 2021 r.](#) Trybunał sformułował uwagę dotyczącą zamówienia na wielkoskalowe systemy informatyczne. Trybunał stwierdził, że umowa w sprawie konkretnego zamówienia na kwotę 40 mln euro była nieprawidłowa – stanowiła nieprawidłową realizację odnośnej umowy ramowej, ponieważ nie określono w niej szczegółowo wymaganych usług (ilości i terminów świadczenia). W pkt 2.16, ramce 2.1 i pkt 3.29.8 wspomnianego sprawozdania Trybunał odnotował, że na decyzji eu-LISA o zawarciu tej umowy w sprawie konkretnego zamówienia w ogólnej formie zaważyła presja budżetowa. W 2022 r. eu-LISA dokonała w związku z tą umową płatności na kwotę 7,5 mln euro. Płatności te są nieprawidłowe.

Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)

**3.29.14.** W sprawozdaniu za 2021 r. Trybunał sformułował uwagę odnoszącą się do zamówienia dotyczącego utrzymania wspólnej infrastruktury. W przypadku umowy w sprawie konkretnego zamówienia, które obejmowało część stałą i część zmienną, wartość części stałej odpowiadała cenie w umowie ramowej, podczas gdy część zmienna miała niemal dziesięciokrotnie wyższą wartość. Po zawarciu aneksu do umowy w sprawie konkretnego zamówienia wartość części zmiennej przewyższyła ponad 22-krotnie pierwotną kwotę przewidzianą w umowie ramowej. Trybunał stwierdził, że zapisy umowy w sprawie konkretnego zamówienia w sposób istotny odbiegały od umowy ramowej oraz że do odnośnej umowy ramowej nie sporządzono żadnych aneksów. W rezultacie umowa w sprawie konkretnego zamówienia była niezgodna z umowami ramowymi, podobnie jak powiązane płatności. W 2022 r. eu-LISA dokonała płatności na kwotę 3,0 mln euro w związku z tym nieprawidłowym aneksem.

**3.29.15.** W sprawozdaniu za 2021 r. Trybunał sformułował też uwagę dotyczącą innego konkretnego zamówienia związanego ze stałymi elementami cenowymi. Wartość tego zamówienia – 1,8 mln euro – odpowiadała wartości umowy ramowej. eu-LISA podpisała następnie aneks do umowy w sprawie tego konkretnego zamówienia, zwiększając kwotę do 2,2 mln euro. Trybunał stwierdził, że zapisy umowy w sprawie konkretnego zamówienia w sposób istotny odbiegały od umowy ramowej oraz że do odnośnej umowy ramowej nie sporządzono żadnych aneksów. W rezultacie umowa w sprawie konkretnego zamówienia była niezgodna z umowami ramowymi, podobnie jak powiązane płatności. W 2022 r. eu-LISA dokonała płatności na kwotę 0,4 mln euro w związku z tym nieprawidłowym aneksem.

**3.29.16.** Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

## Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

**3.29.17.** eu-LISA zdecydowała się udzielić zamówienia związanego z wizowym systemem informacyjnym z wykorzystaniem procedury negocjacyjnej bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu. Decyzję tę uzasadniła pilną koniecznością. eu-LISA zdecydowała się przy tym wykorzystać ten rodzaj postępowania wbrew opinii własnej służby zajmującej się zamówieniami i służby prawnej.

Trybunał stwierdził, że wykorzystanie tej procedury nie było uzasadnione oraz że można było przeprowadzić zwykłą procedurę przetargową. eu-LISA była świadoma problemu związanego z zachowaniem ciągłości usług po zakończeniu poprzedniego zamówienia co najmniej od 2021 r., gdy wszczęto, a następnie unieważniono procedurę negocjacyjną w odniesieniu do podobnych usług. Brak należytego uzasadnienia dla wykorzystania procedury negocjacyjnej bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu i z udziałem jednego wykonawcy oznacza, że zawarte w wyniku tej procedury umowa ramowa i umowa w sprawie konkretnego zamówienia są nieprawidłowe, podobnie jak wszystkie powiązane z nimi płatności. Zgodnie

Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)

z informacjami otrzymanymi od eu-LISA w związku z tą umową nie dokonano w 2022 r. żadnych płatności.

## Uwaga dotycząca systemów zarządzania i kontroli

**3.29.18.** eu-LISA zakupiła sprzęt o wartości 27,7 mln euro na podstawie umowy zawartej z odsprzedawcą sprzętu informatycznego. Zgodnie z warunkami umowy odsprzedawca powinien dostarczyć eu-LISA cennik dostawców sprzętu. W umowie określono, że cena, którą eu-LISA ma zapłacić odsprzedawcy, jest ceną dostawcy pomniejszoną o wcześniej określony rabat i powiększoną o określoną marżę. Trybunał ustalił, że eu-LISA nie uzyskała cenników dostawców sprzętu od odsprzedawcy i nie przeprowadziła kontroli *ex ante*.

**3.29.19.** Zamówienie zmierzające do podpisania umowy ramowej w ramach przekrojowego modelu operacyjnego, o szacowanej łącznej wartości 490 mln euro, zostało podzielone na dwie części. eu-LISA powołała dwie komisje oceniające, każdą liczącą 33 członków. Trybunał uważa, że taka duża liczba członków komisji osłabia ich indywidualną odpowiedzialność. Odnotował ponadto, że w odniesieniu do sześciu posiedzeń komisji oceniającej nie sporządzono protokołów spotkań, a podpisy zostały złożone jedynie na sprawozdaniu końcowym.

## Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

**3.29.20.** Trybunał ustalił, że eu-LISA przeniosła na 2023 r. kwotę 14,4 mln euro środków na zobowiązania z 2022 r. (23%). W kwocie tej znalazło się 13,7 mln euro (tj. 95%) środków w tytule II dotyczącym wydatków administracyjnych (w 2021 r. – 97%). Utrzymujący się wysoki poziom przeniesień środków stoi w sprzeczności z budżetową zasadą jednoroczności i wskazuje na trudności strukturalne w procesie opracowywania i wykonywania budżetu.

## Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

**3.29.21.** Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

## Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2017	Obecnie eu-LISA zarządza trzema oddzielnymi, niezintegrowanymi wielkoskalowymi systemami informatycznymi, z których każdy przetwarza dane w obszarze polityki UE dotyczącym przestrzeni wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości. Takie podejście może spowodować, że eu-LISA nie będzie w stanie osiągnąć korzyści skali ani synergii pomiędzy różnymi systemami.	Projekt dotyczący interoperacyjności został uruchomiony w sierpniu 2021 r. Pełne wdrożenie przekrojowego modelu prowadzenia operacji i pozyskiwania zasobów, zaplanowane na koniec 2023 r., stworzy warunki do osiągnięcia korzyści skali i wypracowania synergii między poszczególnymi systemami.	Otwarta
2	2018	Wskaźnik wykonania budżetu był niższy niż planowano. eu-LISA, wspólnie z Komisją, powinna lepiej dopasować planowanie swojego budżetu do harmonogramu przyjmowania powiązanych aktów prawnych.	Problem leżący u podstaw tej kwestii, który pozostaje poza kontrolą eu-LISA, nie został jeszcze rozwiązany.	Otwarta

Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
3	2021	Jeśli chodzi o zamówienie dotyczące wielkoskalowych systemów informatycznych, Trybunał stwierdził, że umowa w sprawie konkretnego zamówienia na kwotę 40 mln euro stanowiła nieprawidłową realizację odnośnej umowy ramowej, ponieważ nie określono w niej szczegółowo wymaganych usług (ilości i terminów świadczenia).	W 2022 r. eu-LISA dokonała w związku z tą umową płatności na kwotę 7,5 mln euro (zob. pkt 3.29.13). eu-LISA opracowała plan działania w celu uwzględnienia ustaleń Trybunału za 2021 r. Plan ten ma zostać wdrożony do końca 2023 r.	Otwarta
4	2021	Jeśli chodzi o zamówienia dotyczące utrzymania wspólnej infrastruktury, Trybunał stwierdził, że umowa w sprawie konkretnego zamówienia w sposób istotny odbiegała od zapisów umowy ramowej, a do umowy ramowej nie sporządzono żadnych aneksów.	W 2022 r. eu-LISA dokonała w związku z tą umową płatności na kwotę 3 mln euro (zob. pkt 3.29.14). eu-LISA opracowała plan działania w celu uwzględnienia ustaleń Trybunału za 2021 r. Plan ten ma zostać wdrożony do końca 2023 r.	Otwarta

Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
5	2021	W przypadku jednego konkretnego zamówienia uchybiono umownym terminom dostawy. Mimo to eu-LISA wypłaciła kwotę 1,2 mln euro, nie zmodyfikowawszy umowy w sprawie konkretnego zamówienia ani umowy ramowej.	eu-LISA rozwiązała przedmiotową umowę.	Zamknięta
6	2021	W przypadku innego konkretnego zamówienia związanego ze stałymi elementami cenowymi wartość zamówienia – 1,8 mln euro – odpowiadała wartości umowy ramowej. eu-LISA podpisała następnie aneks do umowy w sprawie tego konkretnego zamówienia, zwiększając kwotę do 2,2 mln euro. Trybunał stwierdził, że ta umowa w sprawie konkretnego zamówienia w sposób istotny odbiega od zapisów umowy ramowej.	W 2022 r. eu-LISA dokonała w związku z tą umową płatności na kwotę 0,4 mln euro (zob. pkt 3.29.15). eu-LISA opracowała plan działania w celu uwzględnienia ustaleń Trybunału za 2021 r. Plan ten ma zostać wdrożony do końca 2023 r.	Otwarta



Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
7	2021	<p>eu-LISA zmieniła wartość trzech umów. W wyniku zawarcia aneksów do umów maksymalną kwotę, na którą opiewały te umowy, podwyższono o 50%.</p> <p>Jako że zbliżał się termin wygaśnięcia owych zmienionych umów, a kwota środków objętych zobowiązaniami pozostawała znacznie niższa niż maksymalna kwota przewidziana w umowie, eu-LISA mogła jak najwcześniej zacząć korzystać z nowych umów w ramach modelu przekrojowego, zamiast zmieniać poprzednie umowy o najwyższą kwotę dopuszczoną w rozporządzeniu finansowym.</p>	eu-LISA opracowała plan działania w celu uwzględnienia ustaleń Trybunału za 2021 r. Plan ten ma zostać wdrożony do końca 2023 r.	Otwarta
8	2021	<p>W przypadku dwóch skontrolowanych płatności o łącznej wartości 2,6 mln euro Trybunał ustalił, że produkty uwzględnione w umowie w sprawie konkretnego zamówienia nie były ujęte w umowie ramowej.</p> <p>eu-LISA powinna usprawnić zarządzanie umowami w celu dopilnowania, by konkretne zamówienia były zawsze zgodne z umowami ramowymi.</p>	eu-LISA opracowała plan działania w celu uwzględnienia ustaleń Trybunału za 2021 r. Plan ten ma zostać wdrożony do końca 2023 r.	Otwarta

Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
9	2021	Trybunał ustalił, że eu-LISA przeniosła na 2022 r. kwotę 11,4 mln euro środków na zobowiązania z 2021 r. 11,1 mln euro z tej kwoty (97%) jest powiązane z wydatkami administracyjnymi (tytuł II). Utrzymujący się wysoki poziom przeniesień środków stoi w sprzeczności z budżetową zasadą jednoroczności i wskazuje na trudności strukturalne z wykonaniem budżetu.	Ten stan rzeczy nie zmienił się w 2022 r.	Otwarta

Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)

## Odpowiedź eu-LISA

**3.29.9.** Agencja przyjmuje do wiadomości uwagę Trybunału. Agencja pragnie jednak zauważyć, że wzrost ceny stanowi 0,96% całkowitej wartości umowy ramowej, a konfiguracja sprzętu została dostosowana w celu poprawy synergii ogólnej konfiguracji infrastruktury. Agencja wprowadziła już niezbędne zmiany w swojej praktyce zarządzania umowami. Środki te nie obejmują jednak starszych umów, takich jak ta będąca przedmiotem niniejszej uwagi.

**3.29.10.** Agencja przyjmuje do wiadomości uwagę Trybunału. Agencja wprowadziła już niezbędne zmiany w swojej praktyce zarządzania umowami, aby sprawdzić, czy konkretne zamówienia wymagają uprzedniej zmiany umowy ramowej, czy też nie. Środki te nie obejmują jednak starszych umów, takich jak ta będąca przedmiotem niniejszej uwagi.

**3.29.11.** Agencja przyjmuje do wiadomości uwagę Trybunału. Agencja wprowadziła już niezbędne zmiany w swojej praktyce zarządzania umowami w celu lepszego dokumentowania wyjątków w odniesieniu do rodzajów sytuacji, których dotyczy uwaga.

**3.29.12.** Agencja przyjmuje do wiadomości uwagę Trybunału. Usługi przekrojowe opisano w dokumentacji przetargowej jako stałe przez cały okres obowiązywania umowy ramowej w celu zapewnienia koordynacji różnych działań i zainteresowanych stron. Gdy umowa ramowa, zgodnie z jej postanowieniami, została automatycznie przedłużona na dodatkowe dwa lata, usługi przekrojowe nadal były potrzebne, a konkretne zamówienie odpowiednio przedłużono. Agencja pragnie zauważyć, że umowa ta wygasła w maju 2022 r. Aby uniknąć podobnych sytuacji w przyszłości, Agencja podejmuje odpowiednie działania.

**3.29.13.** Agencja przyjmuje do wiadomości uwagę Trybunału. Warunki tego konkretnego zamówienia należało podpisać pod koniec 2018 r., aby zachować budżet niezbędny do zapewnienia interoperacyjności między systemem wjazdu/wyjazdu a wizowym systemem informacyjnym. Konieczność ta spowodowana była opóźnionym przyjęciem decyzji wykonawczej w porównaniu z pierwotnym harmonogramem oceny skutków finansowych regulacji w odniesieniu do rozporządzenia w sprawie systemu wjazdu/wyjazdu (EES), które znajdowały się poza kontrolą Agencji.

Agencja, gdy tylko Trybunał poinformował o ustaleniu w 2022 r.:

- zmieniła umowę w celu usunięcia niedociągnięć wskazanych przez Trybunał i dodała bardziej szczegółowy opis świadczonych usług;
- wystawiła tylko dwa dodatkowe wnioski o świadczenie usług w ramach umowy, niezbędne do zakończenia testowania rezultatów (łączna wartość 0,2 mln EUR);
- nie przedłużyła umowy, która wygasła w 2022 r.

Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)

**3.29.14.** Agencja przyjmuje do wiadomości uwagę Trybunału i pragnie zauważyć, że umowa wygasła.

**3.29.15.** Agencja przyjmuje do wiadomości uwagę Trybunału.

**3.29.17.** Agencja przyjmuje do wiadomości uwagę Trybunału i pragnie zauważyć, że umowa wygasła. Podjęta przez urzędnika zatwierdzającego decyzja o zastosowaniu procedury negocjacyjnej była uzasadniona faktem, że terminy realizacji programu EES formalnie zmieniły się dopiero na późniejszym etapie.

Całkowity czas potrzebny na udzielenie zamówienia i przejście do nowego wykonawcy oszacowano na co najmniej 8 miesięcy. Oznaczałoby to, że wykonawca, któremu udzielono zamówienia, mógł, realistycznie, zacząć wspierać systemy dopiero od kwietnia/maja 2023 r., pozostawiając lukę w zakresie obsługi technicznej wynoszącą 5–6 miesięcy. W tym okresie Agencja nie byłaby w stanie wypełnić swojego mandatu ani zapewnić zgodności z rozporządzeniem systemowym.

Uwagi do akt sprawy pokazują, że Agencja oceniła tę kwestię z różnych perspektyw w celu zrównoważenia wymogów prawnych i operacyjnych z wymogami wynikającymi z rozporządzenia finansowego.

**3.29.18.** Agencja przyjmuje do wiadomości uwagę Trybunału. Agencja przeprowadziła badanie rynku, w ramach którego przed zakupem zweryfikowano analizę porównawczą cen wybranego dostawcy rozwiązań oraz porównanie cen z alternatywnymi rozwiązaniami i sprzedawcami. Zgodnie z uwagą Trybunału Agencja uzyskała od sprzedawców niezbędne cenniki.

**3.29.19.** Agencja przyjmuje do wiadomości uwagę Trybunału. Wielkość komisji oceniającej odzwierciedlała zakres i złożoność tej przekrojowej procedury przetargowej. Wszystkie specjalizacje musiały być reprezentowane w celu dokonania pełnej oceny ofert.

**3.29.20.** Agencja przyjmuje do wiadomości uwagę Trybunału. Agencja dokonała przeniesień w związku z niezbędnymi lub powtarzającymi się działaniami administracyjnymi, zapewniając należyte zarządzanie finansami w odniesieniu do operacji leżących u podstaw rozliczeń.

Działania naprawcze opracowuje się w celu poprawy zarządzania i wykorzystania zewnętrznych usług wsparcia, które na przestrzeni lat stale wzrastały, aby zrównoważyć systematyczny niedobór personelu Agencji.

## 3.30. Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)

### Wstęp

**3.30.1.** Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex) ma siedzibę w Warszawie. Została ustanowiona [rozporządzeniem \(UE\) 2016/1624](#), uchylonym i zastąpionym [rozporządzeniem \(UE\) 2019/1896](#). Frontex zastąpił Europejską Agencję Zarządzania Współpracą Operacyjną na Granicach Zewnętrznych Państw Członkowskich Unii Europejskiej, która została ustanowiona w 2004 r. Frontex i organy krajowe państw członkowskich odpowiedzialne za zarządzanie granicami i operacje powrotowe wspólnie tworzą Europejską Straż Graniczną i Przybrzeżną. Odpowiadają wspólnie za realizowanie europejskiego zintegrowanego zarządzania granicami i skuteczne zarządzanie przekraczaniem granic zewnętrznych. Na [rys. 3.30.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Frontexu<sup>94</sup>.

**Rys. 3.30.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Frontexu**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe Frontexu za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Frontex.

Znaczne zwiększenie budżetu i liczby pracowników Frontexu wynika z poszerzenia jego uprawnień na podstawie [rozporządzenia \(UE\) 2019/1896](#).

### Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.30.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Frontexu i osób

<sup>94</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Frontexu można znaleźć na stronie internetowej Agencji: [www.frontex.europa.eu](http://www.frontex.europa.eu).

## Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)

odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

#### 3.30.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiej Agencji Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>95</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu Frontexu<sup>96</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.30.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe Frontexu za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Frontexu i z regułami rachunkowości przyjętymi

<sup>95</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>96</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

## Objaśnienie uzupełniające

**3.30.5.** Trybunał zwraca uwagę na pkt 1.3 informacji dodatkowej „Poświadczenie rozliczeń”, w którym księgowy zadeklarował drugi rok z rządu, że nie jest w stanie zatwierdzić systemu księgowego ze względu na brakujące informacje na temat systemu informatycznego będącego w posiadaniu Komisji. System ten dostarcza dane księgowe.

**3.30.6.** Trybunał zwraca również uwagę na pkt 3.2.1 „Przychody operacyjne”, pkt 4.0.3 „Źródła finansowania budżetu” i pkt 4.4 „Rachunek wyniku budżetowego” zawarte w informacji dodatkowej. Księgowy Frontexu wyjaśnia w nich, że wkłady państw stowarzyszonych w ramach Schengen zostały nieprawidłowo obliczone. W konsekwencji również wkład UE do budżetu UE został nieprawidłowo obliczony. W odniesieniu do 2022 r. wkład UE został przeszacowany o 3,2 mln euro, a wkłady państw stowarzyszonych w ramach Schengen niedoszacowano o tę samą kwotę.

Sprawozdanie finansowe Frontexu za 2022 r. i kwoty za 2021 r. przedstawione w sprawozdaniu za 2022 r. tytułem porównania zostały skorygowane, aby uwzględnić ten fakt (zob. pkt 3.6 informacji dodatkowej „Błąd dotyczący poprzedniego okresu”).

## Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

### Dochody

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

**3.30.7.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń Frontexu za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

## Płatności

### Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**3.30.8.** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń Frontexu za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

## Inne kwestie

**3.30.9.** W [rocznym sprawozdaniu z działalności Frontexu za 2022 r.](#) obecny dyrektor wykonawczy w swoim poświadczeniu wiarygodności wspominał, że odnotowuje zastrzeżenia sformułowane przez poprzedniego dyrektora wykonawczego i poprzednią tymczasową dyrektora wykonawczą (zob. załącznik 12 do rocznego sprawozdania z działalności), ale nie jest w stanie wydać opinii w odniesieniu do tych zastrzeżeń. Zastrzeżenia te dotyczą: a) zarządzania różnymi umowami dotyczącymi usług podróży dla służby stałej; b) zarządzaniem dotacji na działania szkoleniowe dla funkcjonariuszy służby stałej zaszeregowanych do kategorii 1. W odniesieniu do lit. a) Trybunał odsyła do pkt. 3.30.13 [sprawozdania rocznego za 2021 r.](#)

**3.30.10.** Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

## Uwagi dotyczące wiarygodności rozliczeń

**3.30.11.** Frontex przeszacował kwot rozliczeń międzyokresowych biernych w 2022 r. odnoszących się do kosztów podróży służbowych o 4,7 mln euro (łączna kwota rozliczeń międzyokresowych biernych wynosiła 213,5 mln euro).

**3.30.12.** Frontex nie ustanowił formalnych wytycznych lub procedur, które zagwarantowałyby, że kwota rozliczeń międzyokresowych biernych będzie obliczana w sposób spójny (w 2022 r. – 213,5 mln euro). W konsekwencji szacunkowa kwota różni się w zależności od tego, jaka jednostka jest odpowiedzialna za przeprowadzenie obliczeń.

## Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

**3.30.13.** W październiku 2021 r. Frontex podpisał z wykonawcą umowę na usługi badań psychologicznych dla nowych funkcjonariuszy Europejskiej Straży Granicznej i Przybrzeżnej. Łączna wartość tej umowy wyniosła 79 000 euro. W zamierzeniu Frontexu umowa ta miała być



## Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)

rozwiązaniem pomostowym między umową ramową na usługi psychologiczne, która wygasła w 2021 r., i nową umową, dla której przygotowywana była otwarta procedura przetargowa. Ze względu na opóźnienia w ogłoszeniu nowej procedury Frontex czterokrotnie podpisywał aneksy do tej umowy, zwiększając jej wartość do 502 900 euro, tj. o 536% wartości pierwotnej. Frontex odnotował te przypadki w rejestrze odstępstw i przypadków niezgodności z przepisami. Zgodnie z art. 172 ust. 3 lit. a) ppkt (iii) rozporządzenia finansowego w podobnych sytuacjach dopuszcza się zwiększenie wartości zamówienia o maksymalnie 50%. Łączna kwota płatności w ramach zamówienia wyniosła 502 500 euro, z czego 384 000 euro jest nieprawidłowe.

### Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli

**3.30.14.** W maju 2019 r. Frontex podpisał umowę ramową o łącznej wartości 30 mln euro dotyczącą usług organizowania podróży, w tym zakwaterowania. Trybunał stwierdził, że faktury wystawione przez biuro podróży za zakwaterowanie nie były udokumentowane faktycznym fakturami wystawionymi przez hotele. Faktury przedstawione przez biuro podróży zostały w istocie wystawione przez podmiot zależny biura. Ustanowione przez Frontex kontrole wewnętrzne dotyczące wykonania umowy okazały się niewystarczające, ponieważ nie pozwoliły uzyskać dowodów potwierdzających faktycznie poniesione koszty. Stanowi to krytyczne uchybienie, które pociąga za sobą istotne ryzyko zawyżania cen.

**3.30.15.** Do celów zarządzania kosztami dotyczącymi podróży Frontex korzysta z systemu stosowanego przez Komisję. Trybunał ustalił, że w systemie tym nie uzgadnia się faktyczne opłaconych kosztów z kosztami biura podróży, które są zgłaszane i przetwarzane odrębnie od kosztów opłaconych przez pracowników Agencji w trakcie podróży służbowych. Stanowi to uchybienie systemu kontroli wewnętrznej, które naraża Frontex na ryzyko, że płatności odnoszące się do kosztów biura podróży mogą być nieprawidłowe.

**3.30.16.** W lipcu 2022 r. Frontex wprowadził nowe pułapy dla delegowanych urzędników zatwierdzających, jeśli chodzi o płatności, nakazy odzyskania środków i przesunięcia środków budżetowych. Odnośna decyzja weszła w życie natychmiast, w dniu podpisania, niemniej pułapy zostały wprowadzone do systemu informatycznego z opóźnieniem. W konsekwencji w okresie od lipca do sierpnia 2022 r., kiedy zakończono aktualizację systemu, ośmiu delegowanych urzędników zatwierdzających zatwierdziło 17 płatności na kwoty przekraczające nowo określony pułap wynoszący 10,9 mln euro. Stanowi to naruszenie art. 41 ust. 1 ramowego rozporządzenia finansowego. Trybunał odnotowuje, że to istotne uchybienie w mechanizmach kontroli wewnętrznej zostało zarejestrowane w rejestrze odstępstw i przypadków niezgodności z przepisami prowadzonym przez Frontex.

**3.30.17.** Trybunał ustalił, że w przypadku jednej z procedur naboru komisja rekrutacyjna dodała oceny poszczególnych członków komisji, nie zastosowała natomiast

## Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)

metody opartej na konsensusie wskazanej w wewnętrznych zasadach Frontexu. Ponadto nie ustalono przejrzystych standardów albo instrukcji dla członków komisji rekrutacyjnych dotyczących tego, jak oceniać poszczególne kryteria wyboru. Wreszcie osoba przewodnicząca komisji zadeklarowała, że z kandydatem w ramach naboru łączy ją bezpośredni stosunek hierarchiczny, a jednocześnie brak jest dowodów, że podjęto działania mające zaradzić ewentualnemu konfliktowi interesów. Uchybienia te podważają zasady przejrzystości i równego traktowania kandydatów i mogą narazić Frontex na ryzyko utraty reputacji i ryzyko prawne. Trybunał sformułował podobną uwagę w pkt 3.30.14 [sprawozdania za 2021 r.](#)

### Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

**3.30.18.** Państwa stowarzyszone w ramach Schengen współfinansują działania Frontexu. Wkład tych państw w budżet Frontexu oblicza się w oparciu o stosunek wielkości ich gospodarek (wyrażonej w postaci PKB lub DNB) do wielkości gospodarki UE. Niemniej porozumienia między UE i tymi państwami stanowiące podstawę obliczania wkładu tych państw do budżetu Frontexu są sformułowane niejasno i dopuszczają zróżnicowane interpretacje.

Jak odnotowano w [sprawozdaniu za 2020 r.](#), Trybunał uznaje interpretację przyjętą przez Frontex za niewłaściwą, ponieważ w jej wyniku państwa stowarzyszone w ramach Schengen wnoszą do budżetu Frontexu o około 3,5 mln euro mniej (7%), niż wynikałoby to z wielkości ich gospodarek względem wielkości gospodarki UE. To naruszenie proporcjonalności spowodowane jest sposobem obliczania przez Frontex wkładu poszczególnych państw stowarzyszonych w ramach Schengen: Agencja najpierw dzieli wielkość gospodarki danego państwa przez sumę wielkości gospodarek UE i państw stowarzyszonych w ramach Schengen, następnie mnoży otrzymany ułamek, lub inaczej wskaźnik wkładu, przez kwotę dotacji z budżetu UE na rzecz Frontexu (a nie przez cały budżet Frontexu, obejmujący zarówno wkład z budżetu UE, jak i wkład państw stowarzyszonych w ramach Schengen).

### Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

**3.30.19.** Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

## Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2015	Państwa uczestniczące w operacjach na granicach deklarują poniesione koszty, korzystając z formularzy deklaracji kosztów. W swoim <a href="#">sprawozdaniu specjalnym 12/2016</a> Trybunał zalecił agencjom korzystanie we wszystkich stosownych przypadkach z uproszczonych metod rozliczania kosztów w celu zwiększenia efektywności.	W listopadzie 2022 r. Frontex zwrócił się do wszystkich beneficjentów o przedstawienie Agencji rozszerzonych wykazów kosztów jednostkowych, tak aby uprościć proces zwrotu kosztów i zmniejszyć liczbę dokumentów, które muszą zostać dostarczone na potrzeby płatności. Agencja pracuje obecnie nad oceną i zatwierdzeniem propozycji państw członkowskich zmierzających do wprowadzenia w trzecim kwartale 2023 r. jednostek kosztów w odniesieniu do ciężkiego sprzętu technicznego.	Otwarta

## Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
2	2016 / 2018	Poziom przeniesień i umorzeń środków był wysoki. Frontex powinien starać się sporządzać bardziej precyzyjne szacunki kosztów i prognozy budżetowe.	Ten stan rzeczy nie zmienił się w 2022 r.	Otwarta
3	2018	Weryfikacje <i>ex ante</i> były nieskuteczne. Frontex powinien dążyć do opracowania uproszczonego i przejrzystego systemu finansowania, który będzie obejmował również koszty dotyczące wyposażenia.	W listopadzie 2022 r. Frontex zwrócił się do wszystkich beneficjentów o przedstawienie Agencji rozszerzonych wykazów kosztów jednostkowych, tak aby uprościć proces zwrotu kosztów i zmniejszyć liczbę dokumentów, które muszą zostać dostarczone na potrzeby płatności. Agencja pracuje obecnie nad oceną i zatwierdzeniem propozycji państw członkowskich zmierzających do wprowadzenia w trzecim kwartale 2023 r. jednostek kosztów w odniesieniu do ciężkiego sprzętu technicznego.	Otwarta
4	2018	Frontex powinien przyjąć i wdrożyć strategię dotyczącą stanowisk newralgicznych.	Trwają prace nad decyzją dotyczącą stanowisk newralgicznych. Ma ona zostać przyjęta w 2023 r.	Otwarta

## Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
5	2018 / 2019	Frontex nie osiągnął wymaganego poziomu obsadzenia stanowisk określonego w planie zatrudnienia. Powinien on poprawić wytyczne przekazywane członkom komisji rekrutacyjnych i dokładniej weryfikować świadczenia finansowe na rzecz przyszłych pracowników pod kątem wypłaty wynagrodzeń.	Ten stan rzeczy utrzymał się w 2022 r., choć w ostatnich trzech latach odnotowano istotną poprawę (w 2020 r. – 61,1%, w 2021 r. – 77%, w 2022 r. – 82,4%).	Otwarta
6	2020	Władze krajowe zadeklarowały niezapowiedziane wcześniej operacje powrotowe w umowie o udzielenie dotacji w momencie finansowego zamknięcia działania. Frontex zaciągnął zobowiązanie budżetowe <i>ex post</i> , by pokryć wynikający z tej deklaracji deficyt budżetowy, co jest niezgodne z jego regulaminem finansowym.	W październiku 2022 r. podjęto decyzję o wprowadzeniu korekty. Odnośne rozwiązanie techniczne jest już dostępne, ale nie zostanie w pełni wdrożone przed pierwszym kwartałem 2023 r. po tym, jak pracownicy państw członkowskich zostaną przeszkoleni przez Frontex. Najpóźniej do końca 2023 r. narzędzie informatyczne zostanie zaktualizowane, tak aby w pełni uwzględnić wspomnianą korektę.	Otwarta

## Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
7	2020	Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich wszczął dwa dochodzenia: a) w listopadzie 2020 r. dokonał oceny skuteczności i przejrzystości mechanizmu rozpatrywania przez Frontex skarg oraz ocenił rolę i niezależność urzędnika Frontexu ds. praw podstawowych, a następnie 15 czerwca 2021 r. sformułował dziewięć sugestii; b) w marcu 2021 r. zbadał, na ile Frontex przestrzega swoich zobowiązań w zakresie praw podstawowych i zapewnia rozliczalność w odniesieniu do nowych rozszerzonych uprawnień. W toku są ponadto dwa inne dochodzenia: a) postępowanie prowadzone przez OLAF w związku z dotyczącymi Frontexu zarzutami nękania, niewłaściwego postępowania i zawracania migrantów; b) dochodzenie Parlamentu Europejskiego, który bada przypadki domniemanego łamania praw podstawowych we Frontexie.	Aby uwzględnić wszystkie otrzymane zalecenia, Frontex opracował kompleksowy plan działania (łącznie 115 działań, z czego 89 zostało zrealizowanych zgodnie ze stanem na 11 stycznia 2023 r.). Postępy w realizowaniu zaleceń są regularnie przedstawiane zarządowi Agencji.	Otwarta
8	2020	Nabór wymaganych 40 obserwatorów praw podstawowych jest opóźniony, co niesie poważne ryzyko dla operacji i reputacji Frontexu.	Zgodnie ze stanem na koniec 2022 r. Agencja obsadziła 41 stanowisk obserwatorów praw podstawowych (1 x AD7, 28 x AD5 oraz 12 x AST4).	Zamknięta

## Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
9	2020	Frontex był narażony na ryzyko uszczerbku na reputacji i sporów sądowych, gdyż przed otrzymaniem zgody Komisji na te stanowiska wysłał oferty pracy w grupie zaszeregowania AD7 (zamiast zatwierdzonych ofert pracy na stanowiskach AST) do 47 kandydatów na stanowiska wyższego szczebla. Następnie Komisja stwierdziła, że Frontex nie ma mocy prawnej do podwyższenia stopnia zaszeregowania tych stanowisk.	Po otrzymaniu nowych stanowisk w grupie zaszeregowania AD w 2022 r. Frontex zrealizował swój wstępny plan i w lutym 2022 r. wysłał oferty pracy w grupie zaszeregowania AD7 tym kandydatom, którzy zaakceptowali propozycję Agencji w 2021 r.  Nie wszczęto żadnej sprawy sądowej dotyczącej tej kwestii.	Zamknięta
10	2020	Wkłady czterech państw stowarzyszonych w ramach Schengen na rzecz pierwotnego budżetu Frontexu zostały niedoszacowane, stanowiły bowiem 6,9% budżetu zamiast 7,4%. Potrzebne są przekrojowe wytyczne Komisji dla organów UE dotyczące spójnego sposobu obliczania wkładów państw niebędących członkami UE.	Sprawozdanie finansowe za 2022 r. zostało skorygowane przez księgowego Agencji, aby uwzględnić dostosowanie na dany rok. Po zbadaniu tej kwestii zarząd Frontexu zdecydował we wrześniu 2021 r., że metoda obliczania tych wkładów nie zostanie zmieniona.	Otwarta

## Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
11	2020	Obliczając wskaźniki wykonania Agencji na potrzeby sprawozdania finansowego, księgowy Agencji potraktował zmniejszenia budżetu nie jak budżety korygujące, lecz jak czynności w zakresie wykonania budżetu, co jest sprzeczne z decyzjami zarządu.	Księgowy nadal stosował podobne podejście w 2022 r. (zob. pkt 4.0.1 informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego).	Otwarta
12	2021	Trybunał wykrył szereg problemów dotyczących oceny zdolności technicznej i zawodowej oraz zdolności ekonomicznej i finansowej w zamówieniu, w wyniku którego zawarto umowę ramową na świadczenie usług organizacji podróży. W lutym 2022 r. Frontex zawiesił realizację umowy, a w maju 2022 r. umowa została rozwiązana.	Frontex planuje wszcząć w 2023 r. nowe postępowanie przetargowe na świadczenie usług biura podróży, z uwzględnieniem uwag sformułowanych przez Trybunał.	Otwarta
13	2021	Trybunał wykrył, że w skontrolowanych procedurach naboru komisje rekrutacyjne stosowały inną metodę zliczania poszczególnych ocen kandydatów niż ta przewidziana w wytycznych wewnętrznych. Ponadto nie ustalono przejrzystych standardów dotyczących tego, jak oceniać poszczególne kryteria wyboru.	Podobny problem wykryto również w tym roku (zob. pkt 3.30.17). Frontex przyjął nowe przepisy wykonawcze w styczniu 2022 r.	Otwarta



## Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
14	2021	Urzednicy zatwierdzający nie zaakceptowali formalnie warunków przewidzianych w decyzji dyrektora wykonawczego w sprawie delegowania. Ponadto nie złożyli formalnego oświadczenia o spełnieniu wymogów w odniesieniu do deklaracji o braku konfliktu interesów.	Od 2022 r. delegowanie i subdelegowanie uprawnień podpisywane jest przez wszystkich urzędników zatwierdzających za pośrednictwem Ares. Obejmuje to również deklarację o braku konfliktu interesów.	Zamknięta
15	2021	Frontex podpisał umowę ramową na dostawę środków ochrony indywidualnej i artykułów higienicznych, w której nie przewidziano standardowych cen, ale maksymalną marżę brutto w odniesieniu do każdego zamówionego produktu. W toku realizacji umów Frontex nie przeprowadzał jednak systematycznych kontroli marży brutto,	zweryfikował jedynie wysokość marży brutto w próbie produktów dobranej na zasadzie analizy ryzyka i nie stwierdził żadnych rozbieżności.	Zamknięta
16	2021	Trybunał odnotował także następujące uchybienia w dwóch postępowaniach o udzielenie zamówienia: a) duże opóźnienie w publikacji decyzji o udzieleniu zamówienia; b) wymóg wykazania przez kandydata, na potrzeby oceny zdolności ekonomicznej i finansowej, obrotu dwukrotnie większego niż maksymalna dopuszczalna kwota.	Frontex przyjął wewnętrzne procedury, aby zagwarantować terminową publikację decyzji o udzieleniu zamówienia i odpowiednie uzasadnienie w przypadkach, gdy przewiduje się odstępstwo w kryteriach dotyczących oceny zdolności ekonomicznej i finansowej.	Zamknięta

## Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
17	2021	W przypadku trzech skontrolowanych umów o udzielenie dotacji beneficjenci nie zwrócili się o płatność końcową w wymaganym terminie 75 dni. Ponadto Frontex nie dokonał płatności końcowej w terminie 60 dni.	W 2022 r. odnotowano mniejszą liczbę spóźnionych wniosków i płatności w ramach dotacji w porównaniu z 2021 r. Właściwe zespoły monitorują sytuację i rejestrują w razie konieczności odpowiednie zawieszenie płatności. Ponadto Frontex zwiększył stosowne zasoby kadrowe, tak aby usprawnić terminowe wykonywanie zadań koniecznych do zrealizowania płatności na czas.	Zamknięta
18	2021	Przeprowadzona przez Trybunał ogólna analiza płatności dokonanych w 2021 r. wykazała opóźnienia w procesie realizowania płatności, co stanowi poważne uchybienie w mechanizmach kontroli wewnętrznej Frontexu.	Ustanowiono sprawozdawczość w zakresie opóźnionych płatności, a liczba płatności zrealizowanych przez Frontex istotnie zwiększyła się w porównaniu z poprzednimi latami. W 2022 r. sytuacja pogorszyła się, jeśli chodzi o opóźnione płatności, zarówno pod względem ich liczby (26%, w 2021 r. – 16%), jak i wartości (20%, w 2021 r. – 12%).	Otwarta

## Odpowiedź Frontexu

**3.30.5.** Brakującą częścią zatwierdzenia systemu księgowego Frontexu jest system zarządzania podróżami służbowymi (MiPS).

**3.30.6.** Zob. odpowiedź na pkt 3.30.18.

**3.30.11.** Agencja opracuje i wdroży metodykę przenoszenia wydatków związanych z wdrożeniem, zapewniając rozgraniczenie i podział wydatków na odpowiednie lata budżetowe.

**3.30.12.** Agencja przyjmuje do wiadomości uwagę Trybunału Obrachunkowego. Ponieważ różne rodzaje wydatków mają własną specyfikę, umowy prawne i zakres, różne jednostki obliczają różne rozliczenia międzyokresowe. Agencja dopuszcza jednak możliwość sformalizowania tego podejścia w wytycznych.

**3.30.13.** Aby nie opóźnić ważnych procesów organizacyjnych (rekrutacja do stałej służby), Frontex w przejrzysty sposób opisał okoliczności i uzasadnienia wyjątków, przyznając i akceptując, że prowadzi to do nieprawidłowości, których należy unikać w przyszłości.

**3.30.14.** Agencja przyznaje, że wprowadzone kontrole wewnętrzne dotyczące fazy wdrożenia nie były wystarczające.

Ryzyko zostało wzięte pod uwagę podczas opracowywania toczącego się przetargu na usługi organizowania podróży, w związku z czym dostarczanie przez wykonawcę odpowiednich faktur (wydawanych przez usługodawcę) jest kluczowym elementem kontroli na etapie realizacji zamówienia.

**3.30.15.** Agencja przyznaje, że rzeczywiście istnieją rozbieżności między kosztami ponoszonymi przez agencję podróży w MiPS i w ABAC. Wynikają one z tego, że faktury wystawione przez biuro podróży mogą przychodzić wiele miesięcy po zakończeniu podróży i rozliczeniu z pracownikiem. Zdaniem Agencji nie stwarza to jednak ryzyka dokonania płatności w niewłaściwej wysokości. Jeżeli chodzi o koszty biura podróży, wszystkie faktury są sprawdzane, a ich prawidłowość poświadczana, a dopiero potem są one przetwarzane w ABAC, w pełnej zgodności z obowiązującymi przepisami finansowymi.

**3.30.16.** Biorąc pod uwagę wnioski wyciągnięte w związku z wdrożeniem decyzji dyrektora wykonawczego 2022/125, w nowej decyzji dyrektora wykonawczego 2022/166 zawarto zastrzeżenie dotyczące progów, mające zastosowanie 15 dni po wejściu w życie decyzji dyrektora wykonawczego.

**3.30.17.** Frontex przyjmuje do wiadomości prawidłowość tego ustalenia. W związku z tym Agencja zmieni swoją wewnętrzną procedurę (punktacji/oceny) rekrutacji pracowników zatrudnionych na czas określony (TA) na procedurę już stosowaną w przypadku rekrutacji pracowników kontraktowych (CA) (oraz rekrutacji do stałej służby na dużą skalę), w której istnieje tylko jeden raport z oceny końcowej uzgodnionej przez członków komisji rekrutacyjnej,

## Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)

który nie zawiera indywidualnych punktów od członków tej komisji. Frontex przyjmuje również do wiadomości uwagę Europejskiego Trybunału Obrachunkowego na temat potencjalnego konfliktu interesów, ale uważa, że podjął już środki (np. w odniesieniu do członków komisji rekrutacyjnej spoza Frontexu, procedur wewnętrznych) w celu zapewnienia ograniczenia tego ryzyka.

**3.30.18.** Istnieje szereg porozumień z państwami stowarzyszonymi w ramach Schengen dotyczących obliczania ich wkładu do budżetu Frontexu, a księgowy i Agencja różnie rozumieją sposób ich stosowania.

W związku z tym Agencja, zarząd, Komisja Europejska i państwa stowarzyszone w ramach Schengen uzgadniają metodykę, która ma być stosowana do obliczania wkładu państw stowarzyszonych w ramach Schengen.

Zdaniem Agencji metodyka stosowana przez Agencję od 2016 r. jest zgodna z obowiązującymi ramami prawnymi i porozumieniami dotyczącymi wkładu zawartymi z państwami stowarzyszonymi w ramach Schengen. Podczas 86. posiedzenia zarządu we wrześniu 2021 r., w oparciu o dokładną analizę metodyki przeprowadzoną przez grupę roboczą zarządu ds. budżetu i rachunkowości we współpracy z innymi podmiotami, zarząd stwierdził, że metodyka obliczania wkładu państw stowarzyszonych w ramach Schengen do budżetu Frontexu nie zostanie zmieniona.

Agencja nie zamierza zmieniać metodyki stosowanej do obliczania wkładu państw stowarzyszonych w ramach Schengen. Ani państwa członkowskie ani państwa stowarzyszone w ramach Schengen nie złożyły uzasadnionego wniosku o zmianę metodyki. Wszelkie zmiany w metodyce będą wymagały negocjacji z państwami stowarzyszonymi w ramach Schengen, ewentualnego dostosowania ram prawnych oraz decyzji zarządu.



**Agencje finansowane ze środków  
działu 5 WRF  
– „Bezpieczeństwo i obrona”**

## 3.31. Agencja Unii Europejskiej ds. Szkolenia w Dziedzinie Ścigania (CEPOL)

### Wstęp

**3.31.1.** Agencja Unii Europejskiej ds. Szkolenia w Dziedzinie Ścigania (CEPOL) z siedzibą w Budapeszcie została ustanowiona [rozporządzeniem \(UE\) 2015/2219](#). CEPOL zastąpił Europejskie Kolegium Policyjne (również zwane „CEPOL”) utworzone w 2005 r. CEPOL łączy krajowe policyjne instytucje szkoleniowe w państwach członkowskich w celu zapewnienia szkoleń wyższym rangą funkcjonariuszom policji z wykorzystaniem wspólnych standardów. Na [rys. 3.31.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące CEPOL-u<sup>97</sup>.

**Rys. 3.31.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące CEPOL-u**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe CEPOL-u za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez CEPOL.

### Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.31.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa CEPOL-u i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

<sup>97</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności CEPOL-u można znaleźć na stronie internetowej Agencji: [www.cepol.europa.eu](http://www.cepol.europa.eu).

## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

#### 3.31.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe w sprawie Agencji Unii Europejskiej ds. Szkolenia w Dziedzinie Ścigania (CEPOL) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>98</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu CEPOL-u<sup>99</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.31.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe CEPOL-u za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego CEPOL-u i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

<sup>98</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>99</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

## Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

### Dochody

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

**3.31.5.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń CEPOL-u za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

### Płatności

#### Opinia z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**3.31.6.** W opinii Trybunału, z wyjątkiem implikacji kwestii poruszonych w punktach zawierających uzasadnienie wydania opinii z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń, płatności leżące u podstaw rozliczeń CEPOL-u za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

#### Uzasadnienie wydania opinii z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**3.31.7.** Trybunał skontrolował dwie umowy ramowe: jedną o łącznej wartości 1,6 mln euro, podpisaną w maju 2018 r. i dotyczącą usług zakwaterowania, dojazdu i parkowania pojazdów oraz drugą, o łącznej wartości 21,5 mln euro, podpisaną w styczniu 2022 r. i dotyczącą usług organizacji podróży. CEPOL realizował obie te umowy bezpośrednio za pośrednictwem formularzy zamówienia (zleceń usług) przesyłanych pocztą elektroniczną. Trybunał ustalił, że te zlecenia usług były przesyłane przez pracowników CEPOL-u, którym nie przekazano uprawnień do zawierania zobowiązań prawnych w imieniu CEPOL-u, bądź przez pracowników tymczasowych, którym – ze względu na status pracownika tymczasowego – nie można zgodnie z prawem takich uprawnień delegować. W związku z tym te zlecenia usługi nie stanowią ważnych zobowiązań prawnych, a wszystkie odnośne płatności są nieprawidłowe. W 2022 r. CEPOL dokonał w ramach tych dwóch umów 359 płatności na łączną kwotę 4,1 mln euro.



**3.31.8.** W wyniku kontroli wykonania w 2022 r. umowy ramowej o wartości 1,1 mln euro na usługi redakcji materiałów edukacyjnych Trybunał ustalił, że kwot płatności nie można uzgodnić ze świadczonymi usługami. Niektóre kategorie zadań nie odpowiadały charakterowi faktycznie zrealizowanych prac, a ponadto w odniesieniu do pewnych kategorii ilość opłaconych prac nie odpowiadała ilości prac faktycznie zrealizowanych.

Ze względu na brak podstawowych dowodów kontroli, które uzasadniałyby wypłacone kwoty, Trybunał stwierdza, że wszystkie płatności związane z tą umową ramową, które w 2022 r. objęły kwotę 152 655 euro, są nieprawidłowe.

**3.31.9.** Łączna kwota wydatków niezgodnych z przepisami wynosi 4,2 mln euro, co stanowi 13,5% wszystkich środków na płatności dostępnych w 2022 r. Wartość ta przewyższa próg istotności ustanowiony w ramach tej kontroli.

## Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

**3.31.10.** Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

## Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2020	Trybunał odnotował uchybienia w środowisku kontroli wewnętrznej CEPOL-u dotyczące zarządzania zobowiązaniami budżetowymi: a) CEPOL podpisał trzy zobowiązania prawne, zanim zostały zatwierdzone odpowiadające im zobowiązania budżetowe, b) dwa różne konkretne zamówienia (zobowiązania prawne) były powiązane z tym samym pojedynczym zobowiązaniem budżetowym.	CEPOL podjął działania, w tym przeprowadził szkolenia i zorganizował warsztaty, aby podnieść poziom świadomości wśród pracowników i zmniejszyć liczbę takich błędów administracyjnych. Trybunał nie wykrył podobnych przypadków w 2022 r.	Zamknięta
2	2021	Wymagane usługi nie były objęte zakresem umowy ramowej, w związku z czym płatności za te usługi były nieprawidłowe.	Przedmiotowa umowa ramowa wygasła, a od stycznia 2022 r. obowiązuje nowa umowa ramowa obejmująca swoim zakresem wszystkie stosowne elementy.	Zamknięta

## Agencja Unii Europejskiej ds. Szkolenia w Dziedzinie Ścigania (CEPOL)

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
3	2021	W toku procesu oceny w ramach postępowania o udzielenie zamówienia CEPOL położył nacisk na kryterium, które nie zostało jasno określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W rezultacie oferenci mogli zostać potraktowani nierówno.	Obecna umowa ma obowiązywać do września 2023 r. i CEPOL nie zamierza skorzystać z możliwości przedłużenia jej o kolejne 12 miesięcy.	Otwarta
4	2021	W ramach jednego z postępowań o udzielenie zamówienia kryteria kwalifikacji pokrywały się częściowo z kryteriami udzielenia zamówienia.	Oдноśna umowa wygasła 31 sierpnia 2021 r.	Zamknięta
5	2021	Ze względu na brak mechanizmu kontroli wewnętrznej, który służyłby do monitorowania płatności pozostających do zrealizowania, CEPOL zamknął zobowiązanie budżetowe, zanim zostały zrealizowane wszystkie odnośne płatności.	CEPOL podjął działania, w tym przeprowadził szkolenia i zorganizował warsztaty, aby podnieść poziom świadomości wśród pracowników i zmniejszyć liczbę takich błędów administracyjnych. Trybunał nie wykrył podobnych przypadków w 2022 r.	Zamknięta

## Odpowiedź CEPOL-u

**3.31.7.** CEPOL zasadniczo zgadza się z ustaleniem, podkreślamy jednak, że: nawet jeżeli zaistniał słaby punkt w sformalizowaniu zobowiązania prawnego, usługi zostały zamówione zgodnie z potrzebami Agencji, a kontrole zostały w pełni zastosowane w celu zapewnienia prawidłowego wykonania przedmiotowych płatności; zastosowano kontrole wewnętrzne w celu zapewnienia, aby środki zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem i nie poniesiono żadnych faktycznych strat; CEPOL natychmiast wprowadził środki naprawcze, nawet przed zakończeniem procesu kontroli.

**3.31.8.** Przyjmujemy do wiadomości uwagę Europejskiego Trybunału Obrachunkowego i podjęliśmy działania naprawcze w celu rozwiązania stwierdzonych kwestii. CEPOL zgadza się z Europejskim Trybunałem Obrachunkowym, że liczby zamówionych, dostarczonych i opłaconych stron nie można było w pełni uzgodnić ze świadczonymi usługami, ponieważ ze względu na charakter pracy, a mianowicie opracowywanie treści redakcyjnych i edukacyjnych, nie było to zawsze możliwe do uprzedniego dokładnego określenia ilościowego. Pragniemy jednak zauważyć, że przeprowadzono kontrole rezultatów. Ponadto kategorie zadań opierały się na tych wymienionych w poprzedniej umowie z Urzędem Publikacji.

**3.31.9.** Zob. nasze odpowiedzi do pkt 3.31.7 i 3.31.8.

## 3.32. Europejskie Centrum Monitorowania Narkotyków i Narkomanii (EMCDDA)

### Wstęp

**3.32.1.** Europejskie Centrum Monitorowania Narkotyków i Narkomanii (EMCDDA) z siedzibą w Lizbonie zostało ustanowione [rozporządzeniem Rady \(EWG\) nr 302/93](#), uchylonym i zastąpionym [rozporządzeniem \(WE\) nr 1920/2006](#). Głównymi zadaniami Centrum są gromadzenie, analizowanie i rozpowszechnianie danych dotyczących narkotyków i narkomanii na potrzeby opracowywania i upowszechniania obiektywnych, wiarygodnych i porównywalnych informacji na poziomie europejskim. Informacje te mają służyć za podstawę analizy popytu na narkotyki i metod jego zmniejszania, a także do analizy innych zjawisk związanych z rynkiem narkotykowym. Na [rys. 3.32.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące EMCDDA<sup>100</sup>.

**Rys. 3.32.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące EMCDDA**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EMCDDA za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EMCDDA.

### Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.32.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa EMCDDA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania

<sup>100</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EMCDDA można znaleźć na stronie internetowej Centrum: [www.emcdda.europa.eu](http://www.emcdda.europa.eu).

Europejskie Centrum Monitorowania Narkotyków i Narkomanii (EMCDDA)

finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

#### 3.32.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiego Centrum Monitorowania Narkotyków i Narkomanii (EMCDDA) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>101</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu EMCDDA<sup>102</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.32.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EMCDDA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Centrum na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EMCDDA i z regułami rachunkowości przyjętymi

<sup>101</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>102</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

## Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

### Dochody

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

**3.32.5.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EMCDDA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

### Płatności

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**3.32.6.** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń EMCDDA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

**3.32.7.** Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

## Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli

**3.32.8.** Trybunał ustalił, że system zarządzania budżetem stosowany przez EMCDDA oznaczył 7% płatności budżetowych (107 z ogólnej liczby 1 595) jako płatności opóźnione. Większość tych oznaczonych płatności nie była jednak w istocie opóźniona. EMCDDA zapłaciła odsetki za zwłokę jedynie w przypadku jednej opóźnionej płatności. Rozbieżności te wynikają z wprowadzania nieprawidłowych parametrów lub nieprawidłowych terminów dotyczących terminu płatności lub daty otrzymania dokumentów pociągających za sobą zobowiązanie płatnicze. Duża liczba fałszywych ostrzeżeń wynikająca z niewłaściwie wprowadzonych parametrów lub złej jakości danych może narazić Centrum na ryzyko finansowe i ryzyko utraty reputacji.

## Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

**3.32.9.** Trybunał odnotował, że w przypadku jednej umowy zawartej w maju 2021 r. i obejmującej kwotę 75 000 euro przed zaciągnięciem zobowiązania prawnego nie przewidziano zobowiązania budżetowego na tę samą kwotę. Zobowiązanie budżetowe zostało po raz pierwszy utworzone w kwietniu 2021 r. na kwotę 55 000 euro. W związku z tym 20 000 euro ze zobowiązania prawnego na kwotę 75 000 euro nie było objęte stosownym zobowiązaniem budżetowym. W grudniu 2021 r. ta brakująca kwota została zmniejszona do 3 000 euro, kiedy to pierwotne zobowiązanie budżetowe zwiększono do 72 000 euro. Podobna sytuacja miała miejsce w 2022 r., gdy przedłużenie umowy o wartości 75 000 euro nie zostało w pełni objęte odnośnym zobowiązaniem budżetowym, przy czym brakująca kwota wyniosła tym razem 8 000 euro. Jest to niezgodne z wymogami określonymi w art. 10 ust. 3 (dotyczącym rachunkowości budżetowej) i art. 73 ust. 2 (dotyczącym operacji wydatkowania środków) regulaminu finansowego EMCDDA.

## Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

**3.32.10.** Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).



## Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2018	Centrum zatrudniło pracowników tymczasowych w oparciu o umowę ramową z naruszeniem wymogów <a href="#">dyrektywy 2008/104/WE</a> oraz przepisów prawa pracy obowiązujących w Portugalii. Centrum powinno przeanalizować warunki pracy pracowników tymczasowych i dopilnować, by były one zgodne z przepisami europejskiego i krajowego prawa pracy.	Odnośna umowa ramowa wygasła w marcu 2022 r. Ostatniej płatności dotyczącej pracowników tymczasowych dokonano w styczniu 2022 r.	Zamknięta

## Odpowiedź EMCDDA

**3.32.8.** Wspomniane niespójne „oznaczenie” (opóźnionych płatności) wynikające z elektronicznego systemu zarządzania finansami i rachunkowości EMCDDA (ABAC) nie miało wpływu na regularność operacji, a mianowicie płatności należnych kwot i zapłaty odsetek, jak jest to wymagane w przedmiotowej kwestii. W tym kontekście EMCDDA przyjęło pewne środki w celu zminimalizowania wspomnianego ryzyka „fałszywie dodatniego” oraz zapewnienia, aby jego system ABAC mógł dawać jednoznaczny i dokładny obraz ewentualnych faktycznych opóźnień w płatnościach. Środki te dotyczą zarówno wykrytych kwestii parametryzacji, jak i jakości wprowadzanych danych (do systemu ABAC) dotyczących terminu płatności lub daty otrzymania dokumentów potwierdzających wnioski/zobowiązanie do zapłaty.

**3.32.9.** Zgodnie z obowiązującymi porozumieniami dotyczącymi podziału kosztów/wydatków dotyczących pomieszczeń zajmowanych przez EMCDDA, których użytkowanie jest dzielone z dwoma innymi podmiotami, EMCDDA musiało ponieść jedynie część całkowitych kosztów/wydatków związanych z przedmiotowym zamówieniem. W tym kontekście koszty/wydatki ponoszone przez EMCDDA opierały się na odpowiadających im zobowiązaniach budżetowych, natomiast pozostałe koszty (ponoszone przez pozostałe strony zgodnie z obowiązującymi umowami) opierały się na operacjach księgowych dotyczących kompensowania/rozliczenia, stosowanych zgodnie z odpowiednimi przepisami. Rozwiązanie to zostało wdrożone na podstawie wyżej wymienionych porozumień i w celu maksymalizacji efektywnego wykorzystania ograniczonych dostępnych środków budżetowych, ze względu na znaczne ograniczenia mające wpływ na budżet EMCDDA. Biorąc pod uwagę oczekiwany dalszy znaczny wzrost budżetu EMCDDA, będzie ono lepiej przygotowane do podjęcia działań, które mogą być wymagane w celu zapewnienia zobowiązania budżetowego w zakresie całkowitego kosztu („brutto”) wskazanej umowy, bez uszczerbku dla uzgodnionego podziału tego kosztu ze stronami trzecimi.

## 3.33. Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol)

### Wstęp

**3.33.1.** Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol) z siedzibą w Hadze została ustanowiona [decyzją Rady 2009/371/WSiSW](#), zastąpioną i uchyloną [rozporządzeniem \(UE\) 2016/794](#). Zadaniem Europolu jest wspieranie i działań organów policyjnych i innych organów ścigania państw członkowskich. Agencja wspiera również wzajemną współpracę w zakresie zapobiegania poważnej przestępczości dotyczącej co najmniej dwóch państw członkowskich, terroryzmu oraz formom przestępczości mającym wpływ na wspólny interes objęty polityką Unii, a także ich zwalczania. Na [rys. 3.33.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Europolu<sup>103</sup>.

**Rys. 3.33.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Europolu**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe Europolu za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Europol.

### Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.33.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Europolu i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania

<sup>103</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Europolu można znaleźć na stronie internetowej Agencji: [www.europol.europa.eu](http://www.europol.europa.eu).

## Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol)

finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

### Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

## Opinia

### 3.33.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe w sprawie Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>104</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu Europolu<sup>105</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.33.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe Europolu za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Europolu i z regułami rachunkowości przyjętymi

<sup>104</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>105</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

## **Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń**

### **Dochody**

#### **Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń**

**3.33.5.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń Europolu za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

### **Płatności**

#### **Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń**

**3.33.6.** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń Europolu za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

**3.33.7.** Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

## **Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji**

**3.33.8.** W okresie od 2020 do 2022 r. Europol wypłacał dietyienne trzem obywatelom niderlandzkim zatrudnionym jako oddelegowani eksperci krajowi. Ponieważ siedziba Europolu znajduje się w Niderlandach, zgodnie z wewnętrznym regulaminem Europolu eksperci ci nie byli uprawnieni do wspomnianych świadczeń. Europol wykrył ten problem w grudniu 2022 r., a w lutym 2023 r. zdecydował się nie ubiegać się o zwrot płatności już dokonanych na rzecz tych trzech ekspertów. Kwota, z której odzyskania zrezygnowano, została wskazana w sprawozdaniu finansowym za 2022 r. (pkt 5.3.4 – „Skumulowane nadpłaty”). Począwszy od grudnia 2022 r. zaprzestano wypłacania diet dziennych tym ekspertom. Odnośne płatności dokonane w latach 2020–2022 na rzecz trzech oddelegowanych ekspertów krajowych

### Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol)

w łącznej kwocie 155 553 euro są nieprawidłowe. Nieprawidłowe płatności w 2022 r. wyniosły 90 605 euro.

**3.33.9.** W 2022 r. Europol wypłacił dotację w wysokości 3,3 mln euro w celu sfinansowania działań krajowych sił policyjnych w jednym z państw członkowskich. Dotacja ta obejmowała kwotę 1,4 mln euro jako zwrot kosztów za zakup pięciu łodzi i 7% na pokrycie kosztów stałych, w tym podatek VAT. Niemniej w przypadku zakupu łodzi na potrzeby operacji policyjnych podatek VAT nie powinien być zostać zwrócony zgodnie z przepisami art. 186. ust. 4 lit. c) rozporządzenia finansowego, ponieważ beneficjent jest organem publicznym działającym na mocy prawa publicznego i jako organ władzy publicznej. Trybunał stwierdza zatem, że ta część dotacji, obejmująca kwotę 0,2 mln euro – która odpowiada wartości niekwalifikowalnego podatku VAT i stosownej części kosztów stałych – jest nieprawidłowa.

Na wniosek Trybunału Europol zidentyfikował inne dotacje, w przypadku których zwrócono podatek VAT w odniesieniu do podobnych działań. Dotyczy to dodatkowej kwoty 0,2 mln euro.

## Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

**3.33.10.** Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

## Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2020	W 33% przypadków Europol dokonał płatności z opóźnieniem. Kontrolerzy Trybunału odnotowali podobny odsetek opóźnionych płatności w 2019, 2018 i 2017 r. To utrzymujące się uchybienie naraża Europol na ryzyko utraty reputacji.	W 2022 r. odsetek opóźnionych płatności został jeszcze bardziej obniżony, do poziomu 7,2% (w porównaniu z 2020 r., gdy wyniósł 32,8%, i z 2021 r., gdy wyniósł 7,8%). Odsetek opóźnionych płatności pod względem wartości spadł z 4,6% na koniec 2021 r. do 1,9% na koniec 2022 r.	Zamknięta
2	2021	W latach 2019–2021 w jednym przypadku Europol dokonał oceny, czy istnieje ewentualny konflikt interesów w związku z tym, że pracownik wyższego szczebla zmienił miejsce pracy. Nie wydał jednak decyzji w terminie, a tym samym faktycznie udzielił tej osobie pozwolenia na podjęcie nowej pracy bez żadnych ograniczeń.	Europol zobowiązał się przestrzegać terminów przewidzianych przepisami w przyszłości. W 2022 r. żaden członek kadry kierowniczej wyższego szczebla nie zakończył pracy w Europolu.	Zamknięta

## Odpowiedź Europolu

**3.33.8.** Pod koniec grudnia 2022 r. Europol wykrył nadpłatę w wysokości 155 553 EUR, a następnie ujawnił tę kwestię Europejskiemu Trybunałowi Obrachunkowemu oraz w rocznym sprawozdaniu finansowym za rok budżetowy 2022. Nadpłata dotyczyła diet dziennych dla 3 niderlandzkich oddelegowanych ekspertów krajowych. Zgodnie z wymogami określonymi w art. 101 rozporządzenia finansowego 2018/1046 Europol postanowił odstąpić od żądania zwrotu nadpłaty, kierując się m.in. chęcią utrzymania relacji zaufania i współpracy z organami wysyłającymi. Europol przeprowadził szereg szczegółowych kontroli, w wyniku których nie zidentyfikowano żadnego kolejnego przypadku nadpłaty z tego samego tytułu w odniesieniu do świadczeń finansowych na rzecz oddelegowanych ekspertów krajowych. W przyszłości wzmocniona weryfikacja ex ante, oparta na wiedzy specjalistycznej i odpowiednim przydziale zasobów w dziale zasobów ludzkich, przyczyni się do skutecznego zapewnienia legalności odpowiednich świadczeń finansowych przed ich wypłatą.

**3.33.9.** Europol przyjmuje do wiadomości tę uwagę. Artykuł 5 decyzji Rady 2008/617/WSiSW w sprawie usprawnienia współpracy pomiędzy specjalnymi jednostkami interwencyjnymi państw członkowskich Unii Europejskiej w sytuacjach kryzysowych stanowi, że jednostki te zapewniają wspólne szkolenia i ćwiczenia. Dotacja na cele operacyjne dotyczyła działań specjalnych jednostek operacyjnych koordynowanych przez jedno państwo członkowskie. Europol uznał, że zgodnie z art. 186 ust. 4 lit. c) rozporządzenia finansowego 2018/1046 i odpowiednimi szczegółowymi wytycznymi stosowania Komisji Europejskiej dotyczącymi zarządzania dotacjami, podatek od wartości dodanej (VAT) jest kosztem kwalifikowalnym w przypadku, gdy nie podlega on odzyskaniu zgodnie z mającymi zastosowanie krajowymi przepisami dotyczącymi VAT i jeżeli dotyczy on szkoleń, podnoszenia świadomości lub podobnych działań w dziedzinie bezpieczeństwa, z wyjątkiem podatku VAT płaconego przez państwa członkowskie działające jako organy publiczne w ramach swoich suwerennych uprawnień, w szczególności w przypadku, gdy przedsiębiorstwa prywatne nie mogą świadczyć powiązanych usług. Jeśli chodzi o dalsze działania, Europol będzie oceniać kwalifikowalność VAT w ramach dotacji na cele operacyjne w świetle uwag Trybunału Obrachunkowego.





**Agencje finansowane ze środków  
działu 7 WRF  
– „Europejska administracja publiczna”**

## 3.34. Agencja Dostaw Euratomu (ESA)

### Wstęp

**3.34.1.** Agencja Dostaw Euratomu (ESA) z siedzibą w Luksemburgu została ustanowiona w 1958 r. wraz z przyjęciem przez Radę Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej [statutu ESA](#), który następnie został uchylony i zastąpiony [decyzją Rady 2008/114/WE, Euratom](#). Głównym zadaniem Agencji jest zapewnienie użytkownikom na terenie UE regularnych dostaw materiałów jądrowych, w szczególności paliw jądrowych. ESA osiąga ten cel, zarządzając wspólną polityką zaopatrzeniową opartą na zasadzie równego dostępu do źródeł zaopatrzenia. Na [rys. 3.34.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące ESA<sup>106</sup>.

**Rys. 3.34.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące ESA**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe ESA za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez ESA.

### Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.34.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa ESA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

<sup>106</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności ESA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: <http://ec.europa.eu/euratom/index.html>.

## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

#### 3.34.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Dostaw Euratomu (ESA) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>107</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu ESA<sup>108</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.34.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe ESA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego ESA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

---

<sup>107</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>108</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

## **Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń**

### **Dochody**

#### **Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń**

**3.34.5.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń ESA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

### **Płatności**

#### **Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń**

**3.34.6.** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń ESA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

**3.34.7.** Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

## **Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli**

**3.34.8.** ESA systematycznie udziela zamówień o niskiej wartości (poniżej 15 000 euro), nie sporządzając odnośnych sprawozdań z oceny i nie publikując decyzji o udzieleniu zamówienia. Jest to niezgodne z pkt 30.3–30.4 załącznika I do rozporządzenia finansowego.

Agencja Dostaw Euratomu (ESA)

## Odpowiedź ESA

**3.34.9.** Agencja Dostaw Euratomu zgadza się na ustalenie. Agencja zapewni odpowiednie wytyczne dla wszystkich pracowników zaangażowanych w zamówienia i zarządzanie finansami, w tym wzory, w celu zapewnienia, aby procedury udzielania zamówień były odpowiednio zatwierdzane i dokumentowane.



## **Agencje, które finansują się ze środków własnych**

## 3.35. Centrum Tłumaczeń dla Organów Unii Europejskiej (CdT)

### Wstęp

**3.35.1.** Centrum Tłumaczeń dla Organów Unii Europejskiej (CdT) z siedzibą w Luksemburgu zostało ustanowione [rozporządzeniem Rady \(WE\) nr 2965/94](#). Zadaniem CdT jest zapewnianie organom UE usług tłumaczeniowych. CdT finansuje się ze środków własnych. Budżet Centrum jest finansowany z opłat pobieranych od odbiorców usług. Na [rys. 3.35.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące CdT<sup>109</sup>.

**Rys. 3.35.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące CdT**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe CdT za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez CdT.

### Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.35.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa CdT i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

<sup>109</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności CdT można znaleźć na stronie internetowej Centrum: [www.cdt.europa.eu](http://www.cdt.europa.eu).

## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

#### 3.35.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Centrum Tłumaczeń dla Organów Unii Europejskiej (CdT) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>110</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu CdT<sup>111</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.35.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe CdT za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Centrum na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego CdT i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

---

<sup>110</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>111</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.



## Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

### Dochody

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

**3.35.5.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń CdT za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

### Płatności

#### Opinia z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**3.35.6.** W opinii Trybunału, z wyjątkiem implikacji kwestii poruszonych w punktach zawierających uzasadnienie wydania opinii z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń, płatności leżące u podstaw rozliczeń CdT za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

#### Uzasadnienie wydania opinii z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**3.35.7.** W [sprawozdaniu za 2021 r.](#) (zob. pkt 3.35.9) Trybunał stwierdził, że trzy umowy (na łączną kwotę 0,7 mln euro), które CdT zawarło w wyniku procedury negocjacyjnej, były nieprawidłowe, ponieważ uzasadnienie dla zastosowania takiej procedury przedstawione przez CdT – w dwóch przypadkach chodziło o konieczność ochrony praw wyłącznych, a jednym o pilną konieczność – było niewystarczające. W rezultacie nieprawidłowe są wszystkie płatności związane z tymi umowami. W 2022 r. dokonano płatności jedynie w związku z jedną z tych trzech umów, na kwotę 0,6 mln euro.

**3.35.8.** W toku prac kontrolnych Trybunał wykrył dwa podobne przypadki w roku budżetowym 2022. W obu przypadkach CdT podpisało umowę (jedną o wartości 110 000 euro, drugą o wartości 52 000 euro), korzystając z procedury negocjacyjnej z udziałem jednego dostawcy i bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu,

## Centrum Tłumaczeń dla Organów Unii Europejskiej (CdT)

uzasadniając tę decyzję pilną koniecznością. Trybunał ustalił, że uzasadnienie przedstawione przez CdT było niewystarczające, ponieważ nie wykazano pilnej konieczności. W rezultacie Trybunał stwierdził, że umowy są nieprawidłowe, podobnie jak powiązane płatności zrealizowane w 2022 r. na łączną kwotę 0,1 mln euro.

**3.35.9.** CdT zarządza 117 odrębnymi umowami ramowymi zawartymi w wyniku pojedynczego postępowania o udzielenie zamówienia podzielonego na 20 części. Postępowanie to dotyczyło tłumaczenia tekstów prawnych z języka angielskiego na 20 języków urzędowych UE. Łączny pułap w tym postępowaniu wynosił 1 mln euro, ale w powiązanych umowach ramowych nie określono łącznej wartości, co stanowi naruszenie art. 2 ust. 31 rozporządzenia finansowego. Trybunał ustalił, że CdT monitorowało powiązane wydatki na poziomie stosownej linii budżetowej, nie monitorowało natomiast, w jakim zakresie wspomniany pułap został wykorzystany na poziomie poszczególnych umów ramowych lub całego postępowania. W konsekwencji do końca 2022 r. CdT wypłaciło 1,7 mln euro w związku z tymi umowami. Kwota 0,7 mln euro przewyższająca ustalony pułap jest nieprawidłowa. Część tej kwoty (0,2 mln euro) została już wypłacona w 2021 r. Nieprawidłowe płatności w 2022 r. wyniosły 0,5 mln euro.

**3.35.10.** Łączna kwota wydatków niezgodnych z przepisami wynosi 1,3 mln euro, co stanowi 2,4% wszystkich środków na płatności dostępnych w 2022 r. Wartość ta przewyższa próg istotności ustanowiony w ramach tej kontroli.

**3.35.11.** Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

### Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli

**3.35.12.** W trzech skontrolowanych postępowaniach o udzielenie zamówienia na usługi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia pominięto istotne kryteria pozwalające ocenić zdolność techniczną i zawodową kandydatów. CdT wymagało przedstawienia dowodów potwierdzających zdolność finansową oferenta, ale nie określiło zestawu odpowiednich, konkretnych i mierzalnych poziomów minimalnych, poniżej których złożona oferta nie zostanie przyjęta. Trybunał uznaje to za uchybienie w ocenie zdolności oferentów do świadczenia wymaganych usług.

**3.35.13.** CdT nie monitoruje poziomu wykorzystania pułapów finansowych na poziomie poszczególnych postępowania i umów ramowych dotyczących tłumaczeń pisemnych. Stanowi to krytyczne uchybienie systemowe w systemach zarządzania i kontroli CdT.

## **Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat**

**3.35.14.** Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

## Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2021	Uchybienia w przypadku trzech zamówień – podpisanie umów bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu. Niewystarczające uzasadnienie konieczności ochrony praw wyłączonych bądź pilnej konieczności.	W 2022 r. jedynie jedno z tych zamówień było wciąż realizowane. Dokonano w związku z nim jednej płatności (zob. pkt 3.35.7).	Otwarta
2	2021	Uchybienia w dokumentacji w dwóch postępowaniach o udzielenie zamówienia.	CdT dokonało aktualizacji procedur i szablonów w celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień.	Zamknięta

## Odpowiedź CdT

**3.35.7.** Centrum przyjmuje do wiadomości ustalenie Trybunału. Ustalenie to jest związane z poprzednim audytem przeprowadzonym w zeszłym roku, w odniesieniu do którego Centrum przedstawiło szczegółowe wyjaśnienie swoich stanowisk i powodów uzasadniających decyzję w sprawie postępowania o udzielenie zamówienia. Ta jednorazowa płatność faktury dotyczyła sprzętu, który został już dostarczony, gdy Trybunał Obrachunkowy zgłosił swoje uwagi podczas zeszłorocznej kontroli.

**3.35.8.** Centrum przyjmuje do wiadomości argumenty Trybunału dotyczące powodów uzasadniających zastosowanie załącznika I pkt 11.1 lit. c) rozporządzenia finansowego w tym przypadku. W związku z tym, że Centrum nie było w stanie zastosować jednoznacznego rozwiązania dotyczącego okresu między poprzednią a nową umową ramową, urzędnik zatwierdzający Centrum, po wyważeniu różnych elementów, podjął decyzję o udzieleniu zamówienia na rozszerzenie usługi w drodze tych procedur negocjacyjnych.

**3.35.9.** Centrum przyjmuje to ustalenie do wiadomości. W międzyczasie Centrum opracowało sprawozdanie BO, które zawiera wykaz wszystkich obowiązujących umów ramowych i obejmuje wszelkie szczegółowe informacje niezbędne do śledzenia wykorzystania pułapu każdej z nich. Sprawozdanie to jest generowane codziennie i podkreśla, że po osiągnięciu wskaźnika zużycia w wysokości 75% konieczne może okazać się podjęcie działań. Centrum opracowało również funkcję na swojej platformie przepływu pracy, która automatycznie wykrywa, kiedy dana umowa ramowa osiągnie poziom wykorzystania środków budżetowych na poziomie 90% i codziennie wysyła e-maile ostrzegawcze do szeregu wewnętrznych odbiorców do czasu podjęcia działań.

**3.35.12.** Dokumenty przetargowe wykorzystane w tych postępowaniach opierały się na starszych szablonach i nie zawierały wyraźnego wskazania minimalnej zdolności finansowej oferenta. W nowych szablonach używanych przez Centrum wymagane jest jednoznaczne określenie i wpisanie danych.

**3.35.13.** Jak stwierdzono w odpowiedzi Centrum na uwagę 3.35.9, Centrum opracowało sprawozdanie BO, które zawiera wykaz wszystkich obowiązujących umów ramowych i obejmuje wszelkie szczegółowe informacje niezbędne do śledzenia wykorzystania pułapu każdej z nich.

## 3.36. Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin (CPVO)

### Wstęp

**3.36.1.** Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin (CPVO) z siedzibą w Angers został ustanowiony rozporządzeniem Rady (WE) nr 2100/94. Głównym zadaniem CPVO jest rejestrowanie i rozpatrywanie wniosków o przyznanie unijnych praw własności przemysłowej do odmian roślin, a także powierzanie właściwym organom państw członkowskich wykonania niezbędnych badań technicznych. CPVO finansuje się ze środków własnych. Budżet Urzędu jest finansowany z opłat pobieranych od przedsiębiorstw prywatnych. Na [rys. 3.36.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące CPVO<sup>112</sup>.

**Rys. 3.36.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące CPVO**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe CPVO za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez CPVO.

### Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.36.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa CPVO i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

<sup>112</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności CPVO można znaleźć na stronie internetowej Urzędu: [www.cpvo.europa.eu](http://www.cpvo.europa.eu).

## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

#### 3.36.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Wspólnotowego Urzędu Ochrony Odmian Roślin (CPVO) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>113</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu CPVO<sup>114</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.36.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe CPVO za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Urzędu na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego CPVO i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

<sup>113</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>114</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

## Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

### Dochody

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

**3.36.5.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń CPVO za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

### Płatności

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**3.36.6.** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń CPVO za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

**3.36.7.** Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

## Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

**3.36.8.** W [sprawozdaniu za 2021 r.](#) (zob. pkt 3.36.9) Trybunał stwierdził, że umowa ramowa na usługi w zakresie bezpieczeństwa była nieprawidłowa, ponieważ CPVO wykluczyło dwóch oferentów na podstawie nieprawidłowych wymogów dotyczących wykazania zdolności finansowej. W rezultacie nieprawidłowe są wszystkie płatności związane z tym umowami, w tym płatności dokonane w 2022 r. na kwotę 63 231 euro.



## Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli

**3.36.9.** Trybunał odnotował następujące niedociągnięcia w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi informatyczne:

- a) W ramach kryteriów kwalifikacji określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagano rocznego obrotu przekraczającego czterokrotnie szacunkową roczną wartość zamówienia. Wymóg ten stoi w sprzeczności z pkt 19 załącznika I do rozporządzenia finansowego, który stanowi, że minimalny roczny obrót nie może przekraczać dwukrotności szacunkowej rocznej wartości zamówienia.
- b) W specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie wskazano rocznego budżetu zamówienia i w związku z tym nie było jasne, w jaki sposób należy obliczyć minimalny obrót wymagany w kryteriach kwalifikacji. W rezultacie komisja oceniająca nie zastosowała tego kryterium w toku oceny zdolności finansowej jedynego oferenta, który złożył ofertę.

Brak jasności, jeśli chodzi o pewne kryteria określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, podważa przejrzystość i bezstronność postępowania, a zawyżony wymóg dotyczący obrotu mógł zniechęcić niektórych potencjalnych oferentów do złożenia oferty.

**3.36.10.** 1 września 2021 r. obecny prezes CPVO zaczął pełnić swoje obowiązki jako prezes tymczasowy. Nie przekazał jednak na nowo swoich uprawnień urzędnika zatwierdzającego ani nie potwierdził ponownie obowiązujących wówczas delegacji uprawnień wydanych przez poprzedniego prezesa. Ten stan rzeczy utrzymywał się po powołaniu obecnego prezesa CPVO na stałe stanowisko 1 lutego 2022 r. do momentu przeprowadzenia wizyty kontrolnej przez Trybunał w listopadzie 2022 r. W wewnętrznych przepisach CPVO nie przewidziano automatycznego przedłużenia obowiązujących delegacji uprawnień w razie zmiany na stanowisku prezesa.

W rezultacie przez dłuższy czas budżet CPVO był wykonywany w oparciu o wygasłe już delegacje uprawnień. Stanowi to uchybienie w odnośnych systemach zarządzania i kontroli.

**3.36.11.** W przypadku dwóch dotacji (na kwotę 469 037 euro) na rzecz projektów badawczych Trybunał wykrył, że CPVO nie zdefiniowało kryteriów, które miałyby zostać wykorzystane do oceny operacyjnych i technicznych aspektów proponowanych projektów przed przyznaniem dotacji, w tym kryteriów dotyczących ustalenia stopy dofinansowania. Ponadto CPVO nie przeprowadza kompleksowych kontroli *ex ante* i *ex post* (w tym kontroli na miejscu) co do faktycznego wykonania i kwalifikowalności działań i kosztów sfinansowanych w ramach udzielonych dotacji. Co więcej, wnioskom o płatność końcową nie towarzyszy wystarczająca dokumentacja poświadczająca taka jak ewidencje czasu pracy, paski wynagrodzeń i faktury. Są to systemowe uchybienia w systemach zarządzania i kontroli CPVO, które stanowią naruszenie art. 111 rozporządzenia finansowego i zwiększają ryzyko nadpłaty.

## Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

**3.36.12.** Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

## Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2014	Choć CPVO rozpoczęło działalność w 1995 r., do tej pory nie podpisano umowy w sprawie siedziby z państwem przyjmującym.	Kwestia ta pozostaje poza kontrolą CPVO. Po kilku wnioskach skierowanych do władz francuskich 3 marca 2023 r. CVPO otrzymało projekt umowy w sprawie siedziby w celu przedstawienia uwag.	Otwarta
2	2016	Przepisy <a href="#">rozporządzenia ustanawiającego CPVO</a> nie wymagają przeprowadzania okresowych zewnętrznych ocen działania.	Kwestia ta pozostaje poza kontrolą CPVO. CPVO i Rada Administracyjna Urzędu zwróciły się do Komisji o aktualizację stosownych przepisów. Kwestia ta została ponownie omówiona na posiedzeniu Rady Administracyjnej 31 marca 2023 r.	Otwarta

## Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin (CPVO)

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
3	2021	<p>Postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi w zakresie bezpieczeństwa (w wyniku którego zawarto umowę o wartości 249 609 euro) oraz powiązane płatności uznano za nieprawidłowe, ponieważ komisja oceniająca zastosowała nielegalne kryteria specyfikacji istotnych warunków zamówienia służące wykazaniu zdolności finansowej oferenta, co doprowadziło do wykluczenia dwóch oferentów.</p>	<p>CPVO dokonało w 2022 r. płatności w związku z tą umową (zob. pkt 3.36.9). Urząd ma zamiar rozwiązać obowiązującą umowę najszybciej, jak to możliwe.</p> <p>Trybunał wykrył podobne problemy w ramach kontroli za 2022 r. (zob. pkt 3.36.10).</p> <p>CPVO zgodziło się przeprowadzić przegląd i zaktualizować kryteria specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczące wykazania przez oferenta zdolności finansowej.</p>	Otwarta

## Odpowiedź CPVO

**3.36.8** CPVO przyjmuje do wiadomości uwagi Trybunału. CPVO postanowił rozwiązać obecną umowę, gdy tylko będzie w stanie zawrzeć nową umowę (po opublikowaniu nowego zaproszenia do składania ofert).

**3.36.9** CPVO przyjmuje do wiadomości uwagę Trybunału. Wyraźne obliczenie będzie dokumentowane w przyszłych zaproszeniach do składania ofert, a procedura zostanie zaktualizowana.

**3.36.10** CPVO przyjmuje do wiadomości uwagę Trybunału. W dniu 31 marca 2023 r. przyjęto nowe wytyczne dotyczące procedury zastąpienia prezesa CPVO w przypadku nieobecności lub niedyspozycji (załączone do niniejszych odpowiedzi).

**3.36.11** CPVO przyjmuje do wiadomości, że istnieją niedociągnięcia w postępowaniu dotyczącym badań i rozwoju. Postępowanie zostanie aktualizowane w celu zwiększenia jego rzetelności. CPVO będzie uważnie analizować przyszłe propozycje w świetle uwag Trybunału.

## 3.37. Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

### Wstęp

**3.37.1.** Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z siedzibą w Alicante został ustanowiony [rozporządzeniem \(UE\) 2017/1001](#). Zastąpił on Urząd Harmonizacji Rynku Wewnętrznego (OHIM), ustanowiony w 1994 r. EUIPO jest odpowiedzialne za zarządzanie unijnymi znakami towarowymi i zarejestrowanymi wzorami unijnymi, a także współpracę z europejskimi i międzynarodowymi partnerami w obszarze własności intelektualnej. Zarządza również europejskim obserwatorium do spraw naruszeń praw własności intelektualnej. EUIPO finansuje się ze środków własnych. Budżet Urzędu jest finansowany z opłat pobieranych od składających wnioski. Na [rys. 3.37.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące EUIPO<sup>115</sup>.

**Rys. 3.37.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące EUIPO**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EUIPO za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EUIPO.

### Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.37.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa EUIPO i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

<sup>115</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EUIPO można znaleźć na stronie internetowej Urzędu: [www.euipo.europa.eu](http://www.euipo.europa.eu).

## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

#### 3.37.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>116</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu EUIPO<sup>117</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.37.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EUIPO za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EUIPO i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

<sup>116</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>117</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

## Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

### Dochody

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

**3.37.5.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EUIPO za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

### Płatności

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**3.37.6.** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń EUIPO za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

**3.37.7.** Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

## Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

**3.37.8.** EUIPO udzieliło zamówienia na kwotę 5 mln euro na usługi biura podróży po przeprowadzeniu procedury negocjacyjnej bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu, uzasadniając to pilną koniecznością spowodowaną niemożliwymi do przewidzenia wydarzeniami, które uniemożliwiły zachowanie terminów określonych dla procedury zwykłej, zgodnie z pkt 11.1 lit. c) załącznika I do rozporządzenia finansowego.

Zamówienie to stało się konieczne po tym, jak poprzedni wykonawcy (zajmujący pierwsze i drugie miejsce w systemie kaskadowym) poinformowali EUIPO o tym, że nie zamierzają przedłużyć obowiązującej umowy.

Trybunał uznaje, że wykorzystanie takiej procedury było nieuzasadnione, ponieważ decyzji wykonawcy o tym, by nie przedłużyć umowy na warunkach umownych określonych przez EUIPO, nie można uznać za niemożliwe do przewidzenia wydarzenie, którego nie można przypisać instytucji zamawiającej. Ponadto Trybunał uznaje, że odstęp czasu między terminem,



## Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

gdy EUIPO otrzymało informację o zamiarze nieprzedłużenia umowy, i udzieleniem nowego zamówienia był wystarczający, by można było przeprowadzić otwartą procedurę przyspieszoną. EUIPO nie dokonało żadnych płatności w związku z tą umową w 2022 r.

**3.37.9.** W [sprawozdaniu dotyczącym agencji UE za 2018 r.](#) Trybunał stwierdził, że EUIPO podpisało umowę o świadczenie usług sprzątnięcia z oferentem, który przedstawił ofertę z rażąco niską ceną, a odnośne postępowanie o udzielenie zamówienia i powiązane płatności są nieprawidłowe. W 2022 r. EUIPO dokonało w związku z tą umową płatności na kwotę 798 197 euro.

## Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

**3.37.10.** Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

## Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2018	EUIPO podpisało umowę o świadczenie usług sprzątnia z oferentem, który przedstawił ofertę z rażąco niską ceną. Postępowanie o udzielenie zamówienia i powiązane płatności są zatem nieprawidłowe. Urząd powinien wnikliwie analizować sytuację, gdy dochodzi do złożenia ofert z potencjalnie rażąco niską ceną, tak aby zapewnić zgodność z rozporządzeniem finansowym i zagwarantować uczciwą konkurencję.	W 2022 r. dokonano płatności w związku z tą umową (zob. pkt 3.37.9). Umowa wygasa w marcu 2022 r.	Otwarta
2	2019	EUIPO opublikowało ogłoszenie o naborze w celu sporządzenia listy rezerwowej na stanowisko specjalisty ds. projektów w dziale obsługi klienta. W procedurze naboru wystąpił szereg uchybień podważających zasady przejrzystości i równego traktowania kandydatów.	Ważność odnośnej listy rezerwowej wygasa z końcem 2021 r.	Zamknięta

## Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
3	2021	<p>W 2021 r. EUIPO zmodyfikowało strukturę swojego budżetu i ujęło płatność w wysokości 8,5 mln euro dokonaną na rzecz Szkoły Europejskiej w Alicante w tytule 4 „Wkład na rzecz polityki UE”, a nie – zgodnie z praktyką w poprzednich latach – w tytule 1 „Wydatki związane z osobami zatrudnionymi w Urzędzie”.</p> <p>Trybunał uznaje zasadniczo dofinansowanie Szkoły Europejskiej za narzędzie polityki kadrowej związane z dobrostanem pracowników EUIPO i ich rodzin. Zmiana klasyfikacji odnośnych płatności na „Wkład na rzecz polityki UE” jest niezgodna z charakterem tych wydatków.</p>	<p>Ten stan rzeczy nie zmienił się w sprawozdaniu finansowym za 2022 r. EUIPO przedstawi w 2023 r. to ustalenie swojej komisji ds. budżetu.</p>	Otwarta

## Odpowiedź EUIPO

**3.37.8.** Aby zmniejszyć ryzyko, że poprzednia umowa nie zostanie w pełni wdrożona, Urząd wybrał umowę w systemie kaskadowym z dwoma wykonawcami. Niestety, jak stwierdził Trybunał, nie tylko pierwszy wykonawca, ale również drugi wykonawca w systemie kaskadowym powiadomił Urząd o braku zamiaru przedłużenia umowy prawie równocześnie, co stanowiło dla Urzędu wyjątkowe i bezprecedensowe wydarzenie dotyczące sektora działalności szczególnie dotkniętego pandemią COVID-19.

W tym kontekście Urząd uznał, że najlepszą opcją, zapewniającą niezbędne gwarancje dla terminowego zawarcia umowy, jest procedura negocjacyjna bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu. W ramach tej procedury Urząd podpisał umowę ramową ściśle ograniczoną w czasie, wypełniając lukę do czasu zakończenia nowej otwartej procedury przetargowej.

**3.37.9.** Jak stwierdzono w odpowiedzi Urzędu zawartej w sprawozdaniu z audytu za 2018 r., Urząd zastosował się do wszystkich kroków przewidzianych w rozporządzeniu finansowym w odniesieniu do oferty, która mogła wydawać się rażąco niska. W związku z tym Urząd nie zgodził się ze stwierdzeniem Trybunału, że oferowanie usługi (która jest wyjątkowa i rzadko wykorzystywana) po obniżonej cenie stanowi nieuczciwą praktykę i daje nieuczciwą przewagę konkurencyjną względem konkurentów.

Urząd nie wskazał żadnych powodów wcześniejszego rozwiązania umowy i w związku z tym pozostała ona w mocy do czasu jej wygaśnięcia w marcu 2022 r.

## 3.38. Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)

### Wstęp

**3.38.1.** Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB) z siedzibą w Brukseli została ustanowiona [rozporządzeniem \(UE\) nr 806/2014](#) w sprawie jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ([rozporządzeniem](#) w sprawie jednolitego mechanizmu). Celem Jednolitej Rady jest zapewnienie, by restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji kredytowych i niektórych firm inwestycyjnych (zwanym dalej „instytucjami kredytowymi”) znajdujących się na progu upadłości lub zagrożonych upadłością mogły zostać przeprowadzone w kontrolowany sposób i wyrzucić jak najmniejszy wpływ na gospodarkę realną i finanse publiczne w państwach członkowskich uczestniczących w unii bankowej. Jednolita Rada jest odpowiedzialna za zarządzanie jednolitym funduszem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, który został ustanowiony [rozporządzeniem](#) w sprawie jednolitego mechanizmu i ma za zadanie wspieranie tego mechanizmu.

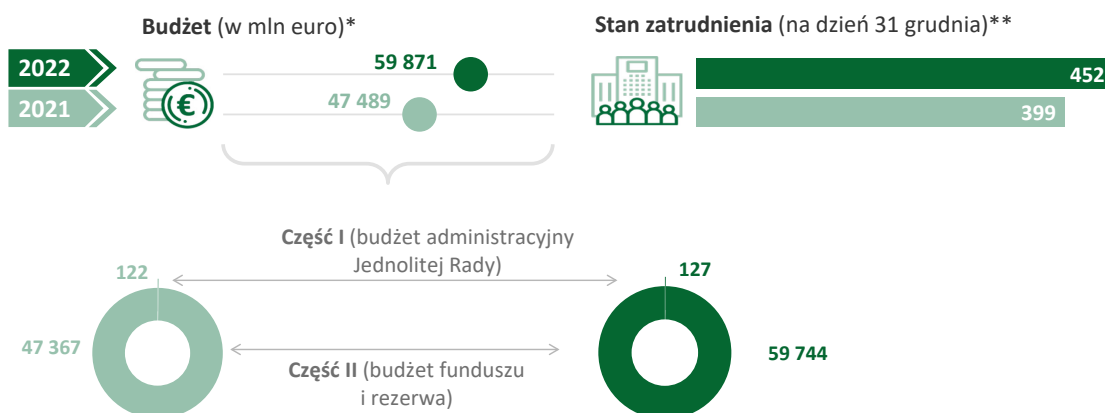
**3.38.2.** SRB posiada własny budżet, oddzielny od budżetu UE. Składki pobierane są od instytucji kredytowych mających siedzibę w państwach członkowskich uczestniczących w unii bankowej. Na [rys. 3.38.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące SRB<sup>118</sup>.

---

<sup>118</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności SRB można znaleźć na stronie internetowej Jednolitej Rady: [www.srb.europa.eu](http://www.srb.europa.eu).

## Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)

Rys. 3.38.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące SRB



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe SRB za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez SRB.

W latach 2016–2023 jednolity fundusz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji stopniowo się zwiększa. Docelowo do 31 grudnia 2023 r. mają w nim zostać zgromadzone środki wynoszące przynajmniej 1% kwoty depozytów gwarantowanych wszystkich instytucji kredytowych w ramach europejskiej unii bankowej.

## Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.38.3.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa SRB i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

#### 3.38.4. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Jednolitej Rady ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>119</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu SRB<sup>120</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.38.5.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe SRB za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Jednolitej Rady na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego SRB i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

<sup>119</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>120</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

## Objaśnienie uzupełniające

**3.38.6.** Trybunał zwraca uwagę na pkt 8.L informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego SRB – „Informacja na temat odwołań i spraw sądowych”, w którym przedstawiono informacje na temat administracyjnych postępowań odwoławczych i postępowań sądowych dotyczących składek *ex ante* toczących się między instytucjami kredytowymi a krajowymi organami ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i Jednolitą Radą, jak również inne skarg sądowych przeciw SRB wniesionych przed Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej, w tym przed Sąd. SRB uznaje za prawdopodobne, że rozstrzygnięcie jednej ze spraw będzie wymagało wypływu zasobów ekonomicznych. W związku z tym ekspozycję związaną z tą sprawą ujęto jako rezerwę na kwotę 64 200 euro odpowiadającą kosztom prawnym związanym z honorariami adwokatów strony przeciwnej (pkt 7.F informacji dodatkowej). SRB ocenia, że nie jest prawdopodobne, by rozstrzygnięcie pozostałych spraw wymagało wypływu zasobów ekonomicznych. W związku z tym powiązanej ekspozycji nie ujęto jako rezerwy w sprawozdaniu z sytuacji finansowej. Potencjalny wpływ tych spraw na sprawozdanie finansowe Jednolitej Rady za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r. (w szczególności na zobowiązania warunkowe, rezerwy i należności) jest przedmiotem osobnej kontroli rocznej, zgodnie z art. 92 ust. 4 [rozporządzenia w sprawie jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji](#).

## Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

### Dochody

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

**3.38.7.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń SRB za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.



## Objaśnienie uzupełniające

**3.38.8.** Trybunał zauważa, że objaśnienie uzupełniające dotyczące prawidłowości rozliczeń ujęte w pkt **3.38.6** odnosi się także w całości do legalności i prawidłowości dochodów.

## Inne kwestie

**3.38.9.** Nie podważając opinii wyrażonej powyżej, Trybunał zauważa, że składki na rzecz funduszu są obliczane na podstawie informacji przekazanych SRB przez instytucje kredytowe (i niektóre firmy inwestycyjne). Przeprowadzona przez Trybunał kontrola dochodów SRB opierała się na tych informacjach, lecz nie obejmowała sprawdzenia ich wiarygodności. W [rozporządzeniu w sprawie jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji](#) nie położono nacisku na ustanowienie kompleksowych i spójnych ram kontroli, które zapewniałyby wiarygodność informacji. SRB przeprowadza jednak kontrolę informacji pod kątem spójności oraz kontrolę analityczną, a także pewne kontrole *ex post* na poziomie instytucji kredytowych. Trybunał odnotowuje ponadto, że w odniesieniu do podmiotów będących częścią grupy, o których mowa w art. 7 ust. 2 lit. a) [rozporządzenia w sprawie jednolitego mechanizmu](#), ustalone procedury przeprowadzane przez audytorów są obowiązkowe począwszy od 2022 r. Zwiększa to poziom pewności, jeśli chodzi o wiarygodność informacji przedstawionych przez instytucje kredytowe.

SRB nie może ujawnić szczegółowych informacji na temat obliczania składek z uwzględnieniem ryzyka dla poszczególnych instytucji kredytowych, ponieważ są one wzajemnie powiązane i zawierają informacje poufne na temat innych instytucji kredytowych. Trybunał Sprawiedliwości uznał, że ciążący na SRB obowiązek uzasadnienia składek *ex ante* należy wyważyć z zasadą ochrony tajemnicy handlowej, mimo że takie podejście może negatywnie wpłynąć na przejrzystość obliczeń. Trybunał Sprawiedliwości orzekł<sup>121</sup>, że „[rozporządzenie delegowane 2015/63](#) w żaden sposób nie stoi na przeszkodzie możliwości ujawnienia przez SRB, w formie zbiorczej i zanonimizowanej, informacji wystarczających do tego, by instytucja mogła zrozumieć, w jaki sposób jej indywidualna sytuacja została uwzględniona przy obliczaniu jej składek *ex ante* na rzecz SRF w świetle sytuacji wszystkich pozostałych zainteresowanych instytucji”. Należy odnotować, że – podobnie jak w przypadku 2021 r. – na potrzeby obliczenia wysokości składek za 2022 r. Jednolita Rada zorganizowała etap konsultacji skierowany do instytucji, o których mowa, aby dać im możliwość sformułowania uwag na temat wszelkich aspektów obliczania składek. W czasie konsultacji przekazano instytucjom wspólne punkty danych stosowane przy obliczaniu składek, co pozwoliło poszczególnym instytucjom przeprowadzić – z wykorzystaniem danych pochodzących z ich własnego formularza – symulację obliczeń składki *ex ante* za 2022 r. Trybunał odnotowuje ponadto, że w 2022 r.

<sup>121</sup> Wyrok z dnia 15 lipca 2021 r., Komisja przeciwko Landesbank Baden-Württemberg i CRU (C-584/20 P oraz C-621/20 P), pkt 120 i 139.

## Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)

konsultacje obejmowały również wpływ dostosowań danych wcześniej przesłanych przez instytucje kredytowe. Ten dodatkowy etap w procesie konsultacji odnoszący się do modyfikacji zwiększył przejrzystość SRB względem instytucji kredytowych.

### Płatności

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**3.38.10.** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń SRB za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

**3.38.11.** Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

### Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

**3.38.12.** Jednolita Rada podpisała z wykonawcą umowę w sprawie konkretnego zamówienia na usługi na okres 12 miesięcy, który miał zakończyć się w październiku 2021 r. W kwietniu 2022 r. SRB otrzymała fakturę z tytułu płatności końcowej za usługi świadczone w okresie od września 2021 r. do stycznia 2022 r., już po okresie obowiązywania umowy. Płatność została następnie zawieszona do momentu, aż nie została ona zatwierdzona przez przewodniczącą SRB w lipcu 2022 r. Transakcja została stosownie zarejestrowana przez SRB jako przypadek niezgodności z przepisami. Kwota 87 315 euro, wypłacona za usługi świadczone po wygaśnięciu stosownej umowy, jest nieprawidłowa, ponieważ z wykonawcą nie zawarto żadnego aneksu, który przedłużałby okres obowiązywania umowy.

### Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

**3.38.13.** Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

## Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2020	Jednolita Rada nie przeprowadziła oceny tego, czy krajowy bank centralny, któremu powierzono zarówno rolę zarządzającego inwestycjami z funduszu, jak i depozytariusza funduszu, posiadał mechanizmy organizacyjne i administracyjne mające złagodzić ryzyko zaistnienia potencjalnego konfliktu interesów wynikającego z pełnienia jednocześnie tych ról.	W listopadzie 2022 r. Jednolita Rada zatwierdziła na sesji plenarnej plan audytów wewnętrznych na 2023 r. Jeden z zatwierdzonych audytów dotyczył wizyty na miejscu / inspekcji zarządzającego funduszem / depozytariusza. Audyt ten ma zostać przeprowadzony na koniec 2023 r.	Otwarta

## Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
2	2020	Zdolność Jednolitej Rady – w ramach procesu zarządzania ryzykiem – do niezależnego monitorowania portfela inwestycyjnego jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest ograniczona. Podstawowe ograniczenie polega na tym, że proces ten nie jest zautomatyzowany. Drugie ograniczenie wiąże się z tym, że opiera się on na sprawozdaniach i analizach KBC i działu operacyjnego Jednolitej Rady.	Jednolita Rada opracowała nowe narzędzie służące do niezależnego monitorowania portfela inwestycyjnego. Sporządziła również szereg sprawozdań, które pozwalają działowi ds. ryzyka realizować prace analityczne w sposób w pełni niezależny i z dużą elastycznością.	Zamknięta
3	2021	Trybunał odnotował pewne niedociągnięcia w dwóch procedurach naboru: a) W przypadku jednej z tych procedur komisja rekrutacyjna postanowiła po dokonaniu oceny kandydatów zwiększyć liczbę osób na liście rezerwowej. b) Brak bezpośredniego powiązania między pewnymi ogólnymi kompetencjami wspomnianymi w ogłoszeniu o naborze a testami w ramach rekrutacji.	a) Jednolita Rada dokumentuje obecnie w stosownych przypadkach wszelkie zmiany we wcześniej ustalonej liczbie kandydatów, którzy mają zostać umieszczeni na ostatecznej liście rezerwowej. b) Jednolita Rada opracowała dodatkowy dokument wewnętrzny pozwalający ściśle powiązać kompetencje z dokumentami oceny.	Zamknięta

## Odpowiedź SRB

**3.38.9** Roczne składki *ex ante* na rzecz funduszu są obliczane na podstawie informacji przekazanych Radzie przez instytucje kredytowe i niektóre firmy inwestycyjne. Chociaż rozporządzenie w sprawie jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie przewiduje kompleksowych i spójnych ram kontroli, które zapewniałyby wiarygodność informacji, to jednolity fundusz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zajmuje się tą kwestią, na ile to możliwe. Przedstawione dane porównuje się z danymi przedłożonymi przez instytucje w poprzednim roku oraz z danymi pochodzącymi z bazy danych EBC. W portalu gromadzenia danych wdrożono zasady walidacji, a od istotnych instytucji uzyskuje się dodatkowe poświadczenie, w postaci sprawozdania na temat uzgodnionych procedur. Rozbieżności zgłaszane są krajowym organom ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wraz z wnioskiem o wyjaśnienie, co umożliwi poprawę jakości danych z poprzednich cykli. Oprócz etapów weryfikacji danych *ex ante* wdrożonych już przez SRB przeprowadzane są kontrole *ex post* w formie przeglądu dokumentacji, w celu zebrania dodatkowych dowodów na temat wiarygodności danych. Ponadto, jeżeli chodzi o przejrzystość, oprócz przeprowadzenia samego etapu konsultacji i dostarczenia wspólnych punktów danych SRB przedstawiła również dodatkowe uzasadnienie w tekście decyzji, dodatkowe załączniki do decyzji i szczegółowe dokumenty potwierdzające, takie jak narzędzie obliczeniowe i wytyczne dotyczące obliczeń. W wytycznych dotyczących obliczania wymieniono wszystkie niezbędne etapy obliczeń i przedstawiono wyjaśnienia, w jaki sposób narzędzie obliczeniowe powinno być stosowane do ponownego obliczenia składek *ex ante*. W ten sposób instytucje były w stanie w pełni przeliczyć swoją składkę *ex ante* za 2022 r.

**3.38.12** SRB przyjmuje do wiadomości ustalenie Trybunału Obrachunkowego. Przedmiotowa kwota dotyczy wyników określonych w umowie w sprawie konkretnego zamówienia, w tym finalizacji bieżących usług zamówionych w ramach pierwotnego zamówienia (tj. 87 315 euro z 1 248 173 euro). Nie wykonano żadnych dodatkowych usług, a ostateczna łączna kwota była poniżej pułapu umowy w sprawie konkretnego zamówienia. SRB uważa, że istniało wzajemne porozumienie, ponieważ obie strony zaakceptowały wyniki założone w umowie w sprawie konkretnego zamówienia, a ich wspólny prawdziwy zamiar dotyczący wykonania usług przewidzianych w umowie był jasny. W każdym razie wszelkie potencjalne problemy dotyczące umowy w sprawie konkretnego zamówienia zostały skorygowane za pomocą procedury zarządzania odstępstwami i przypadkami braku zgodności, która została przeprowadzona z należytą starannością.

## **Agencje wykonawcze Komisji**

## 3.39. Europejska Agencja Wykonawcza ds. Klimatu, Środowiska i Infrastruktury (CINEA)

### Wstęp

**3.39.1.** Europejska Agencja Wykonawcza ds. Klimatu, Środowiska i Infrastruktury (CINEA) z siedzibą w Brukseli została ustanowiona [decyzją wykonawczą Komisji \(UE\) 2021/173](#) obowiązującą od 1 kwietnia 2021 r. do 31 grudnia 2028 r. CINEA zastąpiła Agencję Wykonawczą ds. Innowacyjności i Sieci (INEA) ustanowioną w 2013 r. i jest następczynią Agencji Wykonawczej ds. Transeuropejskiej Sieci Transportowej ustanowionej w 2007 r. Zadaniem CINEA jest wspieranie zaangażowanych stron w dążeniu do osiągnięcia Europejskiego Zielonego Ładu. Wdraża ona również elementy różnych programów unijnych, w większości związanych z polityką w zakresie środowiska i klimatu. Na [rys. 3.39.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące CINEA<sup>122</sup>.

**Rys. 3.39.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące CINEA**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe CINEA za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez CINEA.

### Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.39.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa CINEA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania

<sup>122</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności CINEA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: [https://cinea.ec.europa.eu/index\\_en](https://cinea.ec.europa.eu/index_en).

Europejska Agencja Wykonawcza ds. Klimatu, Środowiska i Infrastruktury (CINEA)

finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

#### 3.39.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiej Agencji Wykonawczej ds. Klimatu, Środowiska i Infrastruktury (CINEA) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>123</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu CINEA<sup>124</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.39.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe CINEA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego CINEA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez

<sup>123</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>124</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.



księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

### Objaśnienie uzupełniające

**3.39.5.** Trybunał zwraca uwagę na wprowadzenie do rocznego sprawozdania finansowego CINEA za 2022 r., w którym omówiono wdrożenie nowego informatycznego systemu budżetowego, księgowego i finansowego o nazwie SUMMA. System ten został wdrożony na zasadzie pilotażu w ramach prac rozwojowych nad systemem dla Komisji Europejskiej. Trybunał nie wydał opinii z zastrzeżeniem w związku z tą kwestią.

## Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

### Dochody

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

**3.39.6.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń CINEA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

### Płatności

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**3.39.7.** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń CINEA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

**3.39.8.** Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Europejska Agencja Wykonawcza ds. Klimatu, Środowiska i Infrastruktury (CINEA)

## Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli

**3.39.9.** Komisja zdecydowała się zastąpić z dniem 1 stycznia 2025 r. swój centralny system księgowy i budżetowy, ABAC, nowym systemem o nazwie SUMMA. W grudniu 2018 r. DG BUDG zwróciła się do CINEA oraz dwóch innych agencji (Eurojustu i ERA), by wzięły udział w rozwoju systemu SUMMA w ramach programu pilotażowego. Począwszy od roku budżetowego 2022 CINEA zaczęła wykorzystywać system SUMMA do zarządzania swoim budżetem administracyjnym.

Za system zarządzania użytkownikami SUMMA w CINEA odpowiada DG BUDG, która przyznaje i odbiera prawa użytkownikom SUMMA na podstawie informacji przekazanych przez CINEA. Fakt, że CINEA nie zarządza jeszcze bezpośrednio prawami dostępu, tak jak miało to miejsce w poprzednim systemie, stwarza ryzyko, że role poszczególnych użytkowników w systemie SUMMA mogą nie być prawidłowo przypisane bądź zaktualizowane, tak jak przewidziano w art. 36 ust. 3 lit. a) rozporządzenia finansowego. Ponadto w systemie SUMMA nie przewidziano jeszcze odpowiedniego profilu użytkownika dla kontrolerów.

Podręcznik CINEA dotyczący procedur finansowych nie został jeszcze zaktualizowany, tak aby uwzględnić sposób pracy i terminologię systemu SUMMA.

W sprawozdaniu księgowego na temat zatwierdzenia systemu SUMMA zamieszczono szczegółowe informacje na temat przypadku, gdy w styczniu 2023 r. pracownik inicjujący operację był w stanie dokonać zmiany w budżecie odnoszącej się do grudnia 2022 r., co z kolei zmieniło wynik budżetowy za ten rok, nawet jeśli rok budżetowy 2022 był już wtedy zamknięty i nie powinien być poddawany zmianom. Trybunał wykrył również dwa inne przypadki, gdy w sprawozdawczości budżetowej wystąpiły niespójności (sztuczny podział wypłaconych kwot). Wskazuje to na konieczność przewidzenia w systemie SUMMA mechanizmów kontroli, które zapewnią integralność danych.

## Odpowiedź CINEA

**3.39.9.** CINEA nie jest odpowiedzialna za zarządzanie profilami użytkowników w systemie SUMMA, ale Agencja będzie współpracować z DG BUDG w celu zaproponowania utworzenia odpowiedniego profilu użytkownika dla kontrolerów.

W 2022 r. głównym celem CINEA było zapewnienie, aby transakcje przetwarzane w systemie SUMMA były realizowane w sposób legalny i prawidłowy. To, w połączeniu z faktem, że system informatyczny nie był jeszcze stabilny, a istniejące centralne wytyczne były ograniczone, nie sprzyjało wiarygodnej aktualizacji podręcznika CINEA dotyczącego procedur. W międzyczasie sytuacja ustabilizowała się, co pozwoliło CINEA na dokonanie niezbędnych aktualizacji, które zostaną sfinalizowane do końca 2023 r.

CINEA zgadza się, że w wersji pilotażowej systemu SUMMA nadal brakuje pewnych funkcji i wbudowanych kontroli. Agencja zwróciła się do DG BUDG z prośbą o odpowiednie i pilne rozwiązania. Oczekuje się, że kwestie te zostaną rozwiązane wraz z uruchomieniem systemu w Komisji Europejskiej w 2025 r.

## 3.40. Agencja Wykonawcza ds. Edukacji i Kultury (EACEA)

### Wstęp

**3.40.1.** Agencja Wykonawcza ds. Edukacji i Kultury (EACEA) z siedzibą w Brukseli została ustanowiona [decyzją wykonawczą Komisji \(UE\) 2021/173](#) obowiązującą od 1 kwietnia 2021 r. do 31 grudnia 2028 r. EACEA zastąpiła Agencję Wykonawczą ds. Edukacji, Kultury i Sektora Audiowizualnego ustanowioną w 2005 r. Działalność EACEA pozostaje ukierunkowana tematycznie na działania edukacyjne i kreatywne, a także na projekty dotyczące kwestii bliskich obywatelom Unii. EACEA zarządza finansowaniem w obszarach edukacji, kultury, sektora audiowizualnego, sportu, obywatelstwa i wolontariatu. Na [rys. 3.40.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące EACEA<sup>125</sup>.

**Rys. 3.40.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące EACEA**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EACEA za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EACEA.

### Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.40.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa EACEA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

<sup>125</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EACEA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: <http://www.eacea.ec.europa.eu/>.

## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

#### 3.40.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiej Agencji Wykonawczej ds. Edukacji i Kultury (EACEA) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>126</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu EACEA<sup>127</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.40.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EACEA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EACEA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

<sup>126</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>127</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

## Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

### Dochody

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

**3.40.5.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EACEA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

### Płatności

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**3.40.6.** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń EACEA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

**3.40.7.** Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

## Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

**3.40.8.** Trybunał ustalił, że EACEA przeniosła na 2023 r. kwotę 5 mln euro dostępnych środków na zobowiązania z 2022 r. (8,5%). W kwocie tej znalazło się 2,7 mln euro (tj. 61,8%) środków w tytule III dotyczącym wydatków operacyjnych (w 2021 r. – 54,3%). Utrzymujący się wysoki poziom przeniesień środków stoi w sprzeczności z budżetową zasadą jednoroczności i wskazuje na trudności strukturalne w procesie opracowywania i wykonywania budżetu.

## Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

**3.40.9.** Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Agencja Wykonawcza ds. Edukacji i Kultury (EACEA)

## Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2021	Wysoki poziom przeniesień środków stoi w sprzeczności z budżetową zasadą jednoroczności i sugeruje, że Agencja ma trudności strukturalne z wykonaniem budżetu.	Ten stan rzeczy nie zmienił się w 2022 r.	Otwarta

Agencja Wykonawcza ds. Edukacji i Kultury (EACEA)

## Odpowiedź EACEA

**3.40.8.** Agencja zgadza się z danymi liczbowymi. Jeśli chodzi o strukturalny charakter przeniesień środków, Agencja podkreśla, że występowanie przeniesienia jest efektem ubocznym mechanizmu umowy o gwarantowanym poziomie usług. W ujęciu bezwzględnym przeniesienia środków maleją w porównaniu z 2021 r. Niektóre działania naprawcze są już wdrażane, inne są przedmiotem dyskusji, a ich skutki powinny być widoczne już w przyszłym roku.



## 3.41. Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Innowacji i ds. MŚP (EISMEA)

### Wstęp

**3.41.1.** Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Innowacji i ds. MŚP (EISMEA) z siedzibą w Brukseli została ustanowiona [decyzją wykonawczą Komisji \(UE\) 2021/173](#) obowiązującą od 1 kwietnia 2021 r. do 31 grudnia 2028 r. EISMEA zastąpiła Agencję Wykonawczą ds. Małych i Średnich Przedsiębiorstw (EASME) ustanowioną w 2013 r. i jest następczynią Agencji Wykonawczej ds. Inteligentnej Energii ustanowionej w 2003 r. Zadaniem EISMEA jest wzmocnienie pozycji UE jako światowego lidera w dziedzinie badań naukowych i innowacji przez wspieranie europejskich innowatorów, naukowców, przedsiębiorców i konsumentów. Na [rys. 3.41.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące EISMEA.

**Rys. 3.41.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące EISMEA**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EISMEA za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EISMEA.

### Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.41.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa EISMEA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

#### 3.41.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Wykonawczej Europejskiej Rady ds. Innowacji i ds. MŚP (EISMEA) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>128</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu EISMEA<sup>129</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.41.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EISMEA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EISMEA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

<sup>128</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>129</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

## Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

### Dochody

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

**3.41.5.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EISMEA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

### Płatności

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**3.41.6.** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń EISMEA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

**3.41.7.** Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

## Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli

**3.41.8.** Trybunał wykrył uchybienia w mechanizmach kontroli wewnętrznej dotyczące wykonania umowy na usługi komunikacji cyfrowej o wartości 80 500 euro.

- a) Fakturom za trzy płatności okresowe nie towarzyszyły sprawozdania ze zrealizowanych działań, jak przewidziano w umowie w sprawie konkretnego zamówienia. Tym samym EISMEA naruszyła art. 115 ust. 2 rozporządzenia finansowego, zgodnie z którym płatności muszą być poparte dowodem, że opłacona pozycja jest zgodna z zamówieniem.
- b) Faktury otrzymano z dużym opóźnieniem. W rezultacie EISMEA dokonała pierwszej płatności okresowej dopiero po płatności końcowej. Wskazuje to, że Agencja nie monitorowała aktywnie świadczonych usług.

Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Innowacji i ds. MŚP (EISMEA)

## **Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat**

**3.41.9.** Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

## Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2019	EASME podpisało zobowiązanie prawne, choć nie ustanowiło odpowiadającego mu zobowiązania budżetowego. Ten przypadek niezgodności z przepisami nie został odnotowany w rejestrze odstępstw, a Agencja nie monitorowała tej kwestii. Odnotowano cztery kolejne przypadki takiej nieprawidłowości, do których doszło w podobnych okolicznościach. Opisy tych kolejnych błędów zostały wprowadzone do rejestru odstępstw. Rodzi to konkretne obawy co do ryzyka wystąpienia nieprawidłowości w zarządzaniu zobowiązaniami przez EASME.	EISMEA prowadzi obecnie prace nad zmianą wytycznych dotyczących informowania o odstępstwach. Zamierza również przeprowadzić szkolenia, aby podnieść poziom wiedzy na temat obowiązujących zasad.	Otwarta

## Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Innowacji i ds. MŚP (EISMEA)

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
2	2020	EASME zapłaciło za zakup licencji na oprogramowanie i obsługę informatyczną w ramach umowy ramowej na nabycie licencji na oprogramowanie i usługi informatyczne, lecz nie przeprowadziło żadnych kontroli wewnętrznych w celu sprawdzenia, czy wykonawca zastosował poprawne ceny i nałożył odpowiednie marże. Wskazuje to na niewystarczające kontrole wewnętrzne <i>ex ante</i> .	EISMEA zwraca się obecnie o przedstawienie analizy oryginalnych faktur i planowanych dodatkowych opłat.	Zamknięta
3	2021	EASME uczestniczyło w międzyinstytucjonalnym postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi w zakresie komunikacji i organizacji wydarzeń, którego łączna szacunkowa wartość wynosiła 130 mln euro. Oszacowało początkowo, że jego udział w zamówieniu wyniesie 30 mln euro. Ze względu na późniejsze obniżenia kwot udziału innych podmiotów uczestniczących w postępowaniu udział ten zwiększył się do 52 mln euro, tj. dodano kwotę buforową 22 mln euro, aby utrzymać początkowy szacunkowy budżet zamówienia w wysokości 130 mln euro. Stanowi to naruszenie przepisów rozporządzenia finansowego.	EISMEA dokonała zmiany procedur w celu wyeliminowania wykrytych uchybień.	Zamknięta

## Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Innowacji i ds. MŚP (EISMEA)

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
4	2021	W 2020 i 2021 r. EISMEA zapisała w rejestrze odstępstw i przypadków niezgodności z przepisami szereg zdarzeń związanych z zarządzaniem umowami. Ponawiające się przypadki niezgodności z przepisami w toku realizacji umów sugerują, że w mechanizmach kontroli wewnętrznej EISMEA występują uchybienia. Może to wystawić EISMEA na ryzyko finansowe i prawne, a także ryzyko utraty reputacji.	W porównaniu z poprzednimi latami w 2022 r. liczba wpisów do rejestru odnoszących się do zarządzania umowami spadła. EISMEA podejmuje działania mające zwiększyć poziom świadomości pracowników w tej kwestii.	Otwarta

## Odpowiedź EISMEA

**3.41.8. (a)** Wykonawca uczestniczył w cotygodniowych spotkaniach, na których przedstawiał ustne sprawozdania z prac wykonanych w poprzednim tygodniu oraz plany na nadchodzące tygodnie. Nie wymagano od niego żadnych sprawozdań pisemnych, ponieważ wszystkie zadania były omawiane podczas spotkań i znalazło to odzwierciedlenie w protokołach. W przypadku bieżących umów dotyczących prac realizowanych wewnątrz Agencji wykonane zadania są rejestrowane w arkuszu czasu pracy za dany miesiąc.

**(b)** Nowe procedury są wdrażane, aby uniknąć podobnych sytuacji w przyszłości.



## 3.42. Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych (ERCEA)

### Wstęp

**3.42.1.** Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych (ERCEA) z siedzibą w Brukseli została ustanowiona [decyzją Komisji 2008/37/WE](#), uchyloną i ostatnio zastąpioną [decyzją wykonawczą Komisji \(UE\) 2021/173](#) obowiązującą od 1 kwietnia 2021 r. do 31 grudnia 2028 r. ERCEA powierzono zadanie realizacji działań Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych podejmowanych w ramach programu „Horyzont Europa”. Na [rys. 3.42.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące ERCEA<sup>130</sup>.

**Rys. 3.42.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące ERCEA**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe ERCEA za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez ERCEA.

### Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.42.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa ERCEA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

<sup>130</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności ERCEA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: <https://erc.europa.eu/about-erc/erc-executive-agency-ercea>.

## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

#### 3.42.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Wykonawczej Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych (ERCEA) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>131</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu ERCEA<sup>132</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.42.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe ERCEA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego ERCEA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

---

<sup>131</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>132</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

## Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

### Dochody

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

**3.42.5.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń ERCEA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

### Płatności

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**3.42.6.** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń ERCEA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

## Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

**3.42.7.** Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

## Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2021	<p>Środki budżetowe na 2021 r. były niewystarczające, by pokryć zobowiązanie prawne ERCEA w wysokości 222 667 euro dotyczące gminnego podatku od nieruchomości.</p> <p>Informacje na ten temat zamieszczono w rejestrze odstępstw dopiero po przeprowadzeniu kontroli przez Trybunał, co było niezgodne z zasadami kontroli wewnętrznej.</p>	<p>ERCEA zamieściła stosowne informacje w rejestrze odstępstw 18 maja 2022 r.</p> <p>Agencja zaciągnęła zobowiązanie na wspomnianą kwotę 222 667 euro w swoim budżecie na 2022 r.</p>	Zamknięta

Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych (ERCEA)

## Odpowiedź ERCEA

Agencja przyjmuje do wiadomości sprawozdanie Trybunału.

## 3.43. Europejska Agencja Wykonawcza ds. Zdrowia i Cyfryzacji (HaDEA)

### Wstęp

**3.43.1.** Europejska Agencja Wykonawcza ds. Zdrowia i Cyfryzacji (HaDEA) z siedzibą w Brukseli została ustanowiona [decyzją wykonawczą Komisji \(UE\) 2021/173](#) na okres od 16 lutego 2021 r. do 31 grudnia 2028 r. Zadania HaDEA obejmują zarządzanie działaniami unijnymi w obszarze zdrowia publicznego i koordynowanie programów cyfrowych w m.in. takich obszarach jak przemysł i przestrzeń kosmiczna. Na [rys. 3.43.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące HaDEA<sup>133</sup>.

**Rys. 3.43.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące HaDEA**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe HaDEA za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez HaDEA.

HaDEA osiągnęła niezależność finansową w kwietniu 2021 r. Wzrost liczby pracowników i budżetu wynika z rozwoju HaDEA w okresie osiągania pełnej zdolności operacyjnej. Na porównanie wpływ ma też to, że cały rok 2022 został zestawiony z dziewięciomiesięcznym okresem w 2021 r. Oczekuje się, że zarówno budżet, jak i liczba pracowników będą rosnąć w kolejnych latach.

### Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.43.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa HaDEA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania

<sup>133</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności HaDEA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: <https://hadea.ec.europa.eu>.

Europejska Agencja Wykonawcza ds. Zdrowia i Cyfryzacji (HaDEA)

finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

#### 3.43.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiej Agencji Wykonawczej ds. Zdrowia i Cyfryzacji (HaDEA) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>134</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu HaDEA<sup>135</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.43.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe HaDEA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego HaDEA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez

<sup>134</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>135</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

## **Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń**

### **Dochody**

#### **Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń**

**3.43.5.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń HaDEA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

### **Płatności**

#### **Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń**

**3.43.6.** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń HaDEA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

**3.43.7.** Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

## **Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli**

**3.43.8.** Trybunał wykrył uchybienia w czterech spośród sześciu skontrolowanych zamówień o niskiej wartości (poniżej 15 000 euro). Uchybienia te dotyczyły niejasnych opisów przedmiotu zamówienia, podejmowania negocjacji z ewentualnymi wykonawcami przed przesłaniem zaproszeń do składania ofert, uwzględnienia pewnych kosztów w ofertach wykonawców, podczas gdy zostały one pominięte w formularzach zamówień, a także niepodpisania decyzji w sprawie udzielenia zamówienia przez urzędnika zatwierdzającego.



Europejska Agencja Wykonawcza ds. Zdrowia i Cyfryzacji (HaDEA)

## **Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat**

**3.43.9.** Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

## Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze lub inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2021	Dyrektorowi generalnemu DG SANTE powierzono funkcję dyrektora tymczasowego, dopóki HaDEA nie uzyska zdolności do wykonywania własnego budżetu. Było to niezgodne z <a href="#">rozporządzeniem ustanawiającym HaDEA</a> .	Była to sytuacja wyjątkowa. Obecnie HaDEA kieruje dyrektor wykonawczy zajmujący stałe stanowisko.	Zamknięta
2	2021	Do 31 grudnia 2021 r. HaDEA nie podpisała z Komisją umowy o gwarantowanym poziomie usług dotyczącej najmu powierzchni biurowej.	HaDAE podpisała z Komisją umowę o gwarantowanym poziomie usług.	Zamknięta

Europejska Agencja Wykonawcza ds. Zdrowia i Cyfryzacji (HaDEA)

## Odpowiedź HaDEA

**3.43.8.** *HaDEA zgadza się z tą uwagą. HaDEA stosuje od września 2022 r. specjalne narzędzie informatyczne PPMT (ang. Prescribed Procurement Management Tool), które jeszcze bardziej usprawnia procedury przetargowe.*

## 3.44. Europejska Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych (REA)

### Wstęp

**3.44.1.** Europejska Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych (REA) z siedzibą w Brukseli została ustanowiona [decyzją wykonawczą Komisji \(UE\) 2021/173](#) obowiązującą od 1 kwietnia 2021 r. do 31 grudnia 2028 r. REA zastąpiła Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych ustanowioną w 2007 r. REA wspiera politykę UE w obszarze badań naukowych i innowacji poprzez zarządzanie projektami dofinansowanymi ze środków programu ramowego „Horyzont Europa” oraz poprzedniego programu ramowego „Horyzont 2020”. Zarządza ponadto Funduszem Badawczym Węgla i Stali oraz prowadzi działania promujące produkty rolne. Na [rys. 3.44.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące REA<sup>136</sup>.

**Rys. 3.44.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące REA**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe REA za lata budżetowe 2021 i 2022; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez REA.

### Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**3.44.2.** W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa REA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

<sup>136</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności REA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: [www.ec.europa.eu/rea](http://www.ec.europa.eu/rea).

## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

#### 3.44.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiej Agencji Wykonawczej ds. Badań Naukowych (REA) obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>137</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu REA<sup>138</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2022 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**3.44.4.** W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe REA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego REA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

<sup>137</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>138</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

## **Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń**

### **Dochody**

#### **Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń**

**3.44.5.** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń REA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

### **Płatności**

#### **Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń**

**3.44.6.** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń REA za rok zakończony 31 grudnia 2022 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.


Europejska Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych (REA)

## Odpowiedź REA

Agencja przyjmuje do wiadomości sprawozdanie Trybunału.

Niniejsze sprawozdanie zostało przyjęte przez Izbę IV, której przewodniczy Mihails Kozlovs, członek Trybunału Obrachunkowego, na posiedzeniu w Luksemburgu w dniu 19 września 2023 r.

*W imieniu Trybunału Obrachunkowego*



**Tony Murphy**  
*Prezes Trybunału*



# PRAWA AUTORSKIE

© Unia Europejska, 2023

Polityka Europejskiego Trybunału Obrachunkowego w zakresie ponownego wykorzystywania dokumentów została określona w [decyzji Trybunału nr 6-2019](#) w sprawie polityki otwartych danych oraz ponownego wykorzystywania dokumentów.

O ile nie wskazano inaczej (np. nie zamieszczono szczegółowych adnotacji o prawach autorskich), treści Europejskiego Trybunału Obrachunkowego będące własnością UE objęte są licencją [Creative Commons Uznanie autorstwa 4.0 Międzynarodowe \(CC BY 4.0\)](#). Oznacza to, że co do zasady ponowne wykorzystanie jest dozwolone, pod warunkiem że treści zostaną odpowiednio oznaczone i zostaną wskazane dokonane w nich zmiany. W przypadku ponownego wykorzystania treści Trybunału niedozwolone jest zmienianie ich oryginalnego znaczenia albo przesłania. Trybunał nie ponosi odpowiedzialności za jakiegokolwiek konsekwencje ponownego wykorzystywania.

Jeżeli konkretna treść wskazuje na możliwą do zidentyfikowania osobę fizyczną – tak jak w przypadku zdjęć, na których widoczni są pracownicy Trybunału – lub zawiera prace stron trzecich, wymagane jest uzyskanie dodatkowego zezwolenia.

W takim przypadku uzyskane dodatkowe zezwolenie na ponowne wykorzystanie określonej treści unieważnia i zastępuje wspomniane wcześniej zezwolenie ogólne. Powinny być w nim wyraźnie wskazane wszelkie ograniczenia dotyczące wykorzystania treści.

W celu wykorzystania lub powielenia treści niebędącej własnością UE konieczne może być wystąpienie o zgodę bezpośrednio do właścicieli praw autorskich.

Oprogramowanie lub dokumenty objęte prawem własności przemysłowej, takie jak patenty, znaki towarowe, wzory użytkowe, znaki graficzne i nazwy, nie są objęte polityką Europejskiego Trybunału Obrachunkowego w zakresie ponownego wykorzystywania.

Na stronach internetowych instytucji Unii Europejskiej dostępnych w domenie europa.eu zamieszczane są linki do stron zewnętrznych. Trybunał nie ma kontroli nad ich zawartością i w związku z tym zachęca użytkowników, aby we własnym zakresie zapoznali się z polityką ochrony prywatności i polityką w zakresie praw autorskich obowiązującymi na tych stronach.

## **Wykorzystywanie znaku graficznego Europejskiego Trybunału Obrachunkowego**

Znak graficzny Europejskiego Trybunału Obrachunkowego nie może być wykorzystywany bez uprzedniej zgody Trybunału.



EUROPEJSKI  
TRYBUNAŁ  
OBRACHUNKOWY



Urząd Publikacji  
Unii Europejskiej